

[Weergeven in browser](#)

RBV Journaal 22

Datum 20 mei 2024

Uitgave 22

Zeer gewaardeerde donateur, medestander en bevriende organisatie van RBV,

"Wat gebeurt er nu met de uitspraak van de rechter. Wanneer gaat de overheid aan de slag? Wanneer gaan we er iets van merken?". Vragen die bij u en bij ons leven.

De nieuwe coalitie van PVV, VVD, BBB en NSC hebben hun visie op het Schipholbeleid kenbaar gemaakt in het hoofdlijnenakkoord. Wat betekent deze visie in het licht van de uitspraak van de rechter?

En dan loopt er nog de rechtszaak van de luchtvaartmaatschappijen (KLM&IATA) tegen de Staat. Een rechtszaak waar RBV ook aan meedoet aan de zijde van de Staat. Deze rechtszaak gaat over de voorgestelde krimpplannen van de overheid in 2022.

Kortom, het is tijd om u bij te praten.



Procederen helpt: eindelijk erkenning voor omwonenden Schiphol

Jarenlang moesten de omwonenden van Schiphol het ziekmakende lawaai van het vliegverkeer dulden, zonder enige vorm van rechtsbescherming. Steeds weer waren zij de sluitpost van de plannen voor (de groei van) de luchtvaart. RBV heeft laten zien dat procederen helpt. Het uitgesproken vonnis door de rechter op 20 maart jl geeft de omwonenden eindelijk erkenning.

Wat eist de rechter van de Staat? De Staat moet vanaf 21 maart 2025:

- Stoppen met gedogen van meer vliegtuiglawaai dan is afgesproken en handhaven van bestaande wet- en regelgeving. Voor luchtvaartlawaai is dat de huidige geluidsvergunning van 2008. De Staat heeft steeds beweerd dat er met die vergunning hooguit ca. 400.000 vliegbewegingen mogelijk zijn.
- En verder moet de Staat zorgen:
 - Voor praktische en effectieve rechtsbescherming voor alle omwonenden;
 - Voor toepassing van 'fair balance' in bestaande regelgeving en komende regelgeving betreffende de luchtvaart;
 - Dat in de berekeningen ook rekening wordt gehouden met omwonenden die buiten de door de Staat vastgestelde geluidscontouren wonen;

- Dat rekening wordt gehouden met de nieuwste inzichten (wetenschappelijk rapporten) in de gevolgen van luchtvaartlawaaai voor de gezondheid.

Omslag in denken nodig van beleidsmakers

Jarenlang was het de luchtvaart die via haar sterkte lobby de regels dicteerde aan de overheid. In de luchtvaartplannen waren de bewoners steevast de sluitpost. De uitspraak van de rechter op 20 maart jl heeft daar een essentiële verandering in aangebracht. De omwonenden zijn nu een gelijkwaardige partij in de toekomstplannen voor de luchtvaart. Hun persoonlijke leefomgeving telt mee in hoe de luchtvaart er vanaf 21 maart 2025 gaat uitzien.

Op 18 april heeft onze advocaat Channa Samkalden van Prakken d'Oliveira op verzoek van de (demissionaire) Tweede Kamercommissie Luchtvaart nadere uitleg gegeven over de betekenis van het vonnis van de rechter. Een goede stap in het helpen omdenken van onze beleidsmakers.

Mogelijk hoger beroep

De Staat kan tot drie maanden na de uitspraak besluiten, bezwaar te maken tegen de uitspraak en in hoger beroep gaan. Daarvoor heeft de Staat de tijd tot 20 juni 2024. Het blijft dus spannend. Vaststaat dat RBV zal blijven strijden.



Reflectie op Schipholparagraaf uit het hoofdlijnenakkoord

Tekst uit hoofdlijnenakkoord

"De komende jaren moet voor wat betreft de luchtvaart de inzet gericht zijn op het op orde brengen van de rechtsbescherming van omwonenden (geluidhinder), met behoud van de netwerkkwaliteit van Schiphol. Zo is op langere termijn doorgroei mogelijk met stillere en schonere vliegtuigen".

De reflectie van RBV

Het (enige) positieve aan deze paragraaf is dat de coalitie de falende rechtsbescherming van omwonenden op orde gaat brengen. Voor het overige stemt deze paragraaf uitermate verdrietig. De coalitie geeft er duidelijk blij van, dat ze van het vonnis van de rechtbank Den Haag in de RBV-zaak helemaal niets heeft begrepen.

In dat vonnis verwijt de rechtbank de Staat dat ze de belangen van de omwonenden stelselmatig ondergeschikt heeft gemaakt aan de belangen van de luchtvaart en van Schiphol. De coalitie heeft daar echter geen boodschap aan: *"de rechtsbescherming van omwonenden moet op orde worden gebracht, maar dat mag niet ten koste gaan van de netwerkkwaliteit"*. Oftewel: voor de coalitie zijn de omwonenden nog stééds de sluitpost.

De rechtbank verwijt de Staat ook dat ze steeds klakkeloos aanneemt dat de omvang van de ernstige hinder en slaapverstoring vanwege het vliegverkeer noodzakelijk is voor het economisch welzijn van het land. Ook hier geeft de coalitie niet thuis. Stillere vliegtuigen

mogen zonder meer in extra vliegbewegingen worden omgezet en hoeven dus niet ten goede te komen aan ernstig gehinderden of slaap-verstoorden. Met andere woorden: ook de coalitie gaat er klakkeloos van uit dat die extra vliegbewegingen noodzakelijk zijn voor het economisch welzijn van Nederland. Hierbij wordt over het hoofd gezien dat deze extra vliegbewegingen meer geluidshinder zullen veroorzaken voor de omwonenden.

De coalitie leidt het hoofdlijnenakkoord in met de toezegging *“We slaan een nieuwe weg in”*. Het kan niemand zijn ontgaan dat de coalitie wat de luchtvaart betreft gewoon voortmoddert op de oude doodlopende weg.

RBV zal druk zetten op de Tweede Kamer om er voor te zorgen dat omwonenden rechtsbescherming krijgen die de rechter in haar vonnis van 20 maart heeft geëist. Desnoods stapt RBV opnieuw naar de rechter.

[Lees hier de beknopte versie van de uitspraak](#)



Cassatie in Kort Geding, KLM&IATA vs De Staat & RBV

Status van deze rechtszaak

Dan loopt er ook nog de rechtszaak van de luchtvaartmaatschappijen (KLM & IATA) tegen de Staat. De luchtvaartmaatschappijen zijn het niet eens met de krimpplannen van, toen nog, Minister Harbers. Volgens de luchtvaartmaatschappijen stroken de plannen van Minister Harbers niet met Europese regels.

In hoger beroep kreeg de minister gelijk en kon hij de plannen voor krimp doorzetten. Maar de luchtvaartmaatschappijen lieten het er niet bij zitten en gingen in Cassatie. Dan wordt door de Hoge Raad bekeken of de rechter in het Hoger Beroep het (Nederlandse, Europese en Internationale) recht juist heeft toegepast. RBV heeft inmiddels aan de Hoge Raad toegelicht hoe het Europese recht moet worden uitgelegd. Volgens RBV is dat in het Hoger Beroep goed gebeurd. Voor geïnteresseerden is de reactie van RBV (in een zogenaamde [Borgersbrief](#)) te vinden op onze website. Het is nu wachten op de definitieve uitspraak van de Hoge Raad.

Berichten over de luchtvaart uit andere bronnen



Maatschappelijke Raad Schiphol

Van de Maatschappelijke Raad Schiphol (MRS)

Deze raad bestaat sinds 1 juli 2023 en is een wettelijk overleg- en adviesorgaan over luchtvaartzaken rondom Schiphol. De MRS richt zich op beleid over leefomgevingskwaliteit en levert maatschappelijke inbreng op concrete projecten om hinder te voorkomen of te verminderen. De MRS brengt gevraagd en ongevraagd advies uit aan de minister van Infrastructuur en Waterstaat, die verplicht is om dit advies en zijn reactie daarop met de Tweede Kamer te delen. In deze MRS zitten 10 bewonersvertegenwoordigers. Voor elk van de 5 start- en landingsbanen zijn dat er twee. Eén voor de omwonenden dicht bij de baan en één voor de omwonden verder weg.

De MRS heeft op 3 april middels een brief, "Krimp Schiphol is noodzakelijk", een beroep gedaan op de Tweede Kamer en de informateurs. De inhoud van de brief is een mooie ondersteuning van het vonnis van 20 maart jl.

De moeite waard dus om [deze brief te lezen op onze website](#).

NATUUR & MILIEU

Van Natuur en Milieu

“Krimp luchtvaart is goed voor de economie” schrijft de natuur en milieu organisatie op haar site. “Nederland kan tot één op de drie vluchten schrappen zonder directe kosten voor de Nederlandse economie”. Dat concluderen luchtvaartexperts dr. Paul Peeters van Breda University of Applied Sciences en dr. Eric Pels van de VU Amsterdam in nieuw onderzoek, in opdracht van Natuur & Milieu”.

Lees het hele verhaal op de site van [Natuur & Milieu](#).

De rubriek 'Aan 't woord'

In onze gesprekken met bewoners in de Schipholregio over wat vliegtuigherrie voor hun betekent, zijn nu André & Tera aan de beurt. [Hoor hun verhaal](#) in de rubriek 'Aan t woord' op onze website.

André en Tera kwamen in 1990 in Mijdrecht wonen. Het was er heel rustig en stil wonen. Toen kwam er af en toe een vliegtuig over. Nu in 2024 mag je jezelf de vraag stellen: wanneer komt er geen vliegtuig over?



Kijk op website RBV voor meer informatie

- Diverse rapporten over [de relatie luchtvaart en gezondheid](#)
- Diverse rapporten over [de relatie luchtvaart en economie](#)
- Downloads van [Jaarverslagen; Bodemprocedure RBV vs de Staat; KLM&IATA vs de Staat & RBV.](#)

Of kijk en luister naar [de gesprekken](#) die we voerden met inwoners uit de Schipholregio over hun ervaringen met vliegtuigherrie.

Andere bronnen die informatie geven over overlast van vliegverkeer van en naar Schiphol zijn onder andere:

- [Vlieghinder.nl](#)
- [Meld Vliegherrie.nl](#)

- [Schipholwatch.nl](https://www.schipholwatch.nl)
-



De Staat moet vanaf 21 maart 2025:

- Stoppen met gedogen van meer vliegtuiglawaai dan is afgesproken en handhaven van bestaande wet- en regelgeving. Voor luchtvaartlawaai is dat de huidige geluidsvergunning van 2008. De Staat heeft steeds beweerd dat er met die vergunning hooguit ca. 400.000 vliegbewegingen mogelijk zijn.
- En verder moet de Staat zorgen:
 - Voor praktische en effectieve rechtsbescherming voor alle omwonenden;
 - Voor toepassing van 'fair balance' in bestaande regelgeving en komende regelgeving betreffende de luchtvaart;
 - Dat in de berekeningen ook rekening wordt gehouden met omwonenden die buiten de door de Staat vastgestelde geluidscontouren wonen;

- Dat rekening wordt gehouden met de nieuwste inzichten (wetenschappelijk rapporten) in de gevolgen van luchtvaartlawaai voor de gezondheid.

RBV blijft strijden voor:

- Dat de luchtvaart de normen voor lawaai van de WHO niet overschrijdt, althans, subsidiair, die normen zoveel mogelijk worden benaderd, in elk geval door nieuwe geluidsruimte daar volledig voor in te zetten.
- Rekening houdt met rust perioden, (piek) uur frequentie en piekbelastingen
- Maxima vaststelt voor luchtvaartlawaai (overdag en 's nachts)

RBV denkt dat deze eisen niet haalbaar zijn zonder een aanzienlijke vermindering van het vliegverkeer van en naar Schiphol.

Alleen met uw hulp stoppen we de vliegtuigherrie van Schiphol.
