

## Bilaga

### Vattengruppens yttrande till Rädda Lövstas inlägga till Mark och Miljööverdomstolen, Mål M15371-22, Aktbilaga 362, 2024-11-24

Vattengruppen har granskat Stockholm Exergis senaste yttrande till Mark- och Miljööverdomstolen och dragit slutsatsen att lokaliseringen till Lövstaområdet är helt olämplig. Att lokalisera en anläggning för kraftvärmeproduktion inom skyddsområdet för Stockholmsregionens dricksvattenförsörjning är oförenligt med såväl Vattenskyddsföreskrifterna som Miljöbalken. En samlad riskbedömning visar att bolaget omöjligt kan garantera att den föreslagna anläggningen inte utgör en oacceptabel risk för regionens dricksvatten. Det finns ingen alternativ vattentäkt utöver Mälaren för storstadens dricksvatten. Trots detta hävdar Stockholm Exergi att någon annan plats än Lövsta inte går att finna för kraftvärmeverket. Varken ett kraftvärmeverk eller dess stora hamn vid Lövsta bör tillåtas. Stockholm Exergis ansökan måste avslås. Som stöd för vår uppfattning anför vi följande:

Utgångspunkten är om det är tillåtet enligt både Vattenskyddsföreskrifterna för Östra Mälaren och Miljöbalken att godkänna föreslagen lokalisering.

#### Risk för vattenförorening

I Vattenskyddsföreskrifterna står bl.a. följande i 7§ *Energianläggningar. Primär skyddszon. Nya energianläggningar får inte anläggas utan tillstånd. Sekundär skyddszon. Nya energianläggningar får inte anläggas om det kan medföra risk för vattenförorening.* Motsvarande formuleringar finns vad gäller annan verksamhet inom området, som exempelvis lagring av avfall, kemikalier, dagvattenhantering, muddring m.m. Detta innebär att det är risk för vattenförorening som skall bedömas av domstolen. Den aktuella platsen i Lövsta ligger inom den primära skyddszonen och är ett av de mest förorenade markområdena i stockholmstrakten.

#### Risk för att miljö kvalitetsnormerna inte uppnås

Den andra utgångspunkten för domstolen är om verksamheten kan komma att bryta mot Miljöbalkens regler vad gäller miljö kvalitetsnormer. Det står följande i 5kap. 4§ *En myndighet eller en kommun får inte tillåta att en verksamhet eller en åtgärd påbörjas eller ändras om detta, trots åtgärder för att minska föroreningar eller störningar från andra verksamheter, ger upphov till en sådan ökad förorening eller störning som innebär att vattenmiljön försämras på ett otillåtet sätt eller har sådan betydelse att det äventyrar möjligheten att uppnå den status eller potential som vattnet skall ha enligt en kvalitetsnorm.*

Enligt gällande lagrum och föreskrifter är således riskbedömningen central. Om det finns risk och om det inte är klarlagt att alla tänkbara skyddsåtgärder kan eliminera denna risk, så är inte verksamheten tillåten på denna plats. Enligt vår uppfattning är en lokalisering till Lövsta inte möjlig då den inte uppfyller de krav som ovan anförts. Någon dispens från vattenskyddsföreskrifterna är följaktligen inte möjlig även om Stockholm Exergi menar att deras ansökan inte ens kräver detta.

### **Vattenförekomsten uppnår idag varken God ekologisk eller God kemisk status.**

Det aktuella vattenområdet är en ytvattenförekomst för vilken det fastställts miljö kvalitetsnormer för vatten, Mälaren-Görväln - WA11895268 / SE659044-160864. Miljö kvalitetsnormerna är God ekologisk status samt God kemisk status till år 2027. Vattenförekomsten uppnår idag inte God ekologisk status på de förhöjda halter av särskilt förorenande ämnen samt koppar. Inte heller uppnås God kemisk status på de förhöjda halter av kvicksilver, polybromerade difenyletrar (PBDE), antracen, nickel, kadmium, bly, tributyltenn (TBT), kadmium samt PFOS. Betydande påverkan bedöms enligt vattenmyndigheten bero på bl a förorenande industriverksamhet (IED-verksamhet, en kategori under vilken den planerade verksamheten faller) och förorenad mark. Utsläppsminskande åtgärder behöver enligt VISS genomföras för att nå god status 2027. Att ge tillstånd till en verksamhet, som riskerar att medföra att de ovan angivna miljö kvalitetsnormerna inte kan uppnås, skulle strida mot miljöbalkens regler vad gäller dessa normer.

### **Mälaren påverkas på ett betydande sätt både under byggtiden och under drifttiden.**

Påverkan sker bland annat genom muddring och bygge av hamn, sanering av förorenad mark, fartygstrafik, lastning och lossning och därmed tillhörande risker såsom brand, dagvattenhantering m m. Sedimenten i vattnen utanför Lövsta är starkt förorenade som ett resultat av utläckage från de gamla deponierna. Skred av sediment har skett tidigare i området, sannolikt som ett resultat av tidigare sprängningar i områdets närhet (tidigare rapport från SGU). Muddring planeras att ske och förorenade sediment transporteras bort. Det finns dock en betydande risk för att ytterligare skred kommer att ske i samband med anläggningsarbetet på Lövsta eller i samband med att man genom muddringen i sig skapar en instabilitet i sedimenten i anslutning till de områden där muddringen pågår. Sådana skred skulle kunna sätta stora volymer av förorenade sediment i rörelse och delvis lösas upp i vattenmassan vilket också skulle få konsekvenser för de vattenverk som finns i Mälarens östra del.

### **Riskbedömning i ett långsiktigt perspektiv saknas.**

I våra inlagor till Mark och Miljödomstolen 2022-04-22 och till Mark och Miljööverdomstolen 2024-04-08 har vi redovisat en rad synpunkter på risker som kan inträffa. I de flesta fall har Stockholm Exergi inte bemött våra synpunkter eller avfärdat dem med korta ofullständiga svar. Bolaget har dessutom inte redovisat några synpunkter på riskerna sedda utifrån ett mer långsiktigt perspektiv. De undersökningar som bolaget nu hänvisat till är inte så klagörande och fullständiga att de svarar upp mot bolagets påstående, att Stockholm Exergis planerade aktiviteter och verksamhet inte innebär någon risk för negativ påverkan på vattenkvaliteten.

## Mälarens höga samhällsekonomiska värde kräver alternativ till Lövsta.

Bolaget håller också envist fast vid sin uppfattning att en förläggning till Lövsta är det enda tänkbara alternativet. Vi finner inte detta ställningstagande rimligt. Det måste vara självklart och nödvändigt att ha andra alternativ i beredskap. Sedan bolaget gjorde sin utvärdering av andra tänkbara lokaliseringar har mycket inträffat, som innebär stora tillkommande kostnader för Lövstaprojektet bl.a. för komplicerad marksanering och andra problem. Mark och Miljödomstolen har dessutom avslagit bolagets ansökan.

Mervärdet av att skydda regionens dricksvattentäkt från de risker som kraftvärmeverket kan komma att utsätta området för kan inte nog betonas. Det kan dessutom nämnas att branschorganisationen Svenskt Vatten i sin rapport "Svenskt Vatten utveckling 2014" uppgav att det samhällsekonomiska värdet, som ett fungerande Mälaren står för, kan uppskattas till 120 miljarder kr per år.

## Att Mälaren kan användas som dricksvattentäkt är en förutsättning för regionens utveckling.

Beträffande lokaliseringen hänvisar Stockholm Exergi nu liksom tidigare till att olika översiktsplaner pekat ut Lövsta som lämplig lokaliseringsort för industriella ändamål. Bolaget nämner dock inte att detta skett före vattenskyddsområdets tillkomst eller att vattenskyddsområdet inte omnämnts i senare planer. Detta anser vi inte stärker Exergis argumentering utan pekar på ett faktum, som vållat problem runt om i vårt land. **Man har alltför sent insett att man tagit tillgången på bra vatten för given.**

Mälaren är sårbar och livsviktig för regionen såväl i dagsläget som för dess framtida utveckling. På senare tid har såväl RUFSS (regional utvecklingsplan för Stockholmsregionen) som Regional vattenförsörjningsplan för Stockholms län påpekat detta. Den senare planen som är från 2018 har uppdaterats 2023. I RUFSS framhålls bl.a. "Att Mälaren kan användas som dricksvattentäkt är en förutsättning för regionens utveckling. **Skyddet av Mälaren som vattentäkt och rekreativområde måste därför prioriteras och ställas mot de risker som finns genom till exempel sjöfart och ett förändrat klimat** (sid 104). I Vattenförsörjningsplanen sidan 20 skriver man följande: "Frågor som rör dricksvattenförsörjning och markanvändning behöver komma tidigt i samhällsplaneringen för att ge underlag i vägningen mellan olika intressen på regional och kommunal nivå. På så sätt kan risken för exploatering som hotar nuvarande eller framtida intressen undvikas." Om detta synsätt, som regionens plan förordar, hade tillämpats innan Exergi gjorde sin ansökan om uppförande av kraftvärmeverk och stor hamn i Lövsta hade säkrare och bättre lösningar än Lövsta kunnat prioriteras och kommit snabbare till utförande.

## Risker på kort och lång sikt om kraftvärmeverket byggs

Nedan redovisas kommentarer och synpunkter på risker m.m. som föreligger såväl under byggnadsperiod som under drift och långsiktigt.

- **Byggnadsperioden kännetecknas bl.a. av omfattande muddringsarbeten** samt att muddermassor och schaktmassor transporteras bort från arbetsområdet med

pråmar. Det innebär hantering av fartyg, last och transporter där den mänskliga faktorn kan ställa till med betydande skador om olyckan är framme. Dumpning och missöden med förorenade sediment är ett allvarligt hot mot vattenmiljön och vattentakten. Vi instämmer i Naturvårdsverkets bedömning där man slår fast "att det finns en risk för vattenförorening som inte är obetydlig eller ringa." Dessutom framhåller myndigheten att det inte bara är muddring och skred i jordmassorna under anläggningskedet som innebär stora risker utan också föroreningar från hamnverksamhet och fartygstrafik under driftskedet, vilket vi tydligt framhållit i tidigare yttranden. SNV är tydliga med att "... samtliga dessa aktiviteter är förbjudna enligt vattenskyddsföreskrifterna."

- **Fartygen som skall frakta bränsle till Stockholm Exergis anläggning** uppges vara 90-110 meter långa och är väsentligt bredare och mera djupgående än de flesta andra fartyg som trafikerar Mälaren. Transporterna kommer att medföra en avsevärd ökning av stora fartyg i vattenskyddsområdet och gå genom Nockebyundet, Lambarfjärden och Lövstafjärden med broöppningar för den hårt trafikerade Nockebybron. Totalt väntas trafiken till Lövsta årligen innebära närmare 300 transporter med bränslefartyg dvs ca 600 fartyg tur och retur.
- **För att ta emot fartygens leveranser planeras en hamn i anslutning till kraftvärmeverket.** Den blir med tanke på antalet anlop och en lossad godsmängd på ca 800 000 ton/år **ungefär lika stor som hamnen i Köping.** Fartygen är målade med bottenfärg som är tillåten för havsgående fartyg men förbjuden i Mälaren. Färgen hindrar påväxt genom att läcka koppar som är giftig för vattenlevande organismer och den intensiva fartygstrafiken kommer med stor sannolikhet att medföra en ökning av kopparhalterna inom vattenskyddsområdet. Förutom risken för hög kopparhalt anser vi att fartygstrafiken med tilläggning och lossning i hamnen kommer att medföra ökade risker bland annat för olyckor, brand, utsläpp av avgaser, oljor, PFAS m.m. liksom risken för att främmande invasiva arter följer med fartygen in i Mälaren.
- **Bränslet består av RDF, Refuse Derived Fuel som utgörs av importerat avfall från kommuner, industrier och företag.** RDF är inte fossilfritt eftersom det innehåller höga halter av plast som medför stora utsläpp av koldioxid. RDF kan dessutom vara en källa till utsläpp av PFAS som är ett problem inte minst för dricksvattnet. Enligt nyligen gjorda undersökningar ligger Stockholms dricksvatten nära tillåtet gränsvärde och väntas inom ett årtionde ha passerat gränsvärdet, om PFAS-utsläppen fortsätter. RDF-bränslet kan dessutom självantända. Enligt tidigare besked från Stockholm Exergi skall RDF-bränslet importeras med fartyg främst från England och Norge. Dessutom skall bränslet till Lövsta bestå av biomassa dvs. skogsavfall. Det är oklart om detta bränsle bara väntas komma från svenskt avfall och hur det transporteras till Lövsta. Idag har det oroliga världsläget inneburit ökade behov av egna bränslen hos många länder, när importen av andra bränslen som gas och olja kraftigt begränsats. Det gör att import av avfall till Lövsta kan bli ytterligare problematisk. Vi har efterlyst information från Stockholm Exergi om hur planerna för bränsleförsörjningen ser ut i dagsläget – bränsleslag, importland, transportmängder och transportvägar.

- Det är allmänt känt att **fjärrvärmepriserna i vårt land stigit mycket kraftigt** och inte minst från Stockholm Exergi, som anfört att detta främst beror på kraftigt höjda priser för biomassa. Nyligen träffades representanter för stora fastighetsbolag för att diskutera problemen med höjda priser och **möjligheter till alternativa uppvärmningsmetoder**. Skulle detta kunna innebära någon påverkan på Lövstaprojektet och leda till alternativa lösningar även för fjärrvärme?
- Likaså har vi efterlyst information om **hur askan hanteras vad gäller transportsätt, frekvens och slutförvaring**. Detta inte minst för att bedöma vad det skulle kunna få för betydelse avseende riskerna för Mälarens dricksvatten och miljö. Förbränningen vid Lövsta medför att stora mängder miljöfarlig aska ska forslas bort för förvaring. Det förväntade antalet transporter är ca 15 bulktransportbilar om dagen. Det vore värdefullt att få vetskap om detta stämmer.
- **Stockholm Exergi har anfört att en CCS-anläggning kan komma att aktualiseras** och menar att denna kommer att kunna rymmas inom det blivande detaljplaneområdet. Samtidigt skriver man att en sådan anläggning kräver **ytterligare omfattande utredningar som ännu inte har påbörjats** och inte har möjlighet att inkluderas i den nu aktuella tillståndsansökan. Vi menar att en prövning av CCS borde ske samtidigt som övrig verksamhet eftersom ytterligare mark kommer att bearbetas med den påfrestning och risk detta kan innebära för miljön. Dessutom skulle antalet fartygstransporter med CO<sub>2</sub> öka kraftigt från kraftvärmeverket. Tom Hedlund och Rolf Öhrström har anfört att **värmeverket sannolikt kommer att bli Stockholms största utsläppskälla av koldioxid utan en fungerande CCS-anläggning**. Trots detta har, såvitt vi vet, Lövstas föreslagna anläggning ännu inte omnämnts i arbetet med **klimatplanen för Stockholm** vilket är anmärkningsvärt.
- När det gäller dagvattnet har Stockholm Exergi påstått - trots de osäkerheter vi och andra remissinstanser påtalat - att föroreningsmängderna från den planerade verksamheten kommer att bli mindre än de nuvarande mängderna från området. **Vi anser bl.a. att uppgifterna i det redovisade underlaget är så bristfälliga att det är omöjligt att ange såväl halter som mängder av föroreningar i dagvattnet**. Riskerna för akuta effekter kan därför inte förutses med någon säkerhet och det finns inte någon möjlighet att uppskatta riskerna för ackumulering av metaller och persistenta organiska ämnen i sediment och biota, risker som kan vara mycket stora på grund av den långa tid som utsläpp av dagvatten kommer att påverka vattenskyddsområdet. Det är viktigt att betona det sistnämnda. Kraftvärmeverket kommer, om det byggs, att finnas under lång tid och **långtidseffekter kan t.o.m. utgöra en större risk för skyddsområdet än de ganska kortvariga störningarna i samband med muddring och sanering**.
- Stockholm Exergi har påtalat ett risktagande men av annan art. Under punkt 5 i bolagets inlägga 362 säger bolaget följande: "Bolaget vidhåller att det inte någonsin kommer att vara möjligt att genomföra en saneringsmuddring om bolagets ansökan skulle avslås." Detta uttalande tyder mer på desperation än saklig

bedömning och bortser också från det faktum att **bolagets insatser bara täcker en del av det område som skulle behöva saneras.**

- **Bolaget har inte i något sammanhang berört beredskapsaspekterna** som uppstår med det planerade kraftvärmeverket inom vattenskyddsområdet. Beredskapen har fått en allt större betydelse såväl civilt som militärt när hotbilden för vårt land ökat kraftigt sedan Rysslands anfallskrig mot Ukraina. Erfarenheterna därifrån har visat hur **strategiska och känsliga anläggningarna för energi- och vattenförsörjning** är vilket också frekvent utnyttjats av angriparen och förorsakat omfattande skadegörelse och lidande bland befolkningen. Ukraina är ett land som i likhet med Sverige har ett utbyggt fjärrvärmenät och nyligen har angreppen mot fjärrvärmeförsörjningen där intensifierats när vintern närmar sig. Med den jämförelsen framstår det som ytterst angeläget att undvika en samlokalisering till vattenskyddsområdet och dess vattenverk med ett stort kraftvärmeverk med oljelager, nybyggnad av stor hamn med frekvent fartygstrafik, hantering av RDF-bränsle beläget på känslig förorenad mark vid och i Mälaren.
- Inte minst av beredskapsskäl borde Stockholm Exergi i stället överväga mindre och mer **lokala lösningar med ny teknik i stället för storskaliga känsliga lösningar.** Det är angeläget att såväl MSB med nytt namn och inriktning mot ökad beredskap för civilt försvar samt Försvarsmakten ånyo uppmärksammas på riskerna med lokaliseringen. I Vattenförsörjningsplanen pkt 8 för Stockholmsregionen skriver man även om detta:” Till exempel skulle längre avbrott i vissa av regionens vattenverk innebära att både människor och samhällsviktiga verksamheter riskerar att bli utan vatten. Det visar på tydliga **brister i systemets robusthet** och att reservvattenkapaciteten är otillräcklig. Därtill kommer effekterna av ett **förändrat klimat och säkerhetsläget.**”

**Den komplexa föroreningsituationen har inte beaktats tillräckligt.**

Liksom Vattengruppen framhållit i tidigare yttranden vill vi återigen betona att Stockholm Exergi **inte i tillräcklig omfattning beaktat den komplexa föroreningsituationen** i Lövstaområdet och de konsekvenser och risker detta kan föra med sig för vattentäkten. Bolagets bemötanden av remissinstansernas svar på de senast tillkomna provtagningarna och redovisningen av analysresultaten ändrar inte den slutsatsen. Bolagets utredningsmaterial är förvisso omfattande och som Exergi skriver ”har bolaget sammantaget åtagit sig att vidta betydligt mer långtgående skyddsåtgärder och försiktighetsmått än vad som är normalt för den typ av åtgärder och verksamhet som ansökan avser”.

- Här måste vi åter invända att **detta inte är ett normalt ärende utan ett högst specifikt och ovanligt ärende med hänsyn till vattentäktsintresset.** Anläggningsfasen är komplicerad och det går inte att mäta och räkna sig förbi alla risker, som den innebär. Men, och framför allt, det är själva existensen av en storskalig industrianläggning inom ett starkt förorenat område inom primär skyddszon för Stockholms vattentäkt som är det största problemet. Att som

bolaget gör dra slutsatsen "att risken för förorening av vattenintagen är obefintlig" är orimligt. Vi anser tvärt emot bolagets uppfattning att risken är oacceptabel. Gällande skyddsföreskrifter för vattentäkten handlar om att minimera risk.

- Bolagets motivering för att dispens inte behövs är att "risken för förorening av vattenintagen är obefintlig", samt att "föroreningsbelastningen från Lövsta kommer att minska genom de planerade åtgärderna". Båda slutsatserna är otillräckligt underbyggda. Trots upprepade påpekanden från olika remissinstanser tillämpar bolaget genomgående **medelhalter i sina beräkningar och simuleringar och underskattar därmed de halter som i värsta fall skulle kunna nå råvattenintagen till vattenverken.**

**Medelvärden döljer extremvärdena.** Den senaste provtagningen sommaren 2023 erbjöd en utmärkt möjlighet att komplettera med flera provpunkter i det största identifierade skredområdet, där "mycket hög blyhalt" uppmätts i punkten 53b. Detta gjordes dock inte men däremot presenterade Stockholm Exergi en ny muddringsindelning där det tidigare uppmätta extremvärdet för bly inte längre framträder utan har uppgått i ett **medelvärde** för det nya området. Exemplet visar att **vid användning av medelvärden kan de mest extrema värdena otydliggöras.** I det här fallet borde det anmärkningsvärt höga blyvärdet istället ha kompletterats med flera mätningar i skredområdet som tillsammans utgjort underlag för en särskild scenarioräkning och riskbedömning.

- **Höga uppmätta koppar- och andra metallhalter.** Stockholm Exergi har också kompletterat provunderlaget med sedimentfällor. Vattengruppen noterar särskilt resultaten från materialet i sedimentfällorna i referenspunkterna nära råvattenintagen. I punkten RefNorr redovisas max-halten för Cu ligga i klass 5 (Naturvårdsverkets gränsvärden för sediment) och medelhalten för Cu i klass 4. Även andra uppmätta metallhalter är höga. Analyser från de två översta centimetrarna i sedimenten från samma plats visar motsvarande höga Cu halter. Resultaten speglar den integrerade belastningen av vissa tungmetaller vid råvattenintaget och visar sammantaget att **det pågår en omfattande partikelbunden, vidsträckt förorenings-spridning inom vattenskyddsområdet.**

De höga värdena understryker att några marginaler för ytterligare föroreningspåslag inte existerar och att inga ytterligare risker för sådan spridning kan accepteras, varför den planerade muddringen inte kan medges. **Andra kvarstående risker är oklarheter kring hur kvarvarande grundvattenströmmar och urlakning från icke sanerade tippområden påverkas genom exploateringen.**

Vattengruppen anser att Stockholm Exergis motiveringar till varför dispens från skyddsföreskrifterna inte behövs är ohållbara. Vi vidhåller vår uppfattning att förutsättningar för dispens från skyddsföreskrifterna saknas.

## Avslutning

Som vi påtalat under flera punkter ovan har Stockholm Exergi avstått från att kommentera de risker som långsiktigt kan komma att uppstå, dels på grund av bolagets verksamhet, dels av andra orsaker som kan äventyra Mälarens dricksvatten och regionens utveckling. En sådan riskfaktor är de märkbara och allt häftigare väderförändringar som redan inträffat i form av kraftiga regn som skapat ökade flöden från marker belägna nära vattendrag med tillförsel av olika ämnen som menligt påverkar vattentäkten. Stockholms stads skyfallsstrateg har i dagarna anfört att Stockholms kuperade landskap gör att vatten samlas i låglänta områden när det regnar kraftigt. Han säger vidare att vi byggt mycket infrastruktur i låglänta områden, eftersom det är billigt och relativt enkelt att bygga där. Det gör att mycket av infrastrukturen ligger i riskområden. Ett tydligt exempel är Västerort.

För att värna om dricksvattenförsörjningen gäller det att planera för att minimera riskerna för försämrat vatten. En viktig åtgärd är att undvika riskfyllda projekt som ännu inte är utförda. Vi anser att det föreslagna kraftvärmeverket i Lövsta är ett sådant projekt. Dessutom har vi framhållit ett stort antal andra risker som kan inträffa och som man absolut inte kan garantera att de inte inträffar. Stockholm Exergi påstår på sid 3 i aktbilaga 362 ett ”... gediget underlag som visar att risken för påverkan på vattenkvaliteten vid råvattenintagen är obefintlig...” Bolagets påstående är felaktigt och omöjligt att garantera mot bakgrund av alla de risker som påvisats. Att medgiva dispens från vattenskyddsbestämmelserna anser vi är helt otänkbart. Varken ett kraftvärmeverk eller dess stora hamn vid Lövsta kan tillåtas.

Stockholm 2024 11 24

Anders Berntell, f.d. Executive Director 2030 Water Resources Group (Världsbanken), Stockholm International Institute samt Ämnesråd med ansvar för vattenfrågor (Water Director) Miljödepartementet

Gunilla Brattberg, f.d vice VD och teknisk direktör, Stockholm Vatten AB, programchef Stockholm Environment Institute. Limnolog, marinbiolog och hedersdoktor Stockholms universitet. Ledamot av Kungliga Skogs- och Lantbruksakademien.

Brita Forssberg, f.d. informationschef, Stockholm Vatten AB och sekreterare IWA Sverige.

Christer Lännergren, limnolog och f.d .recipientansvarig, Stockholm Vatten AB.

Sven-Erik Skogsfors, f.d. VD Stockholm Vatten AB och Stockholm Water Institute, f.d styrelseledamot Svenskt Vatten och International Water Association samt ledamot av Statens VA-nämnd.

,

-