

Hej!

Efter det att stadsbyggnadskontoret nu har gått igenom samtliga inkomna remissvar angående det planerade kraftvärmeverket i Lövsta, kan vi konstatera att kritiken är påtaglig från myndigheter, miljöorganisationer och boende i närområdet.

Den ideella föreningen #RäddaLövsta har också inkommit med kritiska synpunkter. De 780 medlemmarna i föreningen är intresserade av att veta hur ni politiker resonerar kring byggnationen. Därför har vi i styrelsen från föreningen #RäddaLövsta sammanställt några frågor som vi ser fram emot att få svar på. Svaren kommer vi sedan att publicera på föreningens hemsida för att på så sätt visa våra medlemmar de politiska partiernas ställning i frågan.

1. Tycker du att det är försvarbart att, i samband med marksanering och anläggande, samt under fortsatt drift av Lövstaverket, riskera Mälarens vattenkvalité och dricksvattentäkt?
2. Att tunga instanser som bland annat Länsstyrelsen, Norrvatten, Naturskyddsföreningen, Järfälla kommun och boende i området är starkt kritiska, får det dig att överväga dina ståndpunkter kring bygget?
3. Anser du att det är miljömässigt hållbart att importera och elda sopor, samtidigt som målet är att minska mängden sopor globalt, då de i större utsträckning än nu ska återvinnas?
4. Hur ser du på det faktum att såväl fartygstrafiken som lastbilstrafiken kommer att öka markant i området? Dessutom med miljöfarlig aska som restprodukt.
5. Är det försvarbart att deponera miljöfarlig aska, som vi i så fall skulle ge upphov till, till andra länder?
6. Hur ser du på att ett intrång har gjorts på det tilltänkta naturreservatet i Kyrkhamn?
7. Hur ser du på att planområdet där de nuvarande deponierna ligger, läggs utanför ansvaret och därmed kan fortsätta läcka avfall, gifter i Mälaren?
8. Hur ställer du dig till att det populära Lövstabadet med kringliggande natur, båtklubb och rekreationsområde försvinner i och med bygget? Och att ingen realistisk ersättningsplats har presenterats än?
9. Vilka alternativa platser har du lyft som alternativ placering av kraftvärmeverket? Och vad fick dig att i så fall ändå förespråka Lövsta som det bästa alternativet?

Bifogat finner du en storleksjämförelse med dagens nedlagda anläggning. Ett argument som ofta används är att det redan ligger en anläggning där och att området är en "känd" soptipp. Ett argument som bilagan tydligt visar är en klar missuppfattning.

Värt att nämna är att det finns en mycket aktiv Facebookgrupp "bevara Lövstabadet och Lövsta båtklubb" med 2000 medlemmar. Vid samrådsmötet förra våren lämnade föreningen även in en protestlista med drygt 2000 namnunderskrifter.

På nästa sida ser du några av de tydliga skälen till varför Lövsta som vald plats inte är ett hållbart förslag:

Dricksvattnet riskeras för 2 miljoner människor



- o den enda stranden i Sverige med vattenskydd utfärdad av Länsstyrelsen där politikerna vill bygga en ny miljöfarlig verksamhet
- o Exergi omnämner själva i sin ansökan om miljötillstånd verksamheten som "miljöfarlig verksamhet" och utsläpp av hälsovådliga ämnen kommer att ske, om än i begränsad mängd
- o Ett stort antal fartyg med bränsle, olyckor (brand, etc), deponigas mm innebär stora risker

Kraftvärmeverket blir högt som ett höghus!



Enbart pannhuset i Lövsta kommer att bli ca 68 meter högt. Det är ungefär lika högt som en Hötorgsskrapa och högre än kärnkraftverket i Forsmark (60 m)

Absolut ingenting positivt för oss som bor i Hasselby Villastad!



det innehåller bara allvarligt negativa konsekvenser för oss!

- o förstör vår natur
- o ger oss miljöproblem
- o tar bort en fin badplats och flera andra aktivitetsområden
- o gör intrång i Kyrkhamn
- o ger oss buller på Stockholms tystaste plats

Kraftvärmeverket i Lövsta blir inte fossilfritt!



Avfallbaserat bränsle (sopor) är inte fossilfritt. En stor del av bränslet (i snitt 30% på årsbasis enligt Naturvårdsverket) består av plast vilket kommer från fossil råvara. Det är dessutom brist på sopor för förbränning och med ökande sopsortering blir den bristen bara större. När man bränner sopor så blir det stora mängder av aska och slagg som måste transporteras bort med stora lastbilståg på Lövstavägen (ca 18 stycken 50-tonsbilar per dag). Speciellt askan är ett stort problem och den måste kapslas in ungefär som kärnavfall och slutförvaras i speciella deponier.

Vi får utsläppen som annars skulle ha stannat i Storbritannien, m.fl. länder!



- o Genom Stockholm Exergis beräkningsformel så får Lövstaverket tillgodoräkna sig de minskade utsläppen i länderna soporna kommer från (de kan då hävda att Lövsta inte släpper ut något).
- o Det gör att vi får ta emot utsläppen av inte bara CO₂ men också miljö- och hälsofarliga utsläpp som lustgas, ammoniak, dioxiner, furaner och hexaklorobensen, mm

Det blir inte hållbart!



- o **Soporna räcker inte**
Det finns inte nog sopor i Sverige, därför måste vi importera. Länderna som exporterar blir bättre på att själva hantera (återvinna och elda) sin sopor.
- o **Miljöfarlig aska**
Modern förbränningsteknik ger mycket miljöfarlig flygaska som måste kapslas in och deponeras. Det är brist på sådana deponier.

Vi uppskattar om du tar dig tid och återkommer med svar på bifogade frågor, senast den 1 oktober.

Tack för din medverkan!

Styrelsen #RäddaLövsta genom ordföranden Marie Granberg
www.raddalovsta.se