

**YEKİTİYA SOSYALİST**

● haber- yorum

● BELGELERLE  
**ALA RIZGARİ OD.** karar  
organındaki tartışmalar ve  
İKİ ANLAYIŞ

**DİCLE** Yayınları:8

## Özünümlüme ve Yoldaşlarımıza birkaç söz:

### I.

Hareketimiz bünyesinde, 12 Eylül'den sonra önemli gelişmeler yaşandı. Bu gelişmeler, yapısal durumdan kaynaklanan ve açılması gereken problemleri önümüze çıkarmıştı. Fakat, bu gelişmelerin ortaya çıktığı dönemden sonra, hareketimizin önderliği sorunları bilince çıkaramadığı için, zamanında, durum tespiti yapamadı. Durum tespitine uygun yorumlara ve bu yorumlara bağlı olarak değiştirme eyleminde gerçekleştirmedi. Belli zaman aralıklarıyla, MK'sinin almış olduğu kararlar ve bu kararlara bağlı olarak geliştirdiği tedbirler, sorunun çözümünü sağlamadı, köklü değişimin zeminini döşeyemedi. Kapıdan atıldığı zannedilen "hayırsızlıklar", pencere ve bacadan girme şartlarını bulabildiler. Varolan yaralar derinleşip genişledikleri gibi, irinde yapmaya başladı; sorun o noktada da durmadı; isteyerek ve istemeyerek yeni yaraların açılması sözkonusu oldu. Üzmesi, gelişmeler o günden sonra, hep olumsuzundan yana bir rota izlediler. Hareket bünyesinde, tasfiyecilik ciddi bir hastalık olmaya başladı. Tasfiyecilik hastalığı kendi mikroplarını da yapıya bulaştırmaya başladı. Bundan dolayı, Birinci ve İkinci Tasfiye eylemlerinin tohumları, bir dönem sonra yeşermeye başladı. 1 Kasım 1983'lerden sonra, hareketimiz yeniden ciddi sorunlarla karşı karşıya kaldı. Bu sorunların tartışılması ve çözümlenmeye varılmak istenmesi evresinde, 3. Tasfiyeci eylem bünyemizde gelişti. Tasfiyeci eylemin köklerinin kazınması için, örgüt yapımız içinde ortak bir mücadele geliştirildi. Fakat belli bir dönem sonra, örgüt yapısı içinde tasfiyeciliğin önünün alınmasının mümkün olmadığı, GMK Tasfiyeci Çoğunluk kesimi'nin aldığı kararlarla çok açık bir biçimde açığa çıktı.

Bu durumun, örgütsel yapımız içinde somut hale gelmesinden sonra; ayrı bir gurupsal ve örgütsel yapı olarak tasfiyeciliğin önüne geçilebileceğini karar altına aldık. Bu kararımızı; GMK çoğunluk kesimine, devrimci-demokratik kamuoyuna ve kitlelere açıkladık. Bu kararımızdan sonra, örgütsel inşaa'nın gerçekleştirilmesi, yapısal değişikliklerin sağlanması ve hareket bünyesinde boy veren tasfiyeciliğin köklerinin açığa çıkarılıp kazınması için, bir PROGRAM TASLAĞI çıkardık. Tüm yoldaşlarımızın tartışmasına sunduk. Program Taslağı olması, özellikle yoldaşlarımız içindedir. Ama, program taslağını sunan bizler açısından, uygulanması gereken bir programdır. Bu programımızın başlağı: "BİR

DÖNEME İLİŞKİN ÇALIŞMA PROGRAM TASLAĞI'dır.

Bu program taslağında,son durum tespiti şöyle yapılmaktadır:

"Konferansın toplanamamasından sonra,yapılan durum değerlendirmesinde de sorunları aşabilme olgunluğu yaratılamadı. Giderek Geçici Merkez Komitesi'nin oluşturulması ve sonrası gelişmeler gündeme geldi.O gelişmeler karşısında,bizler:tasfiyeciliğe karşı mücadeleyi bir gurup şekillenmesi içinde yürütmeyi karar altına almak zorunda kaldık.Daha önceleri ayrılanların, zaten AR hareketi ile alıp verecekleri bir şeylerinin olmadığıda sonraki gelişmelerle ortaya çıktı.O ayrılan arkadaşların ve çevrelerin hiçbirini hareketi ciddiyetle değerlendirmeye,gidererek hareketin yeni bir rotada örgütlenmesini ele alma gibi bir dertleri olmadı.Oysa bizim durumumuz bundan çokten farklılıklar taşımaktadır.Biz,hareketimizde 3.Tasfiye eylemine karşı mücadele geliştirmek için ayrı yere düştük ve ayrı bir gurup olarak mücadeleyi ele aldık.Bu,aynı zamanda,hareketimiz açısından örgütsel çalışma yapılabilmesi için bir güvence olacaktır.Ve bu tavrı,Kürdistan'da sosyalist hareketin güçlendirilmesine,önderlik açısından sosyalist bir sentezin yaratılmasında katkıda bulunulacaktır."(s.7)

Bu durum saptamasından sonra,perspektiflerimizin ve hedefimizin belirlenmesi için,özellikle hareketimize ilişkin durum tespitinin yapılmasında bir zorunluluk olarak dayatmaktadır.AR hareketinin içinde bulunduğu durum tespiti,genel devrimci-demokrat hareket açısından da ciddi kırıklar belirlenmek durumunda olacaktır.Bu saptamadan sonra,yönümüzü tayin edebilmemiz kolaylaşacaktı.Bunun içinde,Program Taslağı'nda belli bir çaba içine girilmiştir.Program Taslağı'nda,Ala Rızgari Hareketi'nin durumuna ilişkin olarak aşağıdaki saptamalara yer verilmiştir:

"a-AR seminde farklı eğilimler belirlenmiştir.Dünden bu yana hareketten kopuşan ve ayrı yerlere düşen çevre ve unsurlarıda bu değerlendirme dışında tutmuyoruz.Ama geçmişte ayrılan çevre ve unsurların tavrı,tasfiyeci mantıklarına denk düşen bir tutumu belirlemiştir.Ama günümüzde ortaya çıkan iki eğilimin durumu büyük farklılıklar taşımaktadır.Bu eğilimlerden biri,hareketi tasfiye etmek isteyen oportünist eğilimdir.Bu eğilim,GMK'nin oluşturulmasına kadar sürecek Üst Organda (Genişletilmiş MK'de) çoğunluğu sağlayabilmiştir.Bu 'iktidar eden';iktidarsız ve tasfiyeci eğilimin sökülüp atılması,anlaşmalarının

bütün içeriğiyle ortaya konulması ve bir daha dirilmemesi için maddi tedbirlerin alınarak mahkûm edilmesi, saflardan uzaklaştırılması bir görev olarak karşımızda durmaktadır. Diğer eğilim, azınlığı teşkil eden eğilimdir. Bu eğilimin düşünceleri ileride detaylı olarak açıklanacaktır. Bu eğilim, hareketin yapısal problemlerinin çözümünü ve küçük burjuva yapıdan proleter yapıya (yani komünistleşmeye) varılacak şartların bugünden olgunlaştırılmasını, yerli yerine oturmasını isteyen ve bu uğurda mücadele eden eğilimdir. Görevlerinin bir yanını, içinde bulunduğumuz ve yaratıcısı olduğumuz hareketi yapısal olarak değiştirmek oluşturmaktadır.

"b-Mevcut tasfiyeci iktidar mentalitesi gereği: yapısal değişikliklere ve ülkede ciddi bir örgütlenmeye yönelmeye karşıdır. Eski-nin sürgit etmesinden yanadır. Bu da, içinde bulunulan bunalımın derinleşmesini ve giderek tümden tükenişi kapıya dayatmıştır.

"c-Hareket, örgütsel olarak, kadrolar ve siyasi çalışma olarak dağılma ve çözülme sürecinin en son aşamasını yaşamaktadır. Bunun önünün alınması ise, tasfiyeci mantıkla çünkü küçük burjuva mantıkla mümkün olmayacaktır. Soruna köklü yaklaşımlarla ve yeniden üretim fonksiyonlarını geliştirecek, kadrolaşmayı hızlandıracak bir örgütsel yapıyı yaratmakla mümkün olacaktır. Bu da, proleter bir mantıkla gerçekleşebilir.

"d-Hareket en ileri kadrolarını kaybetmiştir. Mevcut kadrolarının sorunları tek başlarına aşmaları mümkün değildir. Tüm yoldaşların, ileriye doğru gelişimini sağlayacak kolektif çalışmanın gerekli biçimlerini yaratmak ve bunun aracılığıyla kişilerin yeteneklerini ortaya koyabilecekleri koşulları olgunlaştırarak, harekete bir dinamizm kazandırmak gerekmektedir.

"e-Mevcut kadrolarla, Kürdistan'da ciddi bir örgütlenmenin yaratılması mümkün değildir. Yani hareketin tümden yeniden örgütlenmesi halinde dahi; güçlü, toplumu dönüştürücü bir örgütlenme yaratılamayacaktır. Bu durum, yeni niteliksel katılımların ve birliklerin olmasını dahada zorunlu kılmaktadır. Bunun içinde, Kürdistan'da varolan sosyalist potansiyellerin açığa çıkarılmasına ve onlarla bağlar geliştirilmesine gayret gösterilmelidir." (s.7,8,9)

Program Taslağı'nda, hareketimize ilişkin bu durum septamasına gidildikten sonra, çalışmalarımızın yönünü doğrultacağımız bir "Hedef" belirlenmeye çalışılmaktadır. Program Taslağı'mızda belirlenen Hedef şöyle konulmaktadır:

**"Hedef:**

"Kürdistan'da Komünist Partisi'nin oluşturulmasıdır. İşçi sınıfı onun bağlaşıkları örgütlü olmadan: iktidarı almak, devrimi gerçek-



leştirmek ve giderek sosyalizmi inşa etmek mümkün değildir.

"Komünist Partisi'ni mevcut objektif ve subjektif koşulları-mızla oluşturmamız mümkün değildir.Yukarıdada belirttiğimiz gi-bi,AR olarak gerekli dönüşümler sağlansada,Komünist Partisi'nin örgütlenmesi için yetmeyecektir.Bundan dolayıda,Komünist Partisi'nin oluşturulması için,başka sosyalist kaynaklarında ve kadrolarında bir potaya toplanması gerekir.Bunu söylemek,elbet-teki yeterli değildir.Bu tespit ve söylenene uygun anlayışlarla ve pratiklerin yaratılmasına çalışılmalıdır.Onun içinde,Komünist Partisi'nin örgütlenmesi için,bunu hedefleyen;kendi şartlarımıza uygun bir örgütlenmenin yaratılması yoluna gidilecektir. Bu da,belli çalışmaların ürünü olacaktır. Yaratılacak bu örgüt,Komünist öncülüğün yaratılmasında bir adım olacaktır. Bunun bilince çıkarılmasının bile,başlı başına çok şeyi haledeceği açıktır." (s.9)(a.b.ç.)

Bu hedefe varmak için,çalışmalarımızın azami bir düzeye çıkarılması için bir çaba içindeyiz.Program Taslağı'mızda,bu hedefe varılması için yapılacak çalışmalarda sıralanmaktadır.Elbet-teki bu yapılacak çalışmaların hepsinin başlı başına yeni bir plânlanmaya ihtiyaç duyduğuda ortadadır.Hedefe varmak için ortaya konulması gereken çalışmalardan biri de,hareketimiz bünyesinde son aşamada ortaya çıkan gelişmelerin değerlendirilmesi ve kamuoyuna,kitlelere açılması sorunudur. Program Taslağı'mızda bu soruna şöyle yaklaşılmaktadır:

"Hareketimiz bünyesinde ortaya çıkan son gelişmelerin derinlemesine değerlendirilerek kamuoyuna açılması:Bu gelişmelerin değerlendirilmesi,hareketimiz bünyesinde belli bir netliği sağlayacağı gibi,ilişki kurmak zorunda olduğumuz sosyalist potansiyeller ve sosyalist unsur,çevre ve yapılanmalarla;somut çalışma çevrelerinin yaratılmasında yardımcı olabilir,olacaktır." (s.9)

Program Taslağı'mızda tespit edilen bu çalışma alanının üretken kılınması için çabalarımız devam ediyor.Gerek örgüt içi yayınlarla ve gerekse devrimci-demokratik kamuoyuna,kitlelere yönelik (YAKITILYA S o s y a l i s t-DİĞER Yayınları) yayınlarımızla bu görevimizi yerine getirmeye çalışıyoruz.Ama tasfiyecilerimizin bu durum karşısındaki suskunlukları devam ediyor. (İki yıl önce,hareketimizle ilişkisi kesen bir arkadaşın küfürname niteliğindeki 2,5 paragraflık ve Şahin Ahmet inzalı yazıyı çoğaltıp,dağıtımına yardımcı olmalarını,suskunluğun ortadan

kaldırılması için yeterli görülemeyeceği ortadadır).Birakalım devrimci-demokratik kamuoyuna ve kitlelere;örgüt bünyesinde olan yoldaşlarımızın bile son gelişmelerle ilgili ciddi bir açıklamada bulunmuş değiller.Sadece düzensiz bir şekilde,GMK çoğunluk kesiminin,tartışmalarımızın son geldiği noktada alınmış olduğu,"Ala Rızgari'de Tasfiyecilik ve Bir Değerlendirme" yazısında kritiğe tabi tuttuğumuz kararlarını,hasbelkader iletmeye çalışmışlar.Üstelik bütün yoldaşlara,örgüt ünitelerine değil:Belli yoldaşlarımıza ve örgüt ünitelerine göndermişlerdir.Tasfiyecilerimizin bu konuda tam bir "umarıcı" siyaset izledikleri açıktır."Nasıl olsa siz yazıyorsunuz","yazdıkçada bizi haklıya çıkarıyorsunuz",seviyesiz tutumlarında da vaze geçiyorlar;devrimci-demokratik kamuoyunu ve yoldaşlarımızı da hiçe sayarak,tasfiyeci anlayışlarını bu alandada derinleştirmeye,sivriltmeye çalışıyorlar.

Tasfiyeci kliğin,hareketimizin bünyesindeki gelişmelerle ilgili duyarızlıkları,suskunlukları yetmiyormuş gibi,geçmişte MK'mizin almış olduğu kararları: kapalı kapı ardılarında ya çarpıtıyorlar, ya kendilerince anlamlar yüklüyorlar ya da " o kararların yokluğu" propagandasını yapıyorlar.Elbetteki bu konuda da bilimsel cesarete sahip olmadıklarından aleni olarak,yazılı bir biçimde sorunu tartışmaya getiriyorlar.Buna yetmezlikte eklenince,işler daha vahimleşiyor. Örneğin,tasfiyeci klik Şehidler Günü'ne ilişkin bildirimizin çıkmasından sonra,MK'mizin böyle bir kararının olmadığını propaganda etmeye başladı .Buun,Eski MK üyesinin unutkanlığına bağlanmak,oldukça iyinsler bir yaklaşım olur. Öyleyse sorun,bilinçli bir çarpıtmadır.Demagojidir.Arkaadaşları bu konuda da açıklamalara davet ediyorum.Olar,iddialarını tekrarlarlarsa,bizde MK'mizin kararını,orijinal metniyle devrimci-demokratik kamuoyuna ve kitlelere açacağız.

Dicle YAYINLARI-8'de de hareketimiz bünyesindeki gelişmelerin ana boyutlarından biri değerlendirilmeye tabi tutulmuştur.Bu yazımızda,demokrasi ve ulusal demokratik haklar uğruna savaş iddiasında olanların,nasıl anti-demokratik tutumlar izledikleri,başkalarının hak ve hukuklarını ayaklar altına aldıkları açıklanmaya çalışılmaktadır.Aynı yazımızda,program,tüzük sorununa ve örgütü örgüt yapan başka unsurlarına (öğelerine) beşli yaklaşımlar gösterilmekte.Geleneksel değerlerin devrimci hareketteki etkinliğine işaret edilerek,bu durumun değiştirilmesi için hangi mantıklı hareket edilmesi gerektiği açıklanmakta;ideolojik hegemonyapolitik hegemonya bağı ortaya konulmakta;ideolojik hegemonyanın sağlanmamasının devrimci-demokratik saflarda,kitleler içinde ve

giderek devrim sonrasında (iktidar aşamasında) ne gibi sorunlara yol açacağı,tahribatlara yaratacağı açığa çıkarılmaya çalışılmaktadır.Bütün okuyucularımızın ve yoldaşlarımızın bu yazınızda incelemelerinden sonra,eleştirilerini ileteceklerinden hiçbir şüphemiz yoktur.

## II.

Program Taslağı'mızda belirlediğimiz hedefimize varmak için,yapacağımız çalışmalardan biri de:"Ala Rızgari olarak belli bir süreçten sonra,DİCLE Yayınları'nda belli yazıların yayımına başladık.Bundan böyle bunun,SOSYALİST BİRLİK-DİCLE YAYINLARI (YEKİTİYA SOSYALİST-DİCLE YAYINLARI) olarak devam ettirecektir." (abç.,s.10)

Günümüzde yayın politikası olarak,Program Taslağı'mızda tespit edilmiş bu çalışma yürütülmektedir.Dolayısıyla bu yayınlardan bir dergi kapsamında değildir.Taslaktada belirtildiği gibi,"belli yazılar"ın yayınlanmasını sağlayan bir kapsamdadır. Bundan dolayıda,bu yayınlarımızda belli konuları işlemekteyiz. Bunun okuyucumuz tarafından bilinmesi gerekir.Ancak ve ancak bu yazılarımızın önüne koyacağımız,koymakta olduğumuz bir yazı ile,okuyucumuzu ve yoldaşlarımızı habersiz bırakmaya çalışıyoruz.İleriki bölüme;Bölgemizde,Türkiye ve Kürdistan'da bir kısım temel gelişmelerin üzerine değerlendirmelere gireceğiz.

Haklı olarak okuyucumuz ve yoldaşlarımız neden bir dergi çıkarmıyorsunuz? diye soru sormak durumundadırlar.Bu konuda belli bir hazırlığımız var.Bu hazırlığımız,yine Program Taslağı'mızla bize emrettiği bir çerçevedir.Bu konuya ilişkin olarak,Program Taslağı'mızda; "Teorik-ideolojik,politik ve örgütsel perspektiflerimizi açacağız;ajitasyon-propaganda görevini yüklenecek ve örgütlenme aracıda olacak mütevazı bir yayın çıkarılacaktır.Bu yayın, YEKİTİYA SOSYALİST (SOSYALİST BİRLİK) ismiyle çıkarılacaktır. Ve periyodik olmasına koşullar elverdiğince özen gösterilecektir," (s.10) denilmektedir.

Merkezi ve periyodik bir yayının önemini belirtmeye bile gerek yoktur.Bu konuda Marksist-Leninst literatürde,Türkiye ve Kürdistan devrimci yazınında bolca tespitler ve değerlendirmeler vardır.Bunlardan yola çıkılssa bile,merkezi ve periyodik bir yayının büyük önemini kafamıza kazınmanız gerekir.Zaten hareket olarak ortaya çıktığımız günden itibaren,merkezi ve periyodik bir yayın organının büyük önemini ilkesel olarak benim-

sedik.Rızgari'nin çıkış Deklerasyonunda yer verdik.Uzun bir dönemde bu durumumuz,bizimle Kürdistan'daki diğer siyasal hareketler ve örgütler arasında büyük bir farklılık olarak orta yerdeydi.(Özgürlük Yolu hariç).Ama ilkesel olarak,merkezi ve periyodik bir yayının önemine işaret etmiş olmamıza ve bunu benimsemiş olmamıza rağmen;periyodik bir yayın hayatını yaşayamadık.Bununda örgütlenme anlayışı ve örgütlenme ile direk ilintisi olduğu gibi;demokrasi ve ideoloji üretimi anlayışı ile ve bunun mekanizmalarının yaratılması ile de direk ilintili bir sorundur.

Bu sorunda,bizimle Tasfiyeciler arasında önemli tartışmalar,Genişletilmiş MK'de olmuştur.Bu tartışmalarda,Yayın Politikası konusunda önemli görüş ayrılıklarımız ortaya çıktı.Bu tartışmalarımızın belli boyutları,"AR'de tasfiyecilik ve bir değerlendirme" (YS-DİCLE Yayınları:6) yazınızda verilmeye çalışıldı.

Program Taslağımızda olduğu gibi,ilkesel olarak merkezi ve periyodik bir yayın benimsemiştir.Bunun hayata geçirilmesi için çalışılması gerektiği belirlenmiştir.Günümüz koşullarında merkezi ve periyodik bir yayının çıkarılması için;bilgi,kadro,örgütlenme,teknik v.b. sorunlar açısından gerekli birikimleri sağlanması evresindeyiz.Bu birikimleri belli bir düzeye gelmesinden sonra,merkezi ve periyodik bir yayının hayat bulması için gerekli sentezlere varılacak,gerekli plânlama yapılacaktır.

### III.

Emperyalizm ve onun başını çeken ABD'nin varlığı,dünyamız ve bölgemiz açısından tehlikelerin devam etmesi için yeterlidir.Emperyalizm ve onun lideri ABD,mükleer silahları tırmandırarak,insanlığı topyekün yokoluşa götürecektir savaş tehlikesi insanlığa yaşatmaktadır.Bunun içinde,ABD emperyalistleri ve başını çeken maceracı Reagan,dünya çapında sertlik politikasını tırmandırıyor,soguk savaş güçlendirmeye,derinleştirmeye çalışıyor.ABD,aynı anlayışın ve uygulamaların, kendisine bağımlı olan çevre tüm ülkelerin yönetimleri eliyle sürdürülmesi için emirler yağdırıyor,baskılarını yoğunlaştırıyor ve plânlarnını dayatıyor.

Bu politikanın sonucu olarak: a)Emperyalizme bağımlı ülkelerde karar diktatörlüklerin iş başına getirilmesi ya da iş başındaki kara faşist diktatörlüklerin ömürlerinin uzun olması için olanaklar tanımakta,destekler sağlanmakta ve darbeler düzenlenmekte. b)Bağımlı tüm çevre ülkeler silah deposu haline getirilmekte.Yeni askeri havaalanları açılmakta,atom başlıklı füzeler yerleştirilmekte.Hatta kendisi ile belli bir oranda yarış ve çelişki içinde

olan Batı emperyalist ülkelere nükleer silahlar yerleştirerek, insanlığı ve sosyalist ülkeleri tehdit etmekte. Buna karşılık, sosyalist ülkelerde, gerekli silah üretimini ve tedarikini yapmak için büyük bir uğraş içine girmek zorunda kalmakta. Bu uğraş ve kaybedilen enerji, sosyalizmin inşaa'sına bir darbe olmanın yanında, büyük bir ekonomik kayıp olmaktadır. c) Bağımlı ülkelerde **sunî** çelişkilerin devam ettirilmesi için çaba sarfedilmekte. d) Halkların birbirine kırdırılması için, haksız savaşlar körüklenmek. İran-İrak haksız savaşı bunun en somut örneklerinden biridir. e) Emperyalizme, sömürgecilğe, kapitalizme ve faşizme karşı gelişen işçi-emekçi halk hareketlerini ve Ulusal Kurtuluş Mücadelelerini bastırmak için karanlık plânlar döndürmekte. Kürdistan ve Filistin UK hareketinin bastırılması için ileri sürülen tüm plânlar bunların belli başlılarıdır. f) Devrimci-Demokratik, ilerici ve anti-emperyalist iktidarların yıkılması için karanlık güçleri seferber etmekte, onlara komşu olan gerici-faşist yönetimlere skıl almaz yardımlar yapmakta.

ABD emperyalizminin, Grenada'dan sonra, NİKARAGUA devrimci - demokratik yönetimini **devirmek** için; kuşatma, karşı devrimci güçleri destekleme ve müdahale hazırlıkları da devam ediyor. Amerikan'ın "Arka Bahçesi" olan Latin Amerika'da gelişen anti-emperyalist, anti-oligarşik mücadelelerin bastırılması için, oligarşik diktatörlükler **vargücüyle desteklenmeye devam ediliyor.**

Pakistan'ın, Afganistan ilerici yönetimine karşı bir üs haline getirilmesi için yoğun yardımlar **yağdırılıyor.**

Emperyalizm cephesinin bu belalarının yanında, devrim cephesinin yüz karası olarak nitelendirilebilecek bir olayda yaşamakta: Etopya'da yedi milyon insanın açlık tehlikesi ortadan kalkmış değil. Genel açlık devam ediyor. Hergün yüzlerce çocuk, genç, ghtiyar, kadın, erkek ölmekte. Buna rağmen, kendisine sosyalist diyen Etopya'nın siyasi yönetimi, iktidara gelişlerinin yıl dönümünde milyonlarca dolar masraf yaparak şölenler düzenleme solumsuzluğunu gösterdiler. Koca bir nüfus açlıkla ölüme terk edilmesi yetmiyormuş gibi, Eritre yoksul halkına karşı saldırılarından da geri durmuyor. **Yönetim, açlıktan dolayı ölümlerle karşı karşıya olan insanların kurtarılması için Etopya'ya gönderdiği yiyecek ve giyecek yardımlarını, gerilla hareketinin yürütülmekte olduğu bölgelere göndermeyerek, insanlık suçunu işlemekte geri kalmıyor.**

Dünyada bunlara benzer çok önemli gelişmelerin olduğu bilinmekte. Ama biz esas olarak, bölgemizden, ülkemizden haberler verirken daha yararlı bir iş yapmış oluruz.

#### Türkiye-Kürdistan:

Faşist diktatörlüğün yoğun baskıları, emekçi halklarımızın üzerinde bütün şiddetiyle devam ediyor. Faşizmin derinleştirilip, kurumlaştırılması çabaları dahada yoğunlaşıyor. Faşizmin, ipleri kendi elinde tutması için, faşist rejimi yaşatmaya yetenekli olan, bu doğrultuda yıllarca eğitilen MHP'liler devletin en önemli kademelerinde ve kurumlarında yetkilendiriliyorlar. Faşist Evren-Özal çetesinin uygulamalarına karşı mevcut statüko içinde gelişen çok sesliliği ve burjuva muhalefeti bastırmak için bin dereden su getirilip, gerekçeler bulunmaya çalışılıyor. Muhalefetin sesi mi kesmesi için, bizzatıhi devlet başkanı Evren tarafından tehditler savruluyor. Evren faşisti, gezi yaptığı bütün yerlerdeki toplantı ve konuşmalarında; siyasal partileri ve burjuva siyasilerini, "toplumu 12 Eylül öncesine götürmek isteyenler var" diye açıkça tehditler ediyor. Bunun, Evren faşisti tarafından yapılmış açık bir tehdit olduğu tartışılmıyacak kadar açık bir meseledir. Ama, buna karşılık olarak tavır geliştirecek kişilikli liberallerin olmadığı çoktan açığa çıkmıştır. Burjuva muhalefet saflarında.

Türkiye ve Kürdistan'da yoksulluk ve pahalılık kol geziyor. Toplumlarımızın yoksul büyük kesimi açlık tehlikesi ile karşı karşıyadır. Sokaklar işsizler ve gizli işsizlerle dolup taşmaktadır. Enflasyon oranı hergün, her hafta ve her ay yükselip, fiyatlar fişe hızıyla artarken; gelişen geniş yağınların ücretlerinde sayısızda olsa dişe dokunur bir değişme yok. Her ne kadar 12 Eylül'den bu yana nominal ücretlerde belli bir yükselme olmasa da bu devam eden, her gün düşürülecek laflarına rağmen bir türlü aşağıya çekilemeyen, üstelik son iki yılda tekrar tırmanışa geçen enflasyon karşısında eriyip gitmektedir. Yayınlanan istatistiklerin gösterdiği üzere nominal ücretlerdeki bu artışa karşı reel ücretlerde yüzde elliye bulan bir gerileme olmuştur. Yani artan pahalılık karşısında çalışanların alım gücü yarı yarıya düşmüş, mutlak yoksullaşma had safhaya varmıştır. Yeni toplu sözleşme döneminde bağtlanan anlaşmalarda birinci yıl için ortalama %30-40 ve ikinci yıl için ise ortalama %25 düzeyinde ücret artışının sağlandığı ve yapılan tahminlere göre şimdilerde %50'li'lere varan enflasyon <sup>un</sup>önümüzdeki yıllardada düşürülmesinin mümkün olmayacağı hatta artmasının ciddi bir eğilim olduğu gözönüne alınırsa geleceğin emekçiler için ne kadar zor ve ızdıraplı olacağı ortadadır.

Bütün bunlara karşı, tüm emekçi kesimlerden hoşnutsuzlukların arttığı, tepkilerin yükseldiği ve giderek toplumsal muhalefetin gürleşmeye başladığının önemli somut verileri de ortaya çıkmış durumdadır. Faşist diktatörlüğün yasaklamalarına rağmen,

**ekonomik-demokratik,**  
işçileri sendikal haklarını elde etmek için,mücadele halkasına sarılmış durumdadırlar.Sarı sendikadan kara sendikaya dönmüş TÜRK-İŞ'in yaptığı bölge toplantılarında,işçilerin:"sendikal haklarımızı söke söke alacağız" sloganlarını yükseltmeleri tesadüfi bir gelişme değildir.Faşist-Sömürgeci diktatörlüğü kurtaran geçmişin ve günümüzün belli birikimlerine,siyasal gizli çalışmalara dayanan bir gelişme olduğu açıktır.Bundan dolayı, işçi sınıfının sendikal,ekonomik-demokratik hakları uğruna mücadelesinin geliştirilmesi,giderek siyasal iktidar mücadelesine döndürülmesi için,bütün sol güçlerin işçi kitlesinin bulunduğu bütün alanlarda,o alanlardaki şartlara uygun mücadele ve örgüt biçimlerinin bulunması çabası içine girmeleri;dayanışma ve işbirliklerine güçlendirmeleri gerekir.

Sosyalist hareketin bel kemiği işçi sınıfıdır.12 Eylül sonrasında,işçi sınıfına devrimci tarzda ve komünist anlayışla gidilemeyeşinin büyük sıkıntılarını yaşadık,yaşanmaya da devam ediyoruz.Omun için,güçlerimizi işçi sınıfı içindeki çalışmalara seferber etmeliyiz.Diğer emekçi kesimler içindeki çalışmalarla işçi sınıfı içindeki çalışmaların uyumlu bir biçimde ve esas olarak işçi sınıfı içindeki çalışmayla güdülmesi gerekir.

Eğitim ve öğretim kurumlarında,12 Eylül sonrasında geliştirilen kuşatma ve tasfiye eylemleri devam ediyor.Faşist diktatörlük,kan içici bir biçimde bütün ilerici,devrimci,insan haklarından ve barıştan yana olan öğretim görevlilerinin ve öğretmenleri tasfiye etmek için çalışmalarına devam ediyor.Tutukluyor, işkence ediyor,onları ve ailelerini açlıkla karşı karşıya bırakmak için ellerinden geleni yapıyor.Gençliği pasifize etmek, halktan uzaklaştırmak,devrimci-demokratik harekete bulaşmasını engellemek ve 12 Eylül öncesinden devrimci-demokratik;anti-emperyalist,anti-sömürgeci,anti-faşist mücadeleye bulaşmış olan unsurların tecritini sağlamak için,siyasal,kültürel ve eğitim tedbirlerini almaya çalışıyor.Sanat,kültür ve edebi çalışmaların demokratik çizgide geliştirilmesi ve üretken kılınması çabalarını engellemek için faşist yasalar çıkarılmış durumda.Sansürle bilimsel eserlerin basımı engellenmektedir..

<sup>1</sup>toplumsal ahlâk çöküntüsü hızlanmış durumda.Yoksulluk sonucu ve de faşist diktatörlüğün teşviki sonucunda fuhuş artmış durumdadır.Bu durum,Anadolu insanında yarattığı aşağılık kompleksliliği sonucunda,kisiliksiz insan tipinin,tiplerinin ortaya çıkması daha bir hız/<sup>kazanmıştır</sup>.Faşist diktatörlük bu durumdan fazlasıyla memnundur.Çünkü,baş eğmeyen,kişilikli insanlar diktatörlük-



lerin başına mesnel bir beladır.Bundan dolayıda,faşist-sömürgeci yönetimler kişiliksiz insan tipini geliştirmek için,özel eğitim metodlarına başvururlar.Özel okullar açmaya çalışırlar.Elbetteki bütün bu"eğitim" kurumlarına da,kışiliksiz,halk düşmanı veya kendi ulusunun düşmanı eğitimciler getirilir...

Faşist diktatörlük,devrimci-demokratik güçlerin en küçük siyasal,örgütsel ve pratik çalışmasına tahammül göstermiyor:Bu illegal çalışmaların tespit edildiği her alanda,bu çalışmaların kökünün kurutulması için;yüzlerce insan (ilgisi olsun,ilgisi olmasın) tutuklanmakta ve işkencelere maruz bırakılmakta.O alandaki devrimci-demokratik örgütlenmenin dağıtılması için,ajanlar şebekesinin yaratılmasında milyonlarca masraf yapmaktadır.Özellikle, son bir yılda devrimci-demokratik güçlerin ülkedeki siyasal,örgütsel ve ideolojik çalışmaları belli bir oranda geliştirmeye başlamalarından sonra;yüzlerce devrimci,ilerici,demokrat ve anti-faşist tutuklandı.Onlara varan sayıda çatışmalarda katledilenler oldu.Mahkemelerde yasal olmayan tutumlar ayuka çıkmış durumda. Her gün birden fazla devrimciye idam cezaları verilmekte.Bundan kısa bir süre önce,Dev-Yol'lu iki devrimcinin idamı infaz edildi.

Faşist diktatörlük,tutuklamalarla beladan kurtulacağını zannederken,yeni bir düzeyde belalarla karşılaşmakta:İşkencehanelerde,tutukevlerinde konulan yiğitçe,onurlu direnişler;mahkeme safhasında faşizmin yargılanmasına dönuşen savunmalarla ileri bir düzeye çıkıyor.İşkencehanelerde,cezaevlerinde ve mahkemelerde devrimcileri teslim almak istemelerinin geri tepmesi,faşistleri,sömürgecileri çalgına çeviriyor.Teslim alınan çoğu unsurların genç,fazla fonksiyon icra edemeyecek olmaları;Onları fazlasıyla düşündürüyor.

Diktatörlük,son aylarda ırkçılık ve sovenizmi şahlandırdı.Özellikle ABD Kongresi'nin Ermeniler konusunda aldığı karar ve Kürdistan'daki son eylemler bir kez daha gerekçe gösterilerek halklara düşmanlık şaha kalktı.Bundan etkilenen "komünistler"de oldu.ABD Kongresi'nin Ermeni sorununa ilişkin kararına tepkileri değerlendiren,TKP'nin Merkez Yayın organı Atılım'ın yazdıkları oldukça dikkat çekici.Bu görüşler,enternasyonal ruhun gelişmesinin hiçte kolay olmayacağını gösteriyor.

Sömürgeci-faşist diktatörlük,Kürdistan'daki baskı ve her türden insanlık dışı uygulamalarını daha kapsamlı bir plân çerçevesinde sürdürüyor.Bu baskı ve uygulamalar;diğer kesimlerde de de-

rin etkilerini açık bir biçimde gösteriyor.Uzun bir zamandır, yani bir yıldan fazla bir zamandır Kürdistan'da sınır boylarında (Irak,Suriye ve İran) asker ve silah yığınağı yapılmaktaydı.Bu asker ve silah yığınağı,Mayıs 1983'te Güney Kürdistan'a yaptığı saldırıların devamı olacak müdahaleler içindi.Bunun yanında, bölgemizdeki tüm ilerici,devrimci,anti-emperyalist hareketler ve etkinliklere tedbir içindi.Bu askeri ve silah yığınaklarını gerçekleştirmeye çalıştıkları evrede,Apocu hareketin geliştirdiği zanasız,döneme uygun düşmeyen eylemlerde onlar için,bulunmas Hımt kumaşı oldu:T.C güvenlik kuvvetleri saldırılarını ve operasyonlarını yoğunlaştırmaya başladılar.Sınır bölgelerindeki köyleri boşaltmaya başladılar.Sınır bölgesinde olan, ama boşaltmadıkları köylere de giriş-çıkış yasasını koydular.O bölgedeki köylere karne ile,kontrole dayanan,merkezi bir dağıtımla yiyecek dağıtımına başladılar.Bölgenin,"ayrılıkçılar"dân temizlenmesi ve rahat bir biçimde Güney Kürdistan'a girebilmeleri için, ilk başta "Huzur Operasyonu"nu gerçekleştirdiler.Hemen akabinde, "Güneş Operasyonu"na başladılar.Günümüzde de bu operasyon devam ediyor.Operasyonlarda yüzlerce Kürt emekçisi,yurtseveri yakalanmış durumda.Savunmasız bir durumda olan,silahsız <sup>insanlarımsız</sup> katledilmesi hemen yanbaşımızdaki bir gerçeklik..

Özel eğitilmiş komandoları ve asırların sömürgeci geleneğimi sürdüren,milyona varan faşist ordusunun bu işlerin üstesinden gelemeyeceği korkusu ve endişesi taşıyan T.C sömürgecileri;"sivil" milis güçlerinin oluşturulması için silah dağıtımını yapacaklarını (tabi ki kendi güvenilir insanlarına) açıkladılar.Bunu da, Atatürk'ün ırkçı-sömürgeci "İzale-i Şekavat" yasasına dayandırdılar.Böylece de,"sivil" milislerin ve ihanet şebekelerinin oluşturulması yasaya da bağlanmış oluyor,muhalefette sesini kesmiş oldu.Gerçekten de,bu kanun:Kocgiri,Şeyh Sait,Ağrı ve Dersim Kürt ulusal direnişlerinin bastırılması için,"sivil" milislerin oluşturulmasında çıkarılan bir kanundu.Sonuç olarak,Ulusal Kürt hareketlerinin bastırılmasında büyük katkısı olmuş,bir durumda! Bunun yanında,aşiretlerin örgütlendirilerek Ulusal Direniş Hareketinin üzerine sürdürülmesi;alevi ya da sunî Kürt emekçi kitlelerinin bu direnişlerde birbirine karşı kullanılması,özcesi: bilimum sunî çelişkilerin derinleştirilip,olumsuzdan yana kullandırılmasında bu kapsamdadır.Sömürgeci mantığın ve çıkarların güttüğü olgular olmuştur.Zaten günümüzde,Doğu ve Güney Kürdistan'da da Irak ve İran sömürgecileri bu anlayışın sonucu olarak kendilerine bağlı ihanet şebekeleri oluşturmuş durumdadırlar.

Bunların sayısı Özellikle Irak'ta onbinleri bulmaktadır.İsmi ni şirin göstermek içinde "Halk Ordusu" denilmektedir.Ama bu uygulamasında geri tepen bir silah olabileceği Güney Kürdistan'daki Ulusal Demokratik Mücadele ile görülebilmiş,yaşanmış bir pratiktir.Çünkü silah alanlar,gün gelmiştir,"efendileri sömürgecilere" karşı kullanmışlardır.

T.C sömürgecilerinin,halka dayanmayan ve büyük bir direniş miteliğinde de olmayan bu son eylemler karşısında,telaşa kapılıp "sivil" milisler oluşturmaları,acizliğinin ve zayıflığının bir sonucudur.Elbetteki bu tespitten yola çıkarak,T.C sömürgecilerinin ve onların arkasındaki emperyalist sistemin gücünü taktik düzeyde küçük görme hastalığına tutulmamalıyız.Ama T.C sömürgecilerinin bu telaşı,kendi koca ordusu yanında yeni bir "ordu" yaratma eylemi stratejik olarak zayıflığının en somut ifadesi olsa gerek.

T.C sömürgecileri,günümüzde,Halk Hareketi ve direniş miteliğinde olmayan bu gurup hareketi karşısında bu kadar telaşlanıyorsa gelecek günlerde bütün halk güçlerinin birliğine dayanan ve döneme uygun düşen ortak Mücadele Örgütü'nin yaratılması ile ortaya çıkan Ulusal kurtuluşçu Direnişin karşısında girecek delik arayacaklardır.O günler gelip çatığında,"vay sömürgecilerin başına gelecekler" e.Bundan dolayı,bugünden kıvılcımın ovaları ve dağları sarmaması için,işi kökünden kazınanın plân ve programlarını yapma peşindedir.Ama her uygulama arkasında,yanıldıklarını,koca bir boşluk bıraktıklarını ve çelişkilerin daha farklı düzeylerde,onların aleyhine kendisini gösterdiğini görmekteler.Bunun hep böyle olacağıda bilinmelidir.Çünkü koca bir ulusu ve halkı ortadan kaldırmak mümkün değildir.Yıllardır,T.C,ve Kürdistanı paylaşılan ve sömürgeleştiren tüm sömürgeci devletler yok etme eylemini hızlandırmak istedikleri halde (asimilasyon,katliam,mecburi iskan v.b.),Kürt ulusunu yokedemediklerini gördükçe hırçınlaşıyorlar.Öyleyse,bu ulusun hareketi de vardır,var olacaktır ve zafere ulaşmasında kaçınılmaz toplumsal bir yasadır.

Onun içinde,T.C sömürgecilerinin stratejik zayıflığını derinleştirmek ve giderek taktik üstünlük sağlamak içinde;bütün Ulusal Demokratik Güçlerin kendi aralarında birleşmelerini sağlamak,varolan ve hareket halinde olmayan potansiyelleri harekete geçirmek için ortak Mücadele Örgütü'nü doğru ve yönlendirici bir program çerçevesinde yaratmak ve doğru bir taktik çizgide doğru mücadele biçimleriyle,karmaşıklıktan basite ve basitten karmaşığa doğru bir mücadele gücünü yaratmak;Ulusal Kurtuluş Direnişini emekçi halk kitlelerinin desteğiyle gerçekleştirmek için çalışmak;yürütmek ge-

rekir.Bu da yeterli değildir:Türkiye ve Kürdistan'ın bütün anti-emperyalist,anti-sömürgeci,anti-faşist ve anti-cuntacı güçlerinin ittifakını gerçekleştirmek,güç birikimini sağlamak, dayanışmaları ileri götürmekte kaçınılmaz bir görev olarak dayatmış bulunmaktadır.

T.C sömürgecilerinin,gelişen son olaylar karşısında,tarihte kalam bir yasaya dayanarak "sivil" milis güçler oluşturmaya başlamasının nedenlerinin egemen ulus solu tarafından yeniden araştırılması gerekir.Özellikle bu sözümüz,Kürdistanı sömürge statüsünde görmeyen,Türk tekelci burjuvazisini sömürgeci kabul etme,ca egemen sol güçlerine ve örgütlerinedir.Örneğin, neden sosyal devrimin temellerinin çok belirgin hale geldiği ve işçi sınıfının topluma ağırlıkla öne çıktığı ve işçi sınıfının mücadelesinin her yanıyla hissedilir olduğu metropol bölgede "sivil" milislerin oluşturulmasının ötesinde,başka tedbirlere başvurmaktadır? egemenler? Acaba gelecek günlerde,sömürge valilikleri statüsünün ya da Türkiye özgülünde geçmişte oluşturulmuş olan müfettişliklerin (1938 Dersim Ulusal Kürt Direnmeleri döneminde) oluşturulması yoluna sapılırsa;egemen solu'un Kürdistan'ın statüsü konusundaki görüşlerinde ne yönde değişiklikler olacak?Özellikle bu konuları gerekçe göstererek Kürdistan'ın sömürge oluşunu rededen anlayışlara sahip olan Sol örgütlerin görüşlerinde ne değişiklikler olacaktır?

T.C sömürgecileri,sadece Kuzey Kürdistan'daki Ulusal Demokratik Mücadeleyi bastırarak istemiyor.Aynı zamanda,Kürdistan'ın diğer parçalarındaki Ulusal Demokratik Mücadeleleri de bastırarak istiyor.Çünkü,bir parçada gelişen Ulusal Demokratik bir kurtuluş hareketinin diğer bütün parçaları derinden etkilediğini,kendi pratiği ile en iyi yaşayan ülkelerden biri T.C olmuştur.Her zamanda bu bilinçle hareket ederek,Kürdistan'ı bölüşen ve sömürgeleştiren kendi komşu devletleriyle ilişkiler geliştirmiştir.Herhangi bir parçada gelişen Ulusal Demokratik Kurtuluş Hareketi'nin bastırılması için,sömürgeci komşu devletleriyle ortak hareket ettikleri dönemlerde olmuştur.Bazenda diğer sömürgeci devletler T.C devleti dışında,kendi aralarında ittifaklar yaratarak (fiili anlamda) ve T.C'ninde politik desteğini alarak Kürdistan'daki Ulusal Kurtuluş Hareketini bastırmaşlardır.Güney Kürdistan'daki 1975 yenilgisi döneminde,İrak ve İran sömürgeci devletlerinin ortak hareket çizgisini benimsemeleri bunun en somut örneklerinden biridir.Uzak geçmişte,Ağrı Kürt direnişinin ve Mahabad Kürt Cumhuriyeti'nin bastırılması eylemleride bu somut örnekleri teşkil etmektedir.En yakın

geçmişteki örnek:T.C sömürgeci ordusunun,Mayıs 1983'te Güney Kürdistan'a girmesidir.

T.C'nin,tarihi boyunca Kürdistan hareketini bastırmak için çevre sömürgeci devletlerle anlaşma ve ittifaklar oluşturmak için çabalar gösterdiği ve bundanda büyük ölçüde başarılı olduğu bilinmekte.Bu son iki yılda ve hatta denilebilir ki,1979'dan sonra yani Şah Diktatörlüğünün yıkılmasından sonrada bu çalışmalarını yoğunlaştırdı.Son eylemlerde de dünyanın gözünün içine baka-baka ve resmi olarak açıklanmaktan korku taşımadan,İrak ve İran ile bu doğrultuda ittifaklarını gerçekleştirmek ve Kürdistanın iki parçasındaki silahlı direnişi ve Kuzey Kürdistan'da da gelişmekte olan Ulusal Demokratik Mücadeleyi bastırmak için yoğun bir faaliyet ve heyet trafiğini yoğunlaştırmak çabası içine girdi.

T.C sömürgecileri bu ilişkilerin geliştirilmesi çalışmalarında Irak açısından gerekli ürünleri aldılar.Açık bir biçimde,T.C'nin 120 Km.lik uzunluktaki,30 Km. derinlikteki bir sahaya girerek üç gün boyunca operasyonlar geliştirebileceği konusunda anlaşık-ları dünya kamuoyuna açıklandı.Ama bu sınırlarıma politik bir taktik oyundur.Oysa T.C ile Irak arasındaki anlaşma tarihi ve sınırsızlıkları taşıyan bir anlaşmadır.Özellikle son zamanlarda, Irak yönetiminin ABD ile ilişkilerini iade ettiğini açıklamasından sonra,iş daha berrak bir hale gelmiştir.

Bunun yanında,T.C sömürgecileri,İran'dan gerekli olumlu yanıtı alamadı.Buda güncel gelişkilere ve çıkarlara dayanan bir durumdur.Çünkü,İran'ın,T.C'nin ileri sürdükları istekleri red etmesinin nedenini şöyle açıklad : "Sizin isteklerinize evet dememiz ve bu konuda ortak bir anlaşmaya varmamız düşmanımız olan 'kafir' Irak yönetimini güçlendirmek olur".

İran açısından,İran-İrak savaşının devam ettiği ve 1979'lerden sonra buza an dengeler ve İran'ın orta yolcu konumu açısından gerçekçi bir tutumdur.Kendi güncel çıkarlarının güttüğü bir durumdur.Fakat bazı akli evvel Kürt "yurtseverleri" ya da örgütleri, bu durumu,Humeyni yönetiminin Kürt halkının dostu olduğuna bağlanmaktadır,bunun propagandasında geliştirmektedirler.Ama Humeyni'nin Doğu Kürdistan'da Kürt halkının yoketmek,Ulusal Demokratik Mücadeleyi bastırmak için bütün güçlerini seferber ettiğini düşünmeyecek kadar da kendi günlük ç karları için/<sup>bir</sup>gözü dönmüşlük içindedirler..

Ama son günlerde yapılan bazı açıklamalara göre,T.C'nin,i-

ranlarda bazı ortak paydalarda buluştuğudur.Zaten stratejik olarak kendi aralarında bir çelişkinin tarihi olarak varolması mümkün değildir.Ama günlük ve dönemsel çelişkilerin ortadan kaldırılması için de,belli bir çabaya ihtiyaç duymaktadırlar(!)

T.C tarihinde,Kürdistan sorununda bu kadar çok bahsedildiği hiç bir dönem olmamıştır.Bu bir yandan,Ulusal Kurtuluş hareketimizin dayatması anlamına geleceği gibi;gerçekleştirilmeye çalışılan katliamların maddi,subjektif zeminin yaratılması anlamına da gelmektedir.Ama şu bilinmektedir:Hiç bir ezilen ulus ya da halk acısız,sızsız zafere ulaşmamıştır. Kendi kaderini özgürce tayin edememiştir.

Türkiye ve Kürdistan'da emekçi halklarımızın bağımsızlık,demokrasi ve özgürlük özlemleri bile T.C egemen sınıflarını çalğına çevirmektedir.Emekçi halklarımızın bağımsızlık,demokrasi, özgürlük ve emek kavgası;güçlü ve doğru çizgide müdaleleyi yürüten devrimci-demokrat,yurtsever radikal bir önderlikle başarıya ulaşacağıda bilinmeli ve ona göre hareket edilmelidir.

#### Irak-Kürdistan:

Irak bölgemizde iki temel sorun açısından önemini koruyan devletlerden biridir;Bu temel sorunlar,İran'la savaş hali içinde olması ve bünyesinde Kürdistan silahlı direniş hareketinin olmasıdır.1980'lere kadar,sadece Kürdistan meselesinde dolayı kendisinden bahsedilen Irak,1980'lerden sonra,gerçekleştiği saldırı sonucunda,başlayan bir haksız savaştan dolayı,dünya siyasetinin baş sıralarında kendisinden bahsedilen bir ülke olmuştur.

Günümüzde de bu iki temel soruna yeni bir sorun daha eklenmiştir:ABD ile açık ilişkiler geliştireceğini dünyaya açıklamıştır;Zaten son yıllarda izlediği ekonomi-politika ile,emperyalizme hizmet etmede büyük adımlar atmış oldu.O atılan adımların yarattığı birikimlerin sağladığı niteliksel durum:emperyalizmin baş aktörü olan ABD ile açık siyasal ilişkiler geliştirmeye karar vermesidir.Bunun yanında,Avrupa emperyalistleriyle ilişkilerinin çok eskilere dayandığı,hayli ilerlemiş ve iyi bir düzeyde olduğuda bilinmektedir.Onun için,yürüttüğü savaşta datı emperyalistlerinden Fransa'dan büyük silah desteğini sağladığıda bilinmektedir.Fransa'dan ve hemde "sosyalist" Fransa'dan alı<sup>nan</sup> Mirag uçakları ile yoksul emekçilerin yaşadığı sivil bölgeler İran ve Kürdistan'da bo mbarılan edilmekte.Körgeç'de savaşa durdurulması açıklamalarını sürekli yapmasına rağmen,

yabancı petrol taşıyıcısı gemileri de bombardıman etmekten geri kalmadı.Bu saldırılarından,yakın dostları T.C'nin gemileri de kendi payına düşeni aldı.Irak yönetimide özür dilemekle ve üzüntülerini belirtmekle işi geçiştirdi.

Irak'ın İranla olan savaşı devam ediyor.Bu savaşın boyutları herkesçe bilinmekte.Yakın,açlık ve bütün maddi ve manevi değerlerin imhası savaşın insanlara sunduğu şeylerin başında gelmektedir.

Kürdistan soruna ilişkin bir karmaşa yaşanıyor.Bu durum hem iktidar açısından ve hemde muhalefet güçlerinden bir kısmı açısından böyledir.İktidar,Kürdistan Yurtsever Birliği ile otonomi sorununu çözmek için masaya oturmuşken, diğer yandan Kürdistan'da Ulusal Hareketin bastırılması için T.C sömürgeci devleti ile açık anlaşmaya giriyor.SorumKürdistan sorunu.Gelinen aşama itibariyle, iktidarın otonomi sorununu haletmek için karşısına aldığı güç (KYB),bu sorunun problemlerini çözmek durumunda olması gerekir(!) Oysa iktidar böyle bir otonomi görüşmesine oturmamış gibi,eski ahval üzere sorunu,kendi metodlarıyla ve T.C ile çözmeye çalışıyor. Gerçekte,"bu ne perhiz,bu ne lahana turğusu"demek doğru olacak. Aynı durum,iktidar ile otonomi görüşmelerine oturmuş olan Kürdistan Yurtsever Birliği içinde geçerli.KYB,iktidar ile Kürdistan sorununu sözün ona otonomi ile çözmeye çalışırken (!),iktidar<sup>bu</sup> atlayarak başkalarıyla çözmeye çalışması karşısında tavrını netleştiriyor.Irak Yönetiminin,T.C sömürgecileri ile anlaşmasına karşı çıkıyor,bu konuda T.C sömürgecilerine söz bombardımanında bulunuyor;T.C'nin Güney Kürdistan'ın Behdina bölgesine girmesine karşı savaşa çağırma ilân etmesine,bu konuda GUD güçlerine çağrı yapmasına rağmen,Irak'a karşı tavrının somutça ne olduğunu açıklanıyor.Bütün bunlar,KYB açısından belirsizliklerin ve çelişkilerin yoğunlaşması ve çözülememesi anlamına gelmelidir.Ayrıca bu, Irak sömürgeci yönetiminin Kürdistan halkına Otonomi (darda olsa, demokratik olmasada) vermeyeceğinin en somut ifadesi olsa gerektir.Bunun özellikle KYB tarafından görülerek,zaman kaçırılmadan ve enerjilerini boşa harcamadan,kendi yurtsever konumunu kalın hatlarla kitlelere göstermesi gerekir.Yoksa iş iş'ten geçmiş olur.Bundanda Kürdistan Ulusal Demokratik hareketinin hiçbir yararı olmaz.Tersine,büyük zararları olur.

T.C'nin,Irak'la anlaşmaya otururken,tartışmanın başına aldığı en önemli sorunlardan birinin,iktidarın KYB ile otonomi sorununda masaya oturmasıdır.T.C'nin buna karşı çıkarak,dışlayarak ve bu ittifakı parçalayarak yeni bir anlaşmaya gireceği:tecrübelerle,tarihte yaşanan vakıalarla ispatlanmış bir durumdur.Bu nok-



tadan sonra,KYB'nin somut tavır alışı gitmesi gerekir.Niye gitmedi? diye sorulurken,yurtsever Özünden çok şeyler kaybedecek pratiklerle karşı karşıya kaldığını görmesi gerekir.

İktidar ve muhalefetin bir kesini açılışından bu gelişmeler olurken;Irak'taki diğer muhalefet güçlerinin birlik çabaları son dönemlerde büyük bir hız kazandı.Bu hız kazanan çabalar,son günlerde bir rekabete dönüşmüş durumdadır.Şeyh yanda,CUD kendi saflarını"genişletmeye" çalışırken,CAWQAT'ta bu çabadan geri durmuyor,politik etkinliğini güçlendirmek için girişimlerini yoğunlaştırıyor.Çünkü bilmiyor ki,KYB'nin Irak merkezi otoritesi ile otonomi konusunda anlaşma masasına oturmasından sonra,KYB,CAWQAT dışına düştü.Böylece de,CAWQAT'ın askeri gücü kalmadı.Bu durum karşısında,CAWQAT günümüzde politik etkinliğini güçlendirmeyi daha uygun görüyor.Bu politik etkinliklerle,gelecek günlerde iktidara oturabileceğini hesaplarını yapıyor.Hareketteki sağ anlayışında buna fazlasıyla hizmet edeceğini hesaplarını bugünden yapıyor.Bunun içinde,bir tane Kürtgurubu (Kürdistan Demokratik Birliği) ile birlikte yeni bir katılım sağladı(!).

CUD'a da,bir Kürt örgütü (Irak Kürdistan Demokrat Halk Partisi) ile iki Arap örgütü katıldı.Bu durum iki "cephe" arasında bir rekabete yol açmış durumda.CAWQAT güçleri,CUD'a yapılan bu katılımı,gelecekte kendilerine yapılacak bir "dayatmanın" emaresi olarak kabul etmekte.Haleki CAWQAT güçlerinin şiddetli bir biçimde Irak KDP'ye karşı olması biline-biline ve Irak KDP dışındaki güçlerle en geniş birliğin sağlanmasının çağrılarını yaptığı bir dönemde,bu katılımı ciddi bir tehlike olarak görmekte.Ayrıca bu katılımın en geniş güçlerin birliğini engellediğini söyleyen,Irak KSP Politik Büro üyesi muhalefet ediyor.

Ayrıca,CUD'a olan katılım kendisi ile yeni bir tartışmayı gündeme getirdi.Mesut Barzani,Kürdistan Demokrat Halk Partisi'nin "cephe"ye girmesini dayatmalarıda olsa kabul etmiş olmasına rağmen,Irak KDP Politik Büro'sunun bu örgütü "cephe"ye katılmasına şiddetle karşı çıktığı kesinlik kazanmış durumdur.Üstelik,bu örgütün "cephe"ye girmiş olmasına rağmen,Irak KDP'nin,daha doğru bir ifade ile burjuva-feodallerin önderliği Barzani Kardeşlerin egemen oldukları bölgelerde:askeri,siyasal ve örgütsel faaliyetler geliştiremeyeceği açığa çıkmış durumda.Bu da,günümüzde Ortadoğu cepheleşmelerindeki olumsuzluklara kalın çizgilerle yapılmış yeni "ilkesel" katkı olacak.

Herde has anti-demokratik ilkesel bir katılım.Bu durum,yeni bir durum mu denilirse,cevabımız hayır olacaktır.Çünkü hiçbir dönemde,Irak KDP ilişkili bulunduğu güçlere karşı anti-demokratik tutumundan taviz vermiş değildir.Ve her zaman güçlere,"isteyen kabul eder,istemeyen kabul etmez" tavrını dayatmıştır.Ana dayatılan güçler bu tutuma karşı tutarlı bir ideolojik mücadele bile geliştirememişlerdir.Bundan dolayı da,Irak'ta sosyalizmin ve demokrasinin başına gelenler,pişmiş tavuğun başına gelmemiştir.

Elbetteki bu durumun aşılması,hem katılan örgüt ve herde Irak KP ve I-KSP açısından önemli tartışmaları gündeme getirecektir.Zaten katılan gücün,"cephe" programını okunması tartışılması,CUD'un bugüne kadar yaptıklarını ve İran'daki konumunu v.b. dün savunduklarına rağmen tartışmaya getirmemesi,iş'in başında birilerine (burjuva-feodallere ) teslim olmasının somut ifadesi olarak değerlendirilmelidir.

Bütün bunların yanında,Iraklı muhalefet güçlerinin hiçbir zaman tartışmadıkları ve günümüzde tartışmaya niyetli olmadıkları CEPHE anlayışına,cephenin niteliğinin ve cephe'ye ilişkin bütün sorunların tartışılması gerekmektedir.Mevcut olan cephe-lerin,iç işleyişleri,mücadele anlayışları ve örgütlenmeleri v.b. açısından ne ölçüde cephe oldukları o zaman açığa çıkacak,iktidara yürüyebilecek örgütlenmeler olup-olmadığı belirlenecektir.Ancak bu tartışmalar,cephenin gerçekten oluşmasının önündeki mantıksal çözümleneleri sağlayarak,Demokratik ve üretken bir yapılanmanın yaratılması mümkün olacaktır.

#### İran-Kürdistan:

İran devleti,Eylül 1980'de başlayan,ya da Irak tarafından başlatılan haksız savaşa bir tarafı olarak konumunu koruyor.Emekçi halkların katledilmesine yol açan ve ekonomik kaynakların,yeraltı ve yerüstü değerlerinin yok olmasına neden olan,emekçi kesimleri açlığa ve sefilliğe iten;bölgemizde gerilimi sağlayan;bu haksız savaşa durdurulması için değişik platformlardan (Birleşmiş Milletler,İslam Ülkeleri Konferansı,Bloksuz Ülkeler v.b) gelişen girişimlerin hepsine karşı sekte bir tutum takınmakla:savaşın devamından yana bir tutum izlemektedir.Ya da çok ağır koşullarla savaşın durdurulmasından yana bir tutum benimserken;aslında savaşın durdurulmasından yana olmadığını açıklıkla göstermektedir.Örneğin,S.Hüseyn'in yönetimden düşürülmesi,İslamcı bir mahkeme karşısında yargılanması;İslamcı bir yönetimin iş başına gelmesi;ölçsüz bir tazminat talebi, savaşa devam anlamını taşıyor.

İran ve Irak'taki emekçilerin imhasına yol açan ve halklarımızın daha fazla yoksulluğa itilmesini sağlayan bu haksız savaşa,devrimci iç savaşa dönüştürülmesinin (genel plânda) şartları ortadan kalkmış görünmekte.Bunun için,durdurulması çabalarının yoğunlaştırılması desteklenmesi gereken bir politik tavır olmalıdır.Çünkü savaşın durdurulması,İran koşullarında devrimci iç savaşın gelişmesini,derinleşmesini ve yaygınlaşmasını sağlayabilir etkenlerden biri durumundadır.Çünkü yıllardır dikkatleri dışarı çekilen emekçi kitleler sağın solunu görecektir durumda değiller.Zaten emekçilerin önderi olacak güçlerin "vatan savunması" tezi ile yola çıkarak,nasıl Humeyni'ye yen oldukları da açığa çıkmış durumdadır.Bu güçler,bu konuda ciddi bir özeleştiri içine gireceklerine,eski tavırlarının doğruluğunu ileri sürmekte de geri kalıyorlar.Elbetteki bu da bir sosyalizm anlayışıdır(!).

İran devleti,ABD'ye karşı olan tepkisini,S.Birliği'ne karşı olan düş/<sup>manca</sup> tavrını sürdürüyor.Ama,ABD'ye olan tepkide son tahlilde emperyalizme hizmet ediyor.Çünkü:Sosyalist ülkelere ve en başta da S.Birliği'ne aşırı ideolojik,politik düşmanlığın yanında,korunan ve yerleştirilmeye çalışılan ekonomik,toplumsal, ve siyasal düzen sosyalizme değil,kapitalizme-emperyalizme yar olan bir düzendir.Sonuçta da toplumsal kanunlar kılıcını sallayacaktır.

Her gün basın ve yayın organlarında; radyo ve televizyonda; bütün eğitim-öğretim kurumlarında ve kültür merkezlerinde,Sosyalist ülkelere karşı ajitasyon ve propagandasını en azami derecede götürmekte.Son bir yılda,TUDEH ve Halkın Fedailerini (Çuğunluk)'a -ki,bunlar Humeyni'nin sağ kolu durumunda olan,yanan vatan savunucularıydılar- karşı saldırıya geçerek,binlere vatan üye ve yöneticilerini tutuklaması;örgütlerinin tasfiyesi için saldırılarını yoğunlaştırması bu anlayışlarının en üst noktasını teşkil etmektedir.

İran sömürgecileri,Kürdistan'a olan saldırılarını durdurmadan devam ettiriyorlar.Bu saldırılarında,Barzani kardeşlerin yedeğliğinde güçlendirerek yapıyorlar.Devletin bu saldırılarına karşı,Kürdistan'da Ulusal Demokratik Güçler ve Humeyni karşıtı tüm muhalefet güçleri bir direniş içinde dirler.Ama iktidarın saldırıları karşısında önemli mevziler kaybedilmiş bulunmaktadır.Özellikle,bu mevzilerin kaybedilmesinde muhalefet güçlerinin yanlış politikalarının etkisi küçümsenmeyecek önemli bir etken durumundadır.Tüm muhalefet güçleri içeride ve dışarda doğ-

ru bir ittifaklar politikasına bir türlü sahip olamadılar, olamıyorlar. Bölge devrimci hareketiyle olan bağlarına ve ilişkilerine de hiç önem vermiyorlar. Bu da izledikleri ittifaklar politikasının bir ürünü olsa gerek. Özellikle muhalefet güçlerinin Saddam Yönetimi ile (Irak) ilişkilerinin, bölge devrimci hareketiyle ilişkiler geliştirmelerine büyük bir engel durumundadır.

Ayrıca yanlış ittifaklar politikasından dolayı, örgütlerin birbirlerine karşı güvenli tutumlarından, sıcak dayanışmalarından bahsedilemez. Bütün bunların sonucu olarak, ciddi ve güçlü bir Ortak Mücadele Örgütü'ne kavuşmuş değiller. Tersine varolan "cephe"de bir çözüme görülmektedir. Güçlerin ve örgütlerin birbirine karşı tutarlı tavırlar içinde olmalarını emekçi kitleler içinde gerekli güveni sağlanmasında engellemektedir.

İran sömürgeci merkezi otoritesi, haksız savaşın devamından yana bir politika izliyor, Kürdistan'a saldırıyor, bölgede kendi lehine karışıklıklar çıkıyorsa; bütün bunları İslam İmparatorluğu emelleri uğruna yapıyor; İslam İmparatorluğu emellerinin gerçekleşmesi için; İslam topluluklarının yaşadığı ülkelerde İslamcı Partileri destekliyor. İslamcı Parti ve hareketlerin olmadığı yerlerde, bunları oluşturmaya çalışıyor. Ayrıca, İslam İmparatorluk emelleri hedefine varmak için, İslamcı olmayan örgütleri de İslam topluluklarının olduğu ve güncel ilişkileri olan ülkelerde devreye sokarak onları bir saataj unsuru haline getiriyor. Yani İran'ın günümüzdeki durumunu tespit ederken ve konumunu ve siyasal statüsünü belirlerken; yakalanması gereken halk şu olmalıdır: İran'ın yaptıklarının tümü, İslam İmparatorluğunun oluşturulması içindir. Hegemonyanın genişletilmesidir. Bundan dolayı, gelişebileceği her güç, devlet ve sistemle gelişebilir. Bundan dolayıdır ki, ABŞ ile gelişmektedir. T.C ile gelişmektedir.

#### Filistin:

Son aylarda, dünya ve bölgemiz kamuoyunun tartıştığı ve ilgilendiği sorunların başında Filistin meselesi gelmektedir. Özellikle, son günlerdeki gelişmelerle bu ilgi daha da boyutlandı. Bütün dikkatler yine bu soruna döndü. Bütün basın organları bu meseleden çarşaf çarşaf bahsettikleri gibi, dünya radyolarında yine bu meseleyi anons etmekte. Zaten Filistin meselesinin her dönemde, dünya siyasal yaşamının baş sıralarında yer aldığı bir gerçektir. Bundan dolayıdır ki, dünyanın en uca köşelerindeki insanlar bile bu sorundan haberdardır. Vâ yine dünyanın en uca köşelerinde ilerici insanlık Filistin sorununa dayanan minilerle çocuklarını büyütmekte. Bunun sonucudur ki, tüm dünya için en tanınmış, iz-

lenen Halk Kurtuluş Hareketlerinden biridir. Bölgeniz insanı açısından ise, ekmeği aşığıdır. Bütün ilerici, devrimci, yurtsever ve sosyalist güçler ve insanlarına yakından tanıdığı bir harekettir. Aynı zamanda bu güçlerin ve örgütlerin yakın ilişkiler kurduğu; tecrübeler edindiği ve uğruna ölümlere gittiği bir meseledir. Örneğin, kendisine "ilerici" diyen her Türkiyeli, kendisini yakından ilgilendiren Kürdistan sorununu tanımadığı ve soruna ilgili bilgileri çok sınırlı olmasına rağmen (bunda, sosyal-gecevizim ve devletin politikası belirleyicidir), Filistin sorununu yakından bilebilir, tanıma durumundadır. Bu da tesadüfi değildir: Filistin sorununun uluslararası düzeyde kazandığı boyuttur. Bölgeniz dengecinin değurduğu bir sonuçtur.

Bilindiği gibi, Haziran 1982'de İssail'in işgal eyleminden sonra, Filistin hareketi yeni bir döneme girdi. Bu yeni dönem, gerilime ve bunalmalar dönemi oldu.

İsrail'in saldırısında, Güney Lübnan'da direnemeyen ve hatta düzenli bir çekiliş bile yapamayan Filistin Silahlı güçleri, zaafalarını ve bu olumsuz konularını Beyrut kuşatması sırasında gidermeye çalışmışlarsada, büyük yigütlük örnekleri sergilemişlerse; kuşatılan Beyrut İsrail istilasından kurtarılamamış; Filistin Halk Kurtuluş Cephesi Sekreterinin, "Beyrut'u Stalingrad'a çevireceğiz" ulu hedefi, söz olmaktan öteye geçmemiştir. Çünkü, esaatden sonra, Beyrut'un Stalingrad'a çevrilmesi zordu: Düşmanca güçlü silahlarla kapıya dayanmıştı. Bölge devletleri ve Arap gericiliği Beyrut'un boşaltılması konusunda gerekli anlaşmalara varmışlardı. Ayrıca, Lübnan yurtsever güçleri onları daha fazla baranışdırma şartlarına sahip olmadıklarını çoktan ilân etmişlerdi (!).. Ama bu yenilgiden çıkarılan dersler: yeniden örgütlenme ve toparlanma çabalarından sonra, ABD emperyalistlerine, Batılı efendilere ve İsrail işgalcilerine büyük darbeler vuracak ve geniş bir alanı kurtarılmasını getirecek, güçler dengecinde değişikliklere yol açacak, güçlerin tavırlarında köklü değişikliklere yol açarak, gerici anlaşmaların ortadan kaldırılmasını sağlayacak; bir yol sonrası Lübnan Yurtsever güçlerinin direnişininin, bu yenilginin üzerinde yükseldiğide unutulmamalıdır. Demek ki, bir savaşta yenilmek var. Yenilgi kötüdürde. Ama önemli olan yenilgiyi zafere çevirebilmektir. Lübnanlılar bunu yapmışlardır...

Filistin güçlerinin Beyrut'u boşaltmasına karar verilmesinden sonra ve FKÖ'nünde buna "evet" demesinden sonra; bütün Filistin savaşçıları ve önderleri ayrı ayrı Arap ülkelerine dağıldı-

lar.Bu durum bile,bağlı başına sorunlar yarattı:Bunalımın derinleşmesini ve sıcak mücadele ile savaşçıların bağlarının kesilmesini sağladı..

Beyrut'un boşaltılmasından sonra,zaten önceden FKÖ içinde varolan bunalım gün yüzüne çıktı,sorunlar yoğunlaştı ve çatışmalar keskinleşti.Ayrıca,Haziran savaşı doğal olarak bölge çapında ve Filistin hareketi içinde objektif anlamda bir saflaşmayı gündeme getirmiş ve bu saflaşmanın subjektif koşulları da yavaşta elgunlaşmaya başlamıştı.Her ne kadar,Filistin halkına büyük bir kesiminin yerlerinden ve yurtlarından uzak olmasından dolayı,ülke toprakları üzerinde kendisini belirgin bir hale getirecek sınıf savaşımı bütün şiddetiyle kendisini ortaya koymamışsada;bölgemizde ve özellikle Lübnan-Suriye sahasında,emperyalizm ve bilumun gericilikle saflaşan durum derinden derine sınıf savaşımını geliştirmeye başlamış;sınıf savaşımının toplumsal,siyasal v.b. kanunları işlemeye başlamıştı.

Ama gerileme ve yenilgi sonrası durumunda ciddi bir değerlendirilmesine girilmeyordu.Güncel gelişmeler tartışmaların baş sıralarını işgal ediyordu.Bu arada ortaya çıkan bunalımın kaldırılması için belli çabalarında olduğu bir gerçek..

Beyrut'tan çıkıştan sonra,El-Fetih içindeki çatışmalar keskinleşmeye başladı.Bu çatışmalar,bir bölünmeyle sonuçlandı.FKÖ içinde,en büyük gücü temsil eden örgüt olması ve FKÖ'nün yönetim kademelerinde denetimin El-Fetih örgütü elinde olmasından dolayı,bu bölünme:FKÖ'yü büyük bir tehlike ile karşı karşıya getirmişti.O günden sonra,FKÖ'nün bölünmesinin sinyalleri verilmeye başlamıştı.İsrail ve ABD emperyalistlerinin ortaya koydukları hedefin ikinci yanı olan,FKÖ'nün bölünmesi gerçekleşiyor mu- soruları her taraftan sorulmaya başlamıştı.İşte bu bölünmenin engellenmesi için:bütün Filistinli örgütlerin ve El-Fetih tarafları'nın bölge devletlerinin etkisinden uzak,kendi bağımsızlıklarını koruyacak çabalar göstermeleri gerekirdi.Ama bunu beceremediler.Bölge devletlerinin de kendi çıkarları doğrultusunda,sorunları ele alması ve kendi çıkarları,ma uygun düşen taraflarla ilişkiler geliştirmeleri;ilişkilerini belli bir noktadan sonra müdahalelere dönüştürmeleri,işleri daha büyük çıkmazlara soktu.

El-Fetih'im bölünmesi karşısında,ortaya çıkan tehlikeyi öalemek için:FHKC ve FDHKC birlik şiarını yükseltti.Pratikçede,ileride örgütsel birliğin gerçekleşmesi şartlarını olgunlaştırarak Ortak Genel Yönetim oluşturuldu.Bu ortak yönetimin oluşturulmasından son-

ra, her iki örgüt, askeri güçlerini birleştirmeye ve ortak eylemler için birlikte kararlar oluşturmaya başladılar. Ve FKÖ içindeki bunalımın çözümlenmesi için bir "Reform Programı" çıkarıldılar: Bütün Filistinli örgütlere ve devrimci-demokratik komünizmine açıkladılar. Bu programları çerçevesinde çalışmalarına başladılar. Bu programın yayımlanması ve buna bağlı olarak tartışmalarına başlanmaya başlaması ile birlikte: FKÖ'nün cephesel karakteri üzerindeki tartışmaların haklılık kazanmaya başladığıda somutlaştı. FKÖ içinde, milli burjuvazinin kesin denetimini aldığı, iç işlerliğinde anti-demokratik olduğu, bütün kurumlarının işlerlikte olmadığı, maddi olanaklarının gelişigüzel gürup çıkarıları uğruna kullanıldığı v.b. açığa çıktı. Yani dilebilir ki, bir çürümüşlüğüne yaşanmakta olduğu belirlendi..

Özellikle El-Fetih bölünmesinin ortadan kaldırılması çalışmalarının ve tartışmalarının devam ettiği evrede, Trablus'ta Yasir Arafat güçleri ile muhalifleri ve onların destekleyicileri (Saika, Cephe Nidal, Halk Kurtuluş Cephesi-Genel Yönetim) arasında silahlı çatışmaların ortaya çıkması ve onlarca militanın katledilmesi arkasında, işler daha da kötüye gitmeye başladı. Yapılan tartışma ve anlaşmalardan sonra Yasir Arafat'ın askeri güçlerini Trablus şehrinde çekmeye karar verildi. Bir dönem sonra, Yasir Arafat'ta bunu kabul etti. Trablus şehrinde çıkışından sonra, selüğü Mısır'da Hüsnü Mübarek'in yanında aldı. Bu bütün Filistin güçlerini şaşırtan ve de beklenilmeyen bir olay oldu. Bu, Yasir Arafat'ın Ürdün ile ilişkileri ve bir Konfederasyon üzerine hazırlıklarının olduğu tartışmalarına eklenen yeni ciddi bir boyut oldu. FKÖ ve Filistin Ulusal Kurtuluş Hareketi için büyük tehlikeler kendisini açıkça ortaya koymaya başladı. Bu noktadan sonra da, Filistin Hareketi içinde yeni bir saflaşma gündeme geldi.

FHKÖ, Demokratik Cephe, Filistin Komünist Partisi (FKP) ve Kurtuluş Cephesi (Talat Yakup) örgütleri DEMOKRATİK İTTİFAK oluşturdular. Bu ittifak, sorunların ortakça çözümlenmesi için, El-Fetih Merkez Komitesi'ne belli önerilerle yaklaşım gösteren bir vaziyetteydi. Demokratik İttifak'ın, El-Fetih Merkez Komitesi ile Cezayir'de başlayan toplantıları Aden'de belli sonuçlara bağlandı. Ama alınan kararların bile hayata geçmesinin hiçbir teminatı yoktu. Hemen daha ilk günlerde, Y. Arafat Aden'de alınan kararları ihlal etmeye başladı.

Bunun yanında, El-Fetih muhalefeti, El-Saika, Filistin Halk Kurtuluş Cephesi-Genel Yönetim, Cephe Nidal'da ULUSAL İTTİFAK



oluşturarak, kendi programlarını ilân ettiler. Böylece de, andlaşma masalarına daha güçlü bir biçimde oturmasında şartlarını yaratmış olular. Suriye'de bu ittifak'ın politikasını desteklemek durumundaydı. Bu ittifak, kesinlikle El-Fetih Merkez Komitesi'ni ve Y. Arafat'ı dışlayarak, yeniden bir birliğin sağlanmasından yana bir taktik çalışma çizgisi içindeydi, bugünde bu çizgisini daha sivriltilmiş bir halde sürdürüyor.

Aden toplantılarında alınan kararların en önemlisi: "Bütün güçlerin birliğini sağlamak için, Demokratik İttifakın belli bir çalışma yapması. Ondan sonra, Milli Meclisin toplanması" idi. Ama Y. Arafat bunu beklemeden (tabiki Ulusal İttifak'ın sektör tutumunda buna eklenince), 22 Kasım 1984'de Milli Meclis toplantısı yapacağını ilân etti. Bütün üyelerin Meclis Toplantısına katılması çağrısını yaptı. Bu evrede, bu toplantının hukuki ve meşru olup-olmayacağı tartışmaları gündeme geldi. Ulusal İttifak güçleri, kesinlikle toplantıya gitmeyeceklerini açıkladılar. Demokratik İttifak güçleri arasında bu konuda ayrılıklar çıktı. FHKÖ, bu toplantıyı gayri meşru ilân etti. Demokratik Cephe: Eğer Meclis toplantısına gerekli misap katılırsa meşru olacağını, ama toplantı Ürdün'ün başkanı Amman'da yapıldığı için katılmayacaklarını; toplantı sonrasında Meclis Kararlarını değerlendireceklerini; kararlardan tasvib etmeyeceklerine karşı mücadele geliştireceklerini; olumlularını destekleyeceklerini. Ayrıca, FKO'nun bütün kurumlarında kendilerini temsil ettireceklerini ve çalışmalarını sürdüreceklerini v.b. konuları açıkladılar. Bu durum, Merkez Komitesi karşısındaki güçler içinde de birliğin olmadığını daha kalın hatlarıyla açığa çıkardı.

17. Dönem Meclis Toplantısı Amman'da gerçekleştirildi. Çoğunluğu teşkil edip etmedikleri tartışmaları epeyce yapıldı. Ama bu tartışmaların son bulduğu söylenebilir. Çünkü, tartışmaların başka meselelere kaymış durumdadır. Görünen o ki, FKO'nun temsilciliği hukuki plânda Y. Arafat ve taraftarlarının elinde kalmış bulunmaktadır. <sup>da</sup> Dünyanın, bunu böyle kabul edeceği eğilimi güçlüdür. Böylece de, Filistin Ulusal Kurtuluş Hareketi içinde kesin bir saflaşma yeniden gündeme gelmiştir. Bu saflaşmada, sağ kesim, burjuva kesim güçlü çıkmıştır. Üstelik diğer sınıf ve tabakalardan devrimci-demokrat güçlerin dağınlığı, kendi içindeki uyumsuzluğunun problemlerini de açığa çıkararak bu durum tescil edildi(!)

Zaten başından beri, Filistin burjuvazisinin hareketteki önderliği belirgin bir sorundu. Ayrıca, FKO içinde devrimci-demokratik güçlere karşı sürdürülen anti-demokratik tutumlar bilinen

bir durumdur. Bunun sorumlusu/<sup>sun</sup> bugünkü Merkez Komitesi ile muhaliflerinin oluşturduğu EL-FETİH örgütü olduğu açıktır. Gümüşüde devrimci-demokratik güçler bunun ceremesini çekiyorlar. Koca bir halk bunun ceremesini çekiyor. En başta, El-Fetih Merkez Komitesi muhaliflerinin kendilerini yargılamaları gerekmektedir. Dün filistin burjuvazisine hizmet ettiklerini bilince çıkaramadıkları zaman, bugün başkalarına hizmet edip edemediklerini de kavramaları zor olur. Ama gelişmeler, bu kesimin buna hiç niyetli olmadığını ve olup-bitenlerden başka örgütleri sorumlu tutmaya soyunduğunu gösteriyor. Bu tutum, onların gelişimini engelleyeceği gibi, genel olarak Filistin Ulusal Kurtuluş Hareketinin gelişmesinin önünde bir engel olacaktır.

Filistin Ulusal Kurtuluş Hareketi kesin bir yol ayrımına gelmiştir. Bu y ol ayrımının yıllardır yığılan sorunları vardır. Bu sorunlar, ideolojik, siyasal, örgütsel, kültürel, diplomatik ve askeri düzeydeki sorunlardır. Bu sorunların ulusal boyutlarıyla iç içe geçmiş uluslararası boyutları sözkonusudur. Bu sorunların hemen çözümlenmesini kısa sürede istemek, beklemek yanlıştır. Ayrıca, devrimci-demokratik güçlerin ve özellikle sosyalistlerin daha derin tahlillere dalmaları gerekmektedir. Çünkü hasbelkader gidise dur diyebilmek için, mücadele ve hayata bilimsel yöntem ve anlayışların egemen kılması gerekir. Yoksa, geleneksel değerlerin köklü bir biçimde varolduğu mevcut yapıların içinde işleri kotarmak ve devrimci önderliği egemen kılmak mümkün olmayacaktır.

Filistin Ulusal Kurtuluş Hareketinin hukuki-politik temsilciliği bugün Filistin burjuvazisinin eline geçmiştir. Bütün ulusal kurtuluş hareketlerinde bu tür sonuçların yaşanabileceği, yaşandığı komünistler tarafından bilinmektedir. Filistin ulusu bulunduğumuz aşamada, daha geri bir biçimde kendi kaderini burjuvazisine teslim etmiştir. Bu burjuvazide, emperyalizme, gericiliğe hızla kaymaktadır. Bu noktadan sonra: proletarya çizgisinin geliştirilmesi ve sosyalist hareketin derlenip toparlanması, örgütlenmesi ve ulusun başına geçmesi merkezi görev olarak öne çıkmıştır. Güncel problemlerle uğraşılırken, Filistin sosyalistlerinin ve bölge sosyalistlerinin bu alanda asıl uğraşlarını belirgin hale getirmeleri, bu uğraşlarını teorik-ideolojik çerçevelere bindirmeleri, bunların örgütlenmesi için gerekli plânlara sahip olmaları gerekmektedir. Aralık 1984

ATA RIZGARI'da OD. KARAR ORGANI TARTIŞMALARI  
ve İKİ ANLAYIŞ.

12 Eylül'den kısa bir süre sonra,AR bünyesinde temel sorunlarda çatışma ve ayrılıkların gündeme geldiği bilinmekte.Belli evrelerde,ortaya çıkan sorunları çözümlenmek için belli kararlar ve tedbirler alınmış olmasına rağmen,sorunların köklü çözümünü sağlamak mümkün olmamıştır.Çünkü,yapısallığa ilişkin problemler hiçbir şekilde hareketin genel düzeyinde ve özel olarakta MK düzeyinde bilince çıkarılamadı.Bundan dolayıda,yapılan her yamanın arkasında, hemen yanı başında bir yarıttığın olduğu görülmüştür.

Delaysiyle,her gün yeni-yeni problemler gündemleşiyordu:Bu problemler kişilere ilişkin olduğu gibi,harekete de ilişkindi.Bu durum,1 Kasım 1983 öncesinde de kendisini bütün yanlarıyla ortaya çıkardı:Bumalın ve yetersizlik temel bir sorun olarak yeniden yakıcı oldu.Yani,"dolmuş"dan kaçarken şiddetli yağmura tutulma" halini yaşıyorduk.

İşte,1 Kasım 1983 tarihinde iki MK üyesi sorunlara çözüm getirmek ve bu doğrultuda <sup>belli</sup> karar,önlemler almak amacıyla bir araya gelirler.Tartışmalar sonucunda;iki kişilik MK'nin yetersiz olduğu,önümüzdeki görevleri yüklenebilmek için MK'nin genişletilmesi gerektiği üzerine görüş birliğine varılır.Aynı zamanda,yeni organ için,Geçici bir dönem için; tüzük hazırlanmasına karar verilir.Yeni oluşturulacak organın adı Geçici Merkez Komitesi (GMK) olarak belirlenir.Tüzük ve GMK'nin oluşturulması sorunlarının tartışılması için toplantı ileri bir tarihte ertelenir.Fakat,ortaya çıkan bazı pratik sorunlardan ve MK üyesi X arkadaşın yarattığı pratik problemlerden dolayı,tespit edilen tarihte,MK üyelerinin bir araya gelmesi mümkün olmaz.Daha sonraki tarihlerde,toplantı yapılır.

3 Ocak toplantısı ve MK üyelerinin sunduğu metinler:

GMK'nin statüsü ve oluşum yöntemini saptamak için,3 Ocak 1984'te MK üyeleri tekrar görüşür.Ve her biri,soruna ilişkin kendi yazılı görüşlerini sunarlar.Getirilmiş olan görüşlerde köklü farklılıklar ortaya çıkar.Adı geçen metinleri MK üyelerinin mantıklarının yansıtması nedeniyle vermekte yarar görüyoruz.

Selim arkadaşın sunduğu metin aşağıda sunduğumuz gibidir:

"Geçici Merkez Komitesi'nin çerçevesine bir yaklaşım:

"MK'mizin,1 Kasım 1983 tarihli toplantısında bir dizi karar alındı.Bu kararlardan biri ve de en önemlisi:Hareketimizin yeniden örgütlenmesinin hem bir parçası,bir adımı olması;hemde örgütsel

inşa'nın bütün yanlarıyla ilgili sorunların tartışılıp açığa çıkarılması ve bu yanlarının somut mücadele hayatında yerli yerane konulması için Geçici Merkez Komitesi'nin oluşturulmasına karar verilmiştir.

Geçici MK'ye ilişkin (oluşturulması,yer alacak unsurlar v.b) meselelerin veya yanların somutlaştırılması içinde,MK'nin 15 Kasım'da toplantı yapmasına karar verildi.Alınan karara göre,toplantı günü aynı zamanda,Geçici MK'nin tartışılmasına sunulacak tüzük taslağının hasırlanarak gelinmeside benimsenmişti.

Pakat,G.K'da bir bölük arkadaşımızın B.'ye gelmesi ve onların buraya getirilmesi sorununun öne çıkması;hemde sorunun çözümü için MK üyesi bir arkadaşın B'ye gitmesine karar verilmesi (ki,MK üyelerinin daha sonraki bir toplantısında bu kararın yanlışlığına,bu birimde olan arkadaşlarında görüşleri göz önüne alınarak varıldı.O karar ortadan kaldırıldı.Bu birimdeki tüm arkadaşlarada açıklandı),MK üyelerinin 15 Kasımda toplantı yapmasını engellemiştir.

Gelinen aşamada,değişen koşulların ortaya çıkması (B'daki yoldaşlarımızın gelmiş olmaları, MK üyesi arkadaşın ve bir kısım yoldaşların belli çalışmaların/<sup>gereği olarak</sup>Avrupa'ya gitmeleri ve ülkeye gitmenin şartlarının olgunlaşması-ki,ülkeye gitme en azından B' de bulunan arkadaşların gelmesin şartlarına bağlanmıştır-v.b.) nedeniyle,MK üyelerinin toplantı yaparak,Geçici MK'ye ilişkin sorunları tartışmaları ve çözüme bağlamaları bir zorunluluktur. Yoksa tersi bir durum,içinde bulunduğumuz koşullarda,değişik alanlara kaymak zorunda olmamızdan dolayı,varolan dağınıklığı derinleştireceği ve işleri karmaşıklaştıracığı tartışılmayacak kadar açık bir sorundur.Onun için,toplantının ve bu sorunun tartışılmasının zorunluluğunun altına- çize-çize belirtmeliyiz.

Toplantının yapılmasını bir zorunluluk görürken,aynı zamanda aktardığım sorundada görüşlerimizin;bütün alternatiflerin göz önüne alınması temelinde,çok belirgin bir çerçeveye oturtulması gerekir.Bunun gereği olarak,kendi görüşlerimi en genel hatlarıyla somut bir hale getirmeyi uygun gördüm.

#### GEÇİCİ MK'nin STATÜSÜ:

1-Geçici MK'nin oluşturulması kararına,Ala Rızgari'nin mevcut MK üyeleri,kendi iradeleri ile varmaşlardırı;Geçilen süreç ve içinde bulunulan durum;örgütsel inşa'nın merkezi ve dayatan acil bir görev olmasından dolayı bu karara varılmasını zorunlu

görmüştür.

2-Geçici MK, genişletilmiş bir MK'dir: Geçici MK, eski MK üyeleri ile, MK üyeleri tarafından sosyalist normlara uygun bir biçimde ve içinden geçilen sürecin orijinalitesi hesap ve tahlil edilerek saptanan yoldaşlardan oluşmuştur.

Yani MK'nin yeniliği bu anlamdadır. Yoksa eski MK'nin lağvına dayanan bir yenilik değildir. Her iki durumun, farklı tavırları ve ilişkileri ortaya çıkaracağı gibi, farklı statüleride, "hukuki" ve siyasal anlamda belirleyeceği kaçınılmazdır. Bundan dolayı her iki durumun karakterleri birbirinden ayırılarak, bilince kazanmalıdır...

3-Geçici MK'si ilk toplantısından sonra, resmi yani hukuki statü kazanacaktır.

4-Geçici MK üyeleri, hukuki statüsü devam eden MK üyeleriyle buldukları alanlarda ve ilişkili buldukları alanlarda paralel çalışma yürütmelidirler. (Resmi sıfat kazanana kadar..)

5-Geçici MK üyeleri, ilk resmi toplantıya kadar yeni hukuki statü kazanacak toplantıya kadar:

a)GMK'yi bağlayan ve giderek örgütlenmeyi belirleyecek, belirli bir çerçeveye oturtacak, tüzük taslağını hazırlamalıdır. GMK resmi bir statüye kavuşmadığından ve üyeleri ile birlikte nicekimsel olarak belirgin bir yapı oluşturmadığından; tüzük taslağı'nın hazırlanması için, komisyon oluşturulması yoluna gidilemez. O'nun içinde bütün GMK üyelerinin, kendi başlarına tüzük taslaklarını ilk resmi toplantıya sunmaları bir şekilde hazırlanmalarında yarar vardır. Ayrıca bu çalışma tüm GMK üyelerinin olgunlaşmasını sağlayacaktır.

b)GMK üyeleri, ilk resmi toplantıya kadar, PROGRAM TASLARI hazırlamalıdır. Bu konuda da çalışma, komisyon yöntemi ile değil, tüm GMK üyelerinin tek tek hazırlanması biçiminde sürdürülmek zorundadır.

c)Örgütsel inşâ sorunumuza ilişkin bütün sorunlarda (özel olarak AR'nin, genel olarak Sosyalist Hareketin örgütlenmesi; Güç ve Eylem Birliği, Cephe, Komünistlerin Birliğinin örgütlenmesi sorunlarında) ciddi bir hazırlık içine girmeleri gerekir.

d)Hareketimizi ilgilendiren genel toplantının (konferans v.b.) sorunlarına ilişkin olarak GMK üyeleri bir hazırlık içine girmelidirler.

e)Hareketimizin değerlendirilmesinin" kolektif düzeye çıkarılması için hazırlık..

f)Merkezi Yayın organının örgütlenmesi, çıkarılması v.b. sorunlarına ilişkin hazırlık..

6-GMK'yi, genel toplantıya kadar (konferans v.b.) hareketimizin yönetimini yüklenecek ve tartışmaya sunulması gereken sorunları tartışıp ön hazırlık anlamında sonuca bağlayacak veya tartışmaya sunulması gereken tüm sorunların tartışılmasını hareket düzeyinde sağlayacak.

7-GMK üyelerinin çalışma dönemlerini ikiye ayırmak mümkündür:

Birinci dönem:GMK'nin resmi,hukuki statüsü kazanana kadar yapacağı çalışmalar dönemi.

İkinci dönem:GMK'nin,genel toplantıyı hazırlaması evresine kadar;bir kolektif olarak hareketin yönetimini yüklenmesi, kendi çalışma dönemi içinde çalışmalarını saptaması..

#### GEÇİCİ MK'NİN ÜYELERİNİN SAPTANMASINDA GÖZÖNÜNE ALINACAK

##### ÖLÇÜLER:

Geçici MK üyelerinin saptanmasında,dünün örgütsel normları ile birlikte,günümüz koşullarında hareketimizin içinde bulunduğu koşullarda ortaya çıkan örgütsel ölçülerin ve çerçevelerin iç-içe çözümlenmesi sonucunda ortaya çıkan ölçüler esas alınmalıdır.

Hareketimizin dağılma ve çözülme döneminde bu ölçülerin ortaya çıkarılmasının ne kadar zor ve hassas bir sorun olduğu açıktır.Bu anlamda da,bu ölçülerin saptanmasında ve giderek bu ölçülerin unsurlara uygulanmasında;MK üyelerinin büyük bir zorlukla karşı karşıya oldukları da açıktır.Bütün bu zorluklara rağmen,sorunun aşılması için kafaların yorulması gerekir.Ortaya çıkarılacak ölçülerde şu yanlara hasasiyetle dikkat edilmelidir:

a)Ölçülerin,geçici ve hassas bir dönemin (dağılma ve çözülme döneminin) ölçüleri olduğu ve bu çerçevede saptanmasının gerektiği bilinmelidir.

b)Ölçülerin genel,objektif ölçüler olması gerekir.

c)Ölçülerin asgari ölçüde hareketin tüm unsurlarını ve dışımızdaki güçleri ikna edebilecek ölçüler olması gerekir.(Özellikle sorunun tartışma platformuna gelmesi halinde önem taşır).

d)Ölçülerin çatışma ve çelişmeleri ortadan kaldıracı nitelikte olması gerekir.

e)Ölçülerin,örgütsel sorunların aşılmasında alternatif görüşler geliştirecek içine alacak nitelikte olması gerekir.

GMK üyelerinin saptanmasında,bu nitelikli ölçüleri saptadıktan sonra,hangi örgütsel çerçevelerin bu nitelikli ölçüleri içinde barındıracağına bakalım:

1)Bütün çalışma alanlarında (ülke, yani K.Kürdistan'da,OD'da ve Avrupa'da) bulunan yoldaşların gönüllülüğü temelinde bir ölçüye varmak:bu ölçü en genel ve en az verimli bir ölçüdür.Sistemli,gelişkin,çok yönlü,binlerce ilişkiler ağını bünyesinde barındıran ve birçok örgütsel platformu içinde barındıran örgütler açısından uygulanması mümkün olmayan (zorlugunun ötesinde) bir yöntemdir.Ama hareketimizin içine girdiği durum açısından;örgütlenmede ortaya çıkan darlık,sistemsizlik,platformların azlığı v.b. nedenden dolayı uygulanabilir bir yöntem olmasına rağmen,zor ve olumsuzluklara kaymaklık edecek bir yöntemdir.Ama tüm yoldaşlarımızın durumumuzun bilinciyle hareket etmeleri ve kendi durumlarına ilişkin somut ölçülere,değerlendirmelere varmaları halinde uygulanabilir bir yöntem olabilir.Yöntem olarak hem ikna edicidir,ama çok az verimlidir,ve hende alabildiğine demokratiktir.. (ilk plânda)

2)Örgütlenmemizinünkü çerçevesinde;varolan platformlar veya hiyerarşik düzeyde GMK üyelerinin saptanması yoluna gidilebilir. Bu durumun ölçü alınması halinde ortaya çıkacak alternatifler:

a-Eski MK üyeleri,

b-Alan yetkilileri,

c-Alan yetkilileri düzeyinde varolan platformlarda yer alan unsurlar.

Bu yöntem,ikna edici olmasına rağmen;günümüz koşullarında daha az demokratik ve daha az verimli bir yöntem olduğu gibi,örgüt bünyesinde kalan tüm yoldaşları kavrayan ve temsil eden bir yöntemde değildir.

3)Bütün alanlarda (K.Kürdistan'da,OD'da,Avrupa'da) GMK içinde yer alan unsurların sayılarının saptanması yoluna gidilerek seçim yönteminin izlenmesi ile saptama yoluna gitmek.Bu durumdada ortaya çıkabilecek şu durumların karara bağlanması gerekir:

a- Hangi alan ne oranda GMK'de temsil edilecek ve buna bağlı olarak bu alanların gözden geçirilmesinden,her alanda kaç GMK üyesinin saptanması yoluna gidilmelidir?

b-Avrupa'da ülkelere göre mi,yoksa Avrupa'da varolan tüm yoldaşlar düzeyinde mi bir saptama yoluna gidilecek?

c-K.Kürdistan'da bölgelere göre mi,yoksa il'lere göre mi saptama ve seçim yoluna gidilecek?Hangi platformlarda seçim yapılacaktır.

d-OD'da hangi platformlara göre seçim yapılacağı? Ya da kütle olarak seçimin yapılabilineceği?

4)Hukuki statüsü devam etmekte olan MK üyelerinin;bütün alanlardaki (K.Kürdistan,Avrupa,OD v.b.) yoldaşların durumlarını,hareketimizin içinde bulunduğu durum ve koşullar açısından değerlendirerek direk bir şekilde GMK üyelerini saptama yoluna gidilebilir.

Fakat bu yöntem kendi içinde birçok zayıf ve yanlışları barındıran bir yöntem olacaktır.Şöyleki:

a-Demokratik bir yöntem değildir.



b-Özellikle hareketin,son yıllarda içine girdiği durum karşısında MK üyelerinin alanlarla olan ilişkisinin zayıf olmasından dolayı saptamalarında objektif,isabetli ve çözümleyici olamayacakları,

c-Günün dayatan ve <sup>olmayan</sup> çözümlenmesi gereken sorunları açısından verimli ve pratik/bir yöntem olması,

d-fikra gücünün zayıf olması,

e-Bütün alanlardaki yoldaşları iradi anlamda kavrayamaması v.b...

5)Her alanla ilgili olarak,GMK üyelerinin saptanmasında değişik yöntemler izlenilebilir..

6)Her alanda birden fazla demokratik yöntemin yürürlüğe sokulması yoluyla,GMK üyelerinin saptanması yoluna gidilebilir.

Sonuç olarak yapılması gerekenler:

1-GMK üyelerinin saptanması ve GMK'ye ilişkin yukarıda sıraladığım yanlarının tartışılıp karara bağlanması için toplanmanın yapılması zorunludur.Yoksa işlerimizin toparlanması mümkün olmayacağı gibi,belli bir dönemin (4-5 aylık) boş geçirilmesi anlamına gelecektir.Bu sorun aşılmalıdır.

2-GMK üyelerinin saptanmasında kullanılacak ölçülerin saptanmasından önce,alanımızda bulunan yoldaşlarla bir tartışma açılabilir,tüm yoldaşların eğilimleri alınarak sonuç kararlara varılabilir.

3-GMK üyelerinin saptanmasından sonra,ilişki biçimi,araç-gereçleri tespit edilmelidir:Bunun için,MK'nin karar çerçevesi yazılı hale getirilip GMK üyelerine gönderilmeli.MK üyeleri bu çerçevede hareket etmeli.Tarihi-dönemsel olarak- bir belge olması açısından önemlidir.14.12.1983"

Kalid arkadaşın,"Merkez Komitesi'ne Geçici bir MK oluşturma Kararı için Öneri" başlıklı yazdığı yazıda aşağıdaki gibidir:

"Uzun süreden beridir,getirme kararı aldığımız G.K'daki arkadaşlarımız nihayet MK'nin bulunduğu S alanına gelmiş bulunuyorlar.Gelen arkadaşlarımızla hareketimizin 1,5 yıllık çalışma ve sorunları hakkında karşılıklı bilgilendirmeler yapılarak arkadaşların değerlendirmeleri alınmış bulunuyor.Yine daha önceleri MK'mizin de almış olduğu kararlar ışığında,arkadaşlarımızında,özellikle içinde bulunduğumuz örgütsel bunalımdan "nasıl çıkılacağı ve felç olmuş bir çok örgütsel kollarımızın nasıl faaliyete geçireleceği" sorununa cevap beklemektedirler.Yine Türkiye ve diğer alanlara yönelik siyasal ve örgütsel çalışmalarımızın yeniden başlatılması çalışmalarını artık

bekletilemeyecek bir noktaya dayanmış bulunmaktadır.MK'mizin bu çalışmalarını başlatmaları için belli alanlarda beklediği arkadaşlarımızın büyük bir bölümü (bir alandan) şu anda MK'nin bulunduğu alana gelmiş bulunuyorlar.MK'miz diğer alanlardanda belli unsurların gelmesi veya getirilmesi ile birlikte bir çalışmayı başlatmayı daha önce karar altına almış bulunuyordu.Ancak gelinen noktada MK'mizin "tüm alanlardan gerekli görülen unsurların getirilmesi ve böylece belli çalışmalar içine girilmesi" konusundaki kararlarını yeniden gözden geçirerek,varolan arkadaşlarla belli çalışmalar içine girmesi zarurieti dayatmış bulunmaktadır.MK'miz,geçmişte, örgütsel sorunlarına belli çözümler getirebilmek için, bazı kararlar alıp,bu kararları hayata geçirme zorunluluğu ile karşı karşıyadır.Hareketimizin içine girdiği bunalım dolayısıyla, özellikle örgütsel hiyerarşimizde doğmuş olan boşluk ve örgütsel kolların felçli durumlarına müdahale etmek ve çözüm bulmak için, artık beklemenin çözüm olmadığı kesinlikle anlaşılmış haldedir.

Yine MK'mizin nicelik (sayısal) durumu,bizim bazı kararları alma ve hareketi yönetme ve yönlendirme kabiliyetimizi ortadan kaldırmış durumdadır.Daha öncelide işaret ettiğimiz gibi,özellikle MK'nin sayısal darlığı hareketimizdeki çeşitli örgütsel bunalımların kaynaklarından birini teşkil etmektedir.Yine bugün,başgösteren ve devame eden bunalımın çözümü için göstermiş olduğumuz çabalara engel teşkil eden öğelerden biride,bizzat MK'mizin içinde bulunduğu bu sayısal darlığıdır.Son bir yıllık çalışmalarımızdanda açıkça ortaya çıktığı gibi,MK'miz birçok konuda üretkenliğini kaybetmiş, karar oluşturma yeteneğini en asgari sınırlara düşmüş ve çözümsüzlüklerle karşı karşıya kalmıştır.Bu çözümsüzlüklerin nedenlerinin birçok çoğu,düñde getirdiğimiz yanlış bazı (genel ve kişisel anlayış ve uygulamaların sonucu olduğu bilinmekle birlikte,özellikle MK'mizin de sayısal durumunun getirdiği karar oluşturmama halinde birçok çözümsüzlüğü ürettiği ve son dönemlerde çözümsüzlükleri üretmede de başa geçtiği orta yerdedir.

Bunun için hareketimizin tespit ettiği ve karar altına almış bulunduğu siyasal,ideolojik ve örgütsel sorunlarımızı çözümlenmek için,örgütsel sorunların çözümünü başa almak durumundayız.Örgütsel sorunların çözümünede kalıcı çözümler getirebilmek için,her şeyden önce belli konularda karar üretebilme fonksiyonunu elde edebilecek bir organ yaratmak durumunda olduğumuzu görmek durumundayız.Yine bu örgütsel felçli halimize rağmen,düñden bu yana yüklendiğimiz siyasal görevlerimizinde yürütülmesinin zorunluluğu orta yerdedir.Bunun için söylenecek tek şey vardır:Yüklenmiş olduğumuz siyasal görevlerimizi en iyi biçimde götürmek ve bu konuda daha yoğun

bir aktivite içine girmemiz gerektiği tartışma götürmez bir yerdedir. Bu siyasal görevlerimize bir örnek istenecekse, bunlardan biri olan güç-eylem birliği-cephe çalışmaları her halükârda götürülmek ve bu çalışmaların başarıya ulaşması için hareketimize düşen görevlerin eksiksiz yerine getirilmesi gerektiğini altını çizerek belirtiyorum. Tabiki, gelinen noktada bu "siyasal görevlerimizin gücümüz oranında eksiksiz yerine getirilmesi" yine örgütsel durumumuzun asgari de olsa b r  n  z me vardırılması ve geliştirilmesi ile mümkündür. Neresinden baksak bakalım, bugün için artık herhangi bir siyasal-ideolojik ve örgütsel görevi yerine getirebilmek için KARAR ÜRETEBİLEN BİR KARAR ORGANINA ihtiyacımız olduğu orta yerdedir. Merkez Komitemiz bunun üzerine acilen eğilerek bir karara varmak durumunda dır. Eğer bu konuda daha fazla gecikme ve ihmala yer verirse hareketimizin içine girmiş bulunduğu felçli yapısının da tamamı ortadan kalkma ve yokolma ile karşı karşıya geleceğini belirtmek için kahin olmaya gerek yoktur.

Bugün bu konuda alacağımız kararların ve hayata geçireceğimiz  m üzümlerin kalıcı ve tüm örgütsel sorunlarımızı buna bağlı olarak siyasal ideolojik sorunlarımızı hal eden kalıcı nihai  z mler getireceği iddiasında değilim. Ancak kalıcı üzümlere varabilmenin  n şartı geçici bazı tedbirleri almamızdan geçer. Eğer bugünkü bunalım ve tıkanıklıktan çıkılarak ideolojik, siyasal ve örgütsel sorunlarımızın özümlenmesi isteniyorsa; Geçici bir çalışma programı ve bu programı hayata geçiren Geçici bir karar organı oluşturmamız gerekir. Bugün gelinen noktada hareketimizin programsızlık ve yazılı t z ksel kurallardan yoksun oluşunun yarattığı tahribatların ürkütücü sonuçlarını hep birlikten yaşayoruz. MK'mizin daha önceki yıllardaki toplantılarında da belirttiğim gibi şimdide ile de nihai bir programa varıncaya kadar programsızlığı ve parti yapısına varıncaya kadar t z ks zl ğ n devam etmesinin ne kadar yanlış olduğunu gelişen olaylar ortaya çıkarmıştır. şu anda ben program derken iki program anlaşılmalıdır. 1- örgütsel sorunlarımızın  z m  ve ileride örgütsel sorunları nihai  z me vardırarak çalışmalar için bir çalışma programı ve 2-Hareketimizin önüne koyduğu ulusal demokratik ve sosyalist devrim programı. Bugün hareketimizin içinde bulunduğu durumda ikinci programa varmak için (bu konuda hayli birikimlerimiz malzemelerimiz olmasına rağmen) birinci programın somut hale getirilmesi ve bazı çalışmaların yerine getirilmesi gerekirken, ikinci programı ifadelendirelim. Neden esas programımızı yani devrim programımızı şimdi somutlayamayız?

Birincisi herşeyden önce somut bazı güncel konularda dahi karar alabilme organları acizlik içine düşen bir organ bu önemli konuda tökezlemelerle karşı karşıya kalacağı açık, ikincisi gelinen aşamada örgüt veya partinin devrim programını salt MK tarafından somutlaştırılmasının eksik bir yöntem olacağı açıktır. Üçüncüsü hareketin çoğunluğunun iradesini temsil edecek bir platformun (konferans v.b.) yaratılması ve bunun içinde uzun bir zaman gerekliliği bizi diğer siyasal sorunlarımızı örgütsel sorunlarımızı çözümlene organlarından mahrum bırakacaktır. (Çünkü en ufak bir örgütsel sorunumuzu çözecek karar organı-MK dışında kalmamış durumdadır.) Dördüncüsü Hareketimizin ileri kadrolarını çoğunluğunun örgütümüzü terkettiği bir dönemde programatik sorunların somut programal yanlarını derinleşmesine tartışılması sürecini (çözümleme v.b. açısından) uzun tutulması gerekliliğide göz önüm alınır ve yine Merkez Komitesi'nin meşru olup-olmadığının tartışmalarının saflarımızda devam ettiği bir evrede esas program somutlaşmadan diğer örgütsel sorunların çözümüne girilmemelidir." tavrının sadece örgütsel çözümsüzlüklerimizin devamına denk düşeceğini görmemiz gerekir. Tabi ki örgütsel sorunlarımızın çözümü için önümüze koyacağımız çalışma programı esas programımızdan soyut ve ondan bağımsız olacağını anlamak gerekir. Tam tersine örgüt ve devrim anlayışımıza bağlı ondan kaynaklanan ve ona varmak için bir geçici çalışma programı olacağı açıktır. Yine eğer devrim programımızın bir-iki kişinin şahsi görüşlerinden çıkarılarak bir kolektivitenin ortak ürünü haline getirmek istiyorsak bizim bu ön çalışmalarını yapmamız gerekir. Çünkü yetersiz örgütlenmesine rağmen, hareketimiz varolan kurul ve organları ile böyle bir şey başarabilirdi belki. Ama bugün o yetersiz örgütlenmesi dahi kalmayış bu felçli haliyle bu temel sorunun üstesinden gelmesi oldukça zordur. Ayrıca ben bu temel sorunu halledeceğim derken karar almak zorunda olduğu birçok şeyide kaybetme durumu ile karşılaşabiliriz. Nihayet hareketimizin üye ve taraftarlarıyla yaptığımız değerlendirme sonuçlarından da görülebileceği gibi, insanlarımızın bize yönelttikleri yakıcı soru yarı ki iktidar programımız nasıl olmalıdır? sorusu değil, biz şimdi bu örgütsel bunalımdan nasıl çıkacağız ve ihtiyaç duyduğumuz çalışmalarla ilgili ne yapacağız sorusudur. Tabiki burda somut bir devrim ve iktidar programını küçümsemediğim veya önemsemediğim sonucu çıkarılmamalıdır. Ancak örgütümüzün somut bir programı ortaya çıkarması için bir organa ihtiyacı olduğu açıktır. Şu anda tek ayakta kalan ve en etkili organ olan Merkez Komitesi eğer birçok konuda karar üretebilme fonksiyonunu yerine getiremiyorsa program ve tüzük konusundada sıhhatli bir sonuca varması

oldukça zordur.

Öyleyse öncelikle neler yapılmalıdır?

1-Herşeyden önce bizim karar üretebilen ve uygulayabilen bir karar organına ihtiyacımız vardır.MK'nizin sayısal durumu ve gözüksüz kalan yağınla sorun MK'nin bu fonksiyonunu kaybetmiş durumdadır.MK'nin iki insanın iradi zorlamaları da (en azından öyle görünüyor) bazı acil konularda karar alamamanın önüne geçememektedir.Tabii bu durumun örgütsel çalışmada ne kadar korkunç olduğunu kelimelerle ifade etmek oldukça zordur.Kısacası eğer örgütsel çalışmaları götürme iddiasını taşıyorsak ve hala bu durumda göz yummayacaksak bunun kendimize karşı bir CİNAYET olduğuna parmak basmalıyız.Bir hareketin beyni eğer karar alabilme ve uygulayabilme fonksiyonunu kaybetmişse artık o hareketin varlığından söz etmek abesle iştigâldir.Bunun için acilen bir GEÇİCİ MERKEZ KOMİTESİ oluşturmalıyız.

Geçici Merkez Komitesi (GMK) nasıl oluşturulmalıdır? bunun için bilinen ve hareketimizin kurallarına ters düşmeyen iki yol vardır.1-Yukardan aşağıya (tayin) yöntemi ile MK'yi genişletme, 2-Varolan ve seçme seçilme hakkı olan (bu alandaki) tüm taraftarlarımızın kendi iradeleri ile yeni bir Geçici Merkez Komitesi oluşturaktır.Bugünkü somut şartlarda bu iki yöntemden hangisini uygulamalıyız? Seçimle organların oluşturulması şartları olduğu sürece birinci yöntem,yani yukarıdan aşağıya (tayin) yöntemi kullanılmamalıdır.Ayrıca bugünkü somut durumda (MK'mizin somut durumu) bizim yukarıdan aşağıya MK kararları ile bir Geçici MK'yi oluşturmanın şartları en az olan bir durumdayız. Bunun için benim önerim özellikle ikinci yöntemin hayata geçirilmesi yolları üzerinde durulmalıdır.Ayrıca yukarıda değindiğimiz ve MK'mizin içinde bulunduğu durum ve MK ile ilgili iddialar gözönüne alındığı zaman bizim tayin yolu ile genişlettiğimiz bir MK'si saflarımızdaki olumsuzlukları dahada artıracığı görüşündeyim.Ayrıca seçimle organ oluşturma yolları daha fazla açık olduğu sürece de seçim yolu denenmelidir. Öyleyse ikinci yol üzerinde,yani seçim yoluyla GMK.sini nasıl oluşturmak gereklidir?

Hareketimizin uzun süreden beridir.almış olduğu bir konferans kararı vardır.Yine başlatılan ancak başarılmayan konferans çalışmaları sırasında konferansa katılacak olanların kimler olacağı konusundaki norm ve kıstaslarımız ve hatta katılan insanların tespiti yapılmış idi.Bugünde bu normlar çalıştırılarak, bu normlara uygun ve (eğer ihtiyaç duyulacaksa,ki benim önerim olacak) geçen süreç içinde bu normlara hak kazanma ve halen

MK'nin bulunduğu alanda bulunan hareketimiz kadro ve taraftarlarının katılacağı ve çerçevesi çizilen ve yönetmenliği somutlaştırılacak bir toplantı ile Geçici merkez komitesinin oluşturulmasına gidilmelidir.

Bu konuda şu itiraz getirilebilir: "seçime ve seçilmeye hak kazanan herkes burda değildir" diye. İçinde bulunan durum ve yapılması gerekli olan işlerin aciliyeti bizim bu görüşe fazla rağbet etmemizi emretmektedir. Ayrıca bir yıllık pratikimizde anlaşılacağı gibi bizim bazı alanlara daha uzun süre ulaşamayacağımızı ve bundaki arkadaşlarımızda bir arada tutamayacağımızı ortaya koymuş haldedir. Ama buna karşılık ilk defa en fazla delegenin (konferansa katılmaya hak kazananlar) bir arada bulunduğu bir durumdayız. Bu veri çok iyi değerlendirilmelidir. Ayrıca önerdiğimiz yeni organın adından da anlaşılacağı gibi geçici bir organ oluşturulur. Gerek bu organın oluşturma yönetmeliği ve gerekse tüzüğümüzde açıkça belirleyeceğimiz gibi bu organ üstlendiği görevleri en kısa zamanda ve bizzat kendi çalışması ile en geniş kesimin (AR. tabanının) iradesini temsil edecek olan organa devredebilir. Daha doğrusu bu organ (GMK) sadece konferansa kadar bu görevi yürütecektir. Ayrıca bu MK'nin geçici bir MK ve aynı zamanda eski MK üyelerinde bu seçime (eğer seçilebileceklerse) bu organın içinde yer almak ve tüm yetki ve iradelerini bu organa devretmeleriy-le yukarıda sözünü ettiğimiz bazı iddia ve şüpheleri de ortadan kaldırmış olacaktır.

2-MK.komitemiz yukarıda önerdiğimiz GMK'nin tayini için Konferansa hak kazanan unsurlarla toplantı kararı olacaksa buna ek olarak önerim, hâlen bu alanda bulunan ve ek liste ile isimlerini ve örgüt ve alanlardaki çalışmalarını anlatacağın arkadaşlarında bu toplantıya dahil edilmeleri için karar alınmalıdır. (Böyle bir liste sunulmadı-Ys)

3-Toplantı kararımızı alınca, bu toplantı ile ilgili yönetmelik ve tartışılacak konuların ve alacağı kararların kapsamı hakkında bir yönetmelik hazırlanmalı veya bunu hazırlama ve böylece esas toplantılarına geçmek üzere toplantının birinci gündem maddesi olarak arkadaşlarla tartışılması ve alternatif görüşlerin alınması yoluna gidilmelidir. Bu konuda başka alternatif görüşümüz şudur. Bu toplantının merkezi görevi geçici bir merkez komitesinin seçimi olmalıdır. Diğer tüm sorunlarımız bu toplantıda bu merkezi görev karşısında ikincil derecede gelir. Ancak bu hiç bir sorunun tartışılmayacağı ve belli konulardada karar alınmayacağı anlamına gelmemelidir. Örneğin GMK sinin tüzüğü ve çalışma programı bu top-

lantıda somutlaştırılacağı gibi,Onun seçtiği GMK.side ilk toplantısında bu görevi yerine getirebilir.Yine konferansa bırakılmış olan sorunlarımızın tartışılıp tartışılmayacağı veya bazılarının toplantıda tartışılarak kararlara bağlanıp bağlanmayacağı konuları vardır.Özellikle bu toplantının merkezi görevinin karartılmaması ve aynı zamanda da bir toplantı olması gözönüne alarak (Aynı zamanda GMK.sini bu konularda araştırma ve değerlendirme fırsatıda tanıma açısından) belli sorunlar konferansta görüşülmek üzere,Eski MK.nin dünden bu yana bu sorunlar hakkında aldığı kararlar yürürlükte kalır.Merkez komitemiz bu konularda belli karar ve sonuçlara vararak toplantıya giderse toplantıda erken sonuç almak daha kolay olacaktır.(Eğer bu konulardan bazı örnekler isteniyorsa:Hareketimizin genel değerlendirmesi,Temel bazı teorik ve ideolojik meseleler,Uluslararası sosyalist hareketin sorunları,partileşme sorunu,parti programı ●.b.)

4-Bu toplantıda konferansa kadar yapacağımız çalışmalarla (siyasal ve örgütsel görev ve çalışmalar) ilgili somut konular hakkında toplantının genel iradesine başvurulup GMK.sine yerine getirilmesi gereken kararlar olarak devredilebilir.Yine bölgemizde ve ülkemizde güncelliğini koruyan ve hareketimizin bu konudaki siyasal çalışmalarını gözden geçirme karar alma yetkisine sahip olmalıdır.

5-Merkez komitesi bu toplantı ve genişletilmiş geçici bir merkez komitesi ile ilgili karara vardığı takdirde,geçici MK.nin çalışma programı ve konferansa kadarki tüzüğümüzle ilgili önerilerimi ayrıca somutlayıp MK veya bu toplantıya sunacağım.(Ki daha önce tüzük hazırlama kararımız vardır)

Merkez komitemiz yukarda yaptığım öneriler üzerine kısa zamanda bir karara vararak bunları hayata geçirmek için zaman yitirmemelidir.Aldığımız sorumluluklar ve görevlerimizin daha fazla geciktirilmesine ve bekletilmesine fırsat tanımadan artık bazı somut sonuçlara varmalıyız.

Başaracağımız inancıyla...31.Aralık 1983"

Her iki metin gerek arkadaşlar,gerekse kamuoyu okuyacak ve değerlendirmeye tabi tutacaktır.Bunun sonucunda,metinlerin sahipleri ve temsil ettikleri eğilimler hakkında bir yargıya da varabilecek;bir sonraki dönemde,her iki mantığın çeşitli sorunlarda ne şekilde tezahür edebileceğininide tahmin edecektir.Sonraki dönemde olan gelişmeler,metinlerdeki görüşleri, anlayışları gözönüne alarak kritiğe tabi tutduğunda,çoğu doğruyu kendiliğinden ortaya çıkarabilecek ve bu vasıtayla önce-



ki dönemde açıklayıcı yorumlar yapabilmek imkanına kavuşabilecektir.

Burada geniş olarak her iki metni tahlile tabi tutmayacağız.

**O.D.** Karar Organındaki tartışmalar, zaten, her iki anlayışın açılımı ve somut olaylara uygulanışıdır. O nedenle, tartışmalar süreci içerisinde mantıkları izleme ve berrakça yargılara varma imkanı var elimizde. O olmasaydı, elimizdeki belgeler sadece bu iki metinle sınırlı bulunsaydı, şüphesiz yorumları bir tek bu iki metne bağlı kalarak yapacaktık. Art niyetli ve belli hesaplar içerisinde olan kişiler her ne kadar bu yanlarını gizlemek isteselerde, böylesi mantıkların belli yansımaları metinlerde mutlaka yer eder. Bu metinlerde de yer etmiş. Bâz söylenenlerin dibini eşeliyeceğiz, gerçek niyetleri ortaya çıkaracağız. Tartışmaları aktararak, bu niyetleri somut olarak, kuşkuya yer vermeyecek şekilde ispatlayacağız. Şimdi metinlerde sadece birkaç noktaya dokunmakla yetineceğiz.

1-Dikkat edilirse, her MK üyesinin metnindeki başlık farklı. Farklılık sadece biçimde değil, içerikte. Selim arkadaşın ki, "GMK'nin Çerçevesine Bir Yaklaşım" başlığını taşıyor. Yani ortada bir karar, GMK'nin oluşturulması kararı var. Xalid arkadaşın ki ise, "MK'ne Geçici Bir Merkez Komitesi Oluşturma Kararı İçin Öneri" başlığını taşıyor. Buna göre ise, ortada bir karar yok. GMK'nin oluşumu için yapılan bir öneri var. Ya da karar var, ama, gene bir öneri yapılıyor. Biraz sonra vereceğimiz her iki metnin görüşüldüğü günün tarihini ve iki MK üyesinin imzalarını taşıyan Karar' da ise, alınmış bir karardan bahsetmekte. Xalid arkadaşın bu başlığı bir cümle düşüklüğü veyahut bilinmeden yapılmış bir hata gibi değerlendirilebilir. Ama durum öyle değil, konuya ilişkin olan bir polemikte bunun bir öneri olduğu ve ilk olarak kendisi tarafından yapılmış olduğunu, daha önce bu biçimde alınmış bir kararın bulunmadığını söyledi. Demek ki, ortada olan bäsit bir hata değil, basit bir numara. Köylü kurnazlığında ilham alan bu anlayış; bireyi ve bunun geliştirdiği, "başkalarının ürettiklerine sahip çıkma, konma" ve de mirasyedi sevdalısı olma gibi özelliklere sahiptir. GMK oluşturma önerisi, MK'ye Selim arkadaş tarafından yapılmış olmasına ve daha önceleri (takriben 1,5 sene önce) başka bir arkadaşında bu yolda önerisi olmasına rağmen, ortaya bu şekilde çıkmak: ancak ve ancak böyle yorumlanır. Sonraki dönemde olan ve izleyeceğimiz gelişmeler, bunun böyle olduğunu bizlere kanıtladı. Bize düşen görevde bu mantığı çeşitli yanlarıyla -beraberinde sahiplerinin yüzlerini de- tüm açıklığıyla göstermektedir.

2-"Yine ülkeye ve diğer alanlara yönelik siyasal ve örgütsel



çalışmalarımızın yeniden başlatılması çalışmalarını artık bekletmeyecek bir noktaya dayanmış bulunmaktadır.MK'mizin bu çalışmalarını başlatmaları için belli alanlardan beklediği arkadaşlarımızın büyük bir bölümü (bir alandan) şu anda MK'nin bulunduğu alana gelmiş bulunuyorlar.

"MK'mizin diğer alanlardanda belli unsurların gelmesi veya getirilmesi ile birlikte bir çalışmayı daha önce karar altına almış bulunuyordu.Ancak gelinen noktada MK'mizin 'tüm alanlardan gerekli görülen unsurlarının getirilmesi ve böylece belli çalışmalar içine girilmesi' konusundaki kararını yeniden gözden geçirerek,varolan arkadaşlarla belli çalışmalar içine girmesi dayatmış bulunmaktadır" diyor Halid arkadaş.(a.b.ç)

Bu alantıdan çıkaracağımız sonuçlar şunlar:

-Ülkeye ve diğer alanlara yönelik çalışmalar durmuştur: Ülkede belli bir dönemdir örgütsel çalışmaların merkezi yapının durumundan dolayı durduğu açık,ama diğer alanlar için aynı şey söylenemez.Ayrıca maddi zorunluluktan dolayı ülkedeki çalışmalar belli bir duraklama içine girmiştir.Yoksa bütün alanlardaki çalışmaların durdurulmasına ilişkin olarak,MK'mizin bir kararı yoktur.Böyle bir kararının olması,başı başına yargılanmalarını gerekli kılar.

-Arkadaşa göre,MK,yeniden çalışmalarını başlatmak için belli alanlardan birtakım arkadaşların gelmesini bekliyor,onların gelmesiyle birlikte çalışmalara başlanacağı kararı alınıyor.Oysa,G.K'daki arkadaşların gelmeleri için MK'nin bir kararı olmasına rağmen,diğer alanlarla ilgili olarak bu konuda oluşturduğu bir kararı yoktur.Ayrıca bu kararı alırken,temel çalışmaların yapılması diye bir kararda varmamıştır.Halid arkadaş,içine girdiği bunalımı göstermemek için,bu kararı gerekçe göstermeye çalışıyor.Oysa bu dürüst bir tutum olamaz.

Bu durumda şu soruları sormak lüzumunu hissedeceğiz:Daha önceleri birtakım çalışmalarını başlatmak ya da sürdürmek gerekmezmiydi?Gerekirdiyse niye yapılmadı?Né diye çalışmalar tatil edildi?Sen nasıl buna müsaade edebildin?Eğer çalışmalar tatil edilmişse sorumlular kimlerdir?Bunun sadece koşullarımızla izah edilir tarafı varma?..Ayrıca bu süreçte bir arkadaşlarımızın temel sorunlara ilişkin çalışmalarını oldu mu?Olduysa neden bunu görmemezlikten geliyorsunuz? v.b...Bu sorular sorulmadı değil,heinde çokça soruldu.Halid arkadaş ve yandaşları,sonuçları birilerine yıkmak için özel çaba gösterdiler.Bize göre ise,çalışmalar tatil edilmemiş olmasına ve bir kısım arkadaşlarımız belli temel sorunlarda çalışmalara yönelmiş olma-

larına rağmen, ortaya çıkan olumsuz durundan her iki MK üyesinin sorumluluğu var. Ama özel olarak temel sorunlarda karar alınmamasını saflayan; gösterilen ve gösterilmek istenen çabaları engelleyen Xalid arkadaş olmuştur. MK'nin iki üye olması, bir tarafın herhangi bir şeye yanaşmayınca karar çıkmama, çıkaramaması sonucunu doğurmuştur. Dolayısıyla karar çıkmaması, durumun sürgit etmesi, duraganlık, herşeyi bekletme gibi bir duruma yol açmıştır. Yani hiçbir şey yapmaktan yana olan ve birtakım hesaplar peşinde koşan kişinin istekleri, tersi yönde karar çıkmaması nedeniyle fiiliyatta "karar" gibi işlemiştir. Böyle olacağını, başka türlü bir sonuçun çıkmayacağını Xalid arkadaş çok iyi biliyordu. İşte Xalid arkadaşın MK'mizin kararında dediği kararda bu cinsten bir karardır. Kendi düşüncelerinin karar olarak sunulmasından başka bir şey değildir.

-Beklenen arkadaşlardan bir alanda olanlar geliyor. Ve bu nedenle, diğer alanlardanda arkadaşların getirilmesi yönündeki kararın(!) gözden geçirilmesini, varolanlarla bir çalışmanın içerisinde girilmesini öneriyor, Xalid arkadaş. Buradada birkaç soru sormamız mazur görülsün:

a) Başka alanlardan arkadaşların getirilmesi kararımız var idiye, bu karar diğer alanlara iletildi mi? İletilmemişse niye iletildi? Eğer bu karar olsaydı ve iletilmiş olsaydı, diğer alanlardaki arkadaşların gelme imkanları olmaz mıydı?

b) Bulduğumuz alana bir dönem önce varmış olan arkadaşlar birbuçuk sene beklendi. Bu arkadaşların geç geleceği biliniyordu ya da bilinmesi gerekirdi. Ne diye çalışmalar yapılmadı, herşey bu arkadaşların gelmesine dek bekletildi?

c) Sözü edilen alandaki arkadaşlar gelmedende birtakım çalışmalar yapmak, öteki alanlardaki yoldaşlarımızla ilişkiler geliştirmek, belli kararlara vararak çalışmalarını G.K'deki arkadaşlarında içine alacak şekilde organize etmek mümkün değildi mi?

d) Birbuçuk sene çalışmalar arkadaşların gelmesi için durmuş veya durdurulmuş ise, yeni çalışmalar yapmak amacıyla diğer alanlardaki arkadaşların gelmesi ya da getirilmesi için 1-2 ay daha sabredilemez miydi? Veyahut önceki dönemde arkadaşlardan ilk gurup geldiği andan itibaren diğer alanlardan unsurların getirilmesi için girişimlerde bulunulmaz mıydı, bulunuldu mu?

Anlayabildiğimiz kadarıyla ve sonraki gelişmelerinde ispatladığı üzere: Xalid arkadaş, herşeyi, G.K'deki arkadaşlarla başlatma ve bitirme anlayışındadır. İşte bunun altındada birtakım şeyler var:

Amaç, çok yönlü. Çalışmalar durmuş, bu soruna tepki doğacak. Halid arkadaşta, Selim arkadaşta hedef göstererek tepkileri ona yönleltecek, böylece oldu. Ortaya çıkan ve çıkacak rahatsızlık ortamında dipten-dibe ortakçılarlarıyla birlikte dedikodu yaygınlaştıracak ve giderek çevirdiği entrikalarla bir Bizans Darbesi sayesinde tasfiyeyi başarıya ulaştıracak. Nitekim gelişmeler kuşkuyla yer bırakılmayacak ölçüde bunu doğruladı.

3-Selim arkadaş GMK üyelerinin bütün alanlardan seçilmesinden yana iken, Halid arkadaş iş'i OD'da bitirme, bütün GMK üyelerini tek bir alanda seçmek istemektedir. Halid arkadaşın bu isteği, onun tasfiyeci plânlarının bir parçasıdır.

4-GMK'nin bütünüyle OD'da oluşabileceğini savunan Halid arkadaş, buna bağlı olarak organın; hemen resmîyet kazanabileceğini söylemekte. GMK'nin statüsünü ise, sınırlandırmakta, yetkilerini kısıtlanmak istemektedir.

Selim arkadaş ise, GMK üyelerinin tüm alanlardan seçilmesini savunur. Dolayısıyla organın resmî bir nitelik kazanması, seçilen-saptanan bütün üyelerin katılacağı ilk toplantıda olur görüşündedir. O ana kadar seçilen üyeler ile eski üyelerin paralel çalışması gerektiğini belirtir. GMK'nin statüsüne sınırlandırma getirmemektedir. En üst organ olmanın gerektirdiği bütün fonksiyonları GMK'nin yerine getirmesinden yana.

Halid arkadaşın GMK'nin yetkilerine bir sınırlandırma getirme görüşü beraberinde şu soruları akla getiriyordu: GMK olacaksa konferans v.b'ye kadar en üst karar organı olacak. O halde en üst karar organı olması gereken, bu sebeple hareket adına konferansa dek gerekli her türlü insiyatifi kullanacak olan bir organın, yetkilerini sınırlandırmak neye yolaçar? Bu durumun doğuracağı bir dizi anlamsız sonuç olmaz mı? Böylesi bir halde en üst karar organının yetkisi dahilinde bulunan yetkilerini sınırlandırılması nedeniyle- fonksiyonlarını icra edemeyen, kısıtlanan çerçevenin dışında kalan yetkileri kim, hangi organ kullanacak? Sonradan gördük ki, arkadaş, eski MK üyelerine imtiyaz olsun diye böylesi bir sınırlandırmayı gerekli görmüş. Yani anlayış gereği oluşturulan organ, GMK ismine sahip olmasına karşın, bunun içerisindeki eski üyeler (dolayısıyla kendisi) daha bir yetkili!!

5-Halid arkadaşın metninde; bunalmış ve çakışmazlığın denilebilir ki en önemli esas etkeni, MK'nin sayısal durumudur (darlığı ve iki kişi olması). O nedenle sayısal durum çözümlendiğinde, otomatikman, birçok şey çözülmüş olacaktır.

Selim arkadaş ise, GMK'nin oluşturulmasını sayısal sorunu

çözmek olarak ele almamakta, mücadelenin bütün boyutlarına ilişkin sorunları açığa kavuşturmak yönünde çaba gösterme ve örgütsel inşaa'yı gerçekleştirmek için ihtiyaç olarak ele alır.

Metinlerde belli noktalara böylece işaret ettikten sonra, OD Karar Organındaki tartışmalara geçebiliriz. Önceden önce MK'nin 3 Ocak 1984 tarihli kararını (toplantının açılışında okunan ve daha önce, MK üyelerinin görüşlerini içeren metinlerle birlikte tüm arkadaşlara önceden sunulan) aktarmakta yarar var.

"Merkez Komitesi üyeleri, GMK'nin oluşturulmasına karar verdi.

Fakat GMK'sinin statü ve oluşturulması çerçevesinde anlaşmaya varılmadı. Bundan dolayı;

"a-Bölgemizde bulunan unsurların tümünü (bu konuda) bir karar organı haline getirdiler,

"b-Bu organ GMK'nin statüsü ve oluşturulmasının çerçevesini tartışıp karara bağlayacaklar,

"c-Bu organın aldığı karar, MK üyeleri için bağlayıcı bir karar olacaktır. Ama demokratik merkezîyetçilik gereği kendi görüşlerini saklı tutabilecekler ve hareketimizin değişik platformlarında dile getirebileceklerdir.

"d-Burada bulunmayan arkadaşın (A'nın) gelmesiyle toplantı yapılacak.

"e-Karar almada oylama yapılacak, oy çoğunluğu belirleyicidir.

"f-Gündeme hazırlıklı olabilmeleri için, MK'nin kararı/<sup>toplantı</sup>öncésinden tüm arkadaşlara bildirilecektir.

"g-MK üyelerinin bu konuda hazırladığı yazılı görüşleri arkadaşlara okutulmalıdır."

Aktardığımız karardada görüleceği üzere, MK üyeleri GMK'nin statüsü ve oluşturulması yönteminde ortak bir sonuca varamazlar. Bunun üzerine, sorunun çözümü için OD'daki arkadaşları karar organı haline getirirler. Çünkü ortada apayrı, birbirleriyle tamamen zıtlık içerisinde olan iki anlayış vardır. Taraflardan birinin anlayışı en sıradan, bilinebilir demokratik kuralları ayaklar altına almaktadır.

#### OD KARAR ORGANI TOPLANTISI

Toplantı 8.1.1984 tarihinde başlar. Toplantının açılışını Khalid arkadaş yapar. Toplantıya katılan yoldaşların sayısı....'dir. Toplantıda olan tartışmaları, tutanaklardan izleyeceğiz. Yapacağımız değerlendirme tutanaklara dayanacaktır. Gerçi tutanaklara, yapılan konuşmaların tümü; tutanak tutan arkadaşların yetiştirememeleri nedeniyle geçmemiştir. Yinede belli başlı önemli noktalar not edilebilmiştir. Konuşmaların tutanağa geçen kesimi üzerinde ciddiyle durulduğu ve bilimsel bir incelemeye tabi tutuldu-

gunda toplantının görüntüsü yakalanabilecek, toplantıya katılan her unsurun politik çehresi ile ilgili bir fikir edinmek mümkün olacaktır. Onun için, her yoldaşa önerimiz tutanakları incelemeleri ve bizim yaptığımız değerlendirme ile karşılaştırmalarıdır.

Yapılacak doğru bir değerlendirme ile, bugünkü ayrılığımızın düne uzanan kökleri de bütünüyle olmasa bile belli yanlarıyla ortaya çıkarılabilecektir. Bu kökler görüldüğünde, okuyucu için bugünü kavramak kolaylaşacak, görüşleri evrimi ve başka konularda bu görüş sahiplerinin kendilerini nasıl ortaya koyacakları ile ilgili rahatlıkla fikir yürütebilecektir. Tasfiyecilik ve bunun başka bir aşamada nasıl tezahür ettiği, edeceğide ortaya çıkarılabilecektir.

Tutanaklarda oldukça kabarak ölçüde cümle düşüklükleri var. Biz anlamı bozulmayaçak şekilde bu düşük cümleleri gerektiğinde düzelterek aktaracağız. Ayrıca tutanakçıların yazıya geçiremedikleri, konumuz açısından önemli olabilecek birtakım noktaları da özet olarak sunacağız. Ayrıca yetiştirilememesi nedeniyle tutanakçılar tarafından nokta nokta (...) olarak geçen bölümler var. Bu tür bölümlerin bizim tutanakta olmasına rağmen aktarmayı gereksiz gördüğümüz (yararsız olduğundan, sakıncası olduğundan v.b.)'den nokta nokta olarak geçtiğimiz bölümlerle, karıştırılmaması için parantez içine tutanaktan olarak (Tut.) belirtilecek.

Toplantı yöntemi şöyle saptanmıştı:

1-Toplantı tutanakla yürütülecektir.

2-Öncelikle MK üyeleri kendi görüşlerini açacak, ondan sonra tüm yoldaşlar gerekli gördükleri konularda sorularını soracaklar.

3-Daha sonra toplantıya katılan diğer arkadaşlar görüşlerini açacak.

4-Birinci konuşmalar sınırsızdır.

5-İkinci konuşmalar, 20 dakika ile sınırlandırılacaktır.

6-Karar aşaması ve oylama.

Toplantı yöneticiliği ile ilgili: Fı. arkadaşın Kalid'in olmaması, bunun yerine Co.'yı önermesi üzerine çıkan ufak tartışma ve iki tutanakçının saptanmasından sonra gündeme girildi. MK üyesi Selim arkadaşta söz verildi.

Selim arkadaş söz alarak, sorunun OD Karar Organına getirilmesinin nedenlerine değindi. Sorunun salt OD'daki arkadaşlarla

tartışılmasının, tüm alanlardan arkadaşlarla tartışılmamasının kendi görüşleriyle çakışmadığını, ancak yinede zorunluluklardan dolayı sorunun burada tartışılmasında yarar gördüklerini ve bunun kendi görüşleriyle bir antagonizma oluşturmadığını, görüşlerinin onay **görüşmesi** halinde, bunun ciddi bir antagonizma oluşturacağını belirtti.

Görüşlerinin ilk aşamasında, kendi temel görüşlerini açmaya başladı. İlk olarak GMK'nin oluşturulmasına ilişkin MK'ye sunduğu metni üzerinde belli açıklamalar yaptı. Gerçekliğimizin hareket noktası olarak alınacağı, ama bunun teorik-ilkeleri, bilimsel sosyalist normları ortadan kaldırmanın gerekçesi olamayacağı; teorinin, bilimsel sosyalizmin pratikliğe feda edilemeyeceğini vurgulayarak şöyle devam etti: "4.ü bir sorun: Geçici MK (GMK) örgütsel insanın bir parçasıdır. O nedenle yöntem önemlidir. Örgütsel inşa kapsamlı ve nitelikli sosyalist proletarya partisinin yaratılmasıdır. Bizim açımızdan örgütsel inşa demek: Ala Rızgari'nin inşasıdır... (Tut). Yoksa tasfiyeciliği kendi kararlarımızla gündeme getirir, tasfiyecilere hizmet edebiliriz. (Tutanak, s.1). Dikkat edilirse, tasfiyecilikle ilgili ciddi bir uyarı yapılıyor.

"5. Merkezi görevimiz örgütsel inşadır. Yani yeni bir örgüt yaratmakla yüzüyoruz. Çocuğu sakat doğurmamalıyız.. (Tut.) çerçevesini açığa çıkarmalı. Geçici MK'nin oluşturulması ile ilgili tutarlı anlayış diğer organların oluşturulmasında da kolaylık sağlayacaktır." (s.1).

Daha sonra örgüt sorununa ve bizi bugüne getiren örgütsel nedenlere işaret ederek, bu tespitler ışığında şunları söylüyor:

"GMK'yi örgütsel insanın merkezinde ele alıyorduk. Geçici MK örgütsel inşayı esas aldığına göre kendisini bu alanla sınırlamaz. Buradaki insanlarla örgüt oluşturacaksak (salt buradakilerle yeni bir örgüt-YS) bu Ala Rızgari gerçekliğine aykırı düşer. O zaman geçmişe bir çizgi çekmek gerekecek. Yeni bir örgüt oluşturacağız. Fakat Ala Rızgarğ üzerine bunu oturtacağız demek, o zaman sadece burayla sınırlamak acıp olur.

"Geçici MK'yi başka yerlerdeki arkadaşlarımız için oluşturuyoruz bura için değil (salt bura için değil-YS)

"Verili durumu esas alacaksak bir veri ülkeyle ilişki kurmadığımızdır. Bu bir yanı, diğer yanı konferansa hak kazanan, bizi bekleyen yöneticiler var. Bu nedenle <sup>bu</sup> GMK'yi burayla sınırlanmıyoruz. Şu anda hareketin bütünü/ikna edecek olan MK dokusudur.

"Biz sadece niceliksel durumdan dolayı böyle bir karara varamayız. (GMK). Halid arkadaşın görüşlerinede de\*ineceğim... (Tut.)

Geçici MK,Genişletilmiş MK'dir.Biz kendimizi şöyle bir popülizme kaptıramayız:Bu MK,eski MK üyelerini içine almak zorundadır.Çünkü tecrübe,bilgi bakımından eskilerine ihtiyaç var.Onun içindir ki,eski MK'nin lağvı üzerine oluşturulmuş bir komite değildir.Lağvına dayandırılırsa durum farklıdır.Bir kere buradakililer lağva karar veremez.

"Sadece Geçici MK büreyli sınırlı olmadığından ilk resmi toplantısından sonra resmîyet kazanacaktır.Burada birilerini seçeceğiz.O üyeler resmîyet kazanır.Organ olarak ancak diğerlerine ilişkin işlemler bittikten sonra resmîyet kazanacak.Bu nedenlerle olsa,eski MK üyelerine ihtiyaç vardır.Bunun tedbirine? Eğer Geçici MK üyeleri bir fonksiyonu yerine getirmeyecekse niye MK? Bu nedenle paralel çalışma yöntemini geliştiriyoruz.O saatten sonra GMK üyeleri kararlara katılır (yeni karar alınma-YS).Ancak karar,GMK'nin olmaz.(Organ olarak,GMK'nin tüm üyeleri seçilmemiş ve bu nedenle resmîyet kazanmamış olmasından dolayı-YS).(abç.)

"Siz olsanız,ülkede;Geçici bir Merkez Komitesinin oluşturulduğunu duyunca düşüneceksiniz ve soracaksınız...

"Böylece pratik zorunluluk dediğimiz çerçeveyi yüklenmiş oluruz.GMK'nin görevlerini de belirlemeliyiz.İlk toplantıda tüzük üzerine görüşler tartışılmalı.

"Geçici MK komisyon oluşturamaz (ilk toplantı olup organ resmîleşmeye dek-YS).Çünkü komisyon resmidir.Tüzük taslağı üzerine herkes araştırma yapmalıdır.Yine ilk toplantıya kadar,GMK üyeleri Program Taslağı hazırlamalıdır.Program,tüzük taslakları dayanışmalı hazırlanmalı.Bununlada görevlerimizi sınırlandırıyoruz.Diğer sorunlar...(Tut.)

"Örgütsel insanın kapsamlı tartışılacağı yer konferanstır.GMK,önündeki tüm boşlukları doldurmalı.Yine hareketin değerlendirilmesi önemli bir mesele ve merkez yayın organında..

"Ve ondan sonra resmi statüye kavuşuncaya kadar konferansa kadar MK olacaktır.(Burada belli kelimeler atlanacağından anlam bozulmaktadır.Doğrusu şöyle olacak:ve ondan sonra GMK resmi statüye kavuştuktan sonra,konferansa kadar bu organ en üst karar organı olarak MK olacaktır.-YS).En iyi ihtimalle bu hareketin konferans yapma şahsı 1,5-2 yıldır.

"GMK'nin statüsü bu olduğuna göre ölçülerimiz ne olmalı?:Günün örgütsel normaları ile ....Tutuculuk yapıp eskiyi savunmayacağız.Fakat geçerli olanlarda bugüne aktaracağız.

"Sorunların aşılması için kolaylıktan çıkıp zor olana kamızı zorlamalıyız.(Zor,yararlı ve geleceği olana-YS)

"Ölçüler genel ve objektif olmalı.Dolayısıyla herkesi ikna etmelidir.

de  
"Önümüzdeki dönem/örgütsel inşaa'yı tartışacağız.Örgütsel inşaa'nın problemlerine /A/ oluşturulan bir MK,örgütsel inşaanın problemlerini çözmelidir.

"Çatışmalar önlenmelidir.Şuracılık,buracılık diyerek kendimizi daha büyük sorunlarla karşı karşıya getirmemeliyiz.

"Sonuç görüşlerimde alternatiflerimi teklestireceğim.Birtakım alternatifler yedekte olmalı.

"-Gönüllülük en uygun olanıdır.Hiçbir örgüt bunu uygulamamış.Önemli olan araç ve vasıtalarıdır.Gönüllülük bizim için geçerli olabilir.Binlerce bağı olan bir örgüt açısından gerekli olmaz.Yapabiliyorsa herkes buraya girsin denir.Alabildiğine demokratiktir.

"-Eski MK üyeleri,Alan yetkilileri düzeyinde platform var.Bu- na kimse itiraz edemez.Günün koşullarında daha az demokratiktir. Bu yöntem genel olduğundan içimizdekilerle dışımızdakileri ikna eder.

"-Seçim yöntemi:Fakat yöntemini tespit etmeliyiz.Asıl zorluk K.K ile ilgili.

"-Buradaki ile ilgilide bir yöntem gerekli.Çünkü arkadaşlar değişik platformların üyeleri.

"-Tayin yöntemi:sakıncaları var.

"-Her alanda aynı yöntem uygulanabilir mi?

"Bu benim görüşlerim.

"Diğer metin incelendiği zaman görüşlerimiz karşı karşıya. Xalid yoldaşın görüşleri,örgütsel inşaada pratikçiliktir.GMK' nin oluşturulmasında anlayış farkımız var.

"... (Tut.) Xalid yoldaşa göre,MK'nin oluşturulması karar çıkarmamaya ve daha sonra örgütsel inşaaya bağlanmaktadır.Bu nedenle,sadece bu alanla sınırlı tutulmaktadır.Anlayış bu olunca,ardından doğal olarak acele tarafından,varolanlarla sorunun kotarılması yöntemi izlenmektedir.Bu bir dizi zaaf yaratır.

"Yine benim görüşlerime göre,arkadaşın görüşleri tasfiyeciliği gündemleştirir.Burayla sınırlama en iyi örneğidir (tasfiyeciliğin-IS).Tasfiyeciler; Ala Rızgari Selim ve Xalid'ın etrafında toplanmış birkaç kişidir demiyorlarmı?

"Sonuç olarak,biz bütün alanları içine almalıyız.Bu alanla sınırlandırıldığında önerilerim farklı olacak,diğer alanlarda kapsarsa farklı olur.

"GMK üyelerinin sayılarının ne olacağıda somutlaşmalıdır.An- cak somutlaşan sayı karşısında her alanda kaç MK üyesi seçilecek



o da somutlaşmalıdır.Hangi alanda,hangi yöntemlerle seçim olacak,onu sonradan sunacağım.Önerilerimi de (daha sonra) arkadaşlarla tartışacağım.

"Bütün alanları kapsaması gerektiğini MK belgelerine dayanarak söylüyorum.Onlarca arkadaşımızın listesi bizim yanımızdadır.

"Ülkeye gidemeyiz ki':bunu dediğimiz zaman,Geçici MK'yi seçmeyelim.GMK seçildiğinde ülkedeki arkadaşlarla ilişki kuracaktır.Onlarla ilişkiye geçmedikten sonra,bizim kendimizle ilgili başka karar almamız gerekir." (Tutanak,s:2,3,4.)

Selim arkadaşın bu konuşması üzerine yorum yapmaya gerek görmüyoruz.Yapılacak bir yorumda yoktur.Sorun oldukça berraklaşa konulmuş.GMK'nin seçimini bir tek alanla sınırlayanlar,kendi anlayışlarına karşı görüşler hakkında yorum yapacaklardır,yapmalılar.Bu onların anti-bilimsel,karalama mahiyetindeki "tespit"leri ayırdetmek büyük bir öneme sahiptir.Hak olan işte bu değildir.

Şimdide Halid arkadaşın konuşmasına geçelim.

"...Arkadaşlar GMK'nin oluşturma biçimi ve çerçevesine girmeden önce hareketimizin geçmişten gelen örgütsel yapısına değinmekte yarar var.

"Geçmişte ben iki konu üzerinde duruyordum.Hapisten çıktktan sonra benim ısrarla vurguladığım tüzük ve programın gerekliliği idi.Ben,partiye varılmadanda tüzük ve programın olabileceğini söylüyordum,bu görüşümü şimdide muhafaza ediyorum.Hareketin geçmişten beri kendisini çerçevesini belirleyen program ve tüzükle çerçeveselendirilmesi gelinen noktanın temel nedenidir.Yine bu nedenledir ki,farklı saphalar gelişmiştir.Hareketimiz içinde tasfiye eğilimleri gelişmişse bu nedenledir.Bu durum,MK'ye sınırsız yetki tanıyordu.MK sorumluluğunun sınırını aşınca bizde savrulmalar,bunalımlar başlamıştır."(abc.)

Halid arkadaş yine olayları çarpıtmış.Biz,Halid arkadaşın hapisten çıktıktan sonra böyle bir tespit yapmış olduğuna ne rastladık,ne duyduk ve ne de bunu doğrulayan belgeler var.1981'de G.K'da yapılan MK toplantısında çeşitli sorunların yanısıra,program ve tüzük olayıda,bunun gerekliliğide gündeme getirildi.Program ve tüzüğün parti olmadanda var olabileceği,olmasının sayılmayaçak kadar yararının olduğu önceliderde vurgulanmıştı. Halid arkadaşta,oradaki tartışmalarda Zilan arkadaşın anlayışına (daha doğrusu anlayışsızlığına) karşı,Selim arkadaşla birlikte tavrı koydu.Tavrı koyarken hangi derecede meseleyi özümleyebildiği ayrı bir konu.Ama gerçeklerden bahsediyorsak bu se-

kilde düzeltmede bulunmak, geçmişte olan gelişmeler ve tartışmaları doğru aktarmak zorundayız.

Daha sonrada, problemlerinize ve bizi bugüne getiren nedenlere ilişkin çeşitli toplantılarda belli arkadaşlar tarafından değerlendirilmeler yapıldı. Bizi bugüne getiren nedenlerden birinin program ve tüzüğün yokluğu olduğunda söylendi. Ancak hiçbir zaman: program ve tüzük tek ve temel neden olarak konmadı, değerlendirilmede sadece bir yan olarak sunuldu.

Xalid arkadaşta bir kopyacı bilgisizliğinden dolayı hep eksik çeken bir kopyacı olarak program ve tüzük için önemli olduğunu yavaş yavaş kavramaya başladığı (!) sırada, diğer nedenleri bilince çıkaramadığından: nedeni tekleştirdi, program ve tüzüğe, olmayacak payeler biçmeye başladı. Öyleki, yaptığımız alıntıda da görüleceği gibi, program ve tüzük herşeyi çözecek, sapmaları, tasfiyeyi engelliycek bir tilsim olarak görülmeye başlandı. Eğer söylediklerini inanarak söylüyorsa (çünkü, inanmadığı şeyleri söylemek, laita başka şeyler deyip pratikte farklı davranmak Xalid arkadaşımızın son zamanlarda kazandığı karakteristik bir özelliği oldu); Xalid arkadaşın ilk yapacağı, yapılması için uğruna çaba göstereceği bir program ve tüzük hazırlamak olmalıydı. Gel gör ki, sapmaların, tasfiyeciliğin temel nedenini bilince çıkarmış (!) olan Xalid arkadaş; "program ve tüzüğün hazırlanması olmalıdır" denilince karşı çıkar.

GMK'nin rolünü en üst organ olmaktan çıkarır, önümüzdeki görevlere yanıt veremeyecek bir konum ile sınırlandırmak istediği; bu anlayışı, metninde de görmek zor değil. Metninde, geçici bir çalışma programı öneriyor; kendince, temel programın niçin somutlaştırılması gerektiğinin nedenlerini sayıyor. (Metin, s.2 pag 3, s.3 pag.1)

0 sayıların hiçbirini program çalışmasına girmek için neden olarak alamaz. Program elbette belli bir yöntem ile hazırlanır, kitlelere sunulur ve hareketin tümünü bağlar bir hale getirilir. Bunun hangi aşamada, hangi vasıtalarla yapılacağı bugünkü tartışmamızın konusu değil. Sorun, GMK'nin en üst organ, öncülük yapacak bir organ olarak hareketin ihtiyaç duyduğu bu çalışmalarını yapıp yapmayacağıdır. Buna karar verdikten sonra, saptanacak yöntemler ile aksi sakıncalarını önüne geçilebilir.

Biz meselenin, temel çalışması yapmanın Xalid arkadaşın koyduğu nedenlerle izah edilemeyeceği kanısındayız. Asıl neden, Xalid arkadaşın nefsizliği, kendine güvensizliğidir. Ötekiler sadece temelde yatan bu nedeni örtmek için ihtiyaç duyulmuş bir perdedir.

Demek ki, "nasıl olursa olsun bir program ve tüzük" yerine; önce önemli olan, her iki soruna ilişkin doğru ve belirgin bir anlayıştır. Bu olduğunda, diğeri kolaydır. Diğeri kısa ve özlü olarak

görüŖlerinin sadece formüle edilimidir. Temel sorularda bir kiŖi kendisi netsizlik içerisinde diye tutup hareketin gereksinim duyduğu iŖlerin yapılmasını engeller ve böylece geneli kendi geri konumuna çekip, gelişmenin önünde köstekleyici bir rol oynarsa: orada iŖler yürümez, ileriye doğru adım atmak mümkün olmaz. Bu da, bir anlayıştır. Bilebildiğimiz kadar bunun sosyalizme alakası yoktur. Öyleyse, en azından program ve tüzük kadar önemli olan bir başka şeyde; önderlik olayı imiş, önderliğin karakteri, bileşimi, kapasitesi imiş.

Yeri gelmişken, Xalid arkadaşın şu tek ve "temel" nedeni üzerinde biraz daha duralım.

Bilindiği üzere, 12 Eylül sonrası Türkiye ve Kürdistan'da bir genelleme yaparsak, her örgütte sorunlar gün yüzüne çıktı. Her bir örgütün, öncesi dönemde kitlelerle varolan bağları koptu; şu ya da bu oranda bölünme, dağılma yaşandı. Bundan çıkacak sonuç: sorunun genel olduğu, tek bir örgüte has bir olay olmadığıdır. Öyleyse bu durumu bütün örgütler için geçerli olan benzer, aynı nedenleri var. Ayrıca her bir örgütün özgül konumundan kaynaklanan sebepleri var. Halka karşı, sınıfa karşı sorumluluk duyan her siyasinin görevi, yaşanan durumu genel ve özel nedenlerini herhangi bir art niyet gütmeksizin ikircimsiz bir şekilde göstermesidir. (Elbette gösterebilmek, görebilmekten geçer, ondan ayrı ele alınamaz). Bütün için geçerli olan bir neden: Cuntanın ağır baskı, zulüm ve sindirme politikasıdır. Bu dış nedendir. Fakat sorunun tek başına dış neden ile izah edilemeyeceği bir gerçektir. Sorunu bir tek Cuntanın varlığı ile izah etmeye kalkışmak. Cuntalar olduğu, geldiği sürece hep yenilgi olacak anlayışına denk düşer ya da oraya götürür. Halbuki Cunta girişimlerini boşa çıkarmakta pek ala olasıdır. Öyleyse niye boşa çıkarılmadı? diye, dönüp kendimize bakalım. Boşa çıkarılmadı: karşılıklı yer alan güçlerin, güç dengeleri elveriŖli değil; denge, Cuntanın lehineydi. Fakat bu noktada hemen şu soru akla geliyor: Karşılıklı ciddi hiçbir açık çatışma, direniş olmadı, öyleyse niye olmadı? Anti-faşist devrimci-demokrat güçler birlik olmadıklarından demilebilir. Bir ölçüde, bu da değru. Bunun sebepleri olmalı. Sebepleri araştırdığımızda önderlik fonksiyonları yerine getirecek olan (ideolojik ve pratik anlamda) iŖçi sınıfı ile sosyalist hareketi birleştirmiş bulunan ve en geniş emekçi kesimlerle bağlara sahip bir proletarya partisinin (fiili olarak) bulunmamasını görürüz. Soruları uzatmak, tekrar niye diye sormak mümkün. Ancak şimdilik bu kadarı yeter. Sadece şuna işaret edelim: ciddi bir nedeni ortaya çıkardıktan sonra, görev, bu durumu telafi etmek amacıyla çabaları sözkonusu görevi yerine getirme yolunda seferber etmek olmalıdır.

Niyetimiz olumsuz sonucu görüp çok uzaklara gidip "derin" tahliller yapmak değil. Her şeyden önce kendimizden başlamalıyız. Başlarken tek derdimiz sadece niye başarılı olmadık? biçiminde olmamalı. Zira bilinir ki, yenmek sadece, **sosyalistlere** özgü değil, çok normal olarak yanlış ve bizim benimsediğimiz niteliklere haiz olanlarda savaşta üstünlük elde edebilir. Demek, bir sosyalist olarak hataları, zaafırları görmek daha olumlu olanı yaratma yönünde sürekli çaba sahibi olmak ve böylece başarıya ulaşarak en iyiyi, en güzeli yaratabilmek parolanız olmalıdır.

Kendimize dönüp baktığımızda yenilgi ve sonrası dönemde: yenilginin bir parçası, devamı olan; dağılma, parçalanma ve tasfiyeciliği yapınıza, küçük burjuva yapıya bağlıyoruz. Yapı itibarıyla küçük burjuva sosyalist bir hareketiz. "Bir yapı şu özelliklere sahipse, sınıfsal olarak şöyledir" dediğimizde kriter nedir? Ne olmalıdır. Örgütün ideolojisi, dayandığı sınıf temeli, katrolarının başta MK'nin sınıfsal yapısı, örgütün yapısı v.b. v.b. Her biri birer kriter. Bunlardan hangisini alarak bir hareketi, yapıyı değerlendirilebilir ve yapının niteliğini tespit edebiliriz? Doğrusu kriter olarak hepsinin alınmasıdır. Şüphesiz bunlar içerisinde her bir ölçünün önemi, bir diğerinden farklıdır. Kimi belirleyici, kimi talidir. Bir başka dönem bir başkası tayin edici hale gelebilir. Program ve tüzüğün olmaması sadece küçük burjuva yapının ondan kaynaklanan bir sonucudur. Yoksa her şey değildir.

Bir örgüt, ideolojik olarak proletaryanın sınıfsal çıkarlarını temsil eden görüşleri savunabilir. Sorunlara saf proleter bakış açısı ile bakabilir. Ama örgütsel olarak o görüşleri ile uyumlu bir yapı oluşturamaz, proletarya kitleleriyle sıkıca kenetlenmeyip bir başka güç, örneğin: küçük burjuva ile kenetlenirse ortaya bir çelişki çıkar. O çelişkili durumu giderek e örgütün ideolojik olarak oturduğu sınıf temeline uygun bir dönüşüm yapmasına neden olabilir. Tersine, yani proletaryaya yönelmeside mümkündür.

Biz hareket olarak, küçük burjuva kitlelere oturduk, hemde bu kitlelerin ağırlıklı olarak çalışmayan, üretken olmayan (deklase) kesimlerine dayandık. İçimizde proleterlerin sayısı yok denilecek kadar azdı. Bu bir yan. Diğer bir yan ise: ideolojik olarak içimizde küçük burjuva özellikleri taşıyorduk. Küçük burjuvazinin saf-larımıza akın etmesi, gelmeleri, denetimi sağlanamaması (ki, örgüt yapısı denetimi zorlaştırıyordu), ideolojik alanda küçük burjuva temelinde kaynaklanan yansımaların artmasına neden oldu. Öte yandan önderlik ağırlıklı işçi sınıfıyla tanışmayan, öteden beri fiili bağları olmayan unsurlardan geliyordu. Kapasitesiz olarak yetersizliği bu duruma eklenince-ve kapasitenin artması için örgütsel tedbirler alınmayıp kendiliğindenencilğin peşinde sürüklenince-sınıfla eskiden beri bağları olan, geride elsa bu objek-

tif konumunun verdiği sezgi gücü gibi her avantaja sahip bulunan, genel düzeyi geri insanların bile birçok noktada gerisine düşülebildi. Burada tekrar tekrar vurgulayalım: önderliğin bilinç, siyasal tecrübe ve örgütsel deneyi bir hareketin geleceği için en önemli öğedir. Önderliğimizin kolektif olarak geri olduğunu ve birçok hareketinde hiçte bizden ileri bir önderliğe sahip olmadığını itiraf etmek zorundayız.

Burada hareketin derinlenmesine değerlendirmesine girme diye bir niyetimiz yok. Ancak geçerken birtakım noktalara işaret etmekte gerekiyor. İleriki bir dönemde, değerlendirme, çeşitli bağlantıları ile topyekün verilmeye çalışılacaktır.

Yapı olarak AR'nin küçük burjuva olması, tasfiyeciliğin asıl kaynağıdır. İşte bu yapı dönüşürülemediğinden dolayı sürükli olarak tasfiyeleri üretmiştir. Bu konuda banlarda geniş değerlendirmemiz mevcuttur. AR'nin küçük burjuva bir yapıya sahip olduğunu söylemek, bütün unsurların küçük burjuva olduğu, küçük burjuva bir yapıyı bilinçle yarattıkları, yapının dönüşürülemediği anlamına gelmez. Yapının dönüşüm imkanları vardır. Ve bu konuda dinamiklerde sahipti. Elbette dönüşüm içerisine girerken birçok kırılma, dökülme olacak, olacaktır. Ancak hareketin geleceğide olacaktır. Küçük burjuva konumunda inat edip ayak diretenler, hareketi ve hareketle birlikte kendilerini de yararı olmayan insanlar durumuna düşürüyorlar.

Program ve tüzüğün olmaması, küçük burjuva yapı ile bütünsellik içerisinde ele alınmalı. Küçük burjuva yapıların programlarının olmayacağını söylemek istemiyoruz. Herşey dönüp de laşap, program ve tüzüğe bağlanmak istenirse, mesele içinden çıkılmaz bir hal alır. O zaman program ve tüzük sahibi olmak herşeyi çözmek, herşeye "kadir olmak" anlamına gelir ki: bu da, bilimsel olmayan bir değerlendirmedir. Yine o zaman bir program ve tüzük sahibi olanların hiç bölünmemiş, dağılmamış ve dağılmayacak olmalarında böylesi bir "tespit"ten çıkarılabilmir. Ne yazık ki, durum hiçte öyle değil; programı, tüzüğü olanlarda dünyada çeşitli ülkelerin deneylerinden belca görüleceği gibi dağılabilmiş, hakta yok elabilmıştır. Bizim ülkemizde de program ve tüzük sahibi olanların bölündükleri bilinir, yaşanır bir durumdur, hallerini anlatmaya gerek yok.

Tespitlerimizden, program ve tüzüğü, bu ve benzeri, örgütü örgüt yapan nermaları küçümsediğimiz, önemsiz gördüğümüz şeklinde bir sonuç çıkarılmamalıdır. Aksine öteden beri program ve tüzüğün önemine işaret eden bizler olduk, olmuşuz. Küçük burjuva yapının aşılması derken, bu durumunda aşılması gerektiğini söylüyor, e değırltuda önermelerde bulunanda bizler olmuşuz.

Program ve tüzüğün sistemli bir anlayış temelinde dayanmasının şart olduğu hep bizler tarafından tekrarlanıp durulmuş.Bu bakış açısının bir gereği olarak program ve tüzüğe temel olacak konularda,GMK toplantılarında:tartışma,araştırma önerisinde bulunduğ, bunu gündemede aldırıttık.Xalid arkadaşın gündeme ilişkin yaptığı önerilere bakacak olursak tersi bir tavır görürüz.Bir sonraki yazılarımızın birinde,bu durum detaylarıyla açıklanacaktır.

Demek ki,"her ne türden olursa olsun bir program" yerine,anlayışımız:devrimci sosyalist bir program ve demokratik merkezci sosyalist bir örgüt anlayışına dayanacak bir tüzük olmalıdır.

Program ve tüzük bir çerçevedir:görüşlerin ve davranış biçiminin en kısa,özlü bir şekilde ifadelendirilmesidir.Eksik aksakta olsa,bir program ve tüzüğün varlığıyararlıdır.Hiç olmazsa,örgütün normalarını belli yanlarıyla ifadelendirir.Örgüt üyesi olan bilmenin koşullarına haiz olmak ile,olmak bu durum vasıtasıyla bilinir,dışına düğüldüğünde bu da,varelan ölçüler aracılığıyla bilinir.Bizde,program ve tüzüksüz olmak sayısız zararlara yol açmıştır.Bu,inkar götürmez bir gerçektir.Dağılmanın diğer örgütlere nazaran daha yegün olmasının,kuralsız olmasının bir sebebi de bu durumdur.Ama tek temel sebep hiç değildir.Basitte olsa,belili temel noktaları:gelismeye açık olacak bir şekilde formüle etmiş olsaydık,bizler örgütsel disiplini sağlama konusunda önemli öğeler olacak ve tasfiyeciliğin tahribatları bu denli olmayacaktı.

"Tek temel sebep program ve tüzüğün yoklugudur" denilip dicitilirse şu sorular hemen sorulur:Program ve tüzük niye yektu?Program ve tüzük peygamber tarafından vahiy yoluyla gökten getirilmeceğine göre,MK bu konuda ne diye bir çalışma yapmadı? Çalışma yapmamış ise,bu durumun olumsuz olduğu ortada değilmi? Nedenleri ne? Xalid arkadaş bunu gördükten sonra ne yaptı?Hangi çabayı gösterdi? Mehela bir tüzük kararı alınmış idi,e kanuda hiçbir hazırlığı eldumu?Olmadıysa (ki olmamıştı) neden?Genişletilmiş MK'nin gündemi konusunda önermeler ve tartışmalar safhasında neden bu sorunu atladi? Unutmuşmuydu?Yeksa söylenen sözleri bilince çıkaramadığı için,e söylenenler e safhaya ilişkin olarak bir süs eşyası olarak mı kalmışlardı?

Serun dönüp delişip bir yanıyla önderliğe dayanıyor.Önderlikten Xalid arkadaş ise,bu durumu savuşturmak için yansımaları hedef olarak gösteriyor.Kendisini olumlu herşeyin ortağı gören,eolumsuzluklara ise hiç bulaşmamış süsüne bürünen Xalid arkadaş,bireyciliği işliyor.Bireyciliği işleye dursun.Önderliğine,önderliklerin yetersizliği açık yüreklilikle tespit edilip önlemler alınmazsa,daha kötüsü: eskisinden birkaç adım ggri önderlikler ile liderliğe seyunursa senuç hezimet olacaktır.Serunları aşma-

da önemli etkenlerden biri de herkesin kendi gerçeğini görmesi ve bu durumu hazmedebilmeyi becermesidir.

"PROGRAM ve TÜZÜK BİR ANLAYIŞA DAYANMALIDIR" demiştik. Eger program ve tüzük sistemli bir felsefenin üzerinde yükselmemişse, bu yan, dağılma ve parçalanmada ortaya çıkan ve çıkmamasının teminatıda olmayan başka sebeplerin yanısıra bir öge olarak kalır. Nitekim yaşadığımız üzere, nice örgüt: program ve tüzük sahibi elmalarına rağmen bölünüyor. Bölünenlerin bir kesiminde nedenlerden biri olarak program ve tüzüğün kopyacılıkla, bir felsefeye dayanmadan hazırlanmış olması rol oynayabilir. Bizde bu konuda bir örnek var. GEB programı (AR'nin önerdiği program-YS) Selim arkadaş tarafından hazırlanır, Xalid arkadaşta kabul eder. O sırada D arkadaş tarafından Kürdistan devriminin perspektifleri üzerine açıklamalarda bulunulur. İçinde bulunduğumuz ilk aşamanın Ulusal Kurtuluş aşaması olarak alınması gerektiği, UK aşamasında çeşitli sınıf ve tabakalarında (Kürt burjuvazisi ve birtakım toprak ağalarının) mücadele içerisinde varolacaklarını belirtir. UK aşamasında, ulusal güçleri sömürgecilere karşı birleştirmenin bir görev olduğu, bu görevi tespit etmenin kendi başına birşeyi çözmediği, proletaryanın mücadelesini ileriye götürebilecek bir avuç işbirlikçi dışında ulusun, UK mücadelesini temsil edecek örgütlenmelerin yaratılması gerektiğinde belirtir. Ayrıca, Türkiye'de Kürdistan'dan önce atılma geçecek proletarya öncülüğündeki kitlelerin devrimci başkaldırısının, Kürdistan'da, sınıfların tutumu üzerindeki etkisi, tesiri; bu durumda elası başka gelişmeler üzerinde fikir yürütür. UK aşamasının Ulusal Demokratik Devrimin bir parçası olarak ele alınması gerektiği, demokratik aşamanın bir bütün olarak UK aşamasından sonra tamamlanabileceğini, ancak bu aşamaları birbirle ayırılmış gibi görmemenin gerekli olduğunda belirtir. Soruna ilişkin perspektifleri ele alırken, zengin köylülüğün; Ulusal Demokratik Devrimde çıkarları gereği yer alabilecek bir güç olduğunu, bunun ittifaklar dışında görülmemesinin gerekli olduğunda dikkati çeker. Nihayet belli bir tarihte (3 gurubu toplanışında) Xalid arkadaş, D arkadaşta yönelik girişimlerinin bir parçası olarak: "D arkadaş toprak talebinin programımızdan çıkarılmasını istiyordu" biçiminde bir çarpıtmada bulunur. D arkadaş, işin öyle olmadığını açıklamalarda bulunur. Aynı sırada arkadaşları D arkadaşta karşı şartlandırmak ve bunu da "sağ" diye göstererek yapabilmek için, bir başka örnek verir. O da, "D arkadaş zengin köylülüğü ittifakçı olarak görüyor" şeklindedir. Halbuki Xalid arkadaş tarafından kabul edilen GEB programı anti-kapitalist devrim programı değil, Ulusal Demokratik Devrim



programdır.Ulusal Demokratik Devrimde (UDD) zengin köylülükte yer alır.Programın hazırlanış mantığı böyledir.Xalid arkadaş ne-re-den bilsin,kabul ettiği programın zengin köylülüğü düşman güç olarak değilde,köylülüğün bir parçası olarak UDD'de yer alabile-cek bir güç olarak görüldüğünü.

D arkadaş,Xalid arkadaşın "sol" sekter,e erandada dar bakışı-nın yanlışlığını göstermek için UDD,Sesyalist Devrim (SD) üzeri-ne,bunların içerikleri üzerine açıklamalarda bulunur.UDD'nin ka-pitalist devrim olmadığı,Özü itibariyle burjuva bir devrim oldu-ğu.Çünkü,emülgacılık ve feodalizm gibi önemli iki engeli kaldı-rıyor.Bu yel ile üretici güçlerin önündeki engellerin kaldırıla-rak üretici güçlerin (delaysıyla kapitalizminde) daha hızla ge-lişeceğini belirtmiş,sesyalistlerin öncülüğü ele geçirmeleri,yö-netici güç elabilme işlevini yerine getirmeleri ve tüm bunlarla bağıntılı olarak devrimin egemen gücü haline gelmeleri halinde devrimin ilerleyerek,demokratik görevlerini tamamlayarak anti-ka-pitalist bir değrultuya yöneleceğini,aksi takdirde -proletaryanın öncülüğü ele geçirmemesi halinde- devrimin gelişmeyip e nektada ve hatta geri nektalarda çakılıp kalacağını belirtir.

Zengin köylülüğün Demokratik Devrim içindeki konumunu açıkla-mak için de Lenin'e başv-urur.Lenin'in şu sözlerini aktarır:"Zen-gin köylüler toprak ağası tarafından ezilir.Kır yeksulları hak-sızlığa karşı,her türlü emek ranta karşı zengin köylüleri ile ay-nı safta savaşmalıdırlar.Ancak bir bütün olarak burjuvaziyi yendi-gimizde bütün bağımlılıkları,her türlü yoksulluğu ertadan kaldı-rabileceğiz.Fakat e günden daha önce ertadan taldırabileceğimiz bağımlılık biçimleri vardır.Çünkü zengin köylüler bile bu bağı-mlılıklardan ac çekiyorlar.Rusya'da bütün köylülerin,hala daha serflere benzedikleri birçek mahaller ve bölgeler vardır.İşte bu-nun için,bütün Rus işçilerin ve bütün kır yeksulların her iki el-leriyle ve iki yanda savaşmak zorundadır:bir elleriyle bütün iş-çilerle ittifak halinde bütün burjuvalara karşı ve diğer elleriy-le,bütün köylülerle ittifak halinde,kır memurlarına,feodal tep-rak ağalarına karşı savaş." (Kır Yeksullarına,s.67)

Yapılan bu alıntı sonrası,hemen Xalid arkadaş,"ben öyle deme-dim.Zengin köylülük düşmandır diye bir söz sarfetmedim" deyip, beş dakika önce söylediğini birçek arkadaşın önünde inkara yön-el-di.

Şimdi gelde bu durumda program,mesele çıkarmamanın engeli olsun.Olabilirmi?Programı kabul eden,ne için kabul ettiğini,e programın ne olduğunu bilmez,kabul ettiği programa rağmen çeliş-kili görüşleri bünyesinde barındırır ise ve de bu kişi,bir "ön-der" olarak MK'de yer alıyorsa nasıl sorun çıkmasın?Bu kişi çar-pıtmalara başvuruyorsa,nasıl çatışma çıkmasın?Program ve tüzük



çarpıtmaların önüne geçebilir mi? Çarpıtmaların ortaya çıktığı noktada çözümlüyele elabilir mi? Bu, buna benzer saafıları hi ç bir tüzük önleyemez. Tüzükte herbir özgün durumda nasıl davranılacağı, e özgün duruma ne ad takılması gerektiği zaten yektur. En iyi kenmânda mutlaka beşluk bulunur. Demek en önemli güvence, her anı ve gelişen her bir elayı tahlil edebilecek devrimci değerlerle denemiş unsurların varlığıdır. Tüzük çek mükemmel olsa bile, böyle insanlar yok veya tek tük varolmasına rağmen yeterli bir etkinliğe (azınlık) sahip değillerse, işleyecek olan tüzüğün varlığına rağmen başka bir şeydir: Örneğin, geleneklerdir. Heleki böyleleri önderlikte yer alıyorsa. Ve yeteri denetleyici unsur ve mekanizmalara sahip bulunulmıyorsa, durum çek vahim sonuçlara yel açabilir.

Ayrılma, bölünme çeşitli sebeplerden değabilir. Bu sebepleri, önceden, formüllerle açıklanmaya kalkışmak düpedüz bir dogmatizmdir. Ayrılma ve bölünmelerin kimi haklı, kimi haksız nedenlere dayanabilir. Bu ayrı bir konu. Ancak burada, <sup>her</sup> ayrılma ve bölünmenin tasfiye elmadığını, elamyacağını hatırlatmak isteriz. Mücadeleyi bir ileri aşamaya sıçratabilecek ayrılmalar tarihte çekça görülmüştür. Tasfiyeci derken farklı bir şeyi, mücadeleyi geriletecek, yığınların mücadeledeki atılımlarını çeşitli biçimlerde önliyecek bir nesçüllüğü anlamak gerekir. Bu program anlayışı elabilir, örgüt anlayışı elabilir. Zamansız yanlış çıkışlar elabilir. Taktik sorunlardaki yanlışlıklar elabilir. Belli bir tarihi dönemde: üzerinde hiç durulmayacak ölçüde önemsiz bir sorun, öyle tarihi koşullar elur ki, baş sırada bir önem arz eder hale gelabilir. O durumda kenulacak tavrılardan biri mücadeleyi, örgütü tasfiyeye götürebilir. Burada anlaşılması gereken, tasfiyecilik teriminin çek geniş anlam içerdığıdır. Tasfiyecilik elgusunu mücadelenin diyalektiği içerisinde ele alıp yorumlamak gerekir.

Tekrardan yeri geldikçe program, tüzük, önderlik, tasfiye v. b. sorunlara değışik beyutlarıyla gireceğiz. Şimdilik yaptığımız alıntıda bir çelişkiye değinelim. Daha değrusu neyi söylediğini bilmeden ortaya kenan bir çelişkili ifadeye değinelim. Xalid arkadaş, program ve tüzüğün elmayışı MK'ye sınırsız yetki tanımasıdır. Ve devamla, "MK, sorumluluğunun sınırını aşınca bizde savrulmalar başlamıştır" diye ekler. İfadesinde görüleceği gibi, bir şeyi kısmen değru koymuş. Ama onu başkalarından aldığından, özümleyemediğinden: arkasında gelen cümlede tamamen önceki çümleyle çelişkili şeyler söylüyor. Eğer mevcut durum, MK'ye sınırsız yetki tanıyor idiyse, ikinci cümlede bir sınırdan, bunu aşmış olmaktan bahsederek yargılayıcı olmak abesle iştigal elur. Neyi hangi

ölçü ile yargılayacaksınız?Xalid arkadaşın kısmen meseleyi birinci cümlede doğru kaydığını belirtmiş idik.Ancak hiç bir bağlayıcı çerçevenin olmadığına söylemiyoruz.Çerçevenin -MK'min yetki çerçevesi ki,bu diğer elgularla bağlantılı- net ve belirgin olmasından söz ediyoruz.Bu durumda,ister istemez MK üyelerini kişisel yaptırımlar yapmaya götürdüğünü biliyor ve bu konuda tek tek üyelerin kendi başlarına sorumlu olmadığını, MK organının bütünüyle birlikte sorumlu olduğunu söylüyoruz.Kişisel inisiyatif ve yaptırımlar yapının doğal sonucu olmuştur.Yine bu durum -buna feodal keyfiyette dahildir- birçok zaman keyfi tutum ve davranışları geliştirmiştir.Buda,her MK üyesinin durumuna,özelliklerine bağlı olarak bir değişiklik arzemiştir.Eğer MK üyesi olumlu ise,olumlu icraatlarda bulunabilmiş,yek zaafli ise,olumsuz icraatlarda bulunmuş,hatta yetkilerini demoklesin kılıcı gibi kullanmak isteyebilmiştir.Bu durumu en iyi bilenlerden biri Xalid arkadaşdır.Şüphesiz,senuçtan ziyade,nedenler önemli.Eğer senuçlardan rahatsızlık duyuluyorsa,nedenleri ortaya çıkarılıp,önlemler olarak mevcut durumu bertaraf etmek gereklidir.Xalid arkadaş buna varıdır,göreceğiz..

Xalid arkadaşın konuşmasını aktarmaya devam edelim.

"Bu durum devam ettikçe hareketimizin,MK'mizin daha çok sorunla karşılaşacağı,bunalımın artacağı açıktır. Bu durumdan MK'min yanlışları,örgütsel anlayışı aşamamak vardır.(Xalid arkadaşın eskide çakılıp kaldığı gösterilecektir-YS).

"Bizim tartışmalarımızdan sonra hareketimiz için bir konferans kararı aldık.Konferansımız olsaydı birçok sorunu aşmış olacaktık,yapamadığımızdan şekilli bir hal alamadık ve yeni sorunlar önümüze çıktı.

"Bir organ için en önemli şey hesabını vereceği bir platformun olmasıdır.Böyle bir platform olmayınca saphalar olur (olumsuzda olabilir, olur, oluyor-YS).Giderek çeşitli sorunlar çıkar böyle bir organ içinde.MK'mizin hesap vereceği platform yok.Yapamadığından dolayı hesap verilmiyor.(Hesap verilebilir.Yeterki kişilerin niyeti olsun.Örneğin:geçmiş bir değerlendirmek gerekirdi.Buna kim yanaşmadı?-YS).Olay MK hesap vermektense kerkuyer ("değil" kelimesinin bulunması gerekirdi,geçmemiş-YS). Bir defterin hesabını vermeden yeni bir defter açmanın sıkıntılarını yaşıyoruz.O bilançoyu kapatmadan yeni sayfalar açarsak sıkıntılar olur..

"Hareketimiz zamanı gelişmegeçmesine rağmen bir platforma yaratamadı.Yaratamadığından sıkıntılarını yaşayacağız.Zaman geçtikçe yeni sorunlar çıkınca üretim yapamaz duruma geldik.Bizim sayısal durumumuz karar almamızı/<sup>51</sup>asil nedenidir.(Asıl neden sayısal durum olabilirmi? Ki,kişisi bir serunda aynı görüşte olursa, doğal olarak kararın çıkması gerekiyor.Yek,karar çıkmıyorsa fark-

lı görüşler var, karar alınmayacak şekilde bir açık yürekliliği gösterebilir-YS). Diğer nedenler bunu besledi. Fakat gelince nektada bu öne çıktı.

"Metinde şöyle diyorum: '..Merkez Komitemizin nicelik (sayısal) durumu, bizim bazı kararları alma ve hareketi yönetme yönlendirme kabiliyetimizi ertadan kaldırmış durumdadır. daha önce-leride işaret ettiğimiz gibi, özellikle Merkez Komitesinin sayısal darlığı, hareketimizdeki çeşitli örgütsel bunalımların kaynaklarından birini teşkil etmektedir. Yine bu gün, başgösteren ve devam eden bunalıma çözümü için göstermiş olduğumuz çabalara engel teşkil eden öğelerden biride, bizzat Merkez Komitemizin içinde bulunduğu bu sayısal darlığıdır...' Ama asıl ben bu nedenle GMK'ni önermiyorum. Bu neden bir kilitlenmeyi yaratıyor. Diğer kilitlenmeleri çözmek için çözmeliyiz.

"Bir yıllık icraatımız MK'nin yetersizliğini (dikkat edil- sin burada kastedilen yetersizlik ideolojik, siyasal, örgütsel yetersizlik değildir. Kastedilen MK'nin iki kişi olmasının ye- tersizliğidir. Yukarıda ise program ve tüzüğün olmayışından bahsederken, aslında farkında olmadan yapısal bir durumdan bahs- ediyordu-YS) ortaya çıkmıştır. GMK kararına varmak pratikçilik- ten olmuştur. Eleştirilerimiz birbirimize elmuştur. Bunun pra- tikçilik olmadığı görülecektir. Bunu açıklayacağız.

"...(Tut.) MK'nin bir yıllık pratiğinde karar alamamak GMK' yi elmuştur kararının başında gelir. (Niye karar alınmıyordu, nedenleri sayılmıyor. Her şey dönüp delaşıp sayısal duruma bağ- lanıyor. Bunu telafi etmenin reçetesi ise, sayısal durumu artır- mak olarak görülüyor. Eğer karar alınabilseydi, demek GMK'ye ge- rek kalmıyacaktı-YS). Yoksa Aralık 1982 başında konferans kara- rı alma yerine MK üyelerini alanlarda saptama kararı alırdık. Hareketimizdeki gelişmeler kitabında, konferans kararımız var- dı. Ne konferansla ilgili bir adım atabildik, nede çok iş yaptık. Yapmamız gereken birçok şeyi yapmadık. (Konferans teplanabilmesi ile ilgili olarak ne tür girişimler oldu? Yapılamadıysa sebep- leri ne? Ayrıca Hareketimiz Münyesindeki Gelişmeler kitabımızda sorun nasıl konulmuştur? Orada söylenen, hemen hayata geçmesi gereken bir karar mı? Yoksa konferansın hayata geçirilmesi için başka ön çalışmaların tamamlanmasından mı bahsediliyor? Bunlar ileride açıklanırsa, durumun böyle olmadığı belirlenir- se, Xalid arkadaşımızın meseleleri nasıl hasbelkader bir biçim- de kavradığının semet ölçülerinde biri olacak-YS)

"Bir yıllık pratiğimiz birçok öneriyi gündeme getirir. Niye hedeflerimize varamadık, (hedeflere ulaşabilmek için herşeyden önce çaba elmalıdır. Bugünlere yatırım olsun diye tikanlıklar yaratılır, olumlu işleri görmek isteyenlerin önü-

ne sedler çekilirse, besbelli ki hiçbir yere ulaşılamaz. Ulaşılaçak bir yer varsa o da geri bir yerdir-YS). Elbetteki bunu değerlendirilerek bir öneri yapacağım.

"... (Tut.) Benim bu karara varmada 3 nokta var: 1-Hareketin MK'sinin tikanıklığı. 2-Zerurulu siyasal görevler. 3-Zamanlama meselesi. (Şu zamanlama meselesini biz anlayamadık. GMK'yi eluşturmaya varmada zamanlama meselesi neden reel oynuyor. Yeksa Khalid arkadaş burada farkında olmadan bir gerçeği dışarıya vuruyor. O gerçekte: G.K'deki arkadaşların OD alanına gelmiş olmaları mı?). Bu üç elayı birlikte değerlendirerek sonuca ulaştım. Önerimin hiç değiştirilmez görüşünde değilim, bugünde değilim. Çakışma noktaları uzak olunca bugüne geldik. (Uzak olması Khalid arkadaş açısından ilkesellik anlamında mı? Öyleyse ilkesel serunda taviz vermesi gerekecek-YS). Birinde somutluk (metinlerde), birinde ise soyutluk (Selim'in), birbirini dışlama var. (Elhak değru! Öyle dışlıyor ki, serun t-anamen örgüt ve demokrasinin bir gereği olan temsil elayına ilkesel yaklaşım ve elagan ilkesel zatlıkla ilişkilidir.-YS) Arkadaş bugün önerisini somutlaştıracağını söylüyor. Dün birçek alternatifle gelmişti.

"MK'yi eluşturma konusundaki tartışma elbetteki 3 Ocak 1984'teki tartışma değildir. Benim üç önerim vardı. 1 Kasım toplantısında deniştirm ki, MK genişletilmeli: ya biz tespit etmeliyiz. 2-Belli alanlarla ilgili. 3-Seçim sistemi yöntemleri vardı. Ve erda 14 Kasım'da tüzük sorununu görüşmek üzere, tüzük ile ilgili kendi tas-laklarımızı hazırlama kararına varmıştık. B'ye arkadaşların gelmesi üzerine toplantı yapmadık. Daha sonra metinlerimizi birbirimize sunalım dedik. (Bu paragrafta tüzük üzerine görüşme yapılmamasını B'ye arkadaşlarımızın gelmiş olmasına bağlıyor. Halbuki biran sonra serulan serularada anlaşılacağı üzere arkadaşın hiçbir hazırlığı bu konuda elmanış-YS)

"İşlerimizin aciliyeti nedeniyle görüşlerimi somut kaydum. (1,5 senedir hiçbir şey yapmaya yanaşmazken, acil yapılması gereken yığınla iş yekmuydada birden bire işlerin aciliyeti aklına geldi-YS) Ben diğor alanların dışlanmasını şu nedenle kaydum. Ben bizim sorunumuz Geçici MK'den geçer görüşüne katılmıyorum. Alanlarla ilişki kursaydık, kenferansı eluştursaydık sorunlarımızın çözümü Geçici MK'den geçmezdi. Direk bir MK eluşturalardı. İçinde bulunduğumuz durum nedeniyle GMK kararına vardık.

"Hareketimizin MK'ni çalışır durumda elsaydı, kellar felçli elmasaydı değrudan bir kenferans teplardık. Kellarımızın elmanması nedeniyle GMK kararına vardık. Ben GMK'yi, ben geçici bir araç elarak görüyorum. Uzun vadeli bulmuyorum. Oluşturulan GMK'nin herşeyyle AR'yi temsil ettiğini söylemiyorum.

"Ben GMK'yi geçici bir MK elarak görmemin nedeni MK'nin aldı-

ği kararları uygulama zaruriyetinden ~~değ~~<sup>bir</sup>uyar. Bu iki MK üyesi için bir alan komitesi yaratmak, birin/ yere götürmek MK üyeleri için basit bir meseledir. Ama gelinen noktada eluşturamayız, çatışmalar çıkıyor. Gerekli zerlamayı yaptık. Çünkü alınan karar bir kişinin kararıdır. Bugün oybirliğiyle karar almamıza ihtiyac var. Oybirliğiyle alınmayan şahsi kararların ne kadar aca verici olduğu bir gerçek."

Bu üç paragrafı incelemeye tabi tutalım.

Görüleceği gibi, çok açık bir ifadeyle daha değrusu pervasızca- diğer alanları dışladığını itiraf ediyor. Bu, üzerinde yorum yapmayı gerektirmeyecek kadar açık bir belirlemedir. İşte bizde bu anlayışı, dışlama anlayışını başka bir kelime ile ifade ederek tasfiyeci olduğunu söyledik. Az sonra dışlamanın (tabiiyetim) sebeplerini Xalid arkadaş kendince keyacak. Tabiki tasfiyeciliği hareketin yararınaymış gibi gösterecek. Ama işin Xalid arkadaşın ifade ettiği gibi olmadığıda gösterilecektir.

Bu paragraflarda bir kavram kargaşası hemen mikhati çekiyor. Kafanın karmakarışık olması senaunda aynı görevle yükümlü elgular, nitelik olarak ayrı elgular, çok farklı şeylermiş gibi gösteriliyor. Şüphesiz GMK ile MK bir kelimesi farklı-fazladan olmak- ve ikisi aynı olmak üzere biçimsel olarak bir farklılık taşıyor. Acaba muhtevada farklı mı? Yok muhteva farklı değilse ne diye GMK yerine değrudan MK terimi kullanılmadı? Ouu ~~stikilyalın.~~

Oluşturduğumuz bu komite, ismi ne elursa elsun, konferansa kadar hareketin en üst karar organı elacak. O halde organın, görev çerçevesi-yetkileri- işlevi kaba hatlarıyla belirgindir. Aynı çerçevede bizzat herhangi ismi MK olan organında yetki çerçevesidir. MK'de organ olarak iki kongra veyahut konferans (her bir konferansın statüsü farklı belirlenebilir. Kimi konferanslar kongre işlevini görürken, kimilerininde görüşüp çözeceği sorunlar sınırlanmıştır. Açık ki, her halükârda alınan kararlar, MK içinde bağlayıcıdır) arası, hareketin en üst karar organıdır. Örgütün genel işleyişi ve yönetiminden sorumludur. Bu belirlemelerimiz, muhteva -yetki sınırları- itibariyle her iki ki ismi aynı işlevi göreceğini gösterir. İsim olarak farklı olmasına nedenine gelince: Bugünkü keşullarda eluşturdüğümüz organ normal presüdüre izlenerek -Kongra veya konferansta seçim yolu- eluşturulmuyor. Bu anlamda temsili özelliği Kongra veya Konferansta seçilen bir organa göre daha zayıftır. Olağanüstü keşulların ürünü olan bu durumu vurgulayabilmek ve giderileceğini, temsil karakterinin normal hale kavuşturulması keşullarını belirtmek için: "GEÇİCİ" kelimesi konularak, GMK denilmiştir.

Bugünkü keşullarımızda, demokratiklik düzeyini artırmak için izlenecek en iyi yöntemler bile, bu farklılığı -zayıf temsil özelliğini- ortadan kaldıramaz. Ama bu şu anlama gelmiyor: "Madem istenilen ölçüde demokratik ve temsili özelliği yok. O halde çek aşığı sınırlarda bir demokratiklik-temsil düzeyi-olsada fark etmez" Böylesi bir anlayış, kişilerin eğilimlerine ilişkindir, bu mantığın altında düpedüz anti-demokratik diktateryal örgüt anlayışı yatar. Bir önceki mantık ise, yönelim olarak en demokratik olanı önüne koymuş. Keşulları elduğunda kesinkes demokratizmden milim taviz verilmeyeceği anlayışındadır. Keşulların olmadığı durumlarda da, demokratiklik düzeyini artırmak için, elden gelen çabayı gösterir; en uygun, yararlı yöntemler isler; demokratizmin zedelemesi ölçüsünü en aşağı sınırdaki tutmak için gayret gösterir. Demokrasiden dem vuran kişinin, gerçekten demokratlığının ölçüsü: bunun en zer keşullarda yerine getirmede gösterdiği çaba elmalıdır. Keşullara sığınarak, örgüt içi demokrasiyi rafa kaldırmanın Marksizm-Leninizmle ilişkisi yoktur. İlegalite birçok zaman öyle gerekçe elabilir ki, demokrasinin işletilmemesi için bulunmaz Hind kumaşını cinsinden bir gerekçe. Görüş, her iki mantığı birbirinden ayırd edebilmesini bilmek ve yanlış elana, özünde M-L'yi zedeleyen, hatta ayaklar altına alana karşı durmayı becermektir. Bilinmeli ki, bir yönetim genelini çıkarlarını korumayı, savunmayı, geliştirmeyi önüne koymalı ki, demokrasi güçlensin. Eğer örgüt içerisindeki insanların iradesi, hiç yerine keyuluyorsa; onların iradelerine başvurulmuyor ve irade: seçim, katılım v.s. yoluyla yansıtılmıyorsa, ortada teoriye terslik içinde elan bir durum vardır. Aynı mantık, kitlelerin iradesini hiçe sayabilir, kendisini kitleyle eşitleştirdiğinden dolayı, hep kitlenin dışında, ondan bağımsız, hatta daha ötesi, onunla çatışmalı işler yapabilir. Kitlelerin %99,9 desteğini kazanmış elmak dahi; eleştirinin, tartışmanın, öneri yapmanın önüne geçişin nedeni elamaz. İşçiler ve diğer emekçi kitleler, çeşitli vasıtalarla yönetime katılmadığında; proletarya diktatörlüğünün muhtevasında değişir, parti ile eşitler. Yumunlar ile partiler arasında çatışma işte e zaman, eskide yok olsa bile, başlar. Bu ters mantığa senuccudur ki, Apecu gibi bir hareket, Kürdistan halkıyla kendisini eş görerek, kendi iradesini halkın iradesi yerine keyarak, aslında halkın ezici bir çoğunluğunun, bütün yurtsever güçlerin tepkisini kazanabilir. Tabi Apecularda bu, uç noktayı teşkil ediyor. Yeni Rızgari'de bu konuda yazılanlarda taşı eritecek kadar kuralsız ve mantık dışı (tabiki devrimci mantık açısından) şeyler. Ulusal Demokratik güçlerde genel eğilim olarak anti-demokratizm ciddi bir sorunudur.

Xalid arkadaşın söylediklerini ciddi bir gözle inceleyerek:

GMK ve MK farklı işlevlere sahip,yetki çerçevesi farklı organlar gibi görünür.Farklı olduğunu en iyi şu ifade ediyor: "oluşturulan GMK'nin herşeyiyle AR'yi temsil ettiğini söyleyeyim." GMK'nin Ala Rızgari'yi ne ölçüde temsil edeceğini kafasında araya dursun,biz şunu soralım:"Bir MK organı kadar temsil fonksiyonu,yetki fonksiyonu var mı,yok mu?".Görünen o ki,yok. O halde en üst karar organı görevini konferansa dek hangi organ görecektir?Xalid arkadaşın cevabı çek net elmanakla birlikte, "Ben GMK'yi geçici bir MK olarak görmemin nedeni MK'nin aldığı kararları uygulamaya zorlamanın zaruriyetinden dolayıdır" şeklindedir.Yani bundan:GMK'nin kararlarını uygulamak için oluşturuluyor,şeklinde bir şeyi anlayalım? O zaman MK en üst organ,GMK onun altında bir organ olur.Fakat iki MK üyesi arasında problem çıktığında sadece çözücü bir işlevde olur.Anlatılmak istenen bu ise, oluşturulacak organa GMK demek gerektir.MK kelimelerini kaldırarak başka kelimeler yerleştirmek en doğrusu olur.Örneğin: Çözümleme Komitesi.Xalid arkadaşın ifadeleri hiç net değil,her zaman olduğu gibi oportünist tabiatı gereği,hep muğlak ifadeler kullanmayı yeğliyor.Muğlak ifadeler kullandığında:hem rahatça eleştirilmeyecek,eleştirildiğinde de;"ben onu anlatıyordum", "bunu anlatıyordum" denilecek.Ve hemde işine geldiği yerde istediği biçimlerde ifadelerini sağa sola çektiştirip,değişik anlamlar yükleyecek ve bu sayede herhangi bir ifadesi kendisine üstünlük sağlayan bir joker görevi görecektir.Genişletilmiş MK toplantılarında bu durumu çokça yaşadık.Bu nedenle oldukça rahat konuşuyoruz.Yeri geldiğinde onlarda ortaya serilecek,Xalid arkadaşın tutarsızlığına değifre edilecektir.

"...(Tut.) Bunun ötesinde ben elaya psikoloji ve biçimlenme yönünden bakıyorum.Böyle devam ederse kendimizi eriterek kolektif yapıların içinde yer alamayız.(Öyle olduğunu arkadaş, Gen.MK toplantılarında gösterdi-YS).Bu bizim öznal niyetlerimizden öte,bir platformlarla karşı karşıya kalmamızdan ileri geliyor.

"Bütün bu nedenler,benim MK'nin genişletilmesi ile ilgili görüşlerimi netleştirmek sonucuna vardırıdı.Benim görüşüme göre yukardan aşağıya Geçici olmayan bir MK oluşturma,bugünkü durumda böyle bir yöntem demokratikliğini tartışacağından denenmemeli,en son başvurulmalıdır.

"Bugünkü evrede bütün yetkili organları bir araya getirmenin mümkün değil.Burdaki arkadaşların bir kısmı,MK'de dahil, başka yerlere gidecek.Durum böyle olunca ben burada GMK'nin oluşturulması kararına vardım." (Tutanak,s.5)

Xalid arkadaş,sözüm ona,Demokratik olduğunu (!) göstermek için yukardan aşağıya geçici olmayan MK oluşturmaya karşı çıkı-



yerleş sözlerini ediyor.Bu tek bir ölçü,hiçte demokratik elmanın göstergesi değil.Günümüzde en diktatör yönetimler bile uygulamalarını demokratik göstermek için çaba sarfediyor.Kendisini,birtakım biçimsel demokratik görünümle ile kılıflandırmaya çalışırken,esas olan sorunlarda anti-demokratizmin,demokrasi düşmanlığının en almasını yapar.Bizdede öyle oluyor.Bu sefer ki,kişisel hesapların,öteden beri beraberından getirdiği ağır ve bekleyişlerine uygun bir şekilde,demokratizmi bir"sezyalist" olarak ayaklar altına alıyor.Ve hiç gerekli ve önemli olmayanlarda demokrasi vaatlerini vermektende geri durmuyor.Bu iki yüzölçümüne denişkasıdır.

Demokrasi diyor,Marksiizm-Leninizm diyor;M-L'nin anaasını be liyor.Kendi kişisel eğilim ve yaptırımları ile M-L'de lekeleniyor.Yıllardır M-L adına yapılan yanlışlar sonucunda düşmana yağınla ke-z verildi.Halk,gerek düşmanın propogandaları,baskıları v.s. sonucu ve gerekse Marksistim diyenlerin yanlışları sonucu devrimcilerden uzaklaştı.Bu durum bile,birçok ders çıkarmaya yeter.Meseleyi bilenler,gerçekten inananlar için yapılması gereken zaten bellidir ve yapılır.Ama bilmeyenler,eger işi teoride kavramak niyetinde değillerse,hiç olmazsa pratiğin gözlerine batırıldığı gerçekleri görebilmeliler.

Bizdeki tartışmalarda esas sorun şu:GMK salt bir alandan mı seçilmeli,yeksa tüm alanlarda mı seçilmeli? Her iki farklı yaklaşımın iki ayrı ideolojik bakışın ürünleri olduğu bir gerçek.Biri,örgüt içerisinde bir alana,diger alanlara göre daha fazla kıymet biçiyor,öteki alanları tamamen gözardı ediyor,dışlıyor.Bu durum örgüt içerisinde bir alanın,imtiyazlı alan,orada bulunanların ise imtiyazlılar "sınıflı" olması demektir.Her farklılaşma ve yabancılaşma ise.kötü bir şeyin işaretidir.Bu anlayışın Marksizm-Leninizm ile zerre kadar ilişkisi yoktur.

Etrafımıza şöyle bir bakalım.Önce Lenin'in partisine bakalım. Bu partide bir kongre oluyor,çeşitli il'lerde parti teşkilatı var. Kongreye delegeler katılacak.Her delegede belli bir sayıda üyeyi temsil ediyor.Diyelim Petrograd ya da Moskova'dan kongreye delege çağrılmadı,bilerek çağrılmadı.O kongre,Petrograd'ı veya Moskova'yı temsil etmekten uzaktır.Çünkü o şehirlerin partilileri iradelerini delegeleri vasıtasıyla kongreye yanıtacaklar.Bu olmadıktan,sözü edilen şehirler dışlanmıştır.Bu durumda,o il'lerin partilileride çek deşal olarak;"Kongre bizi temsil etmemiştir,bizi başlanmaz" diyebilir.Böyle bir uygulama sonuç olarak partinin belirtilen il'lerle ilişkilerinin kopmasına neden olur.Bu durum,olumsuz bir sonuçtur.Daha olumsuz olanı ise,partili ve partisiz yağınların partinin bugününden ve geleceğinden kuşkuya kapılmaları,ona güvensizliklerinin oluşmasıdır.Bir örgüt hakkında kitleler-



de kuşku ve güvensizlikler yaygınlaşmışsa, e örgütün geleceği elamaz. Zira gelecek, kitlelerin güvenini kazanmaya, onlara yol göstericilik yapmaya bağlıdır.

Aynı şekilde Lenin'in partisi, yapılacak bir kongrede (ki, kongre MK'minde seçimidir) iki alanı dışarılanmış olsaydı, Avrupa ve Rusya'dan hiç bir delegayı katmamış (böyle bir şeyi ancak ahmaklar yapabilir) parti meşruyetini tamamen yitirirdi. Başta bulunanların, meşru olduklarına dair iddialarda bulunmaları, hiç bir şeyi değiştiremezdi. İki alan -bunlardan birisi temel alan- dir- partiyle bağlarını keparır, yönetimin meşru olmadığını iddia ederlerdi. Keparılan bağlar, yönetim tarafından zaten keparılmıştır ve bu işin tasfiye olduğu: hem örgütü ve hemde üyelerini tasfiye olduğunu belirten partililer mutlaka yeni girişimlerde bulunurdu. Öylesi anti-demokratik, başına buyruk bir yönetiminde, çevresindekilerle birlikte silinip gitmesinin dışında bir yol kalmazdı. Ülkeyle bağların olmaması doğal ki, bir yek oluş göstergesidir.

Günümüzde en anti-demokratik yönetimler bile, temsili demokrasinin gereklerine biçimselde olsa uyarlar. Örneğin: Faşist cuntaya bakalım. Hiç bir ili parlamento dışında bıraktı mı? Ama ne yaptı: düşüncelerin iletilmesini, propagandayı, örgütlenmeyi v.s. v.s. engelledi. İstemediği partileri sözün ena yasalarına dayanarak seçime katmadı. Ama dediğimiz gibi, herhangi bir alanı seçim dışında bırakmadı. Biz bu seçimlerin diktatörlük koşullarında yapılmış anti-demokratik seçimler olduğunu söyledik. Birkaç il'i de seçim dışında bırakmış olsaydı, (Cuntada kendini belli kurallara bağlı görmek zordur. Belli prensipleri, göz göre göre çiğnemesi mümkün değildir. Ama farklı yaptırım ve uygulamalarla demokrasinin D'sini bırakmaz, e ayrı bir konu), biz, çek haklı olarak bu durumu teşhir edecek. Cuntanın miteliğini göstermede bir ölçü olarak kullanacaktık. Aynı şeyi şüphesiz Yalid arkadaşta yapacaktı. Gel gör ki, karşı elunan bir uygulamaya örgüt içerisinde işlerlik kazandırılmak isteniyor. Örgüt, örgüt elemanlarının çöğunluğunu temsil etmekten tamamen çıkarılacak bir hale getirilmek isteniyor. Ala Rızgari'yi temsil etmekten çek uzak, sadece, OD alanında bulunan kişilerin temsil edecek bir GMK oluşturulma önerisi yapılıyor.

Bu basit, etrafına bir göz attığında kişinin hemen görebileceği kuralları arkadaşta biliyor ya da biliyor olması gerekir. Bu kuralların doğruluğunu inkara kalkışamaz. Kalkışmak her bağığının harcında değildir. Sakat e başka temelsiz gerekçelere sığınarak başka bir kanaldan aynı şeyi yapıyor: söz ile inkar edilmesi ahmaklık olacak kuralları ayaklar altına alıyor. Nedeni ise, mülkiyet ilişkilerinin kalıntısı olan bireycilik, gözü-

dönmüşçesine bir kariyerizm,fırsatçılık ve hesap düşkünlüğü.

Şimdi soralım:Halid arkadaş herbir olumsuz şeyi program ve tüzüğün bulunmayışına bağladın. Program ve tüzük olsaydı şüphesiz tasfiyeler zorlaşacak,herkes aklına gelecek şeyi yapmakta zorluk içerisinde girecekti.Ama açık ki,program ve tüzük tasfiyecilik olgusunu ortadan kaldırmaz,kaldıramaz.Ancak onu sınırlandırır,tahribatlarına azaltır.Çünkü,tasfiyeciliğin kökü sınıfsaldır.Program ve tüzüğün bulunmayışı değildir.Tüzük olsada bu tür ahmaklıkları savunacak olanlar çıkabilir.Kaldı ki,en mükemmel tüzük,her özgün durumda takınılması gereken tavrın ne olduğunu saptamaz,saptamaz.Bu insanların işidir.İnsanlar (yetkili organlar v.s.) eğer duyarlı,kendisinin uymakla zorunlu olduğu prensiplerin var olduğunu biliyor,uyulması gerektiğini hazmetmiş ve de genelin çıkarlarına önüne koymuş ise,doğru sonuçlar (genellikle) çıkar.Ama tersi durumda,çıkacak sonuçlar,bilakis farklıdır.Örgüt elemanları doğru değerler ile donanmış,olumlu gelenekleri taşıyorlarsa (örgüt bunu yaratmışsa) çıkacak olan beyinsizleri ve bunların yapmak istedikleri tahribatları anında farkederek ve o kişiye veya kişilere hak ettiği dersi verir.

Doğru,bizim tüzüğümüz yoktu.Ancak şu iddia edilebilir mi?Hiç mi hiç uymak zorunda bulunduğumuz prensiplerde yoktu.Yazılı olmasada bizinde ayduğumuz,işlettiğimiz kurallar var idi.Tersi olsa bile,yıllarca MK üyeliği yapmış birisi,ül. ve Av.'dan insanları katmayıpta,sadece OD'dan GMK oluşturmaya kalkışmanın,örgütün varlığını ortadan kaldırır nitelikte olduğunu,örgütü yok edici olmadığını farzetsek,<sup>bile</sup>hiçbir akli başında kişinin benimseyeceği bir uygulama olmadığını bilmek zorundadır.Yok bilmiyorsa ya da bilmesine rağmen yapmıyorsa,sosyalist bir örgütte MK üyeliğine layık olmayacağını,elamiyacağımızı bilmek zorundadır.O da biliyor ki,sosyalist değerlerin egemen olduğu bir yapıda,olumsuz ne varsa bünyesinde barındıran biri,başarılı olmaz;orada o tür ayak oyunları sökmek.

Burada değerlendirmemizi keserek,Halid arkadaşın görüşlerini sunmaya devam edelim.Halid arkadaş devamla:

"Birbuçuk yıldır MK resmi olarak ül.'den bir haber almamış, 1,5 yılda ilişki kurulamayan bir alanın,oraya giderek sorunları çözmeye problemleri aşmamamızı getirir.Bizim bir organımız olmadan ne Av.'ya gidebileceğiz ne de ül.'ye...(Daha önce MK organı vardı.Gitmek için herşeyden önce çaba sarfedilmesi gerekir ve program sahibi olunması gerekir-YS).Karar alamayan bir MK'nin bu çalışmalarını yapacağı kuşkuludur.Karar çıkaramayan bir organ yürütmeye yapamaz.Artık güncel sorunları çözmek işiniz değil,esas sorunlarla ilgilenmeliyiz.(Ama arkadaş esas sorunları aşmayada yaşanmayacak-YS).Örneğin:Irak Kürdistanı ile ilgili bir karara var-

nasız gerekir.Nasıl yapacağız? Bir başka örnek GEB.(x). Bu hareket,GEB sonuçlanınca organlara insan vermek zorundadır. İki kişinin bu işleri götürmesi mümkün değil.Benim önerim,örgütsel inşayı sağlamakdan ziyade,kilitlenen MK'nin sorunlarını çözmek içindir.(a.b.ç.) (İşte bu çok doğru.Xalid arkadaşın örgütsel inşaa gibi bir derdi yoktur.O,MK'nin sorunlarını çözmekten yanadır.MK'nin sorununda sayısal demişti.O halde sayıyı değiştirir,sayısal üstünlük sağlayabilirse kararda çıkmış olacak(!).Ve herşey orada bitecektir.Peki sormak gerekir: "Bir MK,örgütsel inşaaı sağlayıp,mücadelenin önündeki sorunlara gücü oranında çözüm getirmeyi önüne koymuyorsa,varlığı ne içindir? Çarşıda gürünemiyim diye olmasın? Görünen o ki,Xalid arkadaşına göre böyledir-Ayrıca GEB'de çalışmak örgütlenmek anlamına gelmiyormu?-YS)Daha sonra örgütsel inşaaıya yönelir."(s.6) Xalid arkadaş bu son sözü örgütsel inşaa yönündeki basıncın etkisi altında,sadece o anlık söylemiştir.Kendisinin bu tür bir derdi yoktur.Olsa idi,örgütsel inşaa'nın gereklilerine uygun hareket eder.Bugün somutça ortada olduğu üzere,tasfiyeye işlerlik kazandırmaz idi.

"Diğer alanların dışlanması ile ilgili denilenler doğal. Durumumuzu septsarsak getirdiklerimiz doğal karşılanır.

"Eğer ülkeye arkadaşlarımız gidecekse,örgütleyecekse,hatta seçim yapacaksa buraya getirir ve konferans yaparız.(Arkadaşımız konferansın temsil özelliği,dayanması gereken örgütlülük v.s.'de anlamamış.Ama şüphesiz olanaklarımız olduğu sürece sorunların çözümüne daha çok sayıda arkadaşımızı katmak gerekir.Xalid arkadaşın buradaki ifadesinde ülkeye gitmemek,ülkeyi örgütlemek mi anlaşılıyor? Biraz önce ise farklı şey söylüyordu-YS) o zaman ara aşamaya ne gerek var?

"Olayımız kalıcı MK'ye adam yetiştirmek değil.MK'yi genişletelim derken,MK (sürekli) aday adaylarının oluşturulmasını söylemiyorum.(Selim diyor).Ben ise bugün bir organa ihtiyacımız var diyorum."(Tutanak,s.6)

Xalid arkadaşın bu paragrafta söylediklerine anları vermek oldukça zor.Tam yeni icatlar peşinde.Söylenmeyen şeyleri söylenmiş gibi göstermeye çalışarak,o düşünceler üzerinde kendi görüşlerini temellendirmeye çalışıyor."MK'ye adam yetiştirmek"te nerden çıktı?

---

(x)-OD Karar Organında,İrak Kürdistanı sorununa ve GEB'e işaret etmesine rağmen,Genişletilmiş MK toplantısında bu sorunlara ilişkin öneri yapma gereğini bile görmedi.Unutmuş mu diyelim,ayıp olar.O zaman oportünist niyetler var:İşte bu doğru..

Xalid arkadaş görüşlerini açıklamaya devamla:

"Arkadaşlar bu yöntemin anti-demokratik olduğunu iddia edebilirler. (Bak hele şu parvasızlığa. "iddia edebilir" diyor. İddia edebilir değil, anti-demokratiktir. Sende dışlanmadan bahsettiğinde aynı şeyi ifade ediyorsun. Ama kişi kullandığı kelimelerin hangi anlamları içerdiğini bilmez ise, her saniye kendisiyle çelişkiye düşebilir, saçmalar ve saçmalıklarıyla başkalarını da uğraştırabilir-YS). Arkadaşlar ve MK önemini kavrar ve durumu görürse öyle olmadığını görülecektir. GMK oluşturmaya arkadaşlar sevinecektir. Biz diğer alanlara gitsek bile, programınız varmı? denilecek ve yine bu durumu gören arkadaşlarımız tütanek dütler geçirecektir." (tutanak, s.6)

"Ben GMK'yi eski MK'nin adayı olarak görmüyorum. Böyle bir koşullarımda yanlıştır. Böylesi bir anlayışla çalışırsak diğer alanlar şiddetle tepki gösterecektir. Bu tür bir yaklaşıma sahip olmadığımızdan alabildiğine rahatım.

"Evet bende bütün alanlarda işleyen saat gibi bir mekanizmanın olmasını isterdim.

"Selim arkadaş derki, 1,5 yıl sonra konferans yapabiliriz. Resmi statü kazanaçak GMK bir yıl sonra toplanabilecek. (Arkadaş bu ifadeylede, işin acil ve pratik çözümünden ne anladığını ortaya koyuyor-YS). 0 zaman konferans en az 3,5 yıl sonraya kalır. (Bunlar hep GMK'yi tümden OD'dan oluşturmaya sağlatmanın dipsiz gerekçeleri-YS)

"Türkiye giden arkadaşımız 9 ayda gelmedi. Avrupa'ya gidecek arkadaş altı ayda dönemez. İki kişinin kararı ile ...kişinin kararı arasında büyük fark var. Hareketimizin MK komitesinin durumunun tartışılması nedeniyle ben bir fırsattır diyorum, ...kişinin bulunması. (Xalid arkadaşımız böylecede MK'nin 'tartışılan' durumuna neden olan şeylere OD'daki arkadaşlarıda ortak etmek istenekte. Böylece de, MK'mizi günahlarından sıyracağız olacak. Bu da, bir hesaplaşma anlayışıdır. Ama bizim hesaplaşma anlayışımızla taban tabana zıt bir anlayıştır. Bize göre, herkes, her organ ve her örgüt kendisiyle ilgili hesapları vermekten kaçınmamalı, korkmamalı. Kendi hatalarını, yanlışlarını ve zaafalarını ortaya sermekten çekinmemelidir. Bundan düşman istifade eder, gerekçesiyle biddamel olmayan yollara separek, işi, sorumluluğu başkalarına yıka yöntemini benimseyemez-YS). Yarın 5-6 kişi ile toplantı yaparsak şaşmayalım. Bir takım insanlarımızı buradan çıkaracağız, bir kısmını ÜL'e göndereceğiz, beklenecek durumda değiliz." (Tutanak, s.6) (Xalid arkadaşına soralım: bir başka alan, bizim OD'da topladığımızdan daha fazla kişiyi toplayabiliyoruz, bu bir fırsattır, MK oluşturalım" derse ne yapacaksınız?-YS)

"Arkadaşın önerileri, konferans olmasaydı diğer alanlara başvurmak için kullanılabilirdi. (Konferans önümüzde olduğundan GMK

için diğer alanlarda başvurmayalım diyor. Bütün arkadaşları ve alanları ilgilendirir bir sorunda insanlarımızın iradelerine- temsilciler kanalıyla- başvurmak Marksizm adına yapılan utanç verici bir eylemdir. Bu konuda M-L Örgüt işleyiş prensipleri açıktır. Lenin, gerektiğinde salt temsilciler kanalıyla değil, doğrudan üyelerin iradelerine başvurmak gerektiğininde belirtir. Bizde ise, "tümün iki alan dışarılanarak, o alanların temsilcilerinin iradelerine başvurmaya bile karşı çıkılması". Lenin'e bakalım: "Ama en önemli sorunlara, özellikle başlı başına kitlelerin yer alacağı belli bir eylemle doğrudan bağlı olan sorunlara, demokrasi çerçevesi içinde, sadece temsilciler kanalıyla değil, aynı zamanda bütün parti üyelerine danışılarak bir çözüm getirilmesi zorunludur"- Aydınlık Yayınları, Lenin'den Derleme, s. 20 -YS). Ben GMK'yi oluşturma... iki şeyi başaracak: 1-Karar alma, 2-Konferans toplama.

"Kendi kararımızla ilgili üst organ durumuna gelen organımız ideolojik meseleden öte asıl olarak örgütsel inşaa'yı Medefleyecektir." (Tutanak, s. 6). Yukarıda ise, "benim önerim örgütsel inşayı sağlamaktan ziyade kilitlenen MK'nin sorunlarını çözmek içindir" demiliyordu. Kişi başka bir amaçla GMK'nin oluşumunu bir alanda ister ve o amacı gizlemek ister iken; gerekçeleriyle aynı amacı gerçekleştirmenin yollarını döşemeye çalışınca, kaçınılmaz olarak çelişkiler içinde boğulur. Çünkü, gerekçeler bir mantığa dayanmıyorsa, yalandan gerekçeler ise; yalana unutulur, başka bir noktada onunla tamamen ters şeyler söylenir. Xalid arkadaşın niyeti, örgütsel inşaa olsaydı, seçilecek GMK'nin üyelerinin kitlelerle ilişkilerini mutlaka gözönünde bulundurmak zorunda kalırdı. Ama bugün öyle bir derdi olmadığından, kitle ile, üyeler ile ilişkinin olmadığı kişilerden GMK'nin tüm üyelerini oluşturmak istiyor. Belirli ki onun derdi örgütlenme değil, kendine bağlı bir tekke yaratmaktır. 100

"Oy çokluğunun olmadığı MK'nin üretkenliği/düser. Selim yoldaşın metni sorunların tartışmak için getirilmiş. Buda dünden bu yana MK'nin işlenmesinden ileri geliyor.

"Ben GMK'yi 1-Karar organı olması açısından, 2-GMK'nin iradesini konferansta devretmesi açısından yaklaşılmalıdır, diyorum. Bende bir yıldan kısa olacağını konferansın söyleyebilirim. GMK bir yayın organında çıkarmalıdır. (Organdaki tartışmada bunu söyleyen arkadaş, Genişletilmiş MK'nin toplantısında bu soruna ilişkin olarak ilginç görüşler sergiledi. Bütün görüşleri bir merkez yayı organına çıkarılmaması merkezindeydi-YS)

"Ben GMK'nin deneme süresinin olmasında istiyorum." (Denemeden zaten bahsedememi. Bilmiyoruz, Xalid arkadaş bunu nereden çıkardı. Ama insan mantık mekanizmasını kaybederse, ondan sonra neleri söyleyeceği belli olmaz. Ya da söylenenleri, söyleyene çok görmek lazım. Ama ne söylediğini bilmeyen durum

da olan arkadaş, en üst organda yer alan ve tayin edici konumda ise, işte işler o zaman tündex çıkmaza girmeye başlar. Bizim başımıza gelenlerde bunun bir sonucudur-YS)

"MK bu organın içinde olacaksa, tabii seçimle... (Tut.) yine MK bu organa yardım edecek." (Tutanak, s.6)

Elbetteki eski MK üyeleride GMK'nin içinde olacak. Ama kişiler olarak bulunacaklardır. Yoksa bir organ içerisinde başka bir organ olmaz. Xalid arkadaşın önerisi, MK, Politik Büre ilişkisi gibi anlaşılmalıdır. O belirsizlikler içerisinde yüzüyor, dediklerini açık söylemiyor. Ama, belli ki, eski MK'ye özel, ayrıcalıklı bir statü biçmekten yana.

Xalid arkadaşın tutanağın 11 ve 12. sayfadaki görüşlerine gözatarsak:

"GMK için arkadaşların tedirgin olmalarına gerek yoktur. Çünkü bekleme durumu yoktur. Diğer alanlarla ilgili bilgiler soyut olup, somut bilgiler değildir. Birbuçuk yaldır bizim alanlarla ilgili bilgimiz yok. Durumları nedir bilmiyoruz. Dolayısıyla bu veriler soyut veriler olup, bunlara göre kararımız soyut olacak. Ancak bu kararlarla, ilişkiye geçerken ikinci sürecin içindedir. Ancak o zaman somut MK şeklini kazanır.

"Avrupa'daki insanları bir araya getirip bir değerlendirme yapmamışız. Bu insanların değerlendirmesi olmadan bu insanları getirip GMK'ne koymamızın insanlarla somut bir değerlendirme yapmak gerek. Ayrıca bu insanların bizimle ilgili kararları nedir? Somut olarak bilmeliyiz. Bu bir gerekliliktir. Ancak o zaman karara varırız. Yoksa aldığımız karar soyut karar olacaktır. Zaman uzayacak, bizi çıkmazlarla karşı karşıya bırakacaktır, Selim yoldaşın önerisi. (Xalid arkadaş, MK üyesi olarak, somut bilgileride çarpıtarak, kendi anti-demokratik düşüncelerini değruya çıkarmaya çalışıyor. Oysa, Avrupa'daki arkadaşların durumlarının somut olduğunu gösteren onlarca belge var. O arkadaşların yazdıkları yazılar, broşürler, mektuplar v.b. var. Bütün bunlara rağmen, kendisini değruya çıkarmak ve tasfiyeci mantığına gıda vermek için sekterliğide, başkalarına saygısızlığıda elden bırakmıyor-YS)? Biz diğer insanlara varmak için GMK'yi oluşturuyoruz, diyen Selim arkadaş katılıyor. Ancak biz iş'e sıfırdan başlıyoruz demedim. Ancak işleri uzatırsak çözümsüzlük olursa, sıfırı bulupuz." (Tutanak, s.11)

Xalid arkadaş burada GMK'nin tüm üyelerini OD'dan seçtirmek için yanlış ve çarpıtılmış bilgiler veriyor. ÜL'le bağlarının olması (geçici olarak) onun için amacını gerçekleştirmede bulunmayacak cinsten Hind kumaşı. Fakat Av'la ilgili durum ÜL'e benzemediğinden ve her ne olursa olsun, GMK'yi OD'dan oluşturmayı önüne koyduğundan; kaçınılmaz olarak gerçekleri ters yüz etmeye, "alanlarla ilgili bilgimiz yok. Düşünceleri nedir? bilmiyoruz" demeye varmak-

tadır.O gerekçenin gerçek dışı olduğunu,ipliğinin pazara çıkarılacağını bildiğinden ikinci bir çarpıtma yapılmıştır.O da, "Av'daki insanları bir araya getirip değerlendirme yapmamışız. Bu insanların değerlendirmesi olmadan bu insanları getirip GMK'ye koyamayız...Ayrıca bu insanların bizimle ilgili kararları nedir? Somut olarak bilmeliyiz.Bu bir gerekliliktir.Ancak o zaman somut bir karara varırız.." sözlerinde ifadesinde buluyor. Ama bu görüşlerine uygun önermelerde de bulunmuyor.Örneğin,GMK konusunda karara varmadan önce,Av'daki arkadaşlara ve örgüt birimlerine başvuralım,onların görüşlerini alalım önerisinde de bulunmuyor.Amaç:onları dışlamak olduğu için,bütün bunları söylemesinden sonra rahatlıkla,GMK'nin OD'dan oluşmasını diretabiliyor.

Halid arkadaşın görüşlerini daha da derinleştirerek soruna bakarsak:

Av'daki arkadaşlarla değerlendirme yapılmamışsa,bu MK'nin kabehtidir.Halid arkadaşta MK üyesi bir arkadaşdır.Bir kişinin eksiklik ve hatalarının ceremesini başkalarının üstüne yüklemeye ve bunu örgüt elemanlarının haklarına rafa kaldırmak için kullanmaya hakkı yoktur.GMK,hareketi temsil edecek ise ve bugüne dek herhangi bir alandaki insanlar somut olarak bizim örgütlülüğümüz içerisinde ise,onların her bir örgütlü unsur gibi seçme-seçilmeye hakları vardır.Bu da,kimse tarafından haklarına bahşedilecek bir lütf değildir,kimsenin böyle bir şey hakkı elamaz.Herkes örgüt içerisinde yetkileri farklı olsa bile,eşit haklara sahip olduğunu,örgütün şu veya bu kişinin ya da şu veya bu alanın mülkiyetinde olmadığını bilmelidir.Yek,bilmiyor ise,hayatan acı gerçekleri kişiye öğretir.Halid arkadaş,"bu insanların bizimle ilgili kararları nedir?" derken neyi anlatıyor,onu netçe bilemeyiz.Ancak sözü edilen kişiler Ala Rızgari'ci.Bu kararlarının ne olduğunda somutça gösterir. Ala Rızgari'ci elması zaten ne sen ne de biz tartıştık.Önemli olan koşul,bir örgüt elemanı olup olmadıklarıdır.Örgüt elemanı olurda,örgütü ile ilgili farklı şeyler düşünebilir,iyimser veya kötümser olabilir;eleştirir,değişik görüşler dile getirebilir;kendi doğru bildiklerini başkalarına kurallar içinde benimsetmek isteyebilir:Hiçbir demokratik örgüt bunları ilkesel plânla/çemez.Ve bu tür düşüncelerinin elması,onlar hakkında kötü düşünmenin gerekçeside elamaz.Eğer anlatılmak istenen bu ve buna benzer durumlar değilse,geriye kişilere ilişkin,insanlarımızın ne düşündüğü kalıyor.O'da herkesin hakkıdır.Hak elmanın ötesinde,insan elmanın bir gereğidir.Her insanın elbette çeşitli kişilere ilişkin yargıları bulunur diye,ya da yargılar beni hoşnut edecek nitelikte değil diye;bir tahmin



yapıp, ondan sonra kuş beyinlilerin benimseyebileceği öneriler yapmak akıl kârı değildir.

Tutanakların 12. sayfasında Xalid arkadaşına ait şu görüşleri okumaktayız:

"GMK'nin tespiti Türkiye için oldukça zer. Zaten tayin usulüne ikimizde karşıyız. Sadece seçim yöntemi kalıyor. Buda zordur. Bunu yapamıyoruz. Ancak değişik yöntemler olmasına rağmen, bugün zer. Ama bu insanların bir yerlerde toplama koşulu olursa, seçim gerçekleşir. Av'daki insanların ileride, biz oturup değerlendirme yapmadığımız için tayin işi zer olacak. Ve yapılırsa bile, MK'yi bu tikanıklıktan kurtarmak gerekir. MK'nin sayısal durumunu değiştirmek gerekir. Arkadaşların değişik alternatif görüşleri varsa sununlar, tartışalım.

"Yeni bir alternatif görüşüm

"GMK'nin üyeliğine diğer alanlarda kontenjanlar oluşturulabilir. Ancak diğer alanların üyelerinin hazır olmaları halinde buradaki GMK'nin sayısı diğer hazır olmayanların sayısını aşarak. Sayı olarak buradaki GMK üyesi sayısının 2/3 çoğunluğu sağlayan bir GMK üye sayısı belirlenmelidir. Diğer alanlara verilen kontenjan sayısı kadar üyeleri seçip buraya göndermeleri ve bu üyeler GMK'e katılmalıdır."

Xalid arkadaş, konuşmasının son bölümünde bir önceki tutumundan "farklı" bir tavır gösteriyor. Kitlenin nabzına ölçerek tepkilerin yönelmediğinin, kendi önerisinin benimsenebilmesinin olanaklı olmadığını farkettiğinden; "kontenjan" tanıma noktasına gelmiştir. Mantığında temelli bir değişime gitmediğinden, sadece manevra yaptığından, anti-demokratik yaklaşımlarını bu yeni söyledikleriyle perdeliyecek; yeniden başka biçimde piyasaya sürmekte ve etkin kılmaya çalışmaktadır. GMK'ye girecek üyelerin 2/3'ü çoğunluğunun OD'da seçilmesini önermek, düpedüz önceki mantığın başka bir şekilde tezahürüdür. Şöyle ki; OD'da bulunanlar ...kişi. Bu ...kişinin bir kesimi önceleri konferans delegeleri olarak saptanmıştı. Şüphesiz bu arkadaşlar birçok fedekârlıklara katlanarak bugüne gelmişlerdir. Ancak temsil sorununda fedekârlık tek ölçüt olmasa gerektir. Kaldı ki, diğer alanlarda arkadaşların fedekârlık yapıp yapıp iddia etmekte, ciddi bir haksızlıktır. ...kişi, önceleri birçok alanda şu ya da bu düzeyde görevlerde omuzlanmışlardır. Mevcut halde .. kişiyi temsilen 2/3 oranında GMK'ye üye seçilmesi son derece zararlı ve yanlış bir bakış açısının ürünüdür. Bunun sonucu, ...kişiden kat kat fazla olan alanları ise; 1/3 oranında üye temsil etmiş olacak ki, ortaya çok eşitsiz bir durum çıkar. Eğer Xalid arkadaş 2/3



iyenin OD'da seçilmesine ilişkin isteğinin nedenlerini başka gerekçelere dayandırmış olsaydı:Örneğin,GMK'ye üye olabilecek, dün hareketin en ileri görevlerini omuzlamış en üst düzeyde yetkililikler almış nitelikli unsurların bu alanda olduğunu başka alanlarda olmadığını söylemiş olsaydı, zaman bunun üzerinde de durulurdu.Böyle bir gerekçenin doğruluğu ve yanlışlığı üzerine muhakeme yapılırda.Ancak böylesi bir gerekçeyle göremiyoruz.Geriye,Xalid arkadaşın kendine münhasır keyfiyeti kalıyor.

Xalid arkadaş konuşmasını bitirdikten sonra,toplantıya katılan arkadaşların her iki üyeye soru sorma safhası başladı. Bu bölümü aynen aktarmıyoruz.

"Xalid:İkinci madde (gündem tektir,ancak gündeme ilişkin tartışmaların sonuca varıncaya kadar izlediği aşamalardan bahsedilebilir.Maddelerden değil-YS) serusu olan arkadaşlar serularını soracak.

"Fat:MK'nin kilitlenmesi ilg ilgili somut noktalara değinebilir misiniz?

"Xalid:Diğer MK üyesi kilitlenme yok dıyorsa şöyle bir-iki örnek verebiliriz.Biz ikimiz uzun süredir birlikte çalışıyoruz. Kurumsal çalışmada birbirlerimizin yöntemini biliriz.Biz birçok serunu tartışmıyoruz.O da MK'nin iki kişiden oluşmasından ileri geliyor.Biz bugüne dek aldığımız kararları hep eybirliği ile almışız.(Serunun cevabı sayalır mı?-YS)

"Fat:İki kilitlenme diğer bir kilitlenmeyi getirecek?

"Xalid:Evet kilitlenmeyi getiriyor.

"Fat:MK en kişilik olsa,bir diğer seruna geçmek yine olamaz mı?

"Xalid:Az olunca adın atamıyoruz.

"Fat:Siz diyarsunuz ki,yüzyüze konuşamadık?

"Xalid:O Av. ile ilgilidir.Yığınla serunu tartışmıştık.(Bu perhiz bu ne lahana turşusu-YS)

"Fat:Yazınızın birinci paragrafında,bütün arkadaşların getirilmesi için karar alındığı geçiyor.Bunun için ne gibi çalışmalar yapıldı,getirilmesi için?

"Xalid:I..'taki arkadaşlara çağrı yaptık.Diğer yerlere çağrı yapmadık,T..'ye bir arkadaş gitti gelmedi.

"Fat:Av.ile ilgili kararınızdan vazgeçmeniz..

"Xalid:Hayır vazgeçmedik,ben öneriyorum.

"Fat:1 Kasım'da MK'nin genişletilmesine ilişkin bir karar alınıyor.Sadece B'ye ilişkin yapılmadı toplantı 14 Kasım'da? Gitmediniz,e zaman niye toplantı yapılmadı?

"Xalid:Selim arkadaş cevap versin.(Xalid arkadaş bugüne dek süregeldiği gibi yine "hazırlanamadım" diyemiyor-YS)

"Selim:Ben kilitlenmeyi sayısal duruma bağlamıyorum.İdeolojik nedenleri ve düzey var.Sadece N ile ilgili karar aldık.Diğer yerlerle ilgili görüşmedik.14 Kasım ile ilgili toplantı için MK'nin hazırlıklı olduğunu sanıyorum.

"Xalid:14 Kasım'da tüzük taslağını görüşecektik.

"Selim:Ne için? Kasım kararımızda MK'nin genişletilmesi vardı.

"Xalid:MK'ye ilişkin.

"Selim:Geçici MK oluşturmak için ve buna bağlı olarak tüzüğü görüşmek için toplanacaktık.

"Xalid:Tüzüğü tartışmak için zaman bulamadık.

"Fat:14 Kasım'da tüzük taslağının görüşülmesi gerekiyor.Sizin metninizde ise,taslağı hazırlayıp sunacağım diyorsunuz.Niye daha önce kararınız olduğu halde hazırlamadınız?

"Xalid:Bu soru sorulmamalı.Öyle gelişmeler oldu ki,GMK sorunu bunun önüne geçti.Öneri olarak,belli sorunlar tartışılmalı diye bir şey demişim.

"M:Konuşmam size (Xalid'a).Siz MK'si aday olarak görmüyorsunuz,MK'side görmüyorsunuz dediniz GMK için.Daha sonra ise,merkezi yayın çıkaracak dediniz.Bu çelişkili değilmi? (M arkadaş,Xalid arkadaşın bir ifadesini,bizim ispatlamaya çalıştığımız,fakat kutanıklara geçmemiş olması nedeniyle aktaramadığımız,GMK'nin statüsüne ilişkin,onu<sup>MK</sup> yetkisinde görmemesini hafızasında iyi tutmuş.Ayrıca,Xalid arkadaşın belirbizliğinin,kafa karışıklığının sonucu olan bir çelişkiyide yakalamış-YS)

"Xalid:Yanlış anlaşılmasın.Ben konferansta GMK'nin,MK adayları olarak görmüyorum.GMK,MK'ye aday yetiştirme yeri değil.GMK geçicidir.

"M:Merkezi yayın organının çıkarılması,birinci dönemde çıkarılması gerektiğini söylediniz.GMK üyeleri paralel çalışma yapamaz dediniz,bu nasıl oluyor?"Paralel çalışma yapılmalı" görüşü Selim arkadaşına aittir.Selim'e göre:MK organı üç alandan (...) seçilen üyelerin katılımıyla yapılacak ilk toplantıda resmîyet kazanacaktır.OD'daki üyelerin hemen seçilebilmesine karşın diğer alanlardaki seçim,saptama işlerinin bir süreyi alması nedeniyle tüm üyelerin katılımı olmadığından organ resmîyet kazanamaz. Organ resmîyet kazanana dek geçen sürede seçilen üyeler -e an için sözkonusu olan OD'da seçileceklerdi- Eski MK ile paralel çalışırlar.

"Xalid:Ben GMK'nin çalışmasının dönemlere ayrılmasını istemiyorum.Dağılımsıyla paralel çalışmada ortadan kalkar.

"M:GMK'nin bu evrede tüzük ve programı hazırlanması ve yürütmeyi yüklenmesine ne diyorsunuz?

"Xalid:GMK üyesi olması nedeniyle yapabileceği bütün işleri

üstlenmelidir. Tüzük, programı oluşturup oluşturmayacağı buradada kararlaştırılabilir." (Tutanak, s.13,14-I)

"Bana göre geçici bir program ve tüzük oluşturulabilir. Konferansta bu tür öneriler götürülebilir.

"Fır: Siz metninizde karar almanayı sayısal ve genel kişisel düşünceler diyerseniz bu ne? İkinciği MK'nin şaibeliğinden bahsediyer metniniz, güvensizlik belirtir mi var?

"Xalid: Doğru, bu konuda tespitlerimiz var. Selim'de söyledi sorun sadece sayısal. Çünkü çalışma anlayışımız.. v.s.

Birilerinin ben güvenmiyorum demesini bir gerçek olarak ele almalıyız. Bu elabılıyor. Fakat kulak tıkamamalıyız elbette. Diğer hareketlerde yayın organlarında yazmış. Belli hareketlerde seçime gelen (kongrede) yöneticilerin meşru olup olmadığı tartışılabilir. Bizim durumumuzda Konferans yapmadığımızdan tartışılmalıdır. Bunu genel olarak ele almak gerekiyor. (Eğer ekuyucumuzu ve yoldaşlarımız, sorulan soruya verilen bir cevaptan sayarsa, buda verilmiş bir cevaptır. -YS)

"T(B): Kek Selime. Herkes birey olarak program, tüzük hazırlasın diyor. Burada seçime, Av. ve ÜL'de seçim ya da atanayla saptanacak. Burada GMK tespit edilecek. Buradakilerin hemen başlanmasını gerekiyor, yeksa beklemelimi?

"Selim: Benim görüşüme göre GMK üyelerinin resmi nitelik kazanması için biraraya gelmesi gerekiyor. Bu süreye kadar paralel çalışma yürütülecek. Bu durum diğer üyelerin gelmemesi halinde teminat olacak. GMK sadece bazı işleri değil, tam anlamıyla bütün işleri yapacak. GMK'ye seçilenler denemişlerdir ki seçilmişlerdir.

"T(B): GMK görevi yapacak herkesin yer alması demişsiniz. Bu nasıl olur?

"Selim: Gönüllülüğe dayanır ve istisnadır diyorum.

"N: GMK resmi statüye kavuşunca kadar karar alanıyormu?

"Selim: Hayır alanıyormu. GMK'ye seçilecek üyelerin bir kısmı bu kanaldan gelecek, diğer yerlerden gelecek. Tam teşekkül etmesi gerekir ki sem şu organsın diyelim.

"N: Çoğunluk-azınlık belirleyici değil yani?

"Selim: Tabii. Çoğunluk olsa bile resmîyet kazanmadığından olmuyor.

"T(B): Bilindiği gibi bir konferans kararı vardı. Belli çalışmalarında yapıldı, başarıya ulaşmadı. Yayınımızda çoğunluk olursa konferans yapılabilir diyor. Peki burası çoğunluk olursa böyle bir toplantı yapılamaz mı?

"Selim: Olabilir. Ancak gerekli çalışmayı yapıp onlara gerekli çağrıyı yaparız. Çoğunluk gelince yapılır. Çoğunluk sağlan-

mayınca ertelenir.İkinci seferde ise azınlık olsa bile yapılır.An-ti-demokratiklik çağırmanın halinde,delegelik hakkını aldığımız zaman elur.Biz şimdi zamanen diğer alanlar yekmuş gibi davranıye-ruz.Biş GMK üyelerini seçim deriz.Yekuz,seçmeyiz derse yapılmış.

"S:Kek Selim şöyle dedi,yarın bir belge göndereceğiz dedi.GMK imzasını kullanmayacağız,MK imzasını kullanmayacağız dedi.Biz hem GMK seçeceğiz,heñde imza kullanmayacağız,bu nasıl eluyer?

"Selim:Biz AR MK'siyiz.Resmi sıfatımız var,bir oluşumuz.GMK yeni bir oluşumdur.Yıllardır bizi bekleyen insanlar var.Avr. bi-ze istediğiniz yere geliriz dediler....(Tut)

"S:Şiz yekmiş GMK oluşursa geçmişte aldığımız kararları da ip-tal edebilir yani bütün olarak hareketimizin yarınını inkar etme kararında alabilir dediniz.GMK'nın böyle bir karar alma hakkı var-mı?

"Selim:Evet,siz GMK'yi tanırsanız.O organ her karara alabilir.Đeğal hakkıdır.Örnek verirsek:yarın GMK şunu diyebilir,"sürdürü-günüz güç eylem birliği pelitikanız yanlıştır" deyip bunu iptal edebilir.Eğer karar alan bir organ sıfatını kullanıyorsa,bu engäl-lenirse,bu organlıktan çıkar.Ancak tüzükle onun hareketleri sınır-landırılır.Tam yetki ile çalışan bir organ olacaktır.

"Xalid:GMK'nin merkezi görevi konferansı toplama elmalı.Ancak GMK,MK'nin tüm yetki ve görevlerini taşıyan bir organ olacaktır. Ancak irade olarak kendini sıkacak.

"Selim:Biz konferans için GMK oluşturmuyoruz.Eğer GMK kenfe-rans için oluşturuluyorsa soruna farklı bakarım.MK'nin bu kenuda böyle bir kararı yek,ancak GMK'nın bir görevide konferansı toplama elacak.

Biz GMK'nın fonksiyonlarını değil,biçimini ve oluşumunu tartı-şıyoruz.

"S:Mer üye kendi tüzük taslağını hazırlayıp geldiği zaman tü-zük harekete ters düşerse GMK bunu kabul mu edecek?

"Selim:Evet,GMK tüzük ve programı kendisi için yapacak.

"D:Biççek sorunda farklı görüşler gündeme geldi.O'da GMK'nın oluşması ile ilgili GMK'nın,MK'ye eşit tam yetkili organ olarak görüyor Selim arkadaş.Xalid arkadaş ise,"bugün oluşturacağımız GMK tüm sorunları çözecek kanısında de'ilim" burada GMK hazırlık çalışmasını yapacak,difer sorunları teorik-ideelejik sorunları tartışmayacak mı birtakım sorunların çözümü için tartışmayacak mı?)

(...Tut)

"Xalid:Ben bunun kalıcı bir çözüm elacağına inanmıyorum.Ancak kalıcı çözümlere temel olacak bir çözüm elacak.Karar üretecek bir karar organına acilen ihtiyacın elduğundandır.

Belli sorunları ancak konferansta tartışır diye bu kenü ile ilgili tartışma olmayacak diye bir ölçü yektur.Mümkündür yetenek-li kişiler gelir bu sorunları tartışır,çözer.Belki kısa sürede bu

sorunların üstesinden gelemeyecek. Eldeki malzemelerimizi biliyoruz. GMK'nın çalışma merkezini konferansı toplanmalıdır. Eğer sorun bu değilse, biz kendinize yardımcı seçer veya konferans komitesi olusturur. Ama soruna böyle bakmıyorum. GMK'nın sınırlarını tüzük tayin edecek. Ayrıca MK kendi, kendini kontrol, denetleyebilir.

"D: Önümüze hangi sorunların çözümünü koyacağız? Sorun teknik yanla ilgili değil. (Şu da MK'nin karar üretmemesi).

Anlayış farkı olduğu sürece GMK yarın bu sorunları yine çözemeyecek. Konferansta ne tür sorunlar tartışılır?

"Khalid: Azınlık çoğunluğa uyması kuralı vardır. Çoğunluk karar alır azınlık uyar. Bizde azınlık çoğunluk olayı yok. Biz bu çoğunluğu sağlayamıyor, kararları ancak oybirliği ile alıyoruz. Ayrıca insanlar her zaman hep aynı düşünmeyebilirler, görüşler değişebilir. Bu değişik görüşlerin konferansta tartışılır.

Biz geçici önem çalışmalarımızda da azınlık çoğunluğa uyma metedunu işleteceğiz.

"Selim: GMK'ye seçilirsem farklı, şimdi farklı orta<sup>na</sup> katılımı gireceğiz. O kadar çok yeni sorun var ki: Ancak Ala Rızgarcılar buna hazır olmalı. Azınlık çoğunluğa uyma yöntemi verimli olmaz. Sorunlar tartışılır, benim görüşlerime ters düşer, ben buna razı olmam. Onun için GMK alan yarıtmalı, tartışmalı, farklı alternatifler sunmalı.

"Der: K.K'da hangi kurul ve hangi alan sorumlusu ayaktadır bilinmiyor. O halde bu insanlarla ilişkiye geçmek gerekir. Bir yıldır ilişkiler kurulamamış. MK sayısı iki, bir sorunla ilgili karar alması için aynı düşünmesi gerekir. Görüş birliği olmayınca sorunu kapatması gerekir. Sorunlar gündeme geldiği zaman bu nasıl çözülür?

"Selim: İlişki kurmada bir yılı aşan bir sorun ancak tartışmalı bir konu. GMK'nın oluşumuna giderken kimse bu mantıkla hareket etmez. Eğer GMK bir yıl içinde Ul. ile ilişkiye geçemiyorsa feshetsin. Av. ise 2,3 günlük iştir. Ul.'ye bir yılda girer, girmez demedik. En hızlı bir biçimde girmeye çalışacağız. Ul.'ye girmek isteyenlerden biri ben olacağım. Bu konuda iddialıyım. Yeterki anlayış birliği sağlayalım.

Ben Khalid arkadaşın baktığı gibi bakmıyorum. Sayısal tıkanıklık değil, siyasi tıkanıklıktır. GMK'nın sayısal sorunu gündeme gelirse tek MK öneririm. Bu işler gitmiyor demeye ben katılmıyorum.

Ben tıkanıklığı sayısal yorumlamıyorum. O zaman ben çekilirim. Karar almıştır MK, niye yerine getirmemiştir. Yapısaldır sorun. Sayısalda sorun, gelip arkadaşlarla tartışıp, çözelim. Ben, sadece GEB ile ilişkili olarak ele almıyorum sorunu. GEB'de diğer sorunlarla birlikte götürür.

"Der:Benim sorunun bir yanı karar aşmazla ilgilidir.İlişki e-pey zaman sürer Ül'le.Bu zamana kadar birtakım işlerin yapılması gerekir....Görüş birliğine varılmadığı zaman eylama yapılır.

İalid:Karar alındığı tarihten sonra ül'e gidilecek.Ben yetki-sizlerle Ül'e gitmek istemiyorum.Niye saptırılalım.MK üyesi OD'ü terkedemez.Birinin GEB çalışmalarını götürmesi gerekir,bizim Ül'e gitmesi gerekir.Türkiye'ye gidip gelecek olan sonra resmi sıfat kazanacak,bu olmaz.Karar organı haline gelmedikten sonra bu işleri yapamaz.

"Der:Ben görüş açmadım,soru sordum.Arkadaş benim görüşlerime (Selim) karşı dedim

"Selim:Ben soruya tıpa tıp cevap verdin dedim.

"Der:O zamanı GMK'ye harcaşacağımız yere konferansa gitsek daha yararlı olmaz mı?Bunu deyince şu karşımıza çıkabilir:örgüt-sel hiyerarşimiz yok,belli yolları katetmemiz gerekmez mi?Dün bel-li normlara uygun olarak karar alındı.Örgütsel yapı yıkıldığından dolayı konferansa gitmiyoruz,yeksa şartlarını bizi zorluyor?

"Selim:Konferansı yapamayız.GMK konferansıda toplayacak.Biz bir enerji harcıyoruz.Bu aynı zamanda konferansı sağlayacak.Şu anda irade temsilini sağlamak mümkün değil.Programsal,tüzuksel sentezide sağlamak gerekir.Onun içindir ki,örgütsel inşanın bir parçasıdır diyoruz GMK.

"C:Tartışmanın varmış olduğu yer iki (2) makalenin kapsamını aşmış bulunmaktadır.Serum özellikle Kek Selim'dir.Kek Selim mese-le teorik,ideolojiktir diyor.Teorî hareketsiz,esnek şeylerdir.İ-deolojik dediğimiz yerde serum bizi Rızgari,AR yol ayrımı gibi bir yere getirir.1?Serumu öylemi koyuyor?bunu soruyorum.Serum sa-yısal değil diyor arkadaş.Eğer serum sayısal değilse karar alma hangi yöntemle sağlanacak,sorunlar nasıl çözümlenecek.Arkadaş pratik olmayı mahkûm etti.Pratik olma bize yabancı değil,bazı du-rumlarda çok acil davranmak gerekir.Pratikçilik karşısında öneri-si ne?

"Ak İalid sayısal kilitlenmeden bahsediyor.T.C'nin Güney Kür-distana saldırısı kitabında hareketin imzası elsaydı iyiydi.De-mek ki siz birbuçuk yıldır bir kilitlenme içerisindediniz.Bu me-seleyede açıklık getirilirse yararlı olur.Yayın organı sayısal tıkanıklığın sonucudur.Arkadaş diyerki,ben MK görevinden çekile-bilirim.Biz keyunmuyoruz.Hiç bir örgütte bir tek yönetici olmaz.

"Selim:Tartışmalara gerek yok doğru.İlkesel olan sorunlarda herkesin görüşlerini dayatması normaldir.Serunun çözümünde biz irademizi birşeye bağlı kılınmışız.GMK elayına yaklaşımımız farklı.

"Ben tıkanıklığı yapıya ilişkin olarak teorik,ideolojiktir.Bugünde aynı sorunları tartışıyoruz.Leninist olan normları yapı-mıza hakim kıldığımızda ideolojik olur.GMK'yi eluştursak bile aynı sorun yapıyla ilgili tekrar gündeme gelecek.

"Azınlığın çoğunluğa uyması demokratik merkezîyetçiliktir. Temel sorunda bir görüş, hareketin resmi görüşü olacak. Pratik siyasal sorunlarda azınlık çoğunluğa tabi olacak. Ancak her platformda da ideolojik görüşlerini dile getirir.

"Sayısal sorun olunca, bir MK üyesinin çekilmesi kadar doğal bir öneri olmaz. Bu arkadaşları koyun görmek değildir. Ben zaten sayısal demedim, çoğunluk sağlansa bile yapısal çözümler getirilirse adım atılabilir.

"Dar pratikçilik... (Tut.) Biz teorik, ideolojik ilkeleri pratiğe feda edemeyiz. DD'ü esas almak dar pratikçiliktir. Geçici MK üyelerinin bir kısmı burada seçilecek, paralel çalışma yürütülür.

"Biz ilkesel olarak örgütsel inşaa diyoruz. O zaman en uygun adım atarsınız. MK oluşturulunca Ül'ye gitme sorunu gündeme gelir. Pratik adımları atmamız. Ama önerilerimizle tasfiyeyi nesnel anlamda gündemleştirmeyelim.

"C: Ben bir kişi kalınca Kek Halid'ı koyunları yöneten derecede gördüğümden dolayı koyun elman sözünü kullanmadım.

"As: İlk sorun Kek Selime. Azınlığın çoğunluğa uyması, diyin genelin iradesini temsil etmeyen bir yöntem ile GMK oluşturuldu. O zaman nasıl diğerleri adına yetki kullanılacak. Burada bir GMK oluşturuldu, genel iradeyi temsil ediyor mu?

"Selim: Bana göre, demokratik değil, burada seçmek.

"Halid: Konferans toplanmakla ilgili bir süre saptayamaz mıyız?

"Selim: Bizim tartıştığımız GMK'ye ilişkindir. Ben konferansı GMK'nin yapacağı işlerden biri olarak görüyorum.

"Halid: Dünyün platformunda ayrı bu soruna yaklaşacaksa açık yürekli olmak gerek. Birtakım engelleri aşmak için ve içinde bulunduğumuz koşulların zorlaması ile böyle bir çözümü zorunlu kılmış, bu demokratiktir. Ve demokratikliği tartışıyorsa koşulları gözönüne almamız gerek. Bu konuda Selim arkadaş net değil.

"S'deki arkadaşlar hem olanaksız bir durumla karşı karşıya hem de olanaklara sahiptir. Tabii eğer demokratik bir yapı oluşturacaksa, demokratik olmayan bir araçla, yöntemle hareket edebiliriz. Bu konuda kendimize güvenmeliyiz. Bu görünürde anti-demokratik gibi gelirse, evet insanlara varmak, sorunları çözmek için başvurmak zorunda kaldığımız bu yöntem demokratiktir. GMK yaratacağımız örgütsel inşaya ancak ön koşulları yaratan bir organ olur.

"AS: Örgütsel inşaa konusunda ideolojik ayrılık varsa biz buna rağmen yanyana Leninist örgütsel inşaa yapmayız. YNK tipi bir örgüt olur.

"Selim:Örgütsel inşada farklı görüşlerimiz var.Ancak bu değaldir.Yeni sorunlar var,bu ideolejik ayrılık değil (bilinen anlamıyla).

"M.A:Azınlık eğunluk meselesi.Bu işlenmeyecekse GMK neden oluşuyor? Eğer azınlık-eğunluk yöntemi hayata geçirilmeyecekmi?

"Selim:Örgütün bir resmi politikası olur.Dünkü keralara göre olmaz.Dün bu yöntem işleniyordu.

"Azınlık teorik bir meseleyi,eğunluk yöntemi ile çözüme varmıyor.İlerde yine kendini gösteriyor.Biz ilerde bunu tartışacağız.Meseleyi azınlık-eğunlukla sabit tutmak geçici olacak.Asıl çözüm teorik,ideolejik,siyasi olarak anlayış birliği gereklidir.Serun böyle çözülecek.eğunluğun görüşleri örgütün resmi görüşü olup, azınlığın görüşü örgüt içinde tartışılmalı.

"Xalid:Teorik-ideolejik kenularda azınlık-eğunluk yöntemi ile bastırılmak değil,hatta herkes görüşünü yayın düzeyinde tartışabilir.Ancak örgütün resmi görüşü olacaktır.(Xalid arkadaşın iyi bir iş sürücüsü olduğu çok iyi görülmekte.Ama iş sürücülüğü yetmediği hemen yaşam içinde görülüyor.Xalid arkadaş bu görüşleri OD karar organında savunmasına rağmen,özümleyerek savunmadığından ve sadece bir takipçi olduğundan,Gen.MK'deki gelişmelerden sonra çok rahatlıkla farklı bir tutum gösterebildi-YS)

"M.A:Selim arkadaşın metninde alternatif görüşlerinden bazıları ile kenferansa gidemeyiz demesi elişiktir.

"Selim:Kenferansa gidemeyiz.Hazır değiliz.Ideolejik-teorik ve kültürel olarak.Ben ÜL'de nasıl bir yöntem izleyeceğimiz konusunda net keyâdım.Ama Av. ve OD serunu farklı.

"H:Buradaki insanların AR'nin iradesini temsil ediyorsa ve GMK oluşucaksa,önümüzde kenferans varsa,neden bu insanlarla kenferansa gidilmiyor?

"Xalid:Verili durumda bundan yararlanmak gerek.Ve zermaluyuz.GMK genelini iradesini temsil edecek bir vasıtaadır.Şu andaki durumumuz geçen sene kenferans için gelen insanların sayısı bu kadar değildi.Şimdi seçme ve seçilme hakkı olan insanların eğunluğu burada hazırda.Bundan yararlanmak gerek.(Demek ki,burdaki arkadaşlarla kenferansta yapılabilir diyor,Xalid arkadaş-YS)

"T(B):...Burda varelân insanların eğunluğu sağlıyor (seçme-seçilme konusunda) dendi.Bu durumda rahatsızlığı olan insanlar ilerde yine ayrılmayacaklarını?

"Xalid:Bu kadar insanı birarada bulmuşsak bundan yararlanmak gerek.Bu insanlar gittiği alanlarda görevli olacaklardır.Mümkündür yarın başka alana gidecek insanın buraya gelmesini koşulları olmaz.eğunluğu sağlayamayız kenusundan hareketle dedim.Yeksa giden ayrılıyor (burada kastedilen,Avrupa'ya gidenin ayrılması layıdır.Ayrıca soru seran arkadaşta buna yönelik seru seruas durumdadır-YS) demedin.Ancak bu edilgenlik,beklenti uzun zaman



elacaksa bu durumu kaybedebiliriz. Bizi birbuçuk sene bekleyen insanlar, bize güvenmiş beklemişler, kalmışlar.

"S: Tartışma yegunlaşınca kafam allak-bullak oldu. Toplantıda farklı şeyler tartışılıyor. Bu durum beni aşılıyor. Önerim, toplantıyı kapatalım.

"Seçimle ilgili normlar deniliyor, normlar çek ağır ve yine herkesin seçilebilmesi için, olayı çelişik bir duruma getiriyor.

"Der: Av. 'a giden arkadaşlar var. Giden insanlar nasıl gidecek? Bu insanlar sorumlu olarak mı gidecek, yoksa gidin kendi başınızın çaresine bakan mı deniyor? Bu konuda görüş açın MK'li arkadaşlar.

"Selim: gidenler (Av. 'a) neden görevli gitmesin. O kadar yapılacak işlerimiz var ki, gidenler gider diye bir olay yok. Mümkündür, giden bir GMK üyesi sıfatı ile gider. GMK seçilmezse bile (seruya karşılık) giden insanlar görevli gidecek. Yoksa biz insanları başımızdan def etmek için göndermiyoruz. Böylesi bir şeyi nasıl düşünürsünüz?"

"Yalıt: Bu konuda aynı görüşteyim Selim'le. Giden insan görevli gidecek. Verilecek çek görevimiz var.

"M: Oluşturulacak GMK, ideolojik, teorik, siyasi meselelerle yükümlü kılınıyor. Yetkilerinin çek geniş olduğu açık ve MK düzeyinde olacak, deniyor. Bu objektif şartları değerlendirdiğimizde bu işi başlangıçta iyice hesaplayıp öyle yaklaşmak gerekmezmi? Bu insanlar bu ağır yükü kaldırabileceklermi? Bu yapı ile gelecekte ciddi sorunlar çıkarmaz mı? Başlangıç noktesindeyken..

"Selim: GMK'nin oluşturulmasına karar verilmiştir. Bu MK tarafından somutlaşmıştır. GMK, organ olarak hareketimizin tüm yükümlülüklerini yüklenecek bir organ olacak. Ve GMK'nin yetkilerini kısmak ve buhuh üzerinde bir organ olmayacak. Dolayısıyla herhangi bir sınırlandırma getiriyoruz. GMK içinde yer alacak yoldaşları gözönüne aldığımız zaman bu alanda ve başka alanlarda bu yapı (GMK) içinde yer alan ve layık olan yoldaşlarımız var.

"GMK'nin yetkilerini kim, nasıl, neden sınırlandıracaktır. Eski MK üyesi arkadaşlar tecrübeleri ile bu arkadaşlara yardımcı olurlar.

(Tutanak, 14(2-3), 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21)

## II. OTURUM

Halid:2.Oturumda gündemin 3.şikkını açıyorus.

Selim:Sayın başkan,3.gündem maddesi değil,tek gündem maddesidir.3.yöatem diye geçsin.

Halid:Aynı şeydir.3.gündem,3.şık,3.bölüm.

Selim:Gündemi ekurmusunuz?

Halid:Gündem,GMK'nin statüsünün tespiti.O zaman 3.şık diye geçsin.

(.....)

Halid:Gündemin 3.bölümünü geldik.Merkez kendi görüşünü açsın. Toplantı sırasında soru sorulmasın ve (konuşmalar) kesilsin.

O:Sunacağım görüşler bizim (ben,Mah,H,C,Al. ve Fir.) arkadaşların ortak görüşüdür.Bizim önerimiz genel.Özellikle biz bir MK üyesinin çok acil görmesi sorununa değiniruz.Bu anlamda önerimiz iki yaklaşımın birleştirilmesidir."

Bu arkadaşların ortak olarak sundukları görüşleri genişçe değerlendirilmeye tabi tutmayacağız.Tutanakların ileri bölümleri incelendiğinde,metini kabul eden arkadaşların,kabul ettikleri mğtni, ne denli organikçe benimsemiş oldukları açığa çıkacaktır.Çünkü ileri bölümlerde bir kısım arkadaşlar görüşlerini evrime ugratmaları yanısıra,(Ör:C.) arkadaş e görüşlerde çark edecektir.

Altı arkadaşın tutanaklara geçen metinleri aşağıdaki gibidir:  
"GELDİĞİMİZ SÜREÇ İTİBARI İLE DURUMUMUZ.

"12 Eylül Askeri faşist diktateryasının,genelde Türkiye ve özgülde Kürdistan'da içinde hareketimizde yer aldığı bir yenilgi ve "bunalım" döneminin ağır yükleri altında ilerlemekle yüz yüzeyiz.Bu bunalımı aşmak anlayışına vararak,bu engelleri altetmeye karar vermişiz..

"Çek genel ve derinlemesine incelenmeye değer bir elgular yu- mağıyla karşı karşıyayız.Bugün bizler herşeye rağmen,bütün eksiklik ve hatalarımıza rağmen bu kararlık ertandan dahada kenetlenerek dahada azim ve kararlı elunarak kurtulacağımıza inanıyoruz.. Yığınla eksikğin,yığınla yanlışın,bir e kadar değişik düzeylerdeki elumsuzluklarla yüzyüzeyiz...

"Bu anlamda bugün,güncelleşip öne sürülen yeni perspektiflere,bilincimiz ve bilgimiz yettiğince bir takım "çözümlerle" yoldaşlarımızın karşısına çıkıyoruz.Ve biliyoruz ki,yarın bizleri daha yüklü sorunlar karşılayacaktır.Bu anlamda bu günkü tavır,yani çözüm,alternatif sunabilme,yarın kendini daha da dayatacaktır.

"Senuçta gelinen noktada şu tespitleri yapıyoruz.Hareketimiz önemli eranda üye ve kadre kaybına uğramıştır.

"Diğer çalışma alanlarıyla bağımız,en asgüri seviyeye inmiştir.Tasfiyeci ve kıkişılar şebekesinin,parçalayıcı faaliyetleri hareket bünyesinde önemli gedikler açmıştır.

"Ma en son olarak sınıf savaşımının dayatımında,"örgütten kaçışa" Avrupa kanadının adapte olması (özellikle Swêd) nın, bu günkü "karanlık" tabloya dahil oluşumuzun nedenlerinden biridir diyerek bugünkü genel çerçevemizi sunmuş eluyoruz.

"MK'nin GMK ile ilgili görüşü ve bizim yaklaşışımız

"Gelinen aşamada, bölgedeki tüm arkadaşlar olarak, hareketin örgütlenmesinin belli bir düzeye çıkarılması gerektiği sonucuna varmış bulunmaktayız... Bu sorun genel bir doğru olduğu gibi, birçok sorunumuzun çözümünün ön koşulu olarakta aciliyet kazanmıştır. Örgüt olarak var olabilmenin şartı bu sorunları en kısa zamanda yerli yerine oturtup ülkeye yönelik çalışmalara ivme kazandırmaktır. MK üyelerinin sunduğu mekinlerde anlaşılacağı gibi bu sorunların başında, bugün niceliksel durumu itibarıyla birçok sorunla ilgili, kilitlenmeyi getiren MK'nin genişletilmesi meselesi bulunmaktadır.

"Bize göre, ilk etapta MK sorunu ve bir anlamda GMK sorununun halli, örgütsel sorunun yarı yarıya halli demektir. Delağ yısıyla bu meseleyi çözüm, köklü, örgüt içi ve dışı eleştirileri göğüsleyici, ikna edici, marksist çerçeve içerisinde yabancı olmamak bir yöntemle yaklaşışı gerektirir. "Dayatmıştır" deyip aceleye getirilmemeyi yöntem olarak benimsemeyi zorunlu kılar. Ve en önemlisi genelde Ala Rızgarinin iradesini belirleme düzleminde seyretmelidir.

"Böylece bizim genel değerlendirmemize göre, (önerilen platform) hali hazırdaki durum, yukarıda yazdıklarımızı yerine getirmekten uzak bir görünümündedir. Ve böylesi bir platformdan çıkarak Bir GMK, önümüze koyacağımız görevleri yerine getirmek bir yana, yarın yeni sorunlara neden olacaktır. Kuzey Kürdistan ve Avrupa'daki, bu platforma hak kazanmış insanların içinde yer almadığı bir topluluk nasıl olurda, genelde Ala Rızgari İRADESİNİN temsil edebilir? Bu nedenle bugün seçilecek bir geçici MK bir "olup bitti"ye getirilmiş olacaktır. Bunu bizimle birlikte, dışımızdaki güçlerde aynı çerçevede değerlendireceklerdir.

Bu gün önümüze sürülen alternatiflerin öz itibarıyla ağırlığı ile, yaratılmış olan platform birbirini dışıtar konumdadır. Alternatiflerin asli konusu GMK'yi oluşturma gibi ağır bir sorun olmakla birlikte, buna uygun Ala Rızgari iradesi artada yoktur...

"Evet belki yarın, bugün varolan yoldaş sayısına ulaşamıyacağız, ama yarın ki az nicelikli bir yapının bu sorunun çözümü için icna edici olacaktır, örgütsel mücadeleye evet diyenlerin gönüllülüğü temelinde olacak ve bu anlamda demokratik olacaktır.

"Sonuçta şunu demek mümkün, örgütümüzün bugün varmış olduğu noktayı aşması gerekiyor. Hastalıkları doğru tespit ve on-

lara uygun en uygulanabilir, en tatmin edici çözüm ve önerilerle yaklaşmak gerekiyor. Bu nedenle kaç yapayım derken göz çıkarmamak gerektiğini vurguluyoruz. Bu manada bizlerde varolan durumu mantığımıza vurup ona uygun perspektifide sunuyoruz.

**"MK ÜYELERİNİN METİNLERİNDE SORUNUN ÇÖZÜMÜ İÇİN ÖNERDİKLERİ PERSPEKTİFLER ve BİZİM YAKLAŞIMIMIZ"**

**"1-Metinlerdeki perspektiflerin Değerlendirilmesi:**

"MK üyeleri sorunun çözümü için çeşitli alternatifler koymuşlar. Şimdi kısaca bu önermelere ve içeriklerine bir göz atalım.

"Kak Kalid metninde doğru bazı sonuçlardan hareket ederek bizce yanlış önermelerde bulunmaktadır. Şöyleki; Kak Kalid bir karar organının zorunluluğuna ve acilliğine değinirken işi bir oldu-bit-tiye getirerek hiçte bir karar organı olamayacak daha şimdiden in-siyatifsiz bir organ olacak olan ve yalnızca bu alandaki yoldaş-lardan oluşacak bir organın oluşturulmasını öneriyor. Bizce bu şu nedenlerden dolayı yanlış ve içinde zaafılar barındıran bir öner-medir.

a) Bilindiği gibi önerilen bu organa gelebilecek bir insanın bazı kıstasları, ölçütleri kensinde barındırması gerekir. Bu kıstas ve ölçütler hepimizce (günün koşulları, sorunun acilliği v.b dahi gözönünde bulundurularak) bilinmektedir. Ve bu asgari ölçüt ve kıstaslar dahi uygulandığında bu alandan böyle bir organı oluşturmak mümkün değildir.

b) Bu öneri hareket ve içerik yönünden demokratik bir önerme değildir. Çünkü sorun öz itibarıyla yalnızca bu alanı değil tüm ha-reketi ilgilendiren yakıcı bir sorundur.

c) Bu önerme, çözümleyici bir organ önerirken bizce daha çok çözümsüzlüklerin doğmasına kaynaklık ederek, sorunun daha da çık-mazlara girmesine neden olacaktır.

d) Bu önerme varolan çelişme-çatışmaları derinleştirirken yeni çelişme-çatışmaları da gündeme getirecektir.

e) Kak Kalid önermelerinde bu toplantıya bir konferans v.b. statüsü vererek hiçbir şekilde kaldıramıyacağı bir yükümlülük aa-tına koyuyor. Ve yine yüklenemeyeceği düzeyde yetkilendiriyor. (Eski MK'nin lagvı ve seçilmesi, hareketin genel, temel ideolojik, politik, örgütsel, çizgisel v.b. sorunlarında yeni ancak konferan-sın çözümleyebileceği sorumluluk ve yetkisini yüklüyor. Bu ise, çok tehlikeli, anti-demokratik ve yanlış bir nitelendirme ve sıfatlan-dırma dır).

"Kek Selim metninde sorunun çözümü için değişik önermelerde bulanarak bunlardan birinin tercihini öneriyor. Bu önermelere bir göz atarsak;

1-"Bütün çalışma alanlarında (ülkede yani K.Kürdistanda, OD'da ve Avrupa'da) bulunan yoldaşların gönüllülüğü temlinde bir ölçü-ye"(s.3) vararak çözümü bir öneri olarak ele alıyor.

Bizce:özünde bu öneri uygulanabilir bir yöntem değildir.

2-İkinci önermesi uygulanabilir ve pratik bir yöntem olmakla birlikte,kendisinin belirttiği gibi (günümüz koşulları ve hareketin durumu gözönünde alındığında) bünyesinde zaaflarda taşıyan (tüm hareket unsurlarına kapsamaması,"daha az demokratik" olması v.b.) bir önermedir.

3-Bu önerme diğer bazı önermelerinde içinde bulunabilir. Bu nedenle üzerinde durmayacağız.

4-Dördüncü önermesinde pratik bir yöntem olmakla birliktebütün yük zaaf ve yanlışlar taşıyan bir yöntemdir.Bu konuda kendisinin koyduğu sınırlara katılıyor.

5-Bu önermesi üzerinde tartışılabilir.O zamanda bu sözümlü ettiği "değişik yöntemler" biçim ve özünü somutlaştırmak gerekir.Ancak bu da bu aciliyet içinde diğer yöntemlerden farklı bir yöntem değildir.

6-Özünde bu önermede 5.önermeden farklı değildir.Sadece bazı biçim değişiklikleri gösterebilir.

#### "A-Bizim Çözüm alternatifimiz:

Biz bu önerilere değindiğimiz nedenlerle katılmadığımızı belirtirken çözüm için (daha kalıcı ve daha çözümleyici bir çözüme kadar geçici olacak) şu çözümü öneriyoruz;

Şu anda oluşamayacağına inandığımız GMK'nin bazı görevlerini kısmi bir şekilde yüklenebilecek,MK'nin kısmi rahatlamasını sağlayacak,kararların çıkmasında yardımcı rol oynayacak MK'nin altında oluşacak ve burada kalıcı (koşullar ölçüsünde) yetkin unsurlardan oluşacak bir KURUL öneriyoruz.Aşağıda bu kurulun konum,düzyer ve görevlerini somutlaştırmaya çalışacağız.

#### a)Kurulun Konum,Düzyer ve Görevleri:

1-Kurul bir MK plakformu değil.Ancak MK'ye yardımcı aktif bir platformdur.

2-MK'de çözüm bulamayan sorunların çözümünde yardımcı rol oynayacak.

a)MK çözüm bulamadığı sorunlarda kurulun eğilimini alıp değerlendirerek çözüme varmalıdır.

b)Gene çözüm bulamadığı takdirde (şimdide bazen olduğu gibi) kurulunda katılacağı bir (MK toplantısı) toplantıdaki oylama çözümü belirleyecektir.

3-Kurulun MK'nin septadığı görev ve sorumlulukları yerine getirmekle yükümlüdür.

a)Eskiden gelen görev ve yükümlülükler,

b)Kurul,hareketin acil ve temel sorunlarının çözümünde(i- demolojik,politik,örgütsel,konferans,GMK'nin oluşması, ilişkiler,MYO ve diğer yayınların çıkması vb.'de) yardımcı aktif rol oynayacak.

4-Kurul yeni,çözümleyici bir alternatif kadar bir fonksiyonunu sürdürür.Bu alternatif ise;

- a)Konferansın erken bir zamanda toplanamaması halinde;
- b)Genişletilmiş bir MK'nin oluşturulmasının şartlarını yaratmada aktif bir rol oynar.Bu olduğu andan itibaren ise,taşdığı fonksiyon itibariyle son bulur."

(Tutanakların 22.sayfasından)

Bu metinde birkaç nokta üzerinde durmak istiyoruz.

1-Arkaşların metninden çıkarabildiğimiz kadarıyla tüm ayrılanlar tasfiyeci,yıkıcı lar v.b. olarak görülüyor.Bize göre ise,i-ki eylem:a)Zilan'ın 1. tasfiyeci eylemi, b)Konferans komitesi ay-lemi belirleyici tasfiyeci eylemlerdir.Öteki gelişen tasfiye ha-reketleri esas alınarak (örneğin ülke) buna bağlı olarak ortaya çıkmıştır.Ayrılan kişi kişiler ise,esas olarak sorumluluklarını ye-rine getirmeyip,kolaycılığa seçen,hali hazırda bir köşeye çekile-rek rahatlarına bakmaya çalışan kişilerden oluşmakta.Ayrıca dev-rimci hareketi ve özel olarak ALA RIZGARI'nin içinde bulunduğu koşullar ve sonuçta bizde ortaya çıkan olumsuz tablo,birçok bilin-siz,geri,örgüt ruhuna erişmemiş,tecrübesiz ve bu ortamda "sorum-luluk" duyabilen kişilerin ayrılmasını doğal olarak getirecektir. Bir kısım arkadaşlar ise,çeşitli nedenlerden ve esas darakta ya-pının niteliğinden dolayı ayrılır hale gelmişlerdir.

Bu sorunda dikkatleri çekmek istediğimiz nokta:metni ortak görüşleri olarak sunan arkadaşların ayrılanlara ilişkin yaptıkları keskinliğe ve keskin olduğu kadarda kimi yerde haksız suçlama-lara neden olan belirlemelerine rağmen,aradan birkaç ay gibi kı-sa bir zaman sonra,bu kez o görüşleri ile 180 derece tezatlık iç-erisinde olan karalamalara başvurmuş olmalarıdır.Yeri gelince,GM-nişletilmiş MK'deki gelişmeler sonrası yapılan toplantıda sözü e-dilen arkadaşların "tutarlılığı" gözler önüne serilecektir.

2-MK'nin genişletilerek GMK'nin oluşumuna gidilmesi,örgütsel inşanın çözümleyici bir parçası olarak görülüyor.Arkaşların e-gilimleri,ülkeye yönelik çalışmalara ağırlık vermektedir.Ama Gen. MK'deki gelişmelerin ortaya çıkmasından sonra,"Avrupalı eğilim" bu arkadaşlar tarafından desteklenmiştir.

3-Oluşacak GMK'nin Ala Rızgari'nin iradesini temsil etmesi-nin şart olduğu,mevcut platformun bunu sağlayamayacağı görüşüne sahiptirler.

4-Görüşlerinde mantık olarak Yalid arkadaşlara karşılar.Selin arkadaşla ayrılıkları net olmadan birlikte,daha çok yöneme iliş-kindir.Bunun bir gereği olarak bir kurul öneriliyor.

5-İki görüşü uzlaştırma,metni hazırlamadaki amaçlarının bir yanını teşkil etmekte.Bu orta yolcu tutumlarının,Genişletilmiş MK'deki sorunların ortaya çıkmasından sonra,nasıl tasfiyeciliğe ve oportünizme hizmet eder görüşler haline geldiğinde görüldü.

Altı arkadaş adına Oza arkadaşın açıklama yapması ve ortak metni okumasından sonra, diğer yoldaşlara sırasıyla söz verildi.

"A.Ş:Hepimizin bildiği gibi üst organ dar bir komiteyle gelmiştir.Bu dar komite birçok soruna yetişmediği gibi,birçok sorun MK'yi aşmıştır.Hele MK'nin ikiye inmesi sorunu dahada ağırlaştırılmıştır.Durumumuz yapısaldır.Sorun bugün ortaya çıkmamıştır.Konferansın olacağı ve çözümleyici olabileceği kanısındaydık.Bir konferansa gitmek için belli işlerin yapılması gerekir.Bir hazırlık çalışması olmadan elimiz boş olacaktır.Konferansa hazırlık uzunda sütebilir.Bu nedenle GMK'yi seçmek olumlu bir karardır.Fakat ben bunun ileriki toplantılarda yapılabilineceğini sanıyordum.GMK,geçicidir ve konferansa kadardır.Yoksa GMK tam anlamıyla yetkili,em üst yetkiye sahip bir organdır.Önümüze üç alternatif sunulmuş.1-Kek Kalid'in önermesi:Bu öneri sadece buradakilerle bir MK seçmeyi içeriyor.Bu yanlıştır.Hareketi temsil etmez.Katılmıyorum.Anti-demokratiktir.Bizler nasıl bir hakka sahipsek,başka alanlardaki arkadaşlarda bu hakka sahiptir.Olarda mutlaka yer almalı.İlk başta bir sayı saptanmalı.Öncelikle burada,sonra Avrupa'da seçilmeli.1.3 önerisine katılmıyorum.Tür.'de seçim olanağı olmadığından tayin yoluyla seçmek en doğrusudur.Avrupadakilerinde seçilmesiyle diğer MK üyeleri ile bir toplantı yapılır.Eski MK üyeleride olmayabilir.Birine yetki vererek ülkedekilerin seçer.

Ben eski MK'nin lağvına katılmıyorum.Bu (GMK),bir genişletilmedir.Eski MK üyeleri ancak konferansta lağvedilebilir.Ve düşürülebilirler. (Tutanak,22)

"MAH:Bizim,bu alana gelmemizden sonra görüşlerimiz alındı.Hareketin değerlendirilmesi ile ilgili görüşlerimizi harekete sunmuştuk.Biz MK'nin genişletilmesini istemiştik.Yine biz sorunlarımızın ağır ve uzun vadede çözümlenebileceğini söylüyorduk.Bugün izleyeceğimiz yöntemle geleceğin tohumlarını oluşturmuyoruz.Bence K Kalid'in önerisi oldu bittidir.Ve tasfiyeciliğe hizmet eder.Bizi ~~şaka~~ sınırlar.Demokratik olabilmemizin koşulları var.Kek Kalid'in önerisi pratiklidir.

İkinci öneri ise,sorunları geleceğe erteliyor.GMK'yi daha değişik yöntemlerle oluşturmamız.

MK bugün acil örgütlenme programını hazırlayabilir ve buradaki arkadaşlara sunabilir.

Geçici olarak kurul önerimiz en ikna edici platformu yaratmakla yükümlüdür.Burada GMK'nin oluşturulması meşru olmaz."

(Tutanak,s.22-23)

"M: Biz dağınıklık içinde olduğumuzu söylüyoruz. Bu dağınıklığı gidermek ve örgütsel inşaa'yı sağlayacak insanlar olarak yoldaşlara bakıyorum. Bunun için örgütün yan kollarını oluşturmamızdır. Bu tespit edilmiş. Durumumuzun yapısal olduğunu söylüyoruz. Kek Xalıd önceki MK toplantılarında tüzüğümüzün ve programımızın olmadığını söylüyordu. Bunun yol açtığı olumsuz sonuçlar da değiniyordu. Buna rağmen, belirtilen şeyi giderme doğrultusunda ne bir çaba, ne bir sonuç var. Bu tüm ayrılıklarda da kendini gösteren en olumsuz yanımız.

"MK, o dönemden bu yana, o görevini yapmamakla birlikte, şu tespit yapılmış: Çünkü kadrolarımız kaybolmuştur, insanların durumu belli deniliyor. Buna rağmen, böyle bir öneri yapılması oldukça yanlış ve olumsuz sonuçlara yol açar, GMK'nin bu insanlardan oluşacağı ve program, tüzük, yarını değerlendirme gibi yükümlülük ve yürütme görevini görecektir. Durum belli iken, bu tür fonksiyonları GMK'ye yüklemek yanlıştır.

"Yakılmış bir örgütü inşa etmekle görevliyiz. İnsanlarımızın durumu belli iken, kendimizi başından yanılmayalım. Buradaki insanlardan oluşması, tasfiyecilikle nitelendiriliyorsa, GMK'ye birkaç fonksiyonda yüklemek sakattır. Rizgari döneminden bu yana, MK, görevini yapmamıştır. Görevin kendileri başaramadıkları halde, bu fonksiyonlarını daha geri insanlara yüklemek, kendilerini yanılmaktır.

"Kek Xalıd, sorunu, kısa sürede çözüm için pratik alternatifler sunmuştur. Kısa sürede, atlatma tavrı izlerken, buraya sınırlıyor. Demokratik değildir. Fakat, koşullarımıza bağlıyor. Bu demokratik değil ve AR'nin genel iradesini temsil etmez.

"Bir kısa aşama olarak, görüldüğü için, tasfiyeci olarak nitelendirilemez. Zilan'da çünkü konferansa çağırılmıştı, o da anti-demokratiktir. Tasfiyeci bir mantıktır demek, mümkün değil, Kek Xalıd'ın önerisi.

"Bir sürü problem var iken, iki MK üyesinin yaklaşımlarında anormallik var. İşin başında iken, mantıkta farklılık varsa, o zaman neyse açıkça belirtilsin. Bugün netleşen görüşler varsa, bugün koyalım. Herkes bildiğini yapsın.

"Bütün bu sorunları çözmek, MK'nin hatasıdır. Gelinek noktada, farklı görüşleri varsa sunulmalı. Ben bunu özellikle istiyorum.

"Kek Selim'in metninde geçen GMK, ileride daha vahim sonuçlara yol açar. Yetki sınırı çok geniş, çizilmiş-program, tüzük hazırlamayı eski MK üyeleri yapmalıdır, yeni üyelerde sonuç kararlara varsınlar. Hence bu yol sağlıklı olur. Sadece yeni üyelerin bu doğrultuda çalışması sorunu daha karmaşıklaştırır.

"GMK'nin tam yetkili olacağını sanmıyorum. Hareketin yönetiminin tam anlamıyla GMK üyelerine bırakmak yanlıştır. Bunlar MK ile paralel çalışma yapmalı.



"Sadece burada seçim yapmak anti-demokratiktir. Av. ile ÜL' yide kapsamalıdır. Av.'da bulunan insanlarla çabuk ilişki kurulabilir. Onlarında seçimi burada yapılabilir. Av.'da ayrıca seçim yapılması. K'daki arkadaşlar içinde, burada saptama yapılmalı.

"Örgütsel yapıyı oluşturmak için, GMK'nin yetkisi sınırlandırılmalı. Asıl görev, GMK'nindir. Ayrıca bir MK yayın organından bahsediliyor. GMK, merkez yayın organını oluşturamaz. Merkez yayın organını ancak MK hazırlar. Seçilecek, GMK, merkezi yayın organını hazırlayamaz. Bu bizim bugünkü yapıyla çelişir.

"MK'nin çoğunluk oy sisteminden yoksunluğu tartışılıyor. Karar alıp vermek konusunda MK oyçoğunluğundan yoksunsa, bir platform oluşturulabilir. Oyçoğunluğunun sağlanmadığı halde, e platformla sorun tartışılarak, MK ile birlikte karara varılır. Bu platformdan kastım GMK'dir.

"GMK'nin, AR'nin temel hattını yürütemez. AR'nin iradesini temsil etmez." (Tutanak, s.23-24)

"AZ: "Tartışılacak sorun, buradaki somut olayla ilgilidir. Tartışma konusu GMK oluşacak mı, oluşmayacak mı? Ve oluşacaksa, fonksiyonu ne olmalıdır? Başka yerlere gitmeye gerek yoktur. Sunulan iki alternatif, sorunu çok karmaşıklaştırmış. Dolayısıyla benim kafam karışık. Çünkü, alternatifler net değil.

"Hareketimiz bir dağılma geçirdi, bunun karşısında MK çeşitli çalışmalar içine girer. Ancak bu çabalar, bu dağılma ve bölünmeyi engelleyemedi. Önleyemedi, önleyemezdi. Çünkü sorun yapısal dı. Nav., Tür., Silâle sınırlı değildi.

"Biz artık bu işlerin iki MK üyesi ile gitmeyeceği görüşündeyiz. Biz S'ye gelince yapılan toplantılarda ben bir mantık yanlışlığı gördüm. Bir bekle-gör mantığı yakaladım. Hareket umudunu bir yere, I'daki arkadaşların gelmesine bağlamıştı. O güne kadar, hiç bir alanla ilişkiye geçmemiş. Ve gerekçe olarak elde malzeme yok. İmkanlarımız yok, deyip, Av. ve K.K'la ilişkiye geçilmemiş. Bu mantık bekle-gör mantığıdır. Sorun gelmiş dayatmış. Aynı içinde çıkış yollarını ararken, yanlış yöntemler içine giriliyor. Hareket, zamanında bu tedbirleri alıyorsa, sadece üç-beş insanı beklemekle sorunu sıralamak mantığıdır. Ancak sorun, MK üyelerinin herhangi birinde değil, ikisindedir.

"MK üyeleri, ÜL'den haberimiz yok diyerek karşımıza çıkıyorlar ve varsayımlardan hareket ederek, "yok insanımız", "var insanımız", "delegeliriz" var", "I'tan, T'ye giden arkadaşlarımız var" deniliyor. Benim bildiğim, I'tan ülkeye giden 15 kişi ayrılmış.

"ÜL'le ilgili seçimden bahsediliyor. Ben hakkında bilgi sahibi olmadığım kişiye evet demem. Ben, GMK'nın oluşmasına ve kamuoyuna sunulmasına karşı çıkarım. Demokratik değil, sakattır.

"Hele hele seçimin buraya sınırlandırılması tasfiyeciliktir. Ancak bu öneriyi getiren arkadaşta tasfiyecidir demiyorum. Sadece bu eylem tasfiyeciliğe hizmet eder ve yol açar. Şimdi GMK içinde yer alacak (Av.'da) arkadaşların durum ve niteliğini bilmediğim için, bu insanların GMK'ye getirilmesine karşıyım. Somut bilgilerimiz yok. Alanlardaki arkadaşların son durumları ile ilgili bilgilerimiz yok. GMK değilse, bir komitenin (MK'ye bağlı) oluşması gerekir. Burada oluşacak bir kurulun, ayrıca aynı Av'dada oluşması gerekir (tabii bu kurullar MK'ye bağlı ve yetkileri geniş bir kurul olmalıdır). MK, kurul oluşumu için, program ve çalışmalarının programını hazırlamalıdır. MK'den biri, buradan ayrılmasından hemen sonra; ülkeye gidilmeli. Ve diğer yan görevler durdurulmalı ve hareketlendirilmelidir. Bu durumların, doğrucağı olumsuz sonuçlarını hepimiz birlikte göğüslemeliyiz." (Tutanak, s.24,25)

"AD: Bugün çok önemli bir sorunla karşı karşıyayız. Alışmadığımız bir sorun karşımıza çıkmış. Sorun MK'nin altında bir komite oluşturma değildir. Karar üretmeyen bir MK var. Biz bu konuda nasıl yardımcı oluruz? MK kendi içinde yeterli olsaydı, karar üretebilseydi, değişik yöntemler kullanırdı.

"İki metin var. Ona göre, hareketin bu karara varması, diğer alanlardan habersiz, ilişki kurmayan bir tavırla çıkmış, karşımıza MK. Bu yanlış. Selim arkadaş, dün biz bir-iki günde Av'la ilişkiye geçeriz dedi. O zaman sormak lazım, neden bugüne kadar ilişki sağlanamadı. Bu metni ile Selim arkadaş soruna çözümleyici yaklaşıyor. Metne bakarsak, hareketi dağıtmak olur. Sorunu uzatmak demektir. Halid arkadaşın getirdiği öneriye karşı bazı arkadaşların tespiti var: tasfiyeciliktir deniliyor. Bu doğrudur. MK, 1,5 sene ilişki kurmazsa, insanlarıyla; tasfiyeciliğe hizmet eder. Ve pratikte doğrulanmıştır. Hareketin tüm kadre ve iyi unsurlarını kaybetmiş. Geri kalan unsurlarımızla ilişkiye geçememişizdir. Yine AV'daki insanları GMK'ye getiremeyiz. Çünkü bu insanların son durumlarını bilmiyoruz. Bana göre, Halid arkadaşın sunduğu öneri uygulanabilir. Ancak eksiklikleri olabilir. Anti-demokratik olabilir. Biz dün, beş sene önce ihraç edilen insanı konferansa çağırmışsak ve sonra insanlar ikna edilmiyorsa, burada yapılan eylemin sonucuda aynı şekilde ikna zorunluluğu anlatılır. Ve ikna edicidir. Dolayısıyla kabul edilir. Halid arkadaşın önerisi sonradan yanlış olursa (pratikte) özleştirisi yapılır.

"Diğer arkadaşların getirdikleri alternatif görüşler yanlıştır. Çözüm getiremeyen bir görüştür. O zaman iki MK'yi bir edaya kaptalım. Karar tartışsın, ikna olmazsa alt kurula getirsin. (Tutanak, s.26,27)

"AL: Eğer Halid yoldaşın önerisi tasfiyeciliğe götürürse, Selim yoldaşında önerisi de sorunu geçiktirir, buda tasfiyeciliktir. (s.27)

"N:MK'miz,GMK'nin oluşması için bir karar almıştır.Bu karar nesnel duruma uygun bir karardır.MK,görüşlerini ve metinlerini sundular.Soruna çözüm getirme bize düşer.Varolan durumu gözönüne almak lazımdır.Sorunu ileriye götürme,sürüncemede bırakılması ise,hareketi ömür boyu toparlamaz.GMK'yi oluşturmak dayatan bir zorunluluktur.MK,karar üretmezse ve bir kişi bunu kabul ederse bizim için bu geçerlidir.Çünkü MK iki kişidir.Dolayısıyla karar çıkmaz,sorun çözümsüz kalırsa likidecilik boy gösterir.Hareketimizin MK'si iki kişidir.Sorunlar karşısında engel çıkar.Bazı arkadaşlar sayısal olanı küçümser.Demokratiklik ilkesine bağlı olarak hareket edersek,bu yanlıştır.Çünkü çoğunluk-azınlık sorunu gözardı edilmemeli.Ayrıca Selim arkadaş ben irademle MK'den çekilirim,diyor.Bu görevi kim kim ne veriyor.Ve yine Khalid arkadaşın,MK lağvedilir sonra GMK'yi oluştururuz,buda aynıdır.Buna kimin karar vereceği önemlidir.Arkadaşlarımızın yapılarını gözönüne aldığımız zaman,evet ancak zorunludur.Çünkü objektif olarak,MK yok.Ki,MK'de bunu dıyorsa,MK bu yapıyla konferansa gidemez.

Gerçekten bizim Khalid ve Selimlerimiz yok.Ama bunlar yoksa,biz bu işi yapmayacağımız?Bu alt kurullarlada olmaz.MK,yine bu yapıda karar alacak,yada karar alamayan konuları kurula getirip sonra karara yasma sorumluluğuna girezmi,MK?

"Selim arkadaşın önerisi teorik olarak doğru olabilir.Ancak bu koşullarda çözümleyici değildir.

"Daha önce konferans komitesi oluşmuştu teorik olarak yanlıştı.Ancak Nev.'deki kişilere değil,zorunluymdu yapılmıştı.Burdaki insanların,GMK'ye gelecek unsur;ne Av'da ne de T'de yok.Burdakiler daha verimli durumlara sahip.Ancak teorik olarak doğru değil.Ancak uygulanabilir.MK'nin bugünkü durumu,karar alıp üretkenlik halı yok.O zaman burdaki insanlarla neden bu işi götürmeyelim.Ve bu yere gelen insanlar dökülür,tökezleyebilir.Ancak bu insanlar gelişebilir.

"Eğer biz bu işleri götüremeyeceksek,bu sorunların altından çıkamazsak barakalın fesh olsun hareket.Devrimi barakalın,Özgürlük Yolu ve benzerleri götürsün.

"Ancak buradaki insanların bir avantajı var:birbirleriyle kenetlenme var.

"Selimin önerisinde resmîyetlik meselesi var.Bu da,efendim ilk toplantıya kadar gayri resmi ve ikinci aşamada resmi olarak çalışır.Buda işleri sürüncemede bırakmak ve bu bizi yanıltır.Ve yine ön yargılarla hareket ederek,ül'de ve Av'da ne olduğunu bilmediğimiz insanlar hakkında karar almak,soyut olup,soyut değil.

"MK'de bir tıkanıklık var denir.Biz burda mevcut insanlarız.Eğer bu tıkanıklığı tespit etmişsek neden aşmayalım?Biz

burada değil, belli sorunların bilincinde olan insanlarız. Neden sorunları birlikte çözmeyelim. Ancak bu görevi alan insanlar, ezilerek, suçluluk duyarak ve zorunlu olarak yapmak zorundalar. Demokratik aramak sorunu çözmek değildir. Demokratik olmayan yöntemle, demokratik bir platform yaratacaksa neden korkalım? Yok genelin iradesini temsil etmiyor diye, korkmayalım. Aciliyetlik durumu, göz-önüne alınınca mümkündür tasfiyeciliği getirir. Diğer öneride götürür, bir şey yapmayalım. Ayrıca bu geçici bir görevdir. Kötü durumda olan örgütü inşaa etmektir. Sovyet-Çin meselesi değildir, Yapıyı onarmaktır, zorunludur.

"Bu fenksiyonlara sahip değiliz diye, sıfatlandırmalara gitmek yanlıştır.

"GMK oluşuncada bir tavan var, gerekenlerin yapılacağı... (Tut.)

"Konferan uzayabilir. GMK her alanda seçilmeli. Sadece buraya sınırlandırılmamalıdır. GMK genişletilmeli. Sorunların süruncemede kalmaması için, bu alanda (...) GMK üyeleri çoğunluğu sağlamalı ve burada oluşan GMK kapısını diğer alanlara kapatmamalı. Diğer alanlara hemen varmalı ve saptanan üyelere karar iletilmelidir.

"ÜL. ve Av. için atama yapılabilir. ÜL. ve Av. 'da seçim şartları (T'de yok) olursa bu yöntemle yapılır.

"Bu yöntem demokratik olmayabilir, gelecekteki sorunları çözebileceği için doğru bir yöntemdir." (Tutanak, s.27,28,29,30)

N arkadaş üzerinde durmak gerekecek. N arkadaşın incilerinin belli başlılarını ayıklayalım.

"Demokratiklik ilkesine ~~göze~~ olarak hareket edersek, bu yanlıştır. Çünkü, çoğunluk azınlık sorunu gözardı edilmemeli" diyor arkadaş.

Demokratiklik ilkesine bağlı olarak hareket edilmemesi gerektiği üzerinde devrimci saflarda söz sarfedebilen "babayiğid" kolay kolay bulunmaz. Demokratiklik ilkesine riğzet edilmezse geriye anti-demokratizm kalır. Anti-demokratizm ise, sosyalizme uzak bir anlayıştır. Kimi, kendilerini sosyalist sanan gurup veya kişiler, rehber olarak anti-demokratizmi seçebilir. Bunun ise, çeşitli boydan örgüt içi ve dışındaki tahribatları gözler önündedir. Şunu bilmek gerekir ki, örgüt işleyişine; karar alma, yönetimi seçme ve denetim süreçlerine örgüt elemanları katılmaz ise, halkın yönetim faaliyetlerine katılacağına hiçbir teminatı olamaz. Eğer yönetimsel işlevler belli gurup ve zümrelerin elinde tekelleştirilmişse, bu amaçlanıyorsa ya da amaçlanmamış olsa bile, yapılanlar bu sonucu veriyor ise; amaca giden yolda bir sapma ile karşı karşıya olduğu farkedilmek zorundadır. Proletarya demokrasisi, halkın yönetime katılımı, bugün örgütsel yapıda uygulanması gereken demokratik merkezîyetçilik ilkesi ve bunun yarın-ki sosyalist topluma uygulanması geniş geniş sorunlar. Bu noktada üstüne basarak belirtelim ki, bugün örgütlerimizin işleyişinde demokratik merkezîyetçilik na-

sıl bir ilke ise, yarın kurulacak devlette de sosyalistler açısından bu bir ilkedir. O halde bu ilkenin yanlış yorumlanması, sürekli merkezîyetçilik lehine demokratizmden yapılan budamalar, bu tavır içerisinde olanların kurmak istedikleri sosyalizmde, demokratizmin nasıl işleyeceğinin ip uçlarını bize vermekten çok.

N arkadaşın yukarıda aktardığımız iki cümlesi, bütün olarak değerlendirildiğinde ilki zaten deli saçması, ikincisinde ise, çoğunluk azınlık olayına dokunuyor. Anlayabildiğimiz kadar, "Önemli olan azınlığın çoğunluğa uymasındır" diyor. Elbetteki azınlığın çoğunluğa uyması demokrasinin bir gereğidir. Fakat bu çoğunluk ilkesel yanlışlar içerisinde olduğun da, azınlık mutlak olarak uyacak biçiminde yorumlanmamalı. Azınlık-Çoğunluk ilkesi öncesinden asıl mühim olan özür, yapılacak işin doğruluğu yanlışlığıdır. Şunu hatırlatmak isteriz ki, arkadaşımız ne konuştuğunu bilmiyor "Demokratiklik ilke olmalıdır" diyor, ama hemen akabinde, bunun bir gereği olan azınlık-çoğunluk ilkesine değiniyor. Demokratiklik, azınlık-çoğunluk birbirinin karşısında/ayrı ayrı olan şeyler değil, bir olgunun: biri sıfatlandırışı, diğeri ise onun içerisinde bir yandır.

Kitlelerin iradesine rağmen, farklı hareket etmek, onların iradesini hiçe saymak, örgütte de örgüt elemanlarının iradesine önem vermeyen, iradeyi yok saymak Çuntaçılığı geliştirir. Bizde ortaya çıkan komploculuk bu bağlayıda kavranmalı.

N arkadaş, "Selim arkadaşın önerisi teorik olarak doğru olabilir. Ancak bu koşullarda çözümleyici değildir" diyor. Daha sonra o önerinin kabulü noktasına gelecek. Demek çözümleyici olmadığını söylemesi sadece bir sahte tavır.

"Daha önce konferans komitesi oluşmuştu, teorik olarak yanlıştı" diyor arkadaşımız. Bu noktaya akıldan çıkarmamak gerekir: arkadaş o tarihlerde bu konuşmasında anlaşılabileceği gibi konferans komitesine çeşitli eğilimlerden, ayrılmış olanlardan unsur alınmasına karşı. Daha sonraki tarihlerde Khalid arkadaşla birlikte, "OD'da cinayet işlenmiştir" teranelerinde baş vurur.

"Selim'in önerisinde resmîyetlik meselesi var. Buda ilk toplantıya kadar gayri resmî ve ikinci aşamada resmî olarak çalışır. Buda işleri sürüncemede bırakır ve bizi yanıltır. Ve yine önyargılarla hareket ederek ül. 'de ve Av'da ne olduğunu bildiğimiz insanlar hakkında karar almak soyut olup, somut değil" diyerek, örgüt elemanlarının haklarını çiğnemek, yutmak için gerekçeler hazırlamaya çalışıyor.

Selim arkadaşın, organın resmîyet kazanması, daha doğrusu organın organ olması için gerekli gördüğü koşul biliniyor. O da bütün alanlardan seçilecek üyelerin katılımı ile yapılacak ola

lan ilk toplantıdır.Öyleyse ilk aşamada,GMK organ olarak teşekkül etmemiştir.GMK'nin bir kısım üyeleri var,digerleri seçilecek.GMK bir nitelik olayı.O niteliğe varabilmek için,belli nicelik birikimine gerek var.Söz konusu nicelik olmadan bir alandaki birkaç kişi ile GMK organı olamaz.Onun için bir organdan bahsedemediğimizden ve sadece bir organın oluşturulması için atılan adım ve öğelerinin yan yana getirilmesi amacıyla gösterilen ve henüz bitmemiş olan,yani başlayan bir çalışmadan bahsettiğimizden,organ olduğunu nasıl iddia etmek mümkün değilse,olmayan bir organın gayri resmi çalışmasında söz etmek mümkün değildir.Arkadaşımız ya dinlememiş ya da anlamamış veyahut hocasının olumsuz meziyetlerini duy edindiğinden demagoji yolunu seçiyor.Çekirge gibi bir e tarafa bir bu tarafa zıplıyor.

Demagoglarla ilgili de bir hatırlatmakta yarar görüyoruz:Gerçi buradaki çok basit bir demagojidir.Asıl olanlar daha geride gelecek.Ve esas olarakta bunu Xalid arkadaş yapacak.Doğrusu düpedüz yalan ve iftirayı muarızlarına karşı mücadelesinin biricik asli silahlı haline getirecek.

Eski Yunan'da demagoji,demokrasinin düşmanı olarak nitelendirildi.Çünkü demagoglar gerçekleri saptırarak doğruların görülmesini engellerler. Böylece kitleyi yanlış yola saptırmayı sağlarlar.Bu silaha başvuranlar,haksız olanlar olmuştur.En baştada egemen sınıflar demagojiyi yöntem olarak seçmişler.Ama,bu günümüzde devrimci saflardada sık sık kimilerince kullanılagelen bir çürük silah olmaktan çıkmamış.Lenin bu konuda Ne Yapmalı? eserinde şunları söyler:"Ve lütfen 'yoldaşlara yakışmayan yöntemlerle' tartıştığımız ileri sürerek,bağırıp çağırmanın.İyi niyetlerinden şüphe etmeyi düşünmüyorum.İnsan sadece,siyasal saflıktan ötürüde demagog olabilir diyorum.Ama sizin demagojiye kadar düşmüş olduğunuzu gösterdim.Ve demagogların işçi sınıfının en büyük düşmanı olduklarını usandırmadan tekrarlayacağım.En büyük düşmanlardır çünkü,kitlelerde en bayağı iç güdüleri uyanıdırırlar.Ve aydınlanmamış işçi,kendilerini bazen içtenlikle,işçi dostu/gösterenlerin düşman olduklarını anlayamaz.En büyük düşmanlardır,çünkü,birliğin bulunmadığı sallantılı bir dönemde,hareketimizin henüz şekillenmeye başladığı bir sırada hatalarını sonradan acı tecrübeyle anlayacak olan kitlelerin yanlış yola yönelmek için demagojik yöntemler kullanmaktan kolay bir şey yoktur.Onun için Rus Sosyal-Demokrati için günün sloganı,her ikiside demagoji düzeyine düşmüş olan Suobodaya ve Roboçeya Dyela'ya karşı kesin mücadele olmalıdır.(İlerde bu konuya ele alacağız)"(Yücel Yayınları,s.164)

Bu alıntı belleklerden çıkarılmamalı.İlerde Xalid arkadaşın demagöji konusunda maharetleri bir bir ortaya konulacak. Ve biz esas e zaman "bizinkilerin" ne menem bir siyasal ahlâka sahip olduklarını göreceğiz.Şunuda belirtelim ki,Xalid arkadaşın yukardaki kadar işçi sınıfına zarar verecek biri olarak görmüyoruz.Çünkü insanın biri zararlı bir varlık olduğunda,ancak çapı kadar zarar verir.Yine de bu anlayış sahibinin devrimci mücadeleye,en baştada siyasal saflık ve cehaletlerinden ötürü tasfiyecinin yanına,bu uğursuz yere düşmüş olanlara en fazla zararının dokunacağı bilinmelidir.

"Demokratiklik aramak.sorunu çözmek değildir.Demokratik olmayan yöntemle,demokratik bir platform yaratacaksak,neden korkalım.Yok genelin iradesini temsil etmiyor diye korkmayalım.Aciliyetlik durumu,gözönüne alınırmsa mümkündür,tasfiyeciliği getirir" deyip,arkadaşımız kendince yeni "katkılar"da bulunuyor.

a-Demokratik olmaması,asıl olarak sorunu çözmek demektir.

Daha öncede söylemiştik:bir alan çıkıpta,bu önerilen uygulamayı örnek aldığında ve "iradeyi biz temsil ediyoruz" dediğinde bunun altında N ve başka kimi çığına dönmüş zavallılar nasıl kalkacak? Öyle bir durum ortaya çıkmamış olsa bile,bu yöntem seçilirmi?

b-Arkadaş,demokratik olmayan yöntemle -aklı sıra- demokratik bir platform yaratacak.Bu ifadeler,yabancıları olmadığımız diktatörlük eğilimlerini gerekçelendirmek istediğini ve onu,"demokrasiye geçiş"in bir gereği gösteren;ayrı yerlerde olsa bile,farklı sınıfsal kesimler içerisinde yanlış bir anlayışın benzer şekilde sürdürülüşüdür.Demokratik olmayan yöntemle bir platformu oluşturduğun,somut durumda bu GMK platformu olacak.Bunun sakıncaları yokmu? Örneğin:Bu platform genel iradeyi hiç olmazsa çoğunluğun iradesini temsil edebilirmi? N arkadaşına göre,genelin iradesini temsil etmez,ama yine de korkunak lazımdır.Genelin iradesini temsil etmediği için tasfiyeciliği getirir,e da mümkündür.N arkadaş bunuda kabul eder! Ama,genede korkunak gerektiğini salık verir.Çok cesur değrusu(!).Ama insan bir çok zamanda aptallığından ötürü cesur olur.Den Kışot gibi yel değirmenlerine saldırabilir.Biz ise,gerekli olan yerde korkuyoruz,nedeni açık:bir devrimci olarak bizleri bağlayan kuralların varediğini bilerek;onlarla çelişkiye düşmekten,genelin çıkarlarına aykırı hareket etmekten,sonuçta tasfiyeci olma konumuna düşmekten korkuyoruz.

Arkadaş bütün bu söylediklerinden sonra,Xalid arkadaşla aynı rotayı izleyerek,sonuçta aynı noktaya,çoğunluğa OD'da seçilmesini isteme noktasına geliyor.Zorlamalar sonucunda bir



noktaya varmış olmak, mantığın değişmiş olduğuna delalet değildir. Değişmediği için, bu kez, "çoğunluk burda olmalı" diyor. Değişmediğinden, daha sonra açıklanacağı üzere, bize karşı düzenlenen komploculuğun aktörlerinden biri oluveriyor.

Bu değerlendirmemizden sonra, diğer yoldaşların görüşlerini vermeye devam edelim.

"RE: Ben öncelikle bugünkü MK'nin durumuna değineceğim. İki kişilik, çalışmayan bir MK'nin meşruluğu tartışılır. (Meşruiyet sorununa arkadaşımız tarafından kazandırılmış yeni bir boyut-YS) Her olayda, iki MK üyesinin aynı düşünmesi elbette olanaklı değil. İki kişi olunca, birisi görüşlerinden vazgeçmek (geçecek olması gerekir-YS) demektir. Kararlar kolektif alınır.

"MK'nin bir tikanıklık içinde olduğu doğrudur. Bu günden maddesinin, MK (üyeleri) arasında onbeş dakika tartışılması bunun bir kanıtıdır. Ayrıllıklar şimdi olmazsa bile, yarın ortaya çıkar. Bu kaçınılmazdır. Biz, bugünkü durumumuzun gerçek bir tahlilini yapmalı, karamsar bir yapı içerisine girmemeliyiz. Biz bugüne kadar, böyle bir durumda karşılaşmadık. Bugüne kadar, buradaki insanlar, yerel organlarda çalışmışlardır. Birden MK'nin organına oluşturunca, bu durum kendilerine yabancı gelmektedir. Arkadaşlar bu duruma kendilerini hazırlamalıdır.

"Bugün gelecekte inşa edilecek örgütün ön koşullarını hazırlamak istiyoruz. Bugün varolan bu insanlarla, örgütü oluşturmak istiyoruz. Burada bulunanların tecrübe ve deneyleri daha fazladır.

"Somut olmak gerekir. Bu da, AR'nin somut gerçekliğini kavramaktır. Kek Selim'in metni net değil. Bana göre, AR'de ihmalçilik vardır. Metinde yarının örgütünü oluşturacak temel ölçüler var ve bu insanlar yok diyoruz. Ancak biz varolan insanlardan hareket etmek zorundayız. Tersî tavar sorunu sürüncemede bırakmaktadır. Gerçekten aktif davranıp, hemen GMK'yi oluşturmak gerekir. Ben Kek Selim'in alternatiflerinin çokluğunu değil, yarına bırakma mantığını eleştiriyorum. Yarının örgütünü kurmak için, varolan malzemeleri kullanmak zorundayız. Bu mantık, sorunu sürüncemede bırakmak demektir. Arkadaş isterse, ÜL. ve AV. ile ilişki kurulur, diyor. Bu mümkün değil, kısa zamanda. (Daha öncede açıkladığımız gibi, AV. ile ilişkimiz başından beri var. Bu konuda eşgüdümü bir çalışma yürütülmekteydi. Selim arkadaşın yeniden hemen ilişki kurulabilirliği, GMK'nin oluş turulmasına ilişkin söylediği okuyucularımızın gözünden kaçmamalıdır. Oysa arkadaşın ifadeleri, Xalid arkadaşın ifadeleri ile birlikte ele alındıkları zaman, AV. ile hiç bir zaman ilişkimizin olmadığı sonucu çıkar. Ki, bu büyük bir çarpıtmadır. Daha önceki bölümlerde de buna işaret etmiştik-YS). Kek Xalid'in önerisi, #k alternatifi ile (kastedilen, diğer alanlara lütfen tanınan kontenjan hakkı-YS) bugünkü koşullarda uygulanabilir düşüncesindeyiz.



Sorunu yarına bırakırsak, sorunu çözemeyiz. Bu insanların burada kalması, birbirilerine olan güvenleriyle ayakta kalmışlardır. Biz acele etmek zorundayız. Acele etmek, tasfiyecilik olarak nitelendirilecekse, yarına bırakmakta aynı şeydir. Bu sorunu doğru buluyor ve genelini çıkarlarını koruyorsa o yöntem seçilir. Çözümleyici olursa, hareketin bugünkü durumunda kurtarırsak ve konferansa giderek kalıcı bir MK yaratacaksak, yapılmalı; hareketi toparlayacaksa demokratik olup-olmamasını tartışmamalıyız.

"Diğer görüşlere gelince şu var: arkadaşların görüşlerine bakılırsa, alt kurul var. O, .... (tut.) işleri görecektir, GMK'yi seçecek ve konferansı hazırlayacak. Bu da sorunu sürüncümede bırakır. Alternatif görüş somut olmalı. Arkadaşlar uzlaştırmak istiyorlar. Arkadaşlar bir gecede (görüşlerini-YS) hazırlamışlar. (Burada kastedilen, altı arkadaşın birlikte hazırlayıp sundukları yazılı görüşlerdir-YS). MK günlerce düşünülmüş. MK çalışmadığına göre, karar çıkmaz. Bu kurul, yüksek hakem görevini mi görecektir? Danıştay görevini mi?

"Kek Xalid'in görüşlerine katılıyorum. Burada seçim, Av. ve T'de atama. Avrupa'daki insanların ne yapıp, ettiğini bilmiyoruz. Kek Xalid'in yöntemi, kontenjan elayı, Kek Selim'in kiyle bütünsellik arzeder. Ben bunun uygulanır olduğunu düşünüyorum." (Tutanak, s. 30-31)

RE arkadaşta, Xalid arkadaşla aynı şeyleri savunuyor. Xalid arkadaşta yönelik eleştirilerin sorunumuza ilişkin eleştirileri (GMK'nin oluşturulması sorunu) onun içinde geçerlidir. Xalid arkadaşta değişimi önünde retasına yön veriyor.

"D: Öncelikle ben bu önerinin bugün ortaya çıkış nedenlerine dokunayım.

"Bu öneri birden ortaya çıktı. Örgütlenme konusunda birden ortaya çıktı. Bugün bu önerilerle karşılaşılıyorsa, ne tür hatalar var. MK o (eski) tarihte karara vırsaydı, bugün bu karşılığa çıkmazdı. Hareketimizin değerlendirilmesi kitabında, bu sorun konulunca tartışılırdı; bugün buraya gelmezdi.

"MK faaliyetlerini güncel işleri götürmekle sınırladı, g (oysa) görevi yarın için alternatifler aramak olmalıydı. Kısa zamanda alınan bu alternatif görüşler, doğru dürüst tartışılmadı. Bunun nedenini bilmiyorum. Ül. ve Av. ile ilişkiye geçilmedi. Diğer alanlarla ilişkiye geçip, sorun tartışılmalıydı ve görüşleri alınmalıydı. Ve bugün (sorun ve çözümler) daha somut olurdu. Ve öncelikle bu alanlarla ilişki sağlanmalı. Bu konuda MK'deki arkadaşlar kendilerini yargılamalılar.

"Tkanıklık bugün doğmuş değildir. (Tkanıklık) siyasaldır, ideolojiktir. Tkanıklığın kaldırılması için, alanlarla ilişkilere geçilemedi, sorunlar tartışılmadı.

"MK umudunu I'taki arkadaşlara bağladı. Diğer alanlarda daha üretken aktif insanlar var. Biz kitlelere gitmiyorsak, devrim için ön adımı atmıyorsak, takanıklığı neden giderelim? Devrimi hedefleyen bir adıma önerilerimiz hizmet etmeli.

"Takanıklık sayısal değildir. Farklı anlayışlar gündemleşir çözümsüzlük (ortaya çıkıyorsa), sorun anlayış meselesi olur. Güncel birtakım önlemlerle soruna çözüm getirilecekse, durumu kotarmak isteyenler için, pratik açıktır. Zilan gitti, arkasından başkaları v.b. gitti. Ama durum koterilmedi.

"Eskinin olumlu yanlarını alarak, yarına olumlu, kalıcı perspektifler açmak gerek. Takanıklığı açmak deyince, kitlelerle bağ kurmak anlaşılmalı. Kitlelerin neye, niçin hizmet ettiklerini bilmeliri için yarınla ilgili kafamızı netleştirmek gerekir.

"Amaç: örgütlenme olunca, örgütlenmenin diğer araç ve gereçlerini yaratmak gerekir. Durum bu olunca, ne tür insanlar bulunmalıdır: Perspektif açabilen, alternatif görüş getirebilen, kitlelere ideolojik önderlik yapabilecek insanlar olmalıdır.

"Kendimize baktığımızda, hiçbirimizin kitle ile ilişkileri yoktur. Örgütlenmenin yaratılması için kitleyle ilişki kurmak gerekir. Bu konuda ülkeye farklı, imtiyazlı yaklaşmak gerekir. (abç.)

"MK olayı ve demokrasi olayı: (kastedilen MK olayı, GMK olayıdır. Tutanak tutan arkadaş yanlış geçmiş-YS). Yarın için belli demokratik gelenekler yaratmazsak, hiçte bilinçli (ve olumlu tavır) olmaz. Demokrasi olayı, azınlık çoğunluk olayı v.s., bunlar köleci toplumdaki günümüze kadar süren yöntemlerdir. Bizim pratiğe yaklaşmamız, pratik; ideolojik yapımızı belirliyorsa bu güncellik olur. Marksizme bu yoktur. İdeoloji, pratiği belirlemelidir. Demokrasi e- layında, hak ve görevler olayı, bir insanın bir yerde hakkı varsa, görevleri vardır. Ve görevi varsa, hakkıda vardır. Marksist-Leninist örgütlerde, MK dahil herkes eşit haklara sahiptir. Bizim Avrupa'da insanlarımız varsa ve görevlerini sürdürüyorlarsa, onların hakları var ve görüşleri alınmalıdır. Biz kendimiz açısından, olanakları olan şeyleri yapmıyorsak, bu başka şeylerdir. (Hak ve görevler konusunda).

"Buradakiler, kimi temsil ediyorlar? Nesnel konuları ile buradakiler tabansız delegelerdir. Ülk ve AV'dakiler, bizden daha fazla tabanla sahiptirler, I'tan gelenler MK'den Av. ile ilgili bilgi istemiyor, diler. Av'da iş yapmaya hazır insanlar var, izin istedikler (mesela yayın konusunda), MK buna izin vermedi. Bir toplantıda çoğunluk, acaba çoğunluğu temsil ediyor mu? (Bugünkü çoğunluğumuz). Buradakiler, ancak yirmi kişiyi temsil ediyor. Oysa bir kişi, iki yüz kişiyi temsil edebilir, etmelidir. Bugünkü toplantımız biçim olarak, anti-demokratiktir. Tartışması bile sorun yapılmaz. Buradaki bazı insanlar, Av. giderlerse oradakilerle çatışmaya girmez.

le karşı karşıya kalırlar.AV.'dakiler şunu der:"Neden haklarını yokmuştuk,bizden ayrı bu işleri çözdünüz?" O insanlar onu demeseler bile,biz e insanların haklarını ni yemeliyiz?

"Ve bu uygulama beraberinde ayrılmayı getirir,tabanda daralmayı getirir.Dışımızdakilerde bundan yararlanarak,bize karşı mücadele edecekler (Zilan v.s.).Buda,beraberinde bir takım tahribatları getirecektir.

"GMK olayı:yarın sürekli bir MK durumuna gelecek,doğal.Ve-ya düşen olur buda doğal.Ancak geneli temsil etmediği için,yarın çıkacak olumsuzlukların hesabını MK verecektir.Bazı insanlar dıştalanınca,bu insanlarda,bir refleksle kendini korumayı doğal olarak seçecektir,bu da onların doğal hakkıdır.Bu olumsuzluk yaratır.

"Konferans olayı:Başka bir sorun,eski MK lagvedilemez.Ancak çoğunluğun iradesi lagveder.O çoğunluğun iradesi burada oluşmuş değil.GMK seçilince zaten eski MK,görevini ona devretmiştir.Ve yeni katılımlarla yetkileri aynı olur.Ve sorunları ortak tartışır.Zaten gerek yeni seçilen GMK üyeleri ile eski MK üyeleri birlikte bir GMK'yi oluştururlar.

"Bu GMK,konferansa kadar yetki ve görevlerini sürdürür.Ancak konferans bunları düşürür ya da seçer.

"Sorunlar yapısal deniyorsa,yapayı değiştirmek için bir çözüm getirmek gerekir.

"GMK ve Eski MK üyeleri aynı yetkilere sahip olmak zorundalar.Yeksa iki komite olur (alt,üst).Bugün izlenecek yöntem,çoğunluğu tatmin etme sorunudur.Ve bu yöntem,çoğunluğu tatmin etmez.GMK'nin sayısı ve dağılımı ne olmalı?

"Bir kere,salt burada seçim rededilmeli.Selim arkadaşın getirdiği bazı alternatiflerde rededilmeli:Atama,alan sorumlularından seçim,gönüllülük.Her alana kontenjan tanıma yöntem olarak seçilmeli.Yöntem olarak:alanlarda bir yoklamadan sonra seçim yapılmalı.Ülke seçime tabi tutulmayabilir.

"Alt komite alternatifi tartışılabilir.Ancak neler yapacak,görevleri neler olacak,burayla sınırlı kalacağı açıklanmalıdır.Alt komitenin görevi,yine GMK'ye üye hazırlayacaksa,onun bir kaç yönünü tartışmak lazım.Ancak alt komite,MK'deki sorunları çözebilecektir.Ve bu alternatif bugün için,MK'nin aldığı kararı redediyer.

"GMK'nin sayısı:tüm lanlara bir kontenjan tanımalı.Ve herkesi tatmin eden ölçülere sahip unsurlar elmalıdır.

"Xalid,N,RE,AD arkadaşların kabul ettiği yöntem var:anti-demokratik bir öneriyi karar altına almakla,demokratik bir sonucu varılmaz.Ve yeni biçimlerde anti-demokratizm piyasaya sürülmüş olacaktır.Bu denenmemelidir."Biz Avrupa'da/<sup>kilerden</sup> daha yetkiniz" anlayışı yanlıştır.Avrupa'da daha yetkin insanlar var:Teo-

rik, siyasal ve kültürel olarak. Taban olarak, bizden daha yetkin insanlar var. Ül'de yoklamadan sonra, en iyi ölçüleri taşıyan unsurlar tespit edilip, atanmalıdır.

"Çoğunluğun buradan seçilmesi demokratik olamaz, sorun temsil sorudur. Buradakiler çoğunluğu temsil etmiyor." (Tutanak, s. 31, 32, 33, 34, 35, 36)

"MİR: Ben (genel) değerlendirmemizde bu MK'nin, bu işleri götürmeyeceğini söylemiştim. Bir tikanıklığın olduğunu ve bunun yapısal olduğunu söylemiştik. GMK olayı, örgütsel inşayı götürecektir ve tikanıklığı açacak ilk adımdır. GMK olayı isabetlidir. Bu olmazsa, kendi durumumuzu, gelişmeye engel haline getireceğiz.

"MK, ayakta kalan tek organ olmasına rağmen, bugün tikanıklık var. Bugün bir alt komite oluşturma değil, acilen GMK'yi oluşturma kendini dayatmıştır. GMK bir alt, yardımcı bir komite değil, tam yetkili bir komite olacaktır. Ancak kendi gerçekliğinizden hareket edeceğiz: sorunları başkaları çözmeyeceğine göre, biz çözmeliyiz. Biz çözemezsek, daha vahim sonuçlar çıkacaktır. Ama ben, herşeyi çözeceğimi iddiasında değilim. Birileri karara karşı olabilir, muhalefetini yürütür! Şu şu insanlar gelirse, şu olur" anlayışı korkaklıktır.

"Yani GMK, AR'nin feshi temelinde bir örgüt değil, bizzat onun onarımı temelinde bir örgütlenmedir. AR'yi sadece Ş ile sınırlamak yanlıştır. Ancak bütün insanları buraya getirmek, bugün için hayaldir. Elinizin altındaki insanlar o yerlerden gelmiştir. Bize verilen bilgilere göre, Av'da ve Ül'de insanlarımız örgütlü değil. İki MK üyeside örgütsel kollarımızın felç olduğunu söylüyor. Biz diğer alanlara beklersek, iş iş'ten geçer. AR'nin, bir hiyerarşisi var, bu hiyerarşiyi dikkate almak gerekir. Öylesi normalardan seçilmeli.

"Demokratikliğe değinmek istiyorum: Sizinünkü konferans komitesi kararları ile, bugün karşılaştırıldı. Bu yanlıştır. Dün zerlamanın varolduğu söyleniyor. Bizim bugünkü durumumuz bu değil, biz el-ele tutuşmuş, zor dönemlerden geçmiş insanlarız. Bizimle GMK'yi oluşturmamanın hukuksal yanı var, yani demokratik değil deyin; vey demokratikliği bekleyelim. Bence bir takım yanlarıyla, anti-demokratik olmadığı gibi, bir takım yanlarıyla oldukça demokratiktir. MK'nin kararı buraya sunması ve ortak çözümün saptanması yönü demokratikliğinin göstergesidir.

"GMK seçildiği andan itibaren, resmîyet kazanmalıdır. Diğer üyelerine ulaşmazsada, böyle davranmalıyız. Bugünkü oluşan GMK'ye yarının MK'si gözüyle bakarsak bu durum olumsuz sonuçlara yol açar. Dün alan yetkililerine göre eğilimler veriliyordu (ve onlarda) kendilerini başka yerlerde görüyorlardı. GMK'nin baş görevi, konferansı toplamak olmalıdır. Geçici olarak bir takım işleri ya-

pabilir.Mutlaka konferans yapılmalı.Ben GMK'nin sorunları çözeceği k-amaatında değilim.Bunları konferans çözebilir.Yarın mutlaka sorunlar çıkar,GMK,bu sorunları daha aza indirir.

"AZ.ve diğer bir gurup arkadaşın önerileri:benzer elmalarına rağmen,yanlıştır.Bugün MK sorunları çözümüver.Arkadaşlar kafalarını GMK'de yoğunlaştırmalıdır.Bir başka arkadaşın,GMK'i, MK altında görmesi yanlıştır:O zaman ona GMK denilmez.

"Temsil etme ve alanlar sorununda:daha önce bize,MK ile ül.nin ilişkilerinin kesildiği söyleniyordu.Ben kitlesel bir ağı-nımızın olduğunu e durumda,arkadaşımızın varedüğünü sanıyorum.Şüphesiz bekleyenler vardır.Bana bir takım hakları vermedin diyer ve gidiyorsa bir kısım arkadaşlar;bu devrimci tavrı r değildir.Bu nedenle ayrılacaksa,biz böyle AR'cileri istemiyoruz. Örgütçülük yapacağız..

"Önerilerin:iki arkadaşında çakıştığı bir yöntemdir.OD'da seçim.Av.'kilerle iki-üç(günde) bir araya gelirmek birlikte yapılın.Yeksa,orada da seçim yapılsın.ÜL'de ise,atama yapılsın. Bu yönden GMK,ül.'le ilişkiye geçmeli,biz durumlarını bilmiyoruz."(Tutanak,s.36,37)

"AS: Bir gurup arkadaşın önerisinin alternatifliği yok.Bu toplantı,GMK'nin oluşturulup,oluşturulmasını belirleyecek.Alt keite,sorunlarımızı çözemeyecek.Gerek yapısal denilsin,gerekse sayısal denilsin şu an somut olan,GMK'nin oluşturulmasıdır.Bunulan perspektifi beğenmeyenler yeni öneri yapabilir ya da birini destekleyebilir.

"Şu an burada bulunanlar genelin iradesini temsil etmiyor. Kendisini fesh etmeyen bir hareket için,ilişkilerini unsurlar keparsa bile,ilişkiler kurulmazsa bile,bu,bizim şunu dememizi gerektirmiyor:"Bunları hesaba katmayalım.İnsanlarımız var,harete bağlı insanlar var,delege insanlar var.

"Şunu örnek olarak söyleyeyim:L.'li arkadaşlar ayaktalar. Bu benim bildiğim.Birde bilmediğim alanlar var.

"Biz yeni bir örgüt mü yaratıyoruz?Yeni örgüt yok.Biz bir reorganizasyon yapıyoruz.Esas olarak,buradaki insanları ele alarak iki anlayış var.Bu anlayışlardan biri,buradakilerin daha yetkin olduğu görüşündedir.Ki,durum bu değildir.

"Biz reaksiyoner bir hareket oluşturmak istemiyorsak,e anlayıştakiler için temel,askeridir.Buradakilerin durumu böyledir. Bu insanların tecrübesi ne? Sunların gelişen yanları esgeridir.Bu genelin iradesini temsil etmediğimize,anti-demokratiktir.

"Konferansla ilgili anti-demokratiklik yapmışız.Bu durum, bugüne örnek alınmalıdır.Öyle olursa hep anti-demokratizm olur. Anti-demokratik yöntemlerle demokrasi kurulabilir mi?

"D. arkadaşın anlattığı doğrudur.Temsil esas alınmalı.Her a-lana (ülke,Avrupa,OD) bir insan hakkı tanınmalı.

"MK'yi lağv yetkisine biz sahip değiliz.İki MK üyeside bunun yani GMK'nin tabii üyesidir.Buna seçim,ül. atama (eğer varsa şart-lar seçim),Av. seçim.Bu kararlar ilgili mevcut ihtiyaçları alarak sayıyı MK saptamalı.

"Buna ve Av'nın GMK yetkilerine gelince:GMK resmîyet kazanma-lı.GMK'nin konferansı toplaması merkezi görev olmalı.Ben bu gö-rüşü katılıyorum.

"Her sorun burada açılmasın.

"Bir arkadaş,yan yana kalanlar birbirlerinin kişiliklerine saygı duyduklarından buradadır,diyor.Bunu en iyi arkadaş bilir: arkadaşlar buradaysalar,hareketin politikasına bağlı olduklarındadır." (Tutanak,s.37,38)

Dersim arkadaş,görüşlerini yazılı olarak okuduğundan tutanak-lara geçmemiş.O toplantıda okuduğu ve sonradan tutanaklara geçme-sini istediği görüşlerini aynen aktarıyoruz.

"Kişi olarak ben,böyle bir toplantıya katılmayı hak etmiş de-gilim.Aynı şekilde şu anda OD karar organına katılan arkadaşlar-dan bir-iki kişi hariç diğer arkadaşlarda hak etmiş değildirler. Sözü edilen,Marxist-Leninist genel normlarında taşımıyoruz

"Sözü edilen normları sıralarsak:

"a) Eski MK (bu norm hiçbir arkadaşımızda yoktur).

"b)Eski alan sorumluları:bu normda hiç bir arkadaşımızda yok-tur.

"c)Alan sorumluları düzeyinde olan ve çeşitli platformlarda yer alan arkadaşlar:Bu genel normlara ekliyecek olursak,

"d)12 Eylül sonrası oluşturulan komiteler.Tabiki direkt MK'ye bağlı olan komiteleri kast ediyorum,

"e)AR sürecindeASEK-DER yöneticiliğini yapanlar.

"f)Alternatif görüşler geliştirebilecek nitelikte olması.

Ben bu normları taşımadığımdan dolayı böyle bir açıklamayı gerekli gördüm.ASEK-DER yöneticiliğini yapan arkadaşlarımız ol-masına rağmen,bu da tek başına yeterli değildir.Bundan hareketle arkadaşlara ilişkin açıklamayı yaptım.

"Ancak içinde bulunduğumuz durumdan dolayı,hareketin OD'da bulunan insanlarına bu hakkı tanımıştır.Bende bu alanda olduğum-dan dolayı benada bu hak doğal olarak tanınmış oldu.

"Hareketimiz dünden bu güne kadar ne bir tüzüğe ne de bir programa kavuşamamıştır.Başka bir ifadeyle şekli şemali belli olan bir program ve tüzüğe sahip olmadığından dolayı,bugün böyle bir tikanıklıkla karşı karşıyayız.Program ve tüzük olmuş olsaydı, bizler için o geçerli olurdu.Yani bizler ona uygun olarak kendi

rotamızı çizerdik. Birde MK'nin yapısal ve sayısal durumunda gözönünde bulundurulduğu zaman tıkanıklığa en büyük nedenlerden biri olduğunu göreceğiz.

"Mevcut durumda iki MK üyesinden oluşmaktadır. Bu insanların karar üretebilmeleri için görüş birliğine varmaları bir zorunluluktur. Görüş birliğine varılmadığı zaman çoğunluğuna baş vurmaları gereklidir. Çoğunluğu mevcut MK'de yapılamadığına göre o zaman yeni bir karar organını oluşturulmasına gidilmelidir ve bir zorunluluktur.

"Durum bu olunca, içinde bulunduğumuz dönemde dağılma, çözüme, davayı bırakma ve yenilgi dönemi olarak değerlendiriyorsak gerçektende böyle bir dönemden geçiyoruz. AR içinde genelde bir seçime gidilmediği zaman, yani GMK'nin seçimi salt bir alan çerçevesinde tutulduğu zaman doğal olarak diğer alanlar red edilmiş olur. Diğer alanlarda sözü edilen normları bünyesinde taşıyan yoldaşlarımızın olmasına rağmen onları dışlamış oluruz. Subjektif düşüncemiz ne olursa olsun, nesnel olarak yapılan iş odur. Bunda arkadaşlarımıza yapılan en büyük haksızlıktır. Böyle bir seçim anti-demokratiktir. Genel iradesini temsil etmez. Seçilen GMK, resmi statü kazanamaz. Bütün bunlara rağmen hareketin geneli yapılan işe evet derse resmi statü kazanır. Ancak bu durum (GMK'nin seçimi) bütün alanlara iletilirse sonuçta arkadaşların gelme olanakları olmadığı veya gelmedikleri zaman GMK'nin seçimine gidilir. Bu durumda, hem anti-demokratikliği ortadan kaldırır ve hemde genel iradesini temsil eder ve hemde GMK'ye resmi statü kazandırır. Ancak seçme-seçilme hakkını elde eden yoldaşlarımıza iletilmeden dönemde hesaplayarak o insanların birbuçuk yıldır bizleri beklediğini hesaba katarak, onların bu seçim olayına "evet" demiyceklerini tespit etmek için kahin olmaya gerek yoktur. Aynı zamanda örgütsel inşa diyorsak, yani örgüt olmayan bir örgütün kalıntıları üzerinde Marksist-Leninist örgüt modelini inşa edeceğiz diyorsak, işte bunu benimsediğimiz için, AR'nin bütün örgüt ünitelerine gitmek zorundayız ki, örgütsel inşayı yerli yerine oturtabiliriz. Yok eğer amaç bu değilse, o zaman, sıfırdan başlayan ve yepyeni bir örgüt yaratmamız gerekir. Sıfırdan başlayan bir örgüt yaratılmak isteniyorsa, buradaki insanlarla yetinilebilir. Tabiki amaç bu değil. Amaç: örgütsel inşadır.

"GMK'nin seçimine gidildiği zaman mevcut durumda varolan MK'nin lağıvı temelinde gidilemez. Ancak MK'nin genişletilmesi temelinde GMK'nin seçimine gidilmelidir. GMK'nin seçimi salt bu alanla sınırlı tutulduğu an resmi statü kazanamaz. Bu sıfatı kazanamayınca da şu durumda varolan MK ile paralel çalışmak zorundadır. MK ile kararlar alır, toplantılara katılır, komisyon oluşturamaz, yayınlanan bildiri ve yayınlara imza atamaz. Atamayınca da bunun



tam bir MK olmadığı açığa çıkar.O zaman GMK dememize gerek yoktur.Başka bir sıfatlandırma bulmak gerekir.(Örneğin,karar organı, karar komitesi vb.).İki MK üyesi yöntem sorusunda hem fikirdirler.Aynı zamanda bu yöntem doğrudur.Ancak bu yönteme başvururken aynı alanda ayrı yöntemler izlenilebilir.Örneğin, Avrupa'da bunun dışında.Ülkede aynı yöntemler uygulanmayabilir yani seçim ve saptama yoluna gidilebilir.Avrupa alanında bulunan yoldaşlarımızın bir kısmı gelecek durumda değildir.Bu onların iradelerine bağlı olan bir olay değildir.Şartların zorlamasıyla.Ulke için kontenjan ayrılmalıdır.Ama diğer alanlarda GMK'nin seçim ile saptanmasına gidilir.GMK'nin seçimi salt OD alanı ile sınırlandırıldığı zaman genelde çelişme ve çatışmalara yol açacaktır.Buna yol açmasıyla birlikte örgütsel inşayıda zaafa uğratacaktır.Çelişme ve çatışmalar özelde seçme ve beçilmeyi hak eden,ancak katılma haklarından mahrum bırakılanlar arasında olacaktır.Daha doğrusu bu alanda bulunan insanlarla olacaktır.

"Genelâ bir seçimin yapılmasını söylerken,bu süre içerisinde diğer çalışmalarımızın yürütülmeside bir zorunluluktur.Eğer bu süre içerisinde olan çalışmalar yürütülmezse,daha vahim olaylarla karşılaşırız.Dünkü tartışmalarda şöyle denildi:"hareketin değerlendirmesini yapmayan ve bizimle birlikte olduğunu söylemeyen ve cephede tartışmadığımız Avrupa'daki arkadaşlara görev verilemez".Dünden bugüne kadar AR'nin ideolojik,teorik ve politik hattına bağlı olarak çalışma yapan yoldaşlarımız ve kurullarımız vardır.Doğal olarak bu insanlarımız AR'cidirler.Ve bu insanlara görev verilmek zorundadır.Yukardaki görüşe katılmak mümkün değildir.

"GMK oluşturulduktan sonra yapacağı çalışmaları ikiye ayırmak gereklidir:

"a-'GMK resmi statü kazanıncaya kadar yapacağı çalışmalar',

"b-'Genel toplantıyı hazırlama evresine kadar bir kolektif yapı olarak hareketin yönetimini yüklenmesi,kendi çalışma dönemi içinde çalışmalarını saptamasına'

katılıyorum.

"OD ve AV'da seçim ve atama yapıldıktan sonra program ve tüzük çalışmalarına başlanmalıdır.Ancak kamuoyuna açıklama yapılmamalıdır.Ülkede atama yapıldıktan sonra resmi statü kazanır ve onandan itibaren kamuoyuna açıklama yapılmalıdır. Tabi bütün bunlar yapılıncaya kadar seçilen GMK üyeleri diğer çalışmalarını yürütmelidir.Birbuçuk yıldır hiç bir alanla ilişkimiz yoktur diye,diğer alanlarda yoldaşlarımız yoktur anlamına gelmemelidir.Buna bir örnek vereyim:Halen ülkede yoldaşlarımız yakalanıyor.Alanlarda belli kurulların ve yoldaşlarımızın ayakta olduğunu kanıtlayan en iyi örnektir.Buna göre hareket etmeliyiz.Üstelik sömürgeci faşist



burjuvazi bu tartışmalarımızın devam ettiği evrede,AR örgüt elemanlarının yakalandığı bar bar kamuoyuna açıklamaktadır. Buna rağmen,Xalid arkadaş halen ülkede insanlarımızın olmadığını söylüyor.Arkadaşın sarfettiği bu cümleler içi boş olan ve hiç bir anlam ifade etmemektedir.

"Bazı arkadaşlar şöyle diyor:'Durumu iyi değerlendirmek gerekir.Bugünkü durumda teorinin pratiğe feda edilmesi gerekir. Aynı zamanda şartlar bizi zorlamıştır.Bunun içinde,doğruların pratiğe feda edilmesini ileri sürüyorlar." Bu görüşün kabul görmesi mümkün değildir.Buna bir örnek vermek gerekirse:Bu cümleleri sarfeden yoldaşlar,YNK'nın içine girdiği duruma okey demeleri gereklidir."

"Önerim:GMK'nin oluşturulmasına kadar pratik işlerimizin yürütülmesi için hareketin ideolojik,teorik ve politik hattına dokunmadan bir kurulun oluşturulması.."

"S: 8 Ocak'ta yapılan toplantıda iletilen kararlar,bir GMK'ni oluşturulmasına karar veriyor.Arkadaşların metinleri okundu. Daha sonra açılan görüşler,metinleri aşmıştır.

"Bence gelinen aşamada,eski MK'nin devam etmesi mümkün değil.Bu MK tarafında açıklanıyorsa,ciddiyeti kuşku vermez. Bugün için,MK'nin oluşturulmasını ilke olarak kabul etmek lazım.Tartışılması gerekli olan nokta,GMK'nin nasıl oluşturulacağıdır.GMK'nin harekete egemen olabilmesi için,nasıl oluşturulacağı önemli,esas olarak bu tartışılmalı.

"Arkadaşlarına iki metni var.

"Arkadaşlarına açıklanmaları metinleri aştı.Sorunu daha değişik yerlere götürdü.Bence,GMK'nin oluşturulmasında bir terslik var.Bunun için geçmişe bakalım.AR'nin geçmişine baktığımızda bu mantığa ters.Biz geçmişin muhasebesini yapmamışız.Bugün AR'nin ideolojik politik hattı üzerinde yürüyoruz.AR mantığı böyle bir şeyi dışlar.Geçmiş mantığı biz bunu dışlar.

"Bunun yanında,AR'yi aşmak gerektiğini söylüyoruz.Buda AR iskeleti üzerine kurulacak yeni bir mantık oluşuyor.Geçmişin olumsuzluklarını dışlayan,ilerletici demokrasi anlayışı.Bu çerçeve yine öneriyi dışlar.Bizim önümüze koyduğumuz çerçeve,demokratik merkezîyetçiliktir.Hesablar oluşturmak istemiyoruz.Öyleyse,geçmişî amliyat masasına eturtmalıyız.Yanlış atılan adımlar,olumsuzlukları dahada büyütür,yeni ayrışmalara neden olabilir.

"Biz neden bu yere geldik?:Bunlara cevap bulmak,bugün açıklık kazanmıştır.Bu,geçmişte savunduğumuz anlayışların sonucu.Aslında demokratik olmayan,bize göre dün doğru olan ve herkesin kabul ettiği.Bugün daha demokratik olmayı

istiyoruz.Önerilen biçimiyle GMK'yi oluşturursak,burayı merkez görürsek,yarın T'dekilerde kendisini merkez ilân etmezmi?

"İlke olarak,sosyalist bir örgüt yaratmaya,oluşturmaya çalışırız.O zaman buna uygun bir anlayışla GMK'yi oluşturmak gerekir.Bence metinler sosyalist normlardan uzak.

"Bir örgüt oluşturulacak deniliyor ve esas olarak bu,AR'nin iskeleti üzerine kurulacak deniyor.Ve deniliyor,bu örgüt mükemmel olacak.İşin başında sosyalizm ve demokrasi anlayışına bir yana bırakırsak,çok kötü durumlar ortaya çıkar.

"Örneğin:bu alanı esas alırsak,değru olup olmadığı tartışılacağı gibi,meşruiyetide tartışılır.MK: toplantımızda,AR'yi bura olarak görmediğini söylemişti.Farklı bir durumda ise,burayı temel alıyor ve AR'yi şuna eşitliyoruz:Yeni bir örgüt oluşturuyoruz)Av. ve ül'de de insanların var.Bizden daha yetkin,daha fazla emek sarfeden insanlar var.Bu insanlar yaratılan değerlere ortak ise, **şif** haklara sahip kılmak gerekir.

"Ben T'de olsaydım,ben önerilen yolla oluşturulacak GMK'nin meşruiyetini tartışırdım.Dün böyle bir durumdan dolayı tepki gösterecek insanların AR'ci olduğundan kuşku duyarım diyordum.Bence yapılması gereken değru tavır,böyle bir oluşumu kuşku ile karşılamalarıydı.

"Buradaki insanlar genel iradeyi temsil etmiyorsa,böyle bir iradeyi oluşturmadan yapılacak şey,sadece burayı bağlar.MK üyelerinin durumu şaibeli ise,bunu diyorsak; e zaman MK gibi,bizim durumumuzda şaibelidir.Şaibeli MK hareketi temsil edemiyorsa;geneli temsil edemiyor demektir.O zaman MK'nin böyle bir karara varması MK içinde mümkün değildir.

"Ben buradaki insanlarla bir kurul oluşmaz diyorum.Oluşsada ben buna karşı mücadele edeceğim.Çünkü demokrasi rafa kaldırılıyor.Karşı çıkışıma kuralları içinde yapacam.

"GMK'nin oluşturulmasında hangi ölçüler alınacak? GMK'ye girecek insanların niteliği çok önemlidir.Biz,birbirini yiyen insanların GMK'ye seçilmesi yanlıştır.Saygınlığını/<sup>koruyucu</sup> tek kurum MK'dir.Saygınlığında tırnak içine almak gerekir.

"Üyelik koşulları-normları-net ve berrak olmalı.Gönüllülük yanlıştır.Herkes MK'ye katılmak isterse ne olacak....(Tut.)

"Üyelik sorununa bir netlik getirilmeli.Görev almadaki anlayış ve sorumluluk oldukça önemli.Sorunlarımız,sorumluluğunun bilincinde olan insanlarla çözümlenir.Buradaki insanların küçükümediğim sanılması.Bu durum benim içinde geçerlidir.

"GMK'nin oluşması için,bir ön çalışma yapılmalı.Zorunluluk ve dayatma olayından hareketle (zorunluluksa çok dayatmıştır) böyle birşeye başvurmak yanlıştır.

"Bir takım şeylere karşı çıkarken bazı şeyleri yapmak gerekir.Bana göre,GMK'nin kesin olarak oluşması için,T ve Av'da bir ön çalışma yapılmalı.Bu uzun bir dönemi almaz.Böylece T ve Av'nın onayı alınır.Onay almak bence zorunludur.Demokrasi yapılacaksa onay gereklidir.Bu alanlarda,bu kurul içinde yer alabilir,nasıl oluşturulmalı,onlarında görüşleride alınmış olur.İşimiz acil deniliyorsa,örgütü kurtaralım derken,bugünü kurtarmış oluruz.Hareketi olumlu bir rotaya eturtmek istiyorsak uzun hesaplar yapmalıyız,yoksa kötü sonuçlar değer.GMK'yi oluştururken,dünü,bugünü,yarını kurtarmalıyız.

"Dünkü tartışmalarda bir şey çıkardım.Demokratik olmayan yöntemlerle birşeyler oluşturabiliriz.Ama demokratik olmayan yapılar oluştururuz.Bence konferans elayında demokrasi ilkelere uymayan şeyler yapılmıştır?Konferans/ demokratik olmayan şeyler yapmadık mı?"denilerek,bugün yapılmak istenen aklamak isteniyor.Bu yanlıştır.Demokratik olmayan yöntemlerle demokrasi olmaz.Bu durumda demokrasiye terstir.

"Metinlerde:Selim arkadaşın metninde belirsizlik var.Karar organına kesin bir anlayışla gitmek gerekirdi.Bazı saptamalar bizim objektif durumumuzdan uzak.GMK için normlar kesin değil.Gönüllülük sosyalist bir norm değildir.

"Xalid arkadaşın burayı temel alması tarihi yanlış ve çok olumsuzluklara yol açar.Özellikle Xalid arkadaşın metninde kimler üye olabilir,norma hiç belirlenmiyor.Bir organ oluşturulacaksa bunun malzemesi saptanmalıydı.

"Ben böyle bir organı oluşturacak insan malzemesinin az olduğu görüşündeyim.Kişi olarak bunu yapamam.Üç yıldır birlikte çalıştığım arkadaşları çok iyi tanıyorum.

"Av. ve T'de bir ön çalışma yapılmalı.Kimler yapabilir,kimler yapamaz? MK'nin elinde verilerin olması gerekir.Bu arada dayatan sorunların bir kısmının çözümlenmesi için,bir kurul oluşturulmalı.Bu kurul,çözemediği sorunlarda yardımcı olacak ve paralel çalışma yürütülecektir (MK ile).Ben bunu derken,MK'nin yetkisinde olsun demiyorum.Örneğin,Irak Komela'da MK'nin altında yirmi bir kişilik bir kurul var.Bu kurul merkeze yardımcı oluyor.Bizim içinde bu yararlı olur.Bir süre sonra,iki MK üyesi ayrı alanlarda bulunacak denilerek,ne yapılması gerekir?diye sorulabilir.Onun için,MK'yi ve komiteyi bağlayan kararlar alınır ve e sürede çalışma yürütülür.Ön çalışma için,T ve Av'ya adam gönderilmeli.Insanlar tespit edilmeli,tespit edilen insanlar içinde GMK üyeleri seçilmeli.Yoksa örneğin,üç yüz kişi içinde seçilsin demiyorum.12 Eylül sonrası yaratılan bir örgüt hiyerarşisi var.O hiyerarşi göz önüne alınmalı,öncelikle onlarla ilişki geliştirilmeli.

"Ben, bir OD, bir Av. ve bir ülke olmak üzere, üç kişilik üye öneriyorum. Ön çalışma yapıldıktan sonra, sadece burada seçilebilir. (Tutanak, 40, 41, 42)

"M.A.: İçinde bulunduğumuz bu durumdan kurtulmak için, demokratik olmayan bir takım çözümler getirilirse, doğacak çocuk sakat olur.

"Bir konferans olayı vardı. Arkadaşlar kapıları senuna kadar açık bıraktılar, bu tür uygulamalar, beraberinde bir takım olumsuzluklar getirir. İki metin için değineceğim şu: Xalid arkadaşın metninde pratikçi bir anlayış var. MK altında bir alt kurul ve kurula yazı kurulu sıfatı verilsin. MK'nin kilitlenmiş sorunları bu organda yazılı olarak tartışır. Sonuca bağlandı. Ve bu kurul için bir program oluşturur. O kurulda bir takım işler yapardı. Bu daha önce yapılmalıydı. Ve bu kurul konferans şartlarını yaratmalı. GMK hakemlik rolü oynayacak veya GMK'ye seçilen üyeler hakem rolü görevi görecek. MK bu kilitlenmeyi daha önce çözmeliydi. Bunun yoluda bir alt kurul idi. Metinlerde ortak mantık egemen. Aynı görüşüne rağmen, dün hareketi sadece Irak'la sınırlayan mantık tasfiyeci mantıktır. Biri buradaki insanlarla bitirilmeli derken,

, diğer mantık işi bekletmektedir. İkisi de tasfiyeci mantıktır. Arkadaşlar günün hesabını da vermemişler, ne kendilerine ne bize... (tut.). Bunu yapmayan MK şimdi GMK'ye ihtiyaç duymuşlardır. Bunun hesabını dün neden yapmadılar. Keşulü vardı. Bugün olmayan keşullarda neden yapılıyor. Ki, Avrupa'daki arkadaşlar sürekli önerileri vardı, bu kabul edilmedi.

"Xalid arkadaşın, dün Selim'in yaptığı anti-demokratik uygulamaları örnek olarak yeni anti-demokratik önerilerle bir yerlere varmak istiyor. Bu tasfiyeciliğe hizmet edecektir.

"Diğer metinde aynı anlayışa hizmet edecektir. Ve iki önerinin de rededilmesi gerekir. Çözümleyici değildir. Metinlerden herhangi birinin destekleyen arkadaşlar şunu diyor: Ül.'de ve Av'da atama, burada seçim yapılsın. Acaba atamayı kim yapacak? MK tıkanmış bu işi yapamıyor ve MK bu atamayı yapsa anti-demokratiklik olur.

"Yarın GMK içinde T'deki arkadaş diğer arkadaşlarla ilişki sağlamayınca kendi başına bir karar almak zorunda kalır. Ve bir takım gerekçeler gösterirse geçmişteki anti-demokratik örneklerle sınırlarak aynı olumsuzluk içine girer kim ne der? RE arkadaşın dediği, Xalid ve Selim'in görüşlerinde bir çakışıklık var diyor. Evet var. Ancak MK'de bir tıkanıklık var. Onun için kendi içinde tartışılmamıştır.

"Selim'in ayrı alanlarda farklı uygulamalarla Xalid'in kontenjan metodu olur. Kim kontenjan saptayacak? Buradaki MK ve (buradaki) irade başka alanlar için kontenjan ayıramaz. Anti-demokratiktir. Bir MK'ye bağlı alt kurul oluşmalıdır. Ve görevleri şu olma-

lıdır.

"Birinci temel adım GMK'nin oluşması için hemen çalışmaya başlamak.

"İkincisi:Kitle yayın organının oluşması,yazı kurulunun oluşması.

"Üçüncüsü:Görevleri MK'yi de kapsayan ve GMK'nin oluşumuna kadar oluşacak süreyi içeren bir çalışma programı çıkarma ve uygulamalıdır.Bu kurul beş veya yedi kişiden oluşmalıdır. Kurula atama Ay.'daki arkadaşlardanda olabilir." (Tutanak,42,43,44)

Resmi tutanaklarımızın 44.sayfasında belirtildiği gibi, FAT.arkadaş GMK'nin oluşturulması kararına ve statüsüne ilişkin görüşlerini yazılı okudu.Aynen aktarıyoruz.

"GMK'nin oluşturulması ve statüsüne ilişkin görüşlerim aşağıdaki gibidir:

"AR Merkez Komitesi,3.1.1984 tarihinde oluşturduğu kararda, (özetle);MK üyeleri GMK'yi oluşturmaya karar verdi.Ancak, oluşturma ve statüsünün çerçevesi konusunda anlaşmaya varamadı.Bu nedenle,bölgemizde bulunan bütün unsurları karar organı haline getirdiler.Ve de bu organ,GMK'nin statüsü belirleme ve oluşturulmasının çerçevesini belirlemede tartışarak karara varacaklardır.Ve karar bağlayıcıdır,hükümleri yer almaktadır.

"Bu karar çerçevesinde oluşturulan kurul toplantılarına başladı.Ve ben de bu doğrultuda görüşlerimi sunmaktayım.

"MK üyesi İ.Xalid yoldaş metninde ve toplantıdaki açıklamasında özetle:..AR Merkez Komitesi teşkilinde sayısal darlık vardır.Toplantı nisabı sağlanamamaktadır.Kilitlenme almakta ve bu nedenle karar üretebilecek bir karar organına ihtiyaçımız var ve zorunlu bir görevdir,bu nedenle bu organın 8 biriminde bulunan arkadaşlardan oluşturulmalı diyerek, oluşturma biçimi konusunda önerilerde bulunmuştu.Oluşturma biçiminde ise,konferans delegeliği konumu yeterli görülmüştür.

"Ben seruna bu çerçevede yaklaşmıyorum.Şöyleki:

"1)MK bugüne kadar hiçbir karar almamıştır denilemez,bir yığın kararlar alınış ve uygulamaya sokulmuştur.Delaysıyla,karar üretebilen bir karar organı vardır,aksi görüş,e kararlarında yakınlığını gündeme getirir,kararların meşruiyetine gölge düşürür.

"2)Görüş sahibi görüşünde,"biz karar üretmedik,üretmiyoruz" diye ısrarlı ise,bu konuda ne gibi yaklaşımlarda bulunmuştur? Ve ne gibi zorunlu çabayı üretmiştir? MK'nin bulunduğu yer ve inisiyatif sahibi olması gerekliliğini gözönüne alarak,MK,bu konuda gerekli çaba ve enerjiyi sarfetmemiştir,denektir.Bu benim,birbuçuk yıllık bir gözlemim senucunda vardığım bir sonuçtur.Şöyleki:

"a-AR MK üyeleri,bir yılı aşkın bir süreden beri hareketin

kaderini, hareketimizin B ve Nav. biriminde bulunan arkadaşların kaderiyle, eş tutmuşlar, her meseleyi onların gelmesine bağlamışlar. Örgütsel meselelerin çözümü için, arkadaşlarımızın gelmesini esas almışlardır. Bu, nesnel olarak, bekle-gör politikasıdır.

"b-B. bölgesindeki arkadaşlarımız, Eylül ayının 15'inde bulduğumuz birime varmışlardır. Sundan kısa bir zaman sonra da, Nav. birimindeki arkadaşlarımızın yolda olduklarını öğrenmiş bulduk. Ancak bu süreler içinde MK'miz, yine örgütsel sorunların çözümünde, çözümleyici bir sonuca varamamışlardır.

"c-1 Kasım 1983 tarihinde MK'miz, "GMK'nin oluşturulmasına karar vermiş ve bu doğrultuda da tüzük taslağının hazırlanarak, 14 Kasım'da toplantıda görüşülmesine karar vermiştir. Bir MK üyesinin I.K'ya giderek arkadaşlarımızı karşılamasına karar verilmişse de, gidilmemiş ve 14 Kasım'daki toplantıda yapılmamıştır. Gitmek kararının olması, 14 Kasım'daki toplantıyı erteden kaldıramaz, ancak ona rağmen toplantı yapılmamıştır. Çünkü, süre gelen politikamız bekle gör politikasıdır.

"d-MK'nin, 1 Kasım toplantısında Tüzük Taslağının hazırlanması kararının alınmasına rağmen, MK üyesi arkadaşımız İ. Khalid, 31 Aralık 1983 tarihli yazısının beşinci paragrafının ek bölümünde, tüzük hazırlama kararımız var demektedir, ancak, kendisinde ise; MK'nin çalışma programı ve konferansa kadar ki tüzüğümüzle ilgili önerilerimi ayrıca semutlayıp, MK'ye veya bu toplantıya sunmadım. Yani yazının içeriğinde, normal olarak henüz arkadaşlarımızın bir semutlama yapmadığını anlıyoruz. Ve bu konuda toplantıda soru yöneltmişse de, tatminkâr bir cevap alamamışlardır.

"Ayrıca geçmiş toplantılarda, tanık olduğum ve gözlemlediğim bir olay, yine MK üyesi arkadaşın çalışma metedunda bir veri olması nedeniyle açılmalı (benim açımdan). Şöyle ki:

"Dicle Yayınları içinde, K. Şiyar imzalı, "Sömürgeci Askeri Faşist Cuntanın Üçüncü yılına" isimli bir kitabı çıkmıştı. Arkadaşımız bu kitabın kime ait olduğunu bilmediğini belirtmesi karşısında, benim kendisine bir soru sormuştum. Ve cevaben: "Ben bu kitabın kime ait olduğunu bilmiyorum. Selim arkadaş taslağı bana verdiğinde, kime ait olduğunu söylemedi -ayrıca serulabilinirdi, normalinde de bu olması gerekir-. Yazı bende birkaç gün kaldı, okudum ve iade ettim. Bana göre, 'biz faşist cuntanın yaptıklarını değil, faşizm üzerinde yazı hazırlanmalıydık; zaten yazıları yazı sahibinin imzası ile yayınlama kararımız var, yayınlanabilirdi, iade ettim" demmiştir. Yine aynı toplantıda M.A. arkadaşımız, Khalid arkadaş bu kitabı okumadığını bize Kom.'da söyledi demmiştir.

"Bu mesele, benim açımdan birçok yönden açıklanabilir.

"Bir kez, bir MK üyesi arkadaş, her halükârda yayıncılar çıkmadan önce, okuyup incelemelidir. Bu bir zorunlu görev. Çıktıktan sonra da okuyup incelemelidir, ayrıca başka bir konuda yazı yazılması öneri-

si varsa,yani Faşizm konusunda yazı yazılması gerekiyorsa,e konuda da gerekli işlemlerin ve çalışmaların yapılması gerekir. Yani e konuda hazırlık içine girerek,somut yazılar ve kitaplar çıkarılmalıdır.Yani faşizmin üçüncü yılında da uygulamaları ile ilgili yazılar yazılır ve de faşizmin irdelenen yazılarda yazılır.Bunlar birbirlerini tamamlayan çalışmalardır.Rededilen çalışmalar değildir.Birinin yapılması diğerinin yapılma zorunluluğunu ortadan kaldırmaz.Seruna böyle bir yaklaşım gerekir.

"İkinci bir meselede sorunlara yaklaşım ve çözümleme ve çalışma yöntemini belirlemesi açısından önemli bir veridir.Bu çalışma yöntemi ile,yani açıkça ilgisiz davranmayla örgütsel sorunlar çözülmez.Yani bu yöntem gereke ve neden ne olursa olsun,kabul görülebilir bir metod değildir.Eğer bu metod örgütsel meselenin çözümünde uygulanırsa,varılacak sonuçlar bu günümüzden iyi olmaz.

"e-MK üyelerimiz enerjilerinin bütünü örgütsel,ideolojik, teorik meselelere hasretmişlerdir.Enerjilerini beşe sarfetmişler,üretimde bulunamamışlardır.Bir-iki yayın çıkarılmışsa da bunlar yeterli değildir.Çok daha fazla üretim yapılabilirirdi.

"f-MK'ce sayısal durumdaki kaynaklandığını söyledikleri sorunun çözümü için çaba sarfedilmemiştir.

"Seruna salt MK'nin/tıkanıklığı,kilitlenmesi açısından bakılıyorsa,serun bu noktada çözümlenebilir.Ancak ben,seruna bu çerçevede yaklaşmıyorum.Bu konuda aşağıda sunduğum öneriler, bu çerçevede yaklaşılması halinde kanımca çözümleyici önerilerdir.

"1)İki MK üyesinin altında oluşacak,sadece yardımcı statüsünü taşıyabilecek ve de karar çıkartılmaması halinde,bagvurulacak bir organ yaratılması.

"2)Üyelerden birinin dõnensel olarak iki ay hakkına sahip olması,bünyesinde birçok sakınca,anti-demokratikliği taşımasına rağmen,bir çözüm şekli olarak yaklaşılabilir.

"3)MK üyesinden Selim Keya'nın çözüm önerisi:Üyelerden birinin MK'den çekilerek diğer çalışmalarını götürmesi,diğerinin ise,yönetici olarak çalışmasını sürdürmesi,yine belirlemekteyim,sadece tıkanıklığı ve kilitlenmeyi giderecek öneriler olarak meseleye yaklaşılabilir.Benim görüşüm bu çerçevede dar,yetersiz,sorunlarımızı çözümleyici bir çerçeve değildir.

"g-Xalid arkadaş açıklamalarında,GMK'nin oluşmasından sonraki görevlerinin merkezindeki tahditlemesinde -yani GMK'nin merkezi görevi eski MK'nin sayısal tıkanıklığını,kilitlenmesini (ortadan kaldıracak-YS) ve karar üretebilecek duruma gelmesi doğrultusundaki çalışmalarını ile,kenferansı toplama çalışmalarını olarak belirlenmesi karşısında- merkezi görevlerden biride,kenferansın toplanması kararıdır.Ancak yine arkada-



şımız 9.1.1984 günkü platformdaki sözlü açıklamasında:"2.12.1983' te iki MK üyesi arkadaş Ş'da 'hareketimizin kenferansını toplama kararını almışlardır' diye bir belirleme yapmıştır.Eğer MK'miz böyle bir karara varmış idiyse;neden bu karar değrultusunda çalışmalar yapmadı,Kenferansı toplama komitesi oluşturmadı ve bu paralelde çalışmalara girmedii.Bu durum yine,MK'mizin uyguladığı bekle-gör politikasının bir göstergesimidir?Ancak,GMK'nin oluşturulmasında salt bu nedenle hareket yeterli değildir.Ve de GMK'nin çalışma alanlarının tahditi değrultusunda girişimlerinde yapılması anti-demokratiklik sonucunu doğurur.GMK'nin çalışma sahaları tahdit edilemez ve GMK'nin,eski yönetimin sahip olduğu hakları ve görevleri yapması zorunluluğu rededilecek bir görüş elamaz.Çünkü burjuva demokrasilerinde bile,MK'lerin yetkileri ve çalışma alanları bir konu ile münhasır kılınamaz.Bu konuda benim onlarca uygulamam olmuştur.Eski meslek görevim çerçevesinde.(Arkadaşın bahsettiği uygulamalar,sendikal alana ilişkin uygulamalardır,bililmesi sorunun açılması için yararlı olacaktır-YS).

"~~Ş~~-GMK'nin oluşturulmasına salt sayısal durum,kilitlenmeyi açma çerçevesinde yaklaşma,bir yanıyla oluşuma oy deposu niteliğini yakıştırma olur.Ve de bu oluşumun görevlerini de tahdit ederek yaklaşma;sorunun birkaç yönlü kilitlendirilmesi olur ki,bunlar sağlıklı çözümler değildir.

"Yukardaki izahlarımda da anlaşılacağı gibi ben,meseleyi,örgütün inşası çerçevesinde ve sorumluluğunda yaklaşmaktayım.Ve de GMK'nin oluşturulması ve statüsünün tayininde örgütümüzün geriye kalan veya direnen,örgütün yaşaması için devrimci sorumluluk çerçevesi içinde hareket eden unsurların bütünü çerçevesinde yaklaşmak gerekir.Dünümüzü kumbur olarak niteliyorsak,yarına yeni kumburlar nakletmek için,bugünden neşterlerimizi derinden atmak,kamburu bütün yanıyla ortadan kaldırmak gerekir.Bu bütünüyle başa-

rilamazsa bile,bizler bunun giderilmesinde kararlı olmalıyız ve de yeni kumburların oluşmasına katkıden emel olmayız.Meseleye örgütsel inşâ çerçevesinde yaklaşılması,yine yaklaşımlardan biri olan,'karar üretecek karar organının yaratılması sonucunu'da değuracak ve sorunda köktenci bir biçimde hal etmiş olacaktır.GMK'nin oluşturulmasında temel sayılabilmek sorun;GMK'nin oluşturulmasında hareketimizin örgütlü bulunduğu bütün alanları,yoksa S (OD-YS) alanını seçim çevresi olarak alınacaktır? sorundur.

Meseleye iki yanlı bir yaklaşım vardır.Yaklaşımlardan biri, İ.Xalid arkadaşın yaklaşımıdır.Yukarıda belirttiğim zorunluluk ve aciliyetten hareketle sadece içinde tartışmanın yapıldığı alan, seçme ve seçilme çevresi olarak belirtilmektedir.Bu,kamıca,çok yönlü tasvib görmez bir yaklaşımdır.Demokratiklik başlı başına temel alınması gereken bir olgu.Örgütlülüğümüzün çok canlı olması halinde bile,yaşanlarını sürdürmede çaba sarfettikleri-Ülke-deki son yakalanmalar,D.alanından gelen arkadaşların verdiği bil-



giler, Avrupa'daki çalışmalar- açık ve bilinen olaydır. Tedavinin, daha doğrusu yaşamın dipdirileştirileceği alanlarımız (Ben felçlilik kavramına da katılmıyorum. Felçlilik tedavisi kabul olmayan veya tedavi sonucunda dahi sakatlığı içinde taşıyan bir elgudur-) terkedilemez, gözardı edilemez. Böyle alınırsa veya bu senu degurtan çalışmalar içine girilirse, tarih bizi afetmez. Ayrıca, Avrupa birimindeki insanlarımız -bugün bizimle birlikte olanlar- dipdiri, canlı ve inançlı olarak çalışmalarını sürdürmektedirler. Özellikle onlarla karşı cephelem tartışan bir unsur olarak diyebilirim ki -şurada şunu belirtiyim ki, MK üyeleri diğer birimlerle karşı cephede tartışmasılarsa, bu onların yakluğu ve onların hesab edilmeyeceği sonucunu deguramaz. Avusturya birimindeki arkadaşlarımız, tüm canlılıklarıyla örgütsel çalışmalarını götürmektedirler. Viyana biriminde iki dernek, Salzburg biriminde bir dernek harekete bağlı olarak çalışmalarını sürdürmektedir. Yine bu birimlerde, 1 Mayıs 1983 kutlamaları kitlesel ve canlı bir biçimde yapılmıştı. Bunun resimleri benim tarafımdan yetkililere verilmişti. Newroz 1983 kutlamaları çok canlı bir biçimde yapılmış ve hareketin unsurları MK üyesi Khalid yoldaşın mahkemeler düzeyindeki savunmalarını piyesler halinde kitlelere sunmuş ve kültürel çalışma yapmışlardır. Birim sorumluları bizzat bana -ve ayrıca yazmışlardır- örgütte iki insan kalsa bile, biz bu insanları gücümüz ve bilincimizi destekleyip, bu bunalımdan çıkılması için her türlü çabayı sarfedeceğiz. Ve yine o birimdeki yoldaşlarımız, biz gerekirse I.K' da bulunan arkadaşların yerine gidip, çalışmalarını sürdürür ve o arkadaşlarımızda bir dönem dinlenme imkanlarını sağlamış oluruz. Bu önerilerinizi sunun ve önerilerinizi bekliyoruz demişler ve bende bunları yetkililere anlatmış bulunuyordum. Yine İsveç biriminde genç iki bayan arkadaşımız, Federasyonda ve Berbang'ta örgüt adına çalışmalarını sürdürmektedirler. Berbang'lar incelendiğinde bu anlaşılır. Almanya'da arkadaşlarımız var. Fransa'da tüm olumsuzluklara karşın yeşeren bir komite var. Bütün bunlar gözardı edilemeyecek ve küçümsenmeyecek elgu ve çalışmalardır. Yarınlarımızı oluşturmada, gözönüne alacağımız ve-rilerdir.

"Soruna gerek ilkesel yaklaşım gösterelim ve gerekse pratiksel yaklaşım gösterelim yani her halükârda GMK'nin oluşturulmasında hareketinizin tüm alanları kapsama dahil edilmelidir.

"GMK üyelerinin oluşturulmasında başvurulacak yöntemler:

"MK üyesi Selin arkadaşın çok seçenekli görüşleri (Çok seçenekliliğin meseleleri sürüncemede bırakacağı yanlış anlayışından hareket edilemeyeceğini burada vurgulayayım) uygulan-

bilirligi dikkate alındığında:üye tespitinde gönüllülük esas alınmalıdır.Çünkü her yöntemin sonucunda bir gönüllülük olgusu vardır.Ve insanları, bu iş'te gönüllü değilse, saptanılırsa, seçilse yine senuç alınmaz.GMK üyelerinin taşıyacağı normlar çerçevesinde sorun çok yönlü tartışıldığında ve sosyalist normlar esas alındığında tespitte bence gönüllülük temel alınacak bir yöntemdir.S birimi için yapılacak tespit, başvurulacak önemli bir seçenek ve yöntemdir.Diğer birimler için saptama yapılabilir. Çerçevesi ileriki tartışmalarda netleşebilir.

"GMK kurulu yani organ statüsüne ne zaman kavuşur?:İlk toplantı zamanı.Ancak beklentilerin ve tespitlerin önüne geçilmesi için,S biriminde GMK'ye seçilen üyeler göreve başlamalıdır.Ancak bu birimdeki üyelere münhasır olmak üzere -GMK üyeleri için değil, kısmi zamanlama açısından GMK'nin toplanması yani resmi statü edinmesine kadar olmak üzere- Geçici bir yönetmenlik oluşturulabilir.Bu organ, MK'ye paralel ve aynı düzeyde elmalıdır.Karar alabilmelidir.Ancak ve ancak hareketin temel teorik-ideolojik tez/hatlarında bir değişiklik yapamayacaktır.GMK'nin kuruluşuna ve resmi statüsüne kavuşuncaya kadar.İsmi yine buradaki tartışmalarda belirlenebilir.

"GMK kurulduktan sonra, resmi statü kazandıktan sonra, hareketin yürütme, yönlendirme faaliyetlerini kapsamı dahilinde olan tüm işleri kısıntısız ve tahditsiz biçimde götürür, bunu kısıtlayacak hiçbir organ ve kuruluş elamaz.Bu merkezi yayın organı çıkarmada olur, konferansı yapmada olur.V.s...

"S biriminde tespit edilen ve karar çıkaracak düzeyde olan bu kısmi üyeleri taşıyan organ aynı zamanda taşıdıkları gerilikleri-bundan ürkmek, organik bir biçimde bunu gidermenin yol ve yöntemini bulmak- gidermek için, en sıkı bir biçimde ve ciddi olarak çalışıp, ideolojik, teorik, siyasal ve örgütsel ve de kültürel çalışmalarını yapabilmelidirler.

"Eski MK üyelerinin lağvedilmesi mümkün değildir.Çeşitli yanlar ve oluşumlar açısından düşünülemezde.

"Eski MK üyelerinin seçime tabi elmalarıda yine aynı çerçeve dahilinde düşünülemez.Görev sorumluluğu ve insiyatifıyla başarılamayacak hiçbir şeyin elmadığı inancıyla.Saygılar".

FAT.arkadaş yazılı görüşlerini sunduktan sonra, toplantıdaki diğer yoldaşlar görüşlerini açmaya devam ettiler.

"GOT:Tutanak tutan arkadaşlara şunu belirtiyim:konusmanı, konuların sırasına ayarlayamadım, arkadaşlar mazur görsün .

"Biz altı arkadaşla birlikte bir metin verdik ve ben (buna rağmen-YS) neden konuşma ihtiyacı duydum onu açacağım.

"Bugün tartışmanın vardığı nokta, arkadaşların yazdığı (MK) ve bizim (6 kişi) hazırladığımız yazı **açılış durumunda**.Onun için ben

görüşümü burada tekrar (açacağıım),bu hakkı metnimize koymuştuk bu arkadaşlara (altı kişiye) hakaret değil.

"Benim mantık olarak iki metne katılmadığım için yeni bir metni hazırlamaya girdik.Ve o durumun aşılmasının farkına vararak kendimi aştım.Kişi olarak ben konuşmazsam,devrimci tavrın gerisine düşerim.Benim örgüt içindeki yerim belli ve bu yapımla nasıl denge unsuru elabilirim?Denge unsuru nasıl olurda, tek tek birey olarak yerleri ve durumları belli bizler değiliz. Daha farklı düzeydeki kişiler bunu yapar.Biz ancak bu konulardaki tavrımızı belirleriz.Biz bu denge unsuru ile yarın eluşacak durum ve sorumluluk altında nasıl çıkarım? Makalede olan görüşler,benim görüşlerim değil.Katılmıyorum ve onu aştığım için katılmıyorum.Bu da,devrimci bir görevdir.

"Tespitim: Bir takım kavramlar idealize edilmiş,kavramlar diyalektik bir anlayışla değil,idealist bir anlayışla sunuluyor.Örneğin,demokrasi serunu.Demokrasi,meselelerimizi çözmez. Bugün bunun tartışılmasının yeri değil ve idealistlikle yaklaşıyor.Çeşunluk,ilkel toplumdaki demokraside,herkesin kendi görüşünü serbest anlatması gibi.

"Demokrasi bir bütün olarak mutlak demokrasi değildir.Arkadaşlar demokrasinin her yönüyle işlemesini ortaya çıkarmışlar.

"Şu an konuşulan,tartışılan mutlak demokrasidir.Örnek:bütün arkadaşlar bir yere getirilemez.Ve bir kısım unsurları dışarıda bırakmış ve bir kısmını içine almış,bu bir zorunluluktur.Her zaman bu çeşunluk sağlanamaz.

"Bugün buradaki arkadaşların durumu nedir? ve yapı (...kişi) çeşunluğa denk düşüyor mu? Bu unsurlar,dört senedir Kürdistanın diğer alanlarında idiler.(.....).Bu alanlar,asıl alanlarımız idi.Bu arkadaşların büyük kısmı Rızgari-AR döneminde gelen unsurlardır.Bu ... arkadaş,AR'nin Kürdistanı bir hareket olarak ortaya çıkması anlayışı sonucudur ki,i. ve I.Kürdistanında düşmana karşı savaşmışlar.Bir takım ilişkilere girmiş unsurlardır.Ve buradaki bu unsurların toplu halde hazır olmaları durumu bir daha bulunmaz ve bu yapı (...kişi) AR'nin iradesini temsil edebilirler.Eğer maksimum bir demokratlık.İradeçilik belirlemede arkadaşlar,Avrupayı öne getirirseniz,Avrupa ayrıntıdır.AR'nin asıl yanı Avrupa değil.T.K. ne olacak? Aca-ba (arkadaşlara cevap muhtevasında) maya durumunda olan T.K'nin durumu bellidir.Bunlarla ilgili bilgi ise,MK'deki arkadaşların verdiğiidir.Birbuçuk yıldır resmi kanallardan haber almayan bu hareket cuntadan sonraki çalışması,ilişkisi alım-şahım değil,Gelen,giden yok.H.. arkadaş gitmiş haber yok.Sekiz ay önce giden unsur gelmemiş ve haber göndermemiştir.

"Sınıf mücadelesinde manevi güçlerle (...Tut)

"Manevilik proletaryanın düşüncesidir. İnsanların beyninde cereyan eden şeylerdir.

"Ül'deki arkadaşlar, sömürgecilerin işkence, baskı ve zorluklar içindeki unsurlar nasıl AR'ye bağlı kalmışlar. Sınıf mücadelesine göre, tavırlar belirlenir ve şekillenme olur. Zindanlarda ve her türlü zorluklarda dün AR'nin imkanları ile beslenen ve bugün AR'de kalmaları düşünülemez. Ancak eğer varlarsa, iyi niyetlerinde veya çözümsüzlük içindedirler. Ama biz gittiğimizde, bizde bir umut görmezlerse nefretle bizden kaçacaklar.

"Serunu, demokrasi ile sınırlandırıp tartışan arkadaşlar, iyi niyetlerinde elsa gerek. Ve bu tam demokrasi olmayan yöntemlerin hayata geçmesini öneriyorlar. Tam demokrasi, tam olarak bu yapıya uygulanmak istenmesin. Bugün böyle inadi bir organ oluşmuşsa, bu bir demokratikliktir. Bizim şu andaki yapımaz (toplantı) zaten tam demokratik değildir. Demokrasi, irade serunu muhtevası ile sürülüyor. Çünkü hareketin objektif durumu gözönüne getirilmiyor. Delaysiyle ölü hale getiriliyor.

"AR'de biçimin önemli olmadığı, asıl elanın muhteva olduğunu söylüyoruz. Bir ağı içeri girer bir köylü ayağa kalkar. Ağanın mülkiyet sahibi olması buna kaynaklık eder. Kek Selim ve Kek Xalid gelir, yine ayağa kalkarız. Ama muhteva farklı, saygıdan delayıdır. Onu göremeyenler, onu diğer biçimiyle ele alacaklardır.

"Bugün burada bulunan insanlar, AR'nin iradesini belirleyen insanlardır. Avrupa ayrıntıdır. Bu hatadır, hatanın ötesinde çek yanlış yerde seyrederek. Bu seruna senradan önceğim.

"Gelelim bizi buraya getiren aslı nedene: eski MK'bu yapısı ile yürürmü, yürümezmi? Bende netleşen iki insanla, AR'nin kesinlikle yürümeceğidir. Siyasal olarak meselenin halli gerekli. Açıktır, görüş ayrılığı olacaktır. Gerek Rızgari kurulu, Zilan'ın yer aldığı kurulda mutlaka görüş ayrılığı olacaktır. Ben MK'deki insanlara peygamber gözüyle bakmam. MK'de görüş ayrılığı olmasın demede, marksizm dışıdır: dün vardı, bugünde vardır, yanında olacaktır. Nicelik gerekeni yaparak organizmanın korunmasını sağlar.

"Görüş ayrılığının çözümü -örgüt elmakta kararlıysak- azınlığın çoğunluğa başvurmasıdır. MK içinde, görüş ayrılıklarıyla ilgili bu elmayınca hatır-gönül işi olur. Sayısal durum bugünesas, yanında esas olacaktır. Örgüt elmada kararlı elanlar aynı hak ve görevlere sahip olacaktır.

"MK'deki iki üyenin karşılıklı kenuşmalarında, Selim arkadaşın meseleyi görüş farklılığı düzeyine çekmesi yanlış bir yere geldiğinizin kanıtıdır. Meselenin görüş ayrılığı biçiminde sunulması komitedeki tıkanıklığın aslı nedenini gizlemektir. Diğer MK üyesi arkadaş kadar Selim arkadaşta bilirki, görüş ayrılığı her zaman vardı, var olacaktır.

"Buraya geldikten sonra,gözlediğim bir olgu var:MK üyesi arkadaşların fonksiyonları arasında bir dengesizlik var.Kek Xalid'in görevi ne? Mize mesul Kek Selim'dir denilmiş,çevrede Kek Selim biliniyor,Kek Xalid bilinmiyor.MK içinde fonksiyonel elma açısından bir dengesizlik var.Hareketin maddi durumu ile ilgili Kek Xalid haberdar değil.Ben bunu bir tartışmadan çıkardım.İki arkadaş arasında görüş ayrılığı var:çalışan arkadaşlardan yardım alalım mı,almayalım mı?...(Tut.)

"Benim bildiğim,AR'nin MK'sinin iki üyesi var.Neden Kek Xalid'in ismi yok.İlede tek bir insanın sorumlu lanse edilmesi zorunlumuydu? S devletine neden iki insanın ismi verilmiyor? Bunun da açılımı yapılmalı.

"MK'yi bu ikili yapıda tutmak,MK'yi süs eşyası haline getirmektir.MK,yanlız Kek Xalid,Kek Selim değildir.MK'nin durumuna bir çözüm getirmeliyiz.Bu yapı aşılmalıdır.

"Benim tespit ettiğim başka bir şey:teori meselesini gündeme getirenler;teoriyi pratığın önüne çıkarıyorlar.D. arkadaşın ve bu çerçevede meseleye bakan arkadaşlar,teoriyi meselelenin önüne getirmişler.Maddi hayattan kopan entellektüeller olarak bir köşeye çekilip teori üretkenler-entellektüeller grubu haline getirenler- durumuna getiriyorlar.Teorinin yetmeyeceğine,yetmediğine Birikim örnek verilebilir,Birikim toplama dönüşürücü,toplama bir perspektif vermeyerek ne elduğu belli olmayan bir yere varmıştır.

"Avrupa genel olarak esas alan olarak seçilemez,çünkü:ke-numu bellidir. (Hiç bir arkadaşın Avrupayı esas alan olarak ileri sürmediği tutanaklar incelendiği zaman görülecektir.Oy-sa COT. arkadaşımız,birileri bunu savunuyormuş gibi imajlar yaratıyor.Tıpkı Den Kışet gibi yel değirmenleriyle savaşıyor. Oysa,GMK'nin oluşturulmasında bütün çalışma alanlarına önem verilmesi savunuldu.Tefrik yapılmadı-YS).Öne sürülen görüşler-de teoriyi esas alanlar çözümsüzlük içine girerler.Çünkü:Teo-ri ve pratik karşılıklı bir etkileşim içindedirler.Ama teori ve pratikten her zaman biri öne çıkar.Lenin'in devrimci teori olmadan,pratikte olmaz,sözü pratığın önemini belirtir.Teoriyi örgüt içinde ön plâna getiren insan,kendisini teorisyen olarak,muhatabını yetersiz görür.

"Metinlerle ilgili olarak diyebileceklerin:

"Kek Selim'in metni:"Kek Selim'in metni perspektifler açı-  
yer ama,bugünkü sorun ile ilgili çözüm getirmiyor.Çözüm gele-  
ceğe ertelendiğinden tasfiyeciliğe denk düşer,bu anlamıyla  
tas fiyecidir.Sorun kendisini dayattığından pratik ön plâna  
çıkarmak.Pratikçilik ve acilciliği tırnak içine almayınca selcu-  
luk olarak görülebilir.Pratikçi olmayınca tasfiyeci/<sup>dir</sup> demek-  
tir.Öne çıkan sorunu e gün çözmeyp,yarına ertelemek tasfiye-

ciliktir.Kek Selim'in metni meseleyi çözücü değildir.Yapacağı iş,önerilerinden birini kendisinin seçmesidir.Yapılması gereken işi bize bırakması değil,en çözümleyici olanı öne çıkarmaktır. Ben genelde o makaleden mevcut durumu savunduğu sonucu çıkarıyorum.(İkili yapıyı sürdürmek niyetindedir.)

"Kek Kalid'in metni:Kek Kalid'in metni örgüt sorununun hal-line,çözömlere varmayı sağlayan bir öneridir.Ben MK'yi iki insan olarak bilirim,iki insanın yetersiz,çözümleyici olmadığını biliyorsam benim yapacağım şey,doğruyu savunmak olacaktır.O nedenle çözüm getirmeliyim.Bu makale somut durumumuzu daha gerçekçi bir biçimde belirtiyor.Deniliyor ki,iki kişi yetmez.Taraf olmayı bir yana bırakmaları açısından belirtiyim,bir toplantının 15 dakika sürebildiğini söylüyorsak,neden çözümsüzlüğü erteleyelim? Açık olalım diyoruz.Açıklığı her zaman böyle koymak gerekir.

"Kek Kalid,kararların alınmamasından şikayetçidir.Birtakım kararlar mutlaka alınmıştır.İki kişinin alacağı kararlar sağlıklıdır.Tartışmanın iki kişi ile olması,çok görüşün gelmeyişi sağlıklı kararlar çıkarır.Bu makale tasfiyeci değil,yapıcıdır.Ben bitmiş demiyorum,Avrupa'da,OD'da ve ülkede varız.Tırnak içinde söylemek gerekirse,yeniden bir örgüt yaratıyoruz.Çünkü biz köklerimizizi kaybetmemiş,yaprakları ve dalları kurmamış bir yapıyız.

"Tartışma zemani açılırken,her iki MK üyesinin söylediklerine değineyim:Kek Selim meseleyi sayısal değil,yapısal olarak görüyor ve meseleyi teorik olarak görmesi,muhatabını düşük göstermeye yöneliktir.Bu açıkça söylenmiyor,usulüne uygun olarak söyleniyor.Ben her iki arkadaşın teorik olarak yetersiz olmadığı kanısındayım.

"Diğer bir noktaya değineyim: Hareketimizdeki Gelişmeler Üzerine kitabında,Zilan'ın mektuplarına yer verilmiş,özel olarak Kek Kalid'i devre dışı bırakan mektuplara yer verilmiş neden?

"Tartışmalar,karşılıklı konuşmalar sırasında"gerekirse ben istifa ederim" diyor Selim arkadaş.Ona değineyim:Bu cebirsel bir hesaptır.Bunun amacı,"çekilmemde gündemdedir" deyip,tehdit olarak onu öne sürmektedir.Bu tür şeyler laf arasında öne sürülüyorsa,bu anlamda dikkat edilmelidir diyorum.Bu bize bir tehdittir.Böylesine bir yaklaşımı arkadaşlar redetmelidir.Bolşevik Parti Tarihi'nde,Brest-Litovsk anlaşmasının ön gününde barış yapılmasını,yapılmasını? konusunda böyle bir sorunu Lenin gündeme getirmiştir.Bugün böyle bir durum yok.Sorun teorikse,çerçevesinde çözümlensin.

"Bugün karara varılıp,uygulamaya koyulacak bir GMK'yi yeterli görüyor,ancak eski MK üyelerini aynı seviyede tutmuyor.Zaten aynı seviyede olamazlar.Bu idealizm olur.Pakat fark var,buradaki unsurlar bugün böyle bir göreve getirilmezse,yarın yine

bu unsurlardır.O halde,bugünden getirelim,gelişmeyi sağlayalım. Var olan arkadaşlarımız çevredeki hareketlerin MK'sindeki unsurlardan daha yetkindirler.Bu iki unsurla götürülmek istenmesin. Bu iki kişi sorunlara çözüm getiremez.Geçmiş konferansın bozgunu buna örnektir.Eski MK'nin lağvı anlayışına kesin karşıyım. Eski MK kitlenin gerisine düşmüşse bu lağv olayı geçerlidir.Ancak bu olay yok.Dolayısıyla bu lağv olayına karşıyım.

"Öneri:GMK'nin oluşumu,buradaki çözüm,GMK'nin oluşumu çözümdür.Bu olmadımı örgüt sorununun çözümü benim için inşallah,naşallah kalır.Burada çözümlenmeyince bu iş olmaz.GMK'nin oluşması için,çoğunluk sağlanırsa,kişileri saptarım.(Üyeleri,tabiki bu alan için).

"Konuşmalarda bir arkadaşın ifadesi şu:"Yarın bir metinle MK'li arkadaşlar (ayrılık metni ile) karşınıza çıkabilir" demesine karşıyım.Bu eylem (veya tartışma) ayrılığı getirmez.Ve zorlu kılmaz.Öylesi bir durumda adını koyar ve deriz:"sınıf mücadelesinin emrettiğidir" derim.Fakat olay o merhalede değildir.Fakat Zilan olayını anlatırken,kitapta olay sınıfsal olmaktan uzak,sadece sosyal ilişkiler ve tavırlar ile değerlendirilmiştir.

"Ben taraf değilim.Fakat tırnak içinde taraf değilim.Fakat objektif olarak tarafım.Ben doğru bulduğum için,bugünkü metinden yanayım.Herkes ayağını yorganına göre uzatmalı.Doktorla,hasatanın ve ziyaretçilerin durumu bir değil.Bu bakımdan taraf olmak gerekir.

"Arkadaşların eleştirilerine cevap verelim:Ancak önce bir açıklama yapayım.Ben önceki hazırladığım (altı kişi ile) metnin denge unsurudur derken,arkadaşları suçlama anlamında demedim.

"D. arkadaş meseleyi öncelikle demokrasi meselesini diyalektige ters bir biçimde anlattı.Azınlığın çoğunluğa tabiliği,burada tezahür etmediği için uygulanamaz.Anti-demokratiktir.Şu arkadaşın beynindeki mutlak demokrasibilik anlayışından kaynaklanıyor.İçti boşaltılmış bir demokrasibilik olduğu açıktır.Ayrıca arkadaş,demokrasi,irade,kapitalizm soyutlanmalardır..Bunları mutlak seviyeye çıkarmak,tam demokrasi çerçevesine çıkarmak,formel mantığın ürünüdür.

"İlkel komünal toplımdan beri tartışılan ve muhtevası genişleyerek günümüze kadar varmıştır.Arkadaş,çoğunluğu ifade ederken,buradakileri hesaba katmıyor.Avrupadakileri teorik,kültürel olarak yüceltiyor ve buda Avrupadakileri öcileştiriyor.Bunlardan korkuyor.

"Avrupa'da çıkan yayınlarımızda Avrupa'daki insanlarımızın seviyeleri gözler önündedir.Bu konuda korkmamak gerekir.Bazı şeyler var,ispat ve ifade edilemez.Bu yetenek meselesidir.Bunu öne çıkarıp,olaya böyle yaklaşmak doğru değil,Markсистler bunu



ölçü alınmalıdır.Ben bu belirlemeleri yaparken,Avrupadakileri küçük görmüyorum ve inkar etmiyorum.Ancak Avrupadakilerin kavram hazineleri genişlemiş olur,çözümleyici olamazlar.

"Buradaki ... insan,birkaç insan değil;mücadele alanında mücadele etmiş,görevlerini şu veya bu şekilde yapmış,kendi rüşt'lerine ispat etmiş insanlardır.

"S. arkadaşın birkaç belirlemesi var:O'da Khalid arkadaşın normları saptamadığını söyler.Normlar metne geçse yada geçmezse neyi değiştirir?Zaten normları ortaya koymak yanlıştır.Zaten unsurlarımız biliniyor.(Özellikle buradakiler).Birbirimizi tanıyoruz,genel normlar açıktır.Normların incelenmesi istenilmemelidir.Genelin kabul ettiği normlar varsa,-ki vardır- dışarıya göre biçim almıyoruz ki,yarın bize gülerler.Bugün başka hareketlerin MK üyelerine güldüğü gibi.

"M.A'nın belirlemesinde Khalid arkadaşın metnini eleştirirken,'Khalid MK'ye hakem tayin etmek istiyor',gerçekten MK'nin hakeme ihtiyacı var.Tabii turnak içinde hakem.Bugün MK için hakem önermeyen tasfiyeciliğe hizmet eder.Hakemsiz bir maç düşünelim.Burada başı-bozuk ne sağ ve nede sol pozisyon bellidir.Bir karmaşa olan maç,maç olma özelliğini kaybeder.Tüm örgütlerde,enternasyonalde v.b. hepsinin hakeme ihtiyacı vardır.Konferanslar v.b.. Onun için bu eleştiriler yapılmasın.

"FAT. yoldaş,MK'yi eleştirirken onların enerjilerini boşa sarf ettiklerini söylüyor.O'da yayın az çıkmış ve boşuna enerji sarfetmiş.Bugün ortalıkta yayın dolu.AR, bu yapısı ile (iki MK üyesi ile) bu kadar yayın çıkarıyorsa, bu bile başarıdır.Arkadaş bu konuda,yayına ağırlık vererek çözümü yayında bekliyor,teori üretmek istiyor.Her ne kadar,teorisiz olmuyorsa bile,çalışmayı teori ile sınırlandırmamak gerek.Pratikten kopuk,yaşam dan soyut teori neyi çözer.Kilidin açılması için,MK" nin altında bir kurul işleri götüremez.Kurul formülünü aşmak lazım.Hareketle ilgili kafa yoracaksa,kurulculuğu aşmak lazım ve bu tür öneri sahiplerini eleştiriyor,bu öneriyi red ediyorum. (Daha önceki bir belgenin aktarılmasında da görüleceği gibi,Kurul önerisini yapan arkadaşlarımızdan biride GOT. arkadaştır.Ama sonradan şiddetle redetme noktasına geliyor.Rededenken de,başkalarının önerisiymiş gibi bir üslup kullanıyor.-YS) Ve MK üyelerinin dönemsel iki oy hakkını kullanma önerisi ise,meseleyi boyamadır.Meseleyi çözmez.Demokratikliği esas alıyor.Hali hazırda kopuşan unsurlar,anti-demokratikliği savunmuyor.Bir demokratiklik vardır ortada,herşeyi demokratik, demokratik deyip durmayalım.Demokratiklikte,dönem dönem ters tepmiştir.Sürekli demokratik yanı öne çıkarmak,merkezi yanı redettir.Örgütsel işleyişte, demokratik merkezîyetçilik esastır.

"Türkiye'den arkadaş gelmiş.Ülkede adamlarımız var,Avrupa'da adamımız var demek çözüm değil.Bugünkü yapıya çözüm getirmek ge-



geklidir.Mümkündür vardır,yeni geçenler olur,olacaklardır.Mad-di yaşam oluşturur.Sınıf mücadelesi doğuruyor.En fazla çalışan elbette en fazla nasibini alır.Biz bu yapıyla ülkeye veya başka bir yere gitmemeliyiz.Örgütsel sorunları hal ettikten ve onlar çözüm götürerek gitmek gerek.Aksi halde,sorunu tarihi belirsizliğe terk etmek demektir.

"Sonuç olarak:Ben meseleye buradaki arkadaşlarla çözüm getirmesinden yanayım.Çoğunluk derken,yarın bu çoğunluğu bile bulamayacağız.Bu,yarına ertelâmirse çok az bir oran kalır.Ve alınan karar daha fazla anti-demokratik olacaktır."(Tutanak,s.46-54)

COT. arkadaşın konuşması tam bir çelişkiler yumağı.Güneşin altındaki her konuya değinmiş.Çok konuşup çok bildiğini göstermeye çalışırken,sefaletini ortaya sermiş,ipe-sapa gelmez düşünceleri savunmuştur.Marksizmin A'sına B'sine ilişkin basit gerçeklerin tersi görüşleri,marksizm olarak ele almış.Birçok arkadaşın konuşmalarını,duygusal yapısının etkisiyle,ters-yüz etmiş;normal olmayan çıkışları ile her bir konuşmanın altında akla hayale geâmiyecek şeyler aramıştır.Bu ruh haliyle birtakım "yorum"lara varmıştır.Hatalarına ve yanlışlarına tek tek değinmeyeceğiz.Genel sorunlara ilişkin olanlarını hemen hemen herkes farkedebilir.Özgül sorunumuza ilişkin yorum,değerlendirme v.b. şeyler ise,tutanakların süreci ve tek tek arkadaşların konuşmaları gözönünde bulundurulduğunda açığa çıkarılabilecektir.

COT. arkadaş,güneşin altındaki herşeye dokunurken,görüşle-rinin güneşin altındaki kar gibi eriyeceğininide bilmiyordu gali-ba..

(Tim.)

Fir. ve Bot./ arkadaşlarda soruna ilişkin olarak görüşle-rini belirttiler.Konuşmalarının birinci aşamasında ileri sürdük-leri görüşleri vermeye çalışalım.

"FIR: Aslında görüşlerim sunduğum metinde bellidir.Ancak bu doğrultuda bazı açıklamalar getireceğim.Biz bu metni hazırlarken,denge olma anlayışı ve uzlaşmacı bir anlayışla değil,kendi mantığımızla daha çözümleyici olacağı için tartışmaya sunduk.Bugün bazı sorunlarımız vardır.Bunu görmemek yanlıştır.Genel bunalım bizi de etkilemiş,örgüt kollarını ve işlevini yitirmiş,bu hastalıkla yapıya tedavi bulma yöntemlerini iyi değerlendirmek lazımdır.

"Şimdi MK'nin aldığı GMK'yi oluşturma kararına karşı de-ğil-liz.Yönteme karşıyız.Sunulan alternatif görüşlerdeki ölçülere haiz unsurları bu alanda bulmak hayaldir.Durumun acilliğine da-yanarak,oldu-bittiye veya geciktirilen öneriye de karşıyız.Se-lim arkadaşın metni olumlu,ancak;bugünkü koşullarda uygulanamaz,

deniyor.Bu GMK sorunlarımızı tam çözmez,yarıyarıya çözer, o zaman neden bu yola başvuruyoruz.GMK,geçiciliğini uzun zaman koruyabilir. Gıyade örneği vardır.Eğer bu GMK sorunları çözemiyorsa,neden tam çözüm getiren yönteme başvurulmuyor?

"MK'de bir kilitlenme var.Buna çare,objektif yöntemler lazım. Kaş yapayın derken,göz çıkarmak olmasın.Bir hasta var,ameliyat masasına yatırılmış.Ameliyat edilecek.Fakat bıçak lazım,o da çok uzak.Getirilmesi lazım.Dolayısıyla,acele edip,keser veya testere ile ameliyat edilen hasta ölür.Eğer etrafta,başka doktor tavsiyat yoluna başvurursa o'da hastayı öldürür.Tek çözüm,hastayı ilaçla bir süre durdurup,ameliyat başağını getirinceye kadar.

"Bir MK üyesi der,kilitlenme var.Bizim bu önerimiz,bu boşluğu dolduracaktır.Xalid arkadaşın yönteminde doğru şeyler taşısa bile çözüm değil.AR'nin iradesini burayla sınırlı tutuyor.

"Marksist Leninist örgütlerde,demokratik merkezîyetçilik ilkesi,işleyişte bir silahtır.Arkadaşın bu önerisi,bu silahı nerede bırakmış ve başka silah kullanıyor.Buda anti-demokratikliktir.Ve bu silahta bizi öldürür.Konferans yöntemi örnek veriliyor.O'da partikte iflas etti.Anti-demokratik yöntemlerle doğrulara varılmaz.

"Evet burada ... insan var.Ama halkla ilişkileri olan insanlarımız var.Dün Nav.'ten ülkeye gidenler var ve daha çetin şartlarda mücadele ediyorlar.Onları dışlanmak yersiz ve anlamsız olacaktır.Xalid arkadaşın önerisine katılmıyorum.Bu yöntem ikna edici değil,demokratik değil,GMK'ye gelen insanda ölçü aranmalıdır.Biz, dün zor şartlardan çıkmış gelmişiz deyip,çok şey beklemeyelim.Hiçte zor şartlardan gelmedik ve kazandığımız deneyimler azdır.Xalid arkadaşın sunduğu metni kabul etmiyorum.Ve GMK'yi oluşturmak için ölçüler önemlidir.

"Selim arkadaşın sunduğu alternatiflerden bazılarına katılmıyorum.Çünkü GMK'ye gelen insanlarda ölçüler aranır.Belli normlara sahip,oturaklı insanlardan oluşmalıdır.GMK'ye getirilen unsurlarla yarın dalga geçilecekse bu nahoş bir olaydır.Ve tasfiyeci grubada malzeme sağlar.

"Selim arkadaşın bazı önermeler yaparken,aciliyetimizi gözönünde bulundurmuş ve boşluk bırakmıştır.Bu boşluklar,bunalım yaratacaktır.Acil durumu hesaplamamış.Getirilen ölçüler,gözümüzde uygulanamaz ve acilliğimizi gözönüne alınca çözüm değil.Bu iki metinde,şu anda çözümleyici değil.MK'ye bağlı bir kurul oluşturulmalıdır.MK'nin kısmi mahatması ve görevlerini kısmi çözüme yarıdımçı olacak ve MK'de çözümlenemez/ sorunların ortak çözüme varmasına yardımcı olmalıdır.Bu kurul,çözümleyici alternatif bulununca-ya kadar görevini sürdürmeli,bu alternatifler:1-Konferans. 2-GMK. Konferans uzun sürer,mümkündür ki yarın,...kişi yan yana getirilmez.Getirilen on kişi olsa dahi demokratik olacaktır.D. arkadaşın getirdiği önermeler,Marksist-Leninist önermelere ulaşacağımız a-

lanlara gitmek varsa,ki ulaşabiliriz,tüm genel in iradesini temsil eden bir anlayıştır.

"Demokrasi her yerde uygulanamaz diyen arkadaşına şunu sormak gerek:"Her yerde demokrasi uygulanmıyorsa,bu ne biçim demokrasi olacaktır?".Mutlaka gerçek ve demokratik olandan hareket etmek gerekli.

"Sonuç olarak:burada oluşacak bir GMK,geneli temsil edemez. Bir süre sonra,olumsuzluk doğurur.Diğer tarafta sorunu sürünce-mede bırakmakta çözüm değildir.Kurul önerimiz (altı kişilik) tek doğru çözümdür." (Tutanak,s.54-57)

"BOT.(TİM): Bu konu ile ilgili kendi perspektifimi sunacağım.GMK kararı,yerinde bir karardır.Ama gecikme olmuş,daha önceden hayata geçirilmeliydi.GMK oluşturma kararı (MK'ce) alındı.Tartışmaya sunulması çok kısa bir süreyi aldı.Çalışmalar daha önceden sürdürülmeliydi.Bu çalışma,daha önceden yapılmalıydı.Hareketin asıl bulunduğu alan,burası değildir. Bunalım bugüne ait değildir.12 Eylül sonrası hep bunalım yaşandı.Zilan,bunalımın ana kaynaklarından biri olmuştur.Daha sonraki tarihlerde,MK,sorunları çözmedi,yetmezlik içinde kaldı.Konferans çalışmalarını yapıbiliyorsunuz.Konferans ile ilgili anti-demokratik bir uygulama yapıldı.(Yapılmadı olması gerekir.Çünkü daha sonraki ifadeler,"yapılmadı" olduğunu açığa çıkarıyor.Düzeltiriz-İS).Hareketimizde kopan insanlara hak verilmesi anti-demokratiklik değildir,aşırı demokratizmdir.Savrularak demokratizm yapmak I'da da yaşandı.0 dönemde örgütlemeyi asıl temellerine oturttsaydık,bugüne gelmezdik.

"Biz bir hareketin inşasını önümüze koymuşuz.Öyle olunca, yarım çeşitli düzeylerde çözümsüzlüklerle (karşı karşıya) kalmamak için,en sağlıklı biçimde bugünden hareketi temellerine o-turtmalıyız.Yoksa boşuna kürek sallamayalım.Dün programsız,tü-züksüz olduğumuz söyleniyor.Bugün buna çözüm getirmezsek,durum, dünkünden farklı olmayacaktır.

"Bir arkadaşın metninde eski üyelerin lağvı,yeniden seçimi sorunu var.Bu çok sakattır.Biz MK'yi genişletiyoruz.Seçilip-se-çilmemelerini en yetkili organ içinde -konferans,kongre- belir-ler.Yeni seçilecek GMK üyeleri bunlarla birlikte,aynı kurulda yer almalıdır.

"Metinlerde iki görüş var:Çatışma bunlardan kaynaklanıyor. Esas çatışma,teorik,ideolojik meselelerde kaynaklanıyor.Dünden beri geliyor.Bu metinlerde kendisini gösterdi.MK,önerileri de-taylı tartışsaydı,sorun ile ilgili adım atmak mümkün olurdu. Oysa onbeş dakika tartışılıyor.En tarihi bir sorun ile ilgili ciddi davranmıyorsak,demek ki bu işe layık değiliz.Tartışmala-

rın bir aşamaya gelmesinden sonra, Kek Xalid diğer alanlara kontenjan tannabilineceğini söyledi. Bu da gösteriyor ki, ciddi tartışmalar. Zaten onbeş dakika ne tartışılabilir?

"Hareketimiz bir dağılma ve çözülme içerisinde. Hareketi nasıl inşa edeceğiz? Hiçbir organ kalmamış. MK'nin durumunda tartışılır. MK bir tıkanıklık ile yüzyüze. Tıkanıklık sayısal değil, ideolojik yapıdadır. Sayısal durum çözümsüzlüğü dahada artırıyor. Yapısal durumdan kaynaklanan kısa zamanda çözümlenemez. Mümkündür ki, ikiye bölünsin. Öyle bir aşamaya gelmişiz ki, bir ideolojik karmaşıklık, her aşamadan (ayrı) bir ses çıkıyor. Kurallar tespit edilmedikçe, edilse bile bir çatlama ortaya çıkacaktır. Bunu belirtmekte yarar var. MK'miz yapısal ve sayısal bir tıkanıklıkla karşı karşıya olduğundan, sorunların çözümlenirliği zorlaşıyor ve hastalık aşıyor. Bu nedenle GMK'nin yararı kuşkusuzdur. Fakat burada aceleyle getirmek gerekir. Örgütü sağlıklı bir yapı üzerine inşa etmek, doğru olanıdır. AR demek burası değildir. Yıkık-dökük bir yapı üzerine inşa edeceğiz, Ala Rızgari'yi. Yıkık-dökük yapının elemanları, Türkiye Kürdistan'ında ve Avrupa'dadırlar. Onların görüşlerine ve onaylarına başvurmalıyız. Seçilmede onların hakkı olmalıdır. Onları hesaba katmazsak, bizi takmazlar ve haklıdırlar. GMK'nin esas görevi, ilk etapta program ve tüzüğü somutlaştırmak olmalıdır. Birde Alt Komite önerisi var. Sorun öyle bir düzeye gelmiştir ki, alt komiteler sorunları çözmez. Sorunları çözecek olan esas işler yapılmalıdır. Yan tedbirlerle uğraşmak, problemleri çözmeyecektir. Arkadaşlar, alt komitenin sorunun çözümünde yardımcı bir rol oynayacağını söylüyorlar. Hayır, bu zamanı uzatır. Hareketin asıl kurulu MK oluşturulmalı. MK'den sonra diğer alanlara gidilebilir.

"Oluşturulacak GMK'nin yetkisinin sınırlandırılması öne sürüldü. Bence eski MK üyeleri ile aynı yetkiye sahip değildir. Yeni üyeler, aynı yetkinliğe sahip olmayabilir, genelde aynı yetkileri olmalı. Onların çalışmaları sınırlandırılmaz. Hangi alanın yetkin olup olmadığı meselesi: Türkiye mi, Avrupa mı, burası mı...? meseleye böyle yaklaşmamak gerekli. Bence tam anlamıyla görevi götürecek insanımız yok. Somut olarak, durumumuzu bilmeme/karşıya, başka yerlerde de insanlarımız var. Konferans için tespit edilen insanlarımız var. Ayrılanlar olsa bile, onlardan geriye kalanlar var. Diğer alanlarda gidilmeli. Sınırlama burayla yapılırsa, hareketin lağını getirir. Biz GMK'yi Türkiye ve Avrupa içinde oluşturuyoruz. O insanlara gitmeden yapacağımız şeyler olumlu olmaz. Mutlaka diğer alanlardan görüşleri öğrenilmeli, tavır olumsuz olursa; o durumda burayla sınırlayabiliriz. Avrupa ve Türkiye'deki arkadaşlarımızın görüşleri alınsaydı, onlarda olumsuz cevap verseydi, burayla yetinebilirdik. GMK diğer alanlarda kapsmalıdır.

"İki MK üyesi hesaplarını sadece bizim üzerimize yapmışlar. Hep bizi beklemişler. Biz G.K'dan geldikten sonra, birşeyler yapacaklarını düşünmüşler. Neden biz gelmeden diğer alanlarla (bu sorun-YS) tartışılmadı? Görüşleri alınmadı? Objektif olarak diğer alanlar düşünülmemiş.

"Arkadaşlar, konferans çalışmalarını anti-demokratik olarak niteliyor. Anti-demokratik olduğu için, GMK'yi oluşturmada da aynı yöntemi uygulayalım diyorlar. Dün yanlış yapmışsak, bugün yapmayalım. Bu çok sakattır. Her yanlışla bir önceki yanlışla emsal göstereceğiz ve bir türlü doğruya ulaşamayacağız. Böylesi bir anlayış, yarına teminat değildir.

"GMK ile ilgili ne yapılmalı?

"GMK, Türkiye, Avrupa ve OD'dan oluşturulmalıdır. Alanlara göre, GMK üyeleri saptanmalıdır. Her alanla ilgili değişik yöntemler izlenmelidir.

"-OD ile ilgili seçim,

"-Ülkede seçim yapılamaz (ilegal koşullardan dolayı), saptama yapılır. GMK'ye uygun insanlara görüşler iletilir ve görüşleri alınır, ondan sonra bir şeye gidilebilir.

"-Avrupa'da atamada olabilir, ortam varsa seçim en uygundur.

"MK'nin çözümsüzlüğü, kilitlendiğine katılıyorum. GMK'nin oluşmasını döneme kadar ne yapılmalıdır? Şu yapılabilir: Türkiye ve Avrupadakiler saptanır ve onlara gidilir. Burada saptanan insanlar, MK ile aynı yetki ve görevle donatılmalı. Tüm GMK üyeleri gelene kadar. Diğer üyeler gelince, GMK resmi sıfat kazanır. Bu sırada MK imzası kullanılır." (Tutak, 58-60)

III. OTURUM (11.1.1984)

"Xalid: Gündem maddemizin 4. bölümüne giriyoruz. Her arkadaş yirmi dakika içinde görüşlerini somutlaştıracak.

"S: Arkadaşlara soru sorulmayacak mı?

"Gündemimizde böyle bir madde yok. Arkadaşlar isterse, bu soru cevap hakkını veririz.

"TAT: Bu gereklidir.

"Selim: Evet, birbirimize sorulacak sorular varsa cevap verilir. Bu benim önerimdir. Oylamaya sunabiliriz.

"Xalid: (Oylamaya sunuldu. Oybirliği ile kabul edildi-YS). Kimin kime sorusu varsa, buyursun.

"S: Selim arkadaş metninde birkaç alternatifi var, hangisi şimdilik somuttur?

"Selim: Yirmi dakikalık konuşmada o çok "karmaşık" denilen yöntemleride somutlaştıracam.

"S: Xalid arkadaşla soracağım. Türkiye, Avrupa... (Tut..)

"Xalid:Seçim ülkede v.b. nasıl yapılacağını önceden metnimde tayin etmedim.Zaten sorun o değil.GMK'nin çerçevesi ve statükosu ile ilgili idi.Özel olarak Türkiye için,elbette atama ile olup,tabi önce MK'nin saptamasından sonra olacak,tabi bu uzun bir ara araştırmayı gerektirir.Türkiye'de bir rapor çıkacak ve buna göre karara varılacaktır. Ülkede seçim usulü ile olmaz.Ancak,atama (saptama) ile olacak.

"Avrupa için arkadaşlarda bir netsizlik var.Bir yerden bir yere giden o alanın mali sayılıyordur

Örnek:Avrupa'da Serhad arkadaşımız var.O alan sorumlusuydu.Avrupa'da yeni görev verilmiş.Kurumsal çalışmaya katılmayıp,kendisi çalışmaktadır.

"Avrupa'da seçimle olacak,dünden kalan konferans delegelerimiz var.İçinde eksiklikleri taşınmasına rağmen çalıştığımız (MK olarak) normallerimiz var.Bunlar on kişi idi.Ancak MK bu sayıyı genişletebilir.Avrupa'dakiler kendi delegelerini seçme hakları var. (Tutanak,s.60-61)

Xalid arkadaş yine demagoji yolunu seçiyor.Toplantıdaki arkadaşların gözlerinin içine baka baka önce dediklerini inkar ediyor ve böylece onları hiç yerine koyuyor.S. arkadaşın sorduğu soruya şöyle cevap veriyor:" seçim ülkede v.b. nasıl yapılacağını önceden metnimde tayin etmedim.Eaten sorun o da değil.GMK'nin çerçevesi ve statüsü ile ilgili idi."

Bu konuşmasında Xalid arkadaş,sanki Avrupa'dan ve ülkeden GMK'ye üye seçilmesine karşı değilmiş gibi apaçık bir çarpıtmada bulunuyor.Sorunun ülkeden,Avrupadanda üye seçilip seçilmemesi değilmiş-te,GMK'nin çerçevesi ve statüsüne ilişkinmiş(!).İkisi ayrı şeyler değil.GMK'nin çerçevesi,oluşum yöntemi ve statüsünü tartışırken,sorun iki farklı anlayışın varoluşundan düğümlenmektedir.Bunun ne olduğu apaçık ortadadır ve biz bunu aktardıktan Arkadaşların elinde metinler,tutanaklar varolmasına,konuşulanlar dinlenilmesine ve bizzat tartışmalara katılınmasına rağmen,Xalid arkadaş çok basit köylü numaralarına başvuruyor,gerçekleri çarpıtıyor.

Xalid arkadaş,"Avrupa için,arkadaşlarda bir netsizlik var.Bir yerden bir yere giden,o alanın mali sayılıyor.Örnek:Avrupa'da Serhad arkadaşımız var.O alan sorumlusuydu.Avrupa'da yeni görev verilmiş.Kurumsal çalışmaya katılmayıp,kendisi çalışmaktadır" diyerek yavuz hırsız misali,ev sahibini bastırma çalışmaktadır.Kabahatini gizlemek için başkalarına yönelik suçlamada bulunuyor.Yaptığı bir sürü çarpıtma ve gerçekleri gizlemesi tutmayıp,ipliği

pazara çıkarılınca;Serhad arkadaşın dışarılanmadığını vermek için,onun Avrupa'nın malı sayılmaması gerektiğini belirtiyor.Dolayısıyla Avrupa dışarılandığında Serhad arkadaş dışarılanmamış olacak havasını vermeye çalışıyor.Halbuki somut durumu esas alarak GMK oluşturmak istiyoruz.Yaptığımız toplantıda buna ilişkinidir.Xalid arkadaşın önerisi OD'kilerden GMK'nin tüm üyelerinin seçilmesi biçimindedir.Arkadaşın önerisi kabul edilmiş olsaydı,hemen OD'da o doğrultuda tespit edilen unsurlar seçilmiş olacaktı.

Tutanaklardaki görüşleri vermeye devam edelim.

"S:.....(tut)

"Xalid:Avrupa'da yeterli merkezi bilgim yok,arkadaşların verdikleri bilgiler (var-YS).

"Ancak Avusturyada ve Fransa'da komitelerimiz var.Fakat Almanya'da kurul anlamında adamımız yok.Avusturya'da kurulumuz var,gağiba dört delegemiz var.Yunanistan'da askerden kaçan bize mektup yazan bir adamımız var.Kim bize selam veriyor veya yayınıımızı okuyanı belirleyici alıp seçime dahil edemeyiz.

"En doğal yanı seçime yapılan girişimdir.Ancak MK'den biri gidip araştırmadan,değerlendirme yapılmadan ve MK'nin saptanmasına,bu işe sokulmasına kabul etmiyorum.Ancak yetkin insanlarla anlaştıktan (değerlendirme yaptıktan sonra) seçilecektir. ....(tut). (Tutanak,s.61)

"Avrupa'da yeterli merkezi bilgim yok" diyerek Xalid arkadaş sorunu çarpıtmiş oluyor.Ama ardındanda bilgisi olduğunu gösteriyor.Fakat yine Almaya ve Yunanistan ile ilgili çarpıtmalarda bulunuyor.

"BOT(TIM):Avrupa'dakilerle ilgili,varolan normalarla GMK'ye seçime gidileceğini söylediniz.(Xalid arkadaş).Bursdaki unsurlarda hepisi delege değil.Bu Avrupa'da da bu yöntem yapılamaz mı?

"Xalid:Mümkündür.Bazı arkadaşlar abartıyor.Biraz ben,ancak temsil bakımında GMK'ye üye sürme açısından delegelerin seçimi ile yapılacağı gibi başka yöntemlede (tam anlamadım-Tutanakçı) yapılabilir.

(....)

"FAT:RE.,M.A ve S (arkadaşlara) sorum olacak.Konferans konusunda anti-demokratiklikten bahsedilmişti.Ben bunu tam anlamadım.

"S:Ben konferans çalışmalarını anti-demokratik olarak nitelendirim.Bazı arkadaşlarda anti-demokratik dediler.Bana göre hakkı olmayan insanlara (bu hak-YS) verildiğinden anti-demokratik. Bizim için anti-demokratik,onlar (yani katılmaları için çağrılanlar-YS) açısından demokratik.

"Konferans komitesine Erusk seçilmişti.Bu kişi ayrılmıştı.

"M.A: Lenin'de bir dönem gitmiştir konferansa.Konferansta kendi gurubu dışında insanlarda yer vermişti.Oluşturulan kurul anti demokratiktir.Ben Zilan'ın gelmesine karşı değilim.

"RE:Her kararda demoktatiklik aranmamalı.Illegal koşullarda demokratiklik aranmamalı. İki MK üyesinin onayı alınmalıydı.Bu karar demokratik olmazsa bile doğrudur.

(.....)

"M.A:RE. ile N arkadaş şöyle dediler:Özellikle N,Avrupa ve Türkiye'de seçim dedi.RE. Avrupa'da seçim,ülkede atama dediler.Kim yapacak atamayı?

"N:Resmiyet kazanan GMK'si atamayı yapacak.

"M.A:Yani resmiyet kazanmayan GMK mi?

"N:Ben burada resmiyet kazandı dedim.Resmiyet kazanan GMK yapmalı.

"Selim:Cotyar arkadaş.

"Siz konuşmanızda buranın demokrasi dışı hesaplandığını,heba-ba katılmadığını,alternatif dışı sayıldığını söylediniz. Nereden bu sonuca vardınız?Metinlerden mi,konuşmalardan mı?

"COT:Ben arkadaşların konuşmalarından bu sonuca vardım.Buradaki yapı demokratiktir.Avrupadakiler olmasa bile demokratiktir.

"Selim:Anti-demokratiklik sorunu,yönteme mi ilişkin,buradaki yapıya mı ilişkindir?

"COT:İkisi birbirine bağlantılıdır.Buradaki yapı demokratiktir.Ben arkadaşların tam demokratiklik anlayışını eleştirdim.

"Selim:Kim avrupayı esas alıyor?

"COT:Gunta dönemi sonrası ve öncesi dönem bütün gelişmelerin en canlı şahididir.Bu sebepten burası esas alınmalı.Ben değerlerinin hakkını yiyelim demedim,onların hakkı mahfuzdur.GMK oluşturulunca sizin hakkınız mahfuzdur denilir.Konferans çalışmalarını yarın süreceği için,onlarla bir diyaloga girilir dedim. (Dikkat edilirse arkadaşımız sorulan soruyla ilişkisi olmayan cevaplar vermeye çalışıyor.Çünkü somutça göstereceği bir şey yok.Daha öncede bu konuya işaret etmiştik-IS).

"Selim:Platformda bir yoldaşımız olarak buradakilerin hakkını korumak doğal.Ülkedeki ve Avrupadakileri buraya feda etmeye ne demeli?Anti-demokratiklik olurmu?

"COT:Feda etmek sözkonusu değil.Ben pratikçi olmayı söyledim. Onların haklarını mahfuz ederek ederek konferansa kadar onlara danışmalı,perspektiflerini değerlendirmeliyiz.Onların görüşleri alınarak konferansa gitmeden onların bir takım yerlere getirilebilir.Konferansa kadar illa onlara GMK'de yer vermek gerekmiyor.

"Selim:Cot. ve aynı zamanda diğer savunan arkadaşlardada (sorun)yöneliktir.MK'yi örgütsel yapıda nereye koymak gerekli?



"COT:MK sadece burayı temsil etmiyor.Canlı organizmanın bütünü:Avrupa,Türkiye ve OD'yi temsil eder.Her zaman bütün organlara hak(tanınmaz-YS) uygulanmaz.Zaman zaman ba<sup>zı</sup>organlar ön plândadır.Bugün burası esastır,diğerleri ayrıntıdır.Ayrıntı derken,anti-Avrupacı değilim...(tut.). MK,en üst organdır.Her yanı temsil eder.

"Selim:Yoldaşlarında katıldığı gibi tek yaşayan organ MK mi?

"COT:Hayır,MK herkesi temsil eden organ.

"Selim:Siz ve diğer arkadaşlar hastalığa yapısal dediniz. MK bunun meresinde.MK'de içinde değilmi?

"COT:Elbette yapısal her yeri etkiler.Ben bugün varsa sadece bugüne ait değil,dünde vardı.Bir organizmada herkesin her sorunda birleşmesi mümkün değil.Çözüm,azınlık-çoğunluk ilişkisidir.

"Selim: katılanlarada ilişkindir.Bir organda iki süreç yaşanır.Bir muhteva,iki sayısallık.Sayısallığa varan MK o zamanki muhtevaya ne demeli?Yani önce tartışır,sonra oylamaya geçeriz.Sayı öncesi eyleme ne demek gerekli,görüş ayrılığı var mı yokmu demeli?

"COT:Her sorunda olduğu gibi teorik sorundada çözümsüzlükler olabilir.M-L teoriyi esas alırsak bu soruya cevaplandırır. Teorik-ideolojiktirde demiştiniz.Biz dün bilmiyorduk.Sorun buradada açılır.Hangi sorunlarda teorik-ideolojik ayrılık var ortaya seçilir,perspektif açılır.Bugün gözle görünen birşey var: M-L örgütlerde karar çıkaramamak...(tut.).Karar çıkaramamakta sayısallık es geçiliyor.

"Xalid:Ben cevap vermek istiyorum,başkalarınınada yönelik olduğu için.

"Bir sefer bu soru basit olarak tespit edelim,burada sorması gerekirdi.MK,örgütün en üst organıdır.Buna tabi tüm alanları temsil eder.MK'nın en üst organ olduğunu herkes bilir.Bu bir seçimle delegeleri tarafından,konferans veya kongre tarafından seçilir,ya da kendini MK olarak tayin eder,o hattı kabul edenler onu kabul eder.AR örgütlemesinde MK yukardan aşağıya tayin sistemini getirmiş,AR'cilerde bunu kabul etmişler...(tut.).Selim arkadaşın sorusu şu:Eğer bu MK tüm AR'yi temsil ediyorsa tüm AR'nin burada hazır olması lazım.Bu liberal bir anlayıştır.Kimse buna müsaade etmez.Buradaki AR'ciler bu iradeyi tayin edemez,deyip:anti-demokratçılıktır diyor.O zaman burada biz bu kararı aldıksa arkadaş neredeydi (metinleri bu plattformda tartışma) bu yöntem demokratiktir?

"Bizim yöntemimiz demokratiktir.Eğer bu demokratik değilse,geçmişte aldığımız tüm kararlarda anti-demokratiktir.Hayır

geçmişte tek başına alınan kararlarda demokratiktir.

"Arkadaş sorunun sayısal değil demesi,dünyada her komitelerde tüm sorunlar oybirliği temelinde hareketle oyçğunluğu ile kararlar alınmıştır.(Tutanak,s.61-64)

Xalid arkadaşın aktardığımız bu konuşmasında yine başka bir çarpıtmada buluyor.Selim arkadaş tüm AR'nin tartışmanın yürütüldüğü alanda hazır olmasından bahsetmiyor.Xalid arkadaşın tekrar tutanaklara bakması gerekir;bu tür bir belirlemeyi çarıştıran tek bir cümle dahi bulunmayacaktır.Xalid arkadaş,tecahül-ü arif yöntemiyle,bilmesine rağmen,bilmemezlikten gelerek dahada ileri gidecek;söylenmemiş ve kendisinin ortaya çıkardığı bir şeyi başkasına mal ederek işi liberalizm suçlamasına dek vurduruyor.Xalid arkadaşın bu ve buna benzer tutumları ne ilk ne de sondur.O nedenle her arkadaş Xalid arkadaşın tavırları,iddiaları v.s.'ye şüpheli yaklaşma sorumluluğunu kendisinde duymalı ve her zaman söylenelelerin içerisinde bir çarpıtma yüzdesinin var olduğunu bilmelidir.

Xalid arkadaş,anti-demokratik tutumlarını iki üye tarafından alınan karara sığınarak haklıya çıkarmak istiyor.MK tarafından OD'daki arkadaşların GMK'nin statüsü ve oluşumu çerçevesinde ilişkin bir karar organı haline getirilmiş olmasının anti-demokratik olup olmadığını soruyor ve zımnen anti-demokratik olduğunu kabulde ediyormuş anıma çıkıyor.

Biz cevap verelim.Elbette,bu tür bir karara salt OD'da bulunanlarla değil,bütün alanlardaki arkadaşların iradesine ya da onların iradesini temsil edecek unsurlara başvurmak en doğru ve yararlıdır.Biz bunun bilincindeyiz,ama bir çıkış bulamazda şartlı.Eğer MK ,GMK'nin oluşum çerçevesi ve statüsünde ortak bir karara varabilseydi,OD'daki arkadaşları Karar ORGANI haline getirmeyi gerek kalmayacaktı.Onlar sadece OD alanı için tespit edilen sayıda GMK'ye girecek unsurları seçeceklerdi.MK ortak bir karara varamadığından,bir yol bulmak gerekirdi.Bu yolda,tespit edilen platform idi.Mutlaka bir hareket noktası tespit etmek gerekiyordu.Buda OD alanıydı.Önceleri Xalid arkadaş,MK'nin karar çıkarmasına engel olmasaydı,diğer alanlara başvurmak için gerekli zamana sahip olunacaktı.Xalid arkadaş,karar çıkmasını sağlama doğrultusunda çaba göstermek bir yana,görüş bile sunmuyordu.iki kişi olan bir organda bir üye tavrını belirlemeyince,karar elbette çıkmaz,işler sürüncemede kalır.Xalid arkadaşta bunu yapmıştır.Eğer Xalid arkadaş,"değişik bir yöntemi izlemek mümkündü" iddiasını taşıyorsa:neredeydin? diye sormak gerekir.Şüphesiz Xalid arkadaş,MK'nin,GMK'nin oluşumuna ilişkin görüşmesinde soruna yapıcı yaklaşırdı,üyelerin tek bir alanda seçilmesi üzerinde direkt olmayıp,son geldiği noktada kabul ettiği diğer alanlardada seçilebilir görüşünü o zaman ileri sürme noktasına varabilseydi,böyle bir platformda gerek olmayacak ve Xalid arkadaşın bugün bu tür sorular sorulmayacaktı.Görünen o ki,Xalid arkadaş tabandan gelen bir baskı olmaksızın adını atmaya niyetli

görülmüyor. Zorlama olunca, yaşamsallığında gösterdiği gibi, önerilerinden çok basitçe çark edebiliyor. Buda nedenin farklı olduğunu gösterir.

Devamla şu söylenmekte: "bizim yönetimimiz demokratiktir. Eğer bu demokratik değilse, geçmişte aldığımız tüm kararlarda anti-demokratiktir. Hayır geçmişte tek başına alınan kararlar da demokratiktir."

Xalid arkadaşın önceki, bizimde aktardığımız konuşması hatırlanırsa diğer alanların dışlandığını kabul ediyordu. Dışlama eylemi demokratik olmadığına göre, anti-demokratiktir. Bu sözlerin ve eylemin başka bir izah tarzı var mı? Kişi önce ne söylediğini bilmeli. Eğer bilmiyorsa, saçmalıkları ile boş yere kendini ve hende başkalarını meşgul eder. Xalid arkadaş kendi yönteminin demokratik olduğunu hala savunuyorsa -ki, savunuyor- o halde niye başka bir noktaya geliveriyor. Şunu hatırlatalım ki, o geldiği noktada anti-demokratizmi, "çoğunluk burada olsun. Organ resmîyet kazansın" diyerek devam ettiriyor, sonradan tam rafımızdan tam netçe kavranacak olan tasfiye isteğinin temellerini hazırlamanın peşinde. Ama eskinin doğruluğunu, olumluluğunu savunduğunda, yeni bir noktaya gelmiş olmanın bir anlamı da olmaz. Tek başına alınan kararların doğruluğundan, demokratikliğinden bahsedince başka aşamada suçlama yapabilmenin olanakları da ortadan kalkar. Kalkmasına kalkar, ama, Xalid arkadaş için ne önemi var (!). Nede olsa Xalid arkadaş için, "dün dündür, bugün bugündür."

Okuyucu, arkadaşın her bir seferinde söylediklerini alt alta, yan yana dizdiğinde ilginç şekillerle karşılaşacaktır. Bu şekillerde oportünizmin çeşitli özsel görünümünü yakalayacak, değişen ortama göre renk değiştiren bukelamunu daha bir yakından tanıyacaktır. Şunuda belirtelim ki, oportünizmin bu denli basit olanına çok az rastlanır. Sıradan dar kafalı, ama kendisini o dar ilişkiler içinde zeki sanan bir esnafın, oportünizmde ancak böyle olur, olabilir.

Sınıfa karşı, halka karşı sorumluluk duyan bir devrimcinin görevi: hatalarını açık yüreklilikle ortaya koymaktır. Demagoji yapmak, onu küllendirmek değildir. Xalid arkadaş ise bu yönde hiçbir sorumluluk duymadığından; kendi egosunu her şeyin önüne çıkardığından, halkın çıkarlarıyla çatışma içine giriyor. Hele hele geri değerlerle donanmış ve de cılız kapasitesinin mevcudiyeti bu çatışmayı dahada keskinleştirmektedir.

"Komünistlerin görevi, hareketteki kusurları ört bas etmek değil, açıkça eleştirerek daha hızlı ve köklü bir şekilde düzeltilmelerini sağlamaktır." Aynı görev, kişilerde de ilikindir, kişilerinde hatalarını ortaya çıkarmak, bu yolla düzeltme eylemi-

ni gerçekleştirmek, komünistlerin sahip bulunmaları gereken bir me-  
ziyet olmalıdır. Bu anlamda dün ve bugün Xalid arkadaşın hatalarını  
gizlemek için kırkı kırk yaranlar, dönüp kendilerine bakmalılar.  
Bakmalılar ki, yaptıklarının mücadeleye yararları, zararları oldu-  
ğunu görebilsinler.

Lenin ve daha birçok tanınmış sima, liderleri tanımaya kitle-  
lere ögütler. Bugün bu ögüt, bizim açımızdan daha bir aktüel hale  
gelmiştir, mutlaka kalaklara küpe yapılmalıdır.

Xalid arkadaş, tutanakların 65. sayfasına geçen görüşlerinde şö-  
yle diyor: "Bizim örgütsel anlayışımız AR Özel Sayı-2'dedir. Ama ar-  
kadaşın kafasında değişik bir anlayış varsa açsın. Yok açmıyorsa  
ve biz bunu bilmiyor, tartışmıyorsak neşede bileyim ayrılık var."

Yarabbi(!), şu zavallı kuluna bir akıl ver. Tartışıyor, iki ayrı  
öneliş somut bir olaya ilişkin olarak gündeme gelmiş. Hala e ay-  
rılık olduğunun farkında değil(!). Farkında olmamakta tam bir za-  
vallılıktır. Yok farkında olupta bu şeyler yapılıyorsa, yapılan e  
zaman en bayağı cinsten bir damagojidir.

Tartışılan sorun bir meseleye ilişkin, yaklaşımda farklı mantık-  
lar var. Somut bir olaydaki farklı mantıklar salt o mesele/de çıkar,  
onunla sınırlı tutulabilir mi? Her somut olaydaki tavır, eğer  
bilinçlice ortaya konuyorsa, bir anlayışın ürünüdür, eseridir. Tem-  
sil sorununda çürük halkalara sarılı düpedüz mantıksızlık dere-  
kesine düşmekte bir mantıktır. Bu yaklaşımın örgüt, sosyalizm ana-  
layışıyla çok yakından ilişkisi var. Bütün bunların bir varyasyonu  
niteliğindedir.

Xalid arkadaş, AR Özel Sayı 2'ye de atıfta bulunuyor. Anlattığı  
örgüt sorununa ilişkin konular, görüşlerdir. Örgüt sorununda o sa-  
yıda Leninist örgüt savunulur, genellemeler ile soruna ilişkin gö-  
rüşler ortaya konur. Bugünde M-L örgüt diyoruz. Ve şunuda diyoruz:  
AR Özel sayı 2, soruna açılım getirici nitelikte bir yazı olmamış,  
bizim deneylerimizden çıkarılan dersler ile mesele en azından bi-  
zim için zenginleştirilmemiştir. Bu konuda Xalid arkadaş yeterli  
bir yazıdır savını ileri sürüyorsa, çok basit bir soru soralım:  
Niye program ve tüzüğümüz yoktu? Yoktu, bu de\*rutuda çaba da ol-  
madı. Çabanın olmayışı örgüt sorununa ilişkin yanlış bir kavrayı-  
şın ürünü değil miydi? Örgüt olayı, bilinmelidir ki, program ve tüzük  
dışında ele alınmaz. Program ve tüzük, örgüt için olmalıydı diye  
bahsedildiğinde; olmamasının nedenlerini, anlayışın yanlışlığında  
görmek gerekir. Xalid arkadaş soralım: Eğer tartışmaya niyeti var-  
sa, Ala Rızgarı Leninist tipte bir örgüt müydü? Yoksa menşevik ör-  
güt normlarının (hatta daha bir şekilsiz örgüt) etkisi altındaydı?

Xalid arkadaş eskimiş bir metoda ya da paslanmış bir silaha

başvurarak,AR Özel Sayı-2'deki örgüt anlayışıyla,M-L örgüt anlayışıyla,bizim geliştirdiğimiz imajını vermeye çalışıyor.O eski numaralara rağbet olsaydı,bit pazarına nur yağardı.Bu noktada yine Marksistlerin hatalar karşısında tutumunu ve biraz önce yaptığımız alıntıyı hatırlatmak ve bir karşılaştırmada bulunmak,"bizim" sosyalistlerin ne menem bozulduklarını gösterir.

"Selim:ben teorik-ideolojik yetmezliğimi söylüyorum,tutanağa geçsin. (GOT. arkadaş,bizim sorunumuzun ideolojik-teoriktir dememizden çıkardığı bir sonuç vardı.O sonuçta,Selim arkadaşın Xalid arkadaş küçümsediğiydi.Sorunun böyle olmadığını göstermek ve arkadaşların daha rahat tartışmalar yürütmelerini sağlamak,sorunun gerçek sebebini bir kere daha göstermek için, bu aktardığımız sözlerin tutanağa geçmesini arkadaşın kendisi talep etti.Bu bir gerçeği ve hende büyük bir gerçeği ifade ediyordu.Çünkü ideolojik-teorik yetmezliğimiz kendimizce bilince çıkarılan ve bunun giderilmesi için çaba içine girilmesi gerektiğini savunan bizleriz.Bugünde bu görüşlerimizi vurulamayı çok,ama çok daha yararlı görüyoruz.-YS)

Oturunda arkadaşlara soruların sorulmasına devam edildi.

"Selim:Arkadaş (kast edilen GOT.arkadaş) benimle Kek Xalid arasında(ki) bir konuşmamızda, çalışan yoldaşlar gelirlerini harekete verir,KekX`Xalid vermeyin (vermesinler-YS) tartışmasında Kek Xalid'in maddi durumdan haberinin olmadığı sonucunu çıkarıyor.Siz,MK maddi durumu bilmeli diyorsunuz.Farzedelim maddi durumumuz(iyi).Peki,"arkadaşlar kendisi için çalışsın harekete vermesin" görüşü,bakış açısıyla ilgilimi değilmi? (Sorunun anlaşılması ve kavranması için,tutanağa eksik geçen yerler tamamlandı-YS)

"GOT:.....(tut.).Bende MK denilince maddi,örgütsel sorunda net bilgilerinin olması gerektiğini anlıyorum.Türkiye'de içeride arkadaşlarımız var,sıkıntımız var.Bu anlamda ben maddi durum önemlidir,sizin bir araya gelmeniz gerekir.Şunu demeniz gerekiyor:maddi durum önemlidir,ihtiyacımız var deyip tartışmanız gerekirdi,ben nasıl konuşmalar sonucuna vardım.İçinde bulunduğumuz durum aşikar.Maddi durum çok önemli.(Arkadaş sorulan soruyla ilişkisi olmayan açıklamalarda bulunuyor.Ama bunu yaparken bilinçli yapıyor.Çünkü,bir kere taraf olmaya karar vermiş ya arkadaşımız,o zaman yanlısı olarak olsa savunarak ancak Xalid arkası koruyabileceği düşüncesindedir.-YS)(Tutanak,s.66)

Dikkat edilsin,Xalid arkadaş o tarihlere kadar çalışan arkadaşların harekete maddi olarak yardım etmesinin önüne geçmek istiyor.Xalid arkadaşın bu tavrı sebepsiz değil.O bireyciliği yaygınlaştırmak,arkadaşlarda en bayağı duyguları geliştirerek,on-

ların koruyucusu süsünü kendisine vermek ve böylece henüz en sıradan farmasyona sahip olmamış kişilere yaranacak kendisi ile onlar arasında bir kenetlenme sağlamak amacını güdüyor. Bu sonraki tarihlerde bir problem olarak önümüze gelecek ve harika(!) tespitler Xalid arkadaş tarafından yapılacaktır.

İnsanları koruyor derken, onlara en büyük bir kötülüğü yaptığını göremeyecek kadarda başı dönmüş durumda.

"Selim: Size göre bu alanda kalan bütün GMK üyelerini ileriki günlerde S. düzeyinde temsilci göstermek mi gerekir?"

"COT: Net bir cevap verebilmek için durum bilinmeli. Bir kurul var bilinmesi gereken: MK iki üyedir. İki MK üyesinin -tehlikeli bir durum yoksa- lanse edilmesinde sakınca yok.

"AL: Kek Selime. Kek Selim fedailiğe değindi. Hangi anlamda aldı? İkinci sorum: tasfiyeciliğe ilişkin hangi anlamda alınıyor.

"Selim: Cot. arkadaşına cevap vererek, ben.... (tut.) Hiçbir alanın diğer alana feda edilmesini söylemedim... (Tut.)

"AL: Ben fedailiği kastediyorum.

"Selim: Ülkenin durumunu bilmiyoruz dediler arkadaşlar. GMK burada seçilsede, ülkeye gideceğiz. Bu tam anlamda fedailiktir.

"Ben nesnel anlamda tasfiyeciliğe hizmet eder dedim. GMK'nin sorununun burada çözülmesi-hayati bir mesele- tasfiyeciliğe hizmet eder.

"AL: O tasfiyeciliğe hizmet ederse. Bu durum böyle devam ederse dağılma ve dolayısıyla tasfiyecilik olmaz mı?"

"Selim: Ben, 1-GMK oluşmalıdır,

2-GMK oluşması örgütsel insanın merkezine konulmalıdır,  
3-GMK örgütsel insanın merkezine konulduğu için Leninist normlara uygun olmalı. Bu nedenle bütün alanlarda seçim, oylama, atama ve saptamasına diğer alanlarla ilişkili karar verildiği zaman, burada seçilenler resmi bir organ haline gelemezler. Sermutlaşana kadar paralel çalışma yürütülmelidir, diyorum. GMK resmi sıfat kazanana kadar karar ögesi olacak, ama organ olmayacak. Yani buradaki GMK üyeleri diğer MK üyeleri ile birlikte yeni GMK üyelerinin görüşlerini (Eski MK Üyeleri) yüzde yüz kararlarına esas alırlar.

"Selim: Yapımızda, siyasi, örgütsel v.b. dökülme var. MK'nin yapısı nasıl izah edilmeli? Sorumlu MK'ni diyorsun? MK, yukarıdan aşağıya kararlar oluşturur. Bir marksist kuraldır. Bizdede bu yapılabilir. Metinlerimiz bunu gösteriyor. Metinleri buraya getirmeden irade devri nasıl oldu? İki tez varsa erta yarde,..... (Tut.) (Xalid cevap verdi).

"Xalid:..... (tut.)

"Selim:..... (tut.) Evet bu organ burayla sınırlı tutulduğu zaman anti-demokratiktir. Ancak sorunun burada tartışılması demokratiktir..... (Tut.)

"Selim: Ben MK'de teorik-ideolojik meselemiz var dedim.

"Asım:Ben sordum,öyle bir şey söylemedi.

"Selim:Ben ideolojik ayrılığın olduğu zaman söylerim.Ola-  
bilirdi,bu bizim kopmamıza sebep olmaz.

"Selim:Çot. arkadaş,arkadaşlarında kafası açılsın diye,be-  
nim netimde GMK oluşturulmalı var mı?Niye net olmasın?

"Çot:Bir şey yazmakla başka perspektifler açarak onu karart-  
makta olabilir.Yığınla,5-6 perspektif açarak GMK sorununu çözüm-  
lemeye gündemleşiyor.Sorunu burada çözme yerine perspektifler  
açmak esas olanı atlamak,çözümünü engelleyici tavır içine girmek-  
tir.

"Selim:Siz,teorik-ideolojiktir (sorunumuz denildiği zaman)  
muhtabınıza hakarettir dediniz.'Ben yetmezlik içerisindeyim  
deyince bu kişiliğime hakarettir?

"Çot:Durmadan teorik-ideolojik sorundan bahsedince,ön plâ-  
na çıkarılınca bu karşı tarafı rencide etmek olur.Daha önce si-  
ze sormuştum.Teorik-ideolojik mi? Siz....(tut). 'Ben teoriktir  
kanısındayım,yapısaldır"derken ideolojik-teorik olarak anlaşıl-  
ması gerekir.Yapısal,ideoloji,hiyerarşi,teori,örgüt kabuğunu  
kapsar.Bunlardan ideolojiyi öne çıkarsanız olmaz.

"Selim:Dolayısıyla hareketimizin bütün alanlarına ilişkin  
yüzde elli'nin üstündeki çözüm belli bir netliğe ulaşmıştır.Bu  
alan hele hele daha bir nettir.Altını çizerek belirtiyorum,ar-  
kadaşlar gönüllü MK üyelerini seçmişlerdir.Ve dağılmaktan kab-  
tı,buradaki yoldaşlar ise netliğe rağmen/devam etsinler.Bundan  
dolayı bizim görüşlerimiz tasfiyeciliğe hizmet etmez.Geçen sü-  
reç içinde Zilan tasfiyeciliğe devam ediyor.

"Adi:Selim arkadaş GMK'yi burada oluşturmak anti-demokratik-  
tir(diyor).Siz bir avuç insanla Zilanı nasıl ihraç ettik?

"Selim:Bir avuç insan Zilanı ihraç etmedi.AR'nin iradesini  
temsil eden MK ihraç etti.

"O:Ben belki anlamamışım.Siz böylemi dediniz?GMK seçilince  
bir karar organı olacak,ama resmi bir statü kazanmış (olmaya-  
cak).

"Selim:Evet.

"O:Burada seçim,Avrupa ve ülke var.Burada seçim hemen ola-  
cak ve karar ögesi haline gelecek.Avrupa ve ülke ile ilişkiye  
geçilmeli.

"Selim:Evet,bizim pratik sorunumuz bu kadar ufak.

"Az:Tartışma özellikle demokraside yoğunlaşıyor.Özellikle  
bugün önümüze çıkmış.Bizim demokrasi anlayışımız proleter de-  
mokrasisi.Anti-demokratik çıkışlar yaparak demokrasiye varıla-  
maz.Eğer besevi bir sıfat kazanmamışsa bir organ,nasıl bir ka-  
rar organına dönüştürülür?Dünyanın neresinde GMK taksitle oluş-  
muştur.Eu anti-demokratikliğın ta kendisidir.Bu anlayış diğer



anlayışa tekabül eder.Diger GMK üyeleri henüz tespit edilmemiş, nasıl onlarında bağliyor?

"Selin:MK farklı organlarda seçilir.Kongre ve konferanslarda seçilir.Birde pratike baktığımızda MK omuz zeruyla eluşur.Üç AR üyesi çıkar kendini için tepesine koyar.Biz bir istisna yapıyoruz.Istisnalar demokrasi için mümkün evrelerdir.Şu an GMK'ye karar vermemiz önümüzdeki dönem konferans ve kongreyi toplamak mümkün değil.Bunun için bir örgütlenmeye ihtiyaç var.Yeni bir e:ğün oluşturunken,demokrasinin kurallarını şurda tutmalıyız:Temsile yakın temsilde bir çerçeve tespit etmeli,ikna ediciliği (tam değil,elbette yakın olan) tam temsil olmazsa bile,temsile yakın temsil olmalı.AR'nin içinden geçtiği somut evre gereği kendi iradeleriyle birileriyle iradeşevri paylaşmak istiyor.Demokratiklik bu noktada başlıyor.Kimle temsil etme kenusunda da.Bir d emokratiklik var.Alan yetkilâleri ikna edici olmasına rağmen anti-demokratiklik diyorum.Anti-demokratiklik sadece bu alanla sınırlamakta çıkar.Burda seçilenlerin karar organı olmasına irademle kabul ediyoruz.Çünkü yarın bizimle,seçilecek (GMK içinde olacaklardır-IS)...Resmîyet biçimidir.Ama muhtevaya ilişkin-dir.Diger alanlardan temsilciler gelmeyince provakatif tehlikelâden tut,bir dizi diger tehlikelere yoh açar.Yani muhtevasının eski biçimde sürdürülmesini kabul etmemiz,yani muhtevasının yeni biçimini yaratmak içindir.

"NaciGMK'nin oluşumunu tamda Leninist normalara sahip\_unsur arıyorsunuz?

"Selin:Başlı başına bir tartışma sorunu.Tam Leninist normalara sahip olmayan unsurlarla Leninist bir örgüt oluşturulabilinir Evrimcilik olayı var.Geçmiş örgütlenmemizde de olduğu gibi,Leninist örgüt yaratabiliriz.Geri düzeydeki insanlarla (.....)

Şu anda kendine Marksist-Leninist diyen insanlarla örgütlenme yapıyoruz.Tam Leninist normalara uygun örgüt yaratmak diyalektik sorundur.Örgüt Leninist normaları yaratır.Değişik sınıf mücadelesinde içinde değişik alanlarda gelen insanlar bir araya gelecek örgüt oluşturur.Ve ileriye doğru gelişir.

Bu evrede programın,tüzüğün belli bir örgütle hareket edecek Leninist bir örgüt yaratırız.Hatta kendine Leninist diyen herkeslede böyle bir örgüt yaratabiliriz.Ve burada ben,kişilerde düzeyi ölçü almıyorum.Bâ insanlar kendisine Marksist-Leninist diyerse belli yerlere varırlar.Örgüt fonksiyonu ile kişi fonksiyonu ayrıdır.

"N.:Burada seçi/MK üyeleri eski MK ile aynı haklara mı sahiptir.Yeni bir muhtevada eski biçimi sürdürecektir.

"Selin: Teorik ve pratik olarak eski MK ile aynı fonksiyonlara sahiptirler.Ama hukuken,resmen (...) değil.MK imzasını kullanamaz.Hareketimiz için tam MK üyesidirler.Dışarı için hayır.



Taki resmîyet kazanınca tamamlanır.(MK olarak).

"N.: Temsil sorunu nasıl dacak?

"Selim:Ona geleceğim.O konudaki görüşümü bu konu tartışıldığı zaman anlatırım.Diyorum ki,biz GMK'nin statü ve çerçevesinin tayini için iradeyi bu organa devrettik.Ancak MK iradeyi tekrar bu kenuda yani sayı sorununda devrederse sayı durumunu bu organ tayin edebilir (saptayabilir).Ben kendi irademi (bu kenuda) bu organa devrederim.Çünkü bundan böyle çalışacağım.Diğer alanlarda başka yöntemlerle yaparız.Ülkenin erijinalitesi var.Onun için ülke için burada irademi bu organa devretmiyorum.Dradaki saptamayı ayrı tutarım..

"N.(Karar maddesinin (b) şikkını soru olarak Halid arkadaşına sordu).

"Halid:İrademizi devredeceğimiz kadar tartışırız.Biz sayıda bahsetmedik.(İkimiz).Bu toplantı çerçeve ile sınırlıdır.(GMK'nin çerçevesi).

"Selim arkadaşın söylediği gibi bu bir istisnayı durumdur.Yarın sayı konusunda anlaşmazsak tekrar gelebiliriz.Arkadaşın son verdiği bilgileri ile bir yere geldi.Çoğunluğun burada olduğu için ben seçimin burada yapılmasını önerdim.Buradaki çoğunlukla sorunun daha çabuk hal edilmesi.....(tut.) mümkündür.(.....)

"Hukuki ve resmîyet konusunda fazla bürokratik davranmıyorum.Başka ülkelerde örnekleri var.Üyeler çoğunluğu ve içinde bulunduğumuz zaman çoğunluğun oluşması halinde tam yetkililik kazanır.Ve çalışmalarına tam başlar.

"Buradaki arkadaşlar ülke dışı tutulmamalı.Ülkede biz çekmişiz.(Eğitim nedeniyle).Ama şartlar onları ülke dışına atmış.GMK oluşumu bu insanların alanlara kaydırmayı özellikle ülkeye gödecektir.Şartları yaratacak,ülkeye mutlaka girecektir.Şununla sınırlı tutamayız..

"Sayı konusunda irade devri konusudur.Kendi aramızda anlaşma sağlanmadığı zaman tekrar bu organ oluşacak.GMK'nin biçimi v.b. sorunları şimdi tartışmıyoruz.Ancak biz bu konuları tartışır somutlaştırırsak,o zaman arkadaşlar tartışır.

"GMK'nin birkaç üyesinin dost ve kamuoyu tarafından bilinmesinde zarar yoktur.Ancak GMK üyeleri illegal kalacaktır.Başkasına tanıtırma ve bildirme diye oluşturmuyorduk. (Tutanak, s.67-71)

Xalid arkadaş sayfa 70'de,"çoğunluk burada olduğu için ben seçimi burada yapılmasını önerdim" diyor.Yine sorunu çarpıtıyor.Neyin çoğunluğu? Ala Rızgari elemanlarının sayısal çoğunluğu olarak ele alsak,... kişi çoğunluk olabilir mi?Bu, yanından dahi geçilemeyecek,hiç üzerinde durulmayacak bir saygısızlık olur.Kastedilen,delegelerin çoğunluğu ise;gene yapılan aynı şeydir:çarpıtmadır.Karartmadır.Burada delege

Arkadaşların karşılıklı soru sorma ve cevaplardan sonra, ikinci tur konuşmalara geçildi. Bu konuşmaların yirmi dakika ile sınırlı olduğunu belirtmiştik.

"Selin: Xalid arkadaşın 9 Ocak günü yaptığı konuşmada üzerinde durulması gereken sorunları belirgin hale getirmek gerekir. Ve önerilerimi bir kez daha somutlaştırmamda bir zorunluluktur.

#### "1. Sorun

Sorunların aşamamamızın nedenlerini, sadece tüzük ve programa bağlamakta doğru değildir. Xalid arkadaş, bu sorunun belirleyiciliği üzerinde durdu. Oysaki bu sorunları aşamamamızın nedenlerinden biri olmasına rağmen, esas meselenin yapısal ve beyinsel olduğunu görmek zorundayız. Beyinsel ve yapısal durum aşılmazsa, ortaya çıkacak program ve tüzük'ün sorunların aşılması için yeterli olacağını ileri sürmek büyük bir eksikliktir. Çünkü, program ve tüzüğü modern bir biçimde ve bilimsel olarak kabul etmeyen beyinlerimiz orta yerde durduğu sürece, program ve tüzük sorunların çözümünde yeterli "vasıtalar" olamazlar..

Bu saatten sonrada, program ve tüzük'ün bütün işlerimizin çözümlenmesinde bir sihirli değnek haline getirilmesi ve bu sorunun fetişleştirilmesi, gelecekte bizi hayal kırıklığı ile karşı karşıya bırakacaktır. Önemli olan: program ve tüzüğün oluşturulması ve hayata geçirilmesi ile birlikte, sosyalist modern ilişkilerin ve anlayışın yaratılması için çaba sarfetmektir.

#### "2. Sorun

Arkadaş konuşmasında, dar pratikçilik'e ilişkin görüşlerimi, yanlış bir yoruma tabi tuttu. Bunun yanında, kendi görüşlerinin dar pratikçiliğin ürünü olmadığını göstermek için görüşlerini belirtceğini ileri sürdü. Ama bununla ilgili fazla bir şey getirmede. Getirdikleri, sadece ve sadece dar pratikçiliği ve deneyciliği sergileyen şeyler oldu. Bunlara örnek gösterirsek:

Birinci örnek, arkadaş GMK'nin oluşturulmasına götüren nedenlerde açıkça kendisini göstermektedir. Şöyle demektedir:

'Beni bu karara vardiyan üç nokta var.

Birincisi, hareketteki tıkanıklık (bundan MK'nin tıkanıklığını alıyor),

'İkincisi, zorunlu pratik görevler,

'Zamanlama' üçüncü bir neden olarak sıralanıyor.

İkinci örnek:

'MK'nin egemen olduğu, denetlediği alandan GMK üyelerinin seçilmesi gerekir.'

Üçüncü örnek:

'Ülkedekiler bizden çözüm bekliyor, oysa biz onlara gidip, onlarla tartıştıktan sonra, çözüme varmak istiyoruz. Bu büyük bir tersliktir.'

Dördüncü örnek:

'...Buradaki arkadaşlarla bu işi kotarmak bir fırsattır..'

### "3.Sorun

Halid arkadaş konuşmasında şöyle diyor:"Karar alamamamızdır ki,GMK'nin oluşturulmasına karar verilmiştir.Yani sayısal durum,karar almamızı engellemektedir.Eğer böyle olmasaydı,biz Aralık 1982'de konferansa değil;GMK'nin oluşturulmasına karar verirdik."

Arkadaşın bu sözlerini değerlendirmeye tabi tutalım:

Birincisi,GMK'nin oluşturulmasına sadece ve sadece sayısal durumu MK içinde artırmak ve bu anlamda kararların çıkmasını sağlamak ise;bu sorunun çözümü için başka yolların olduğunu belirtiyim.O çözümler daha pratik ve daha genel,temsili yeteneği daha yüksek olan ve herkeside ikna edebilecek yol ve yöntemlerdir.Bu yöntemler neler olabilir,onları sıralayalım:

1)MK üyelerinden biri,MK'den çekilir.Kalan MK üyesi,hareketimizin ideolojik-politik hattına bağlı kalarak,dünden bu yana alınmış olan kararlarında esas alarak,merkezi görevin yerine getirilmesi için çalışmalar yapar.Bu merkezi görevini yerine getirirken,sorunlarını çözmek isterken;unsurları ve unsurlar birligini yetkilendirip,görevlendirebilir..Geçiş evresi açısından daha pratik,daha kolay ve uygulanabilinir bir yöntemdir.

2)MK kendi iradesiyle,resmi sıfat tanımadan,şekilsiz;ama kararlarda kesin inisiyatif sahibi olan belli unsurları saptayarak çalışmalarını birlikte yürütebilir.

3)MK komitesi resmi ve eski çalışma çizgisini sürdürür.Karar alma evresindeki tikanıklıkları ve çözümsüzlükleri ortadan kaldırmak için bir gurup insanı,kollektif bir yapılanma içinde karar organı haline getirebilir..Bu bir irade devridir.Yani MK üyelerinin kendi iradelerini,bir insan topluluğuna devretmesidir.Oldukça normal ve kabul edilebilinir bir durumdur..

İkincisi:MK'mizin,konferansı tek merkezi görev haline getirdiği bir kararı yoktur.Merkez Komitemiz,merkezi görevin içinde birçok yanları sıralamıştır ve bunlardan biride Konferanstır.Bunların sıralanmasında hangisinin önde yada başta olduğu meselesine gelince;Merkezi görevin yorumunun ciddi bir yere çıkarılması halinde,başta alınması gereken görevin örgütsel inşa olacağı açıkça görülecektir..Bunun için fazla söz söylemeye gerek olmadığını söyleyerek,şunu belirtiyim:Tüm yoldaşlarımızın "Hareketimizdeki Gelişmeler Üzerine" kitabımızın,142-145.sayfalarının incelemesi bunun için yeterli olacaktır.

Bütün bunların yanında,MK üyelerinin bütün toplantılarda, 'örgütlenme inşa edilmeden' ya da 'örgütlenme belli bir yere çıkarılmadan' ya da 'örgütlenme yerli yerine oturtulmadan', 'şimdi yürütmekte olduğumuz görevleri ileride yürütmemiz imkansız olacaktır,yürütmek zorunda olduğumuz,ama örgütsüzlükten dolayı ele alamadığımız işleri ve görevleri yerine getirmek imkansızdır' sözleri bunun en somut örnekleridir.

Eğer Merkez Komitemiz ilk plânda bir araya geldiği zaman, konferans kararını almış olsaydı (tek görev olarak), o zaman ona uygun çalışmalarını yürütmesi gerekirdi; oysa pratik uygulamaya bakıldığı zaman, bunun böyle olmadığı, verisel olarak açıkça görülmektedir.

MK'nin bu konuda neler yapması gerekirdi, birde ona bakalım:

1-Kendi raporunu hazırlaması gerekirdi.

2-Konferans için bir komite oluşturma yoluna gitmesi gerekirdi,

3-Konferansın gerçekleşmesi için birçok yan kararlar alması gerekirdi,

4-Delege tespiti yoluna gitmesi gerekirdi,

5-Bütün alanlarda tespit edilen delegelere çağrı yapması gerekirdi,

6-Konferans yerinin hazırlanması v.b'nin tespit edilmesi gerekirdi.

Fakat somut duruma baktığımız zaman, bunların hiçbirinin yapılmadığı görülecektir..Acaba niye diye? MK'mize ve en başta da kararımızın olduğunu söyleyen MK üyesi Halid Yıldız'a sormak gerekir.

#### "4.Sorun

Halid arkadaş konuşmasının bir yerinde de şöyle dedi:'Selim arkadaşın görüşleri somut değil..Gelinen noktada somut olmak gerekir.Arkadaşımız birbirini dışlayan önermelerde bulunmaktadır.O nun için arkadaşın görüşlerini somutlaması gerekir.'

Öncelikle şunu belirtiyim, ben Halid arkadaşın görüşlerinin somut olmadığını söylemiyorum.Ama o görüşlerin siyasal olarak ne anlama geldiğini, birinci konuşmamda belirtmiştim.Tekrar belirtmeye gerek yoktur.Çünkü özetle şunları söylüyor:GMK'nin oluşturulması gerekir.İkincisi: fırsat bî fırsat, belli arkadaşlar bir aradayken bu işi burada kotaralım.Üçüncüsü:Kotarma işinide seçim yoluyla yapalım..Dördüncüsü:GMK, gerçek MK olmayan bir organ.. (çeşitli yorumlarla)

Metne geçmeyen, ama somutlaştırmamız gereken ve arkadaşında somutlaştırması gereken şu sorulara:'GMK kaç unsurdan oluşacak?' meselasinide nasıl olsa, ileriki aşamada (toplantının) tartışacağımız bir sorun..

Benim görüşlerimde net olduğunu göstermeye çalışayım:

1) Bulduğumuz aşamada, örgütsel insanın çok yönlü sorunlarının hal edilmesi için, somut durumumuzun tahlilinden varılması gereken sonuçlardan biri, GMK'nin oluşturulmasıdır. Buna birlikte karar verilmiş.

2) GMK üyelerinin tesbiti, örgütsel inşa anlayışımızın gereği olarak ve ondan kaynaklanarak yapılmalıdır. Bunun içinde, GMK üyeler

ri sadece bu alanda değil,dün örgütlenmemiz olan ve bugün bir insanımızın bile bulunduğu tüm alanlardan seçilmelidir..(Ülkede özel bir önem verdiğimide ilkesel olarak belirteyim.)

3)GMK üyeleri sadece bu alanda seçilmeyeceklerine göre,GMK oluşumu ilk toplantısında gerçekleşmiş olur ve resmi sıfat kazanmış olur.

4)Ama resmileşene kadar,seçimi somutlaşan GMK üyelerinin, MK üyeleri ile paralel çalışmalarını yürütmesi gerekir..

5)GMK üyelerinin oluşumunu tamamlayacağı ve resmîlik kazanacağı ilk toplantısına kadar,örgütsel inşa eylemimizin çözümü için gerekli olan olguları açığa çıkarmak ve somutlaştırmak için;belli temel konularda çalışma yapmaları için bir plan önerilmektedir..

Yani:

a)Program hazırlayacaklar,b)Tüzük hazırlayacaklar, c)Örgütsel anlayışlarını ve örgütsel insanın bütün yanlarını somutlaştıracaklar,d)Bütün bunların üzerinde hayat bulacakları ve yürüyecekleri zemin olan,"hareketimizin genel değerlendirilmesini";ideolojik,siyasal,örgütsel,sınıfsal ve toplumsal olarak yapacaklar..

6)GMK'nin tam bir hükmi şahsiyet olduğu ve hükmi bir şahsiyet olarak bütün fonksiyonları icra edeceği..

Arkadaşın,'birbirini dışlayan' ve 'somut olmayan' dediği şeyin yönetime ilişkin olduğu açığa çıkıyor..

Öncelikle şunu belirteyim:0 alternatifleri sunmam,tartışmayı rahat bir düzlemde yürütülmesini sağlamak ve çok boyutluluğu gündemleştirmek içindi..

İkincisi,bu önermelerin birbirini dışlayan önermeler olduğunu açığa çıkaracak kriterleri göstermek gerekir.Oysa arkadaş bunu yapmamıştır.Ben ise,açıklanması için bir iki söz söyleyeyim:

Birbirini dışlamak,yapılan önermelerin genel karakterine bağlı olabilir.Önermelerin genel karakterini belirleyen kriterlerde şunlardır: a)Önermelerin genel ve ikna edici olması, b)Çatışma ve çelişmeleri engelleyici olması, c)Temsil gücünün yüksek olması ve d)Demokratik olmaları, e)Çözümleyici olmalarıdır..

Benim yönetime ilişkin alternatif görüşlerime bu kriterlerin uygulanması yoluna gittiğimiz zaman,kendi içinde tutarlı olduğunu,mentalite bütünlüğünü ifade ettiklerini ve bütün saydığımız kriterleri bünyesinde taşıdığını görürüz..

#### "5.Sorun

Halid arkadaş,GMK üyelerinin alanlarının saptanmasında bir ölçü saptaması yapıyor ve şöyle diyor:'MK'mizin egemen olduğu,

denetlediği alandan GMK üyelerini seçmesi gerekir." Bu alabildiğine özel bir ölçüdür.Çünkü egemenlik kavramının,bir örgütün MK'si açısından ne anlama gelir ve günümüz koşullarında ortaya çıkan duruma bu ölçü vurulduğu zaman MK'mizin egemenlik sağlaması bir alanda ne anlama gelir?..Bunların hepsi tartışılmalı.Ama iki somut şeyi belirteyim:1)Burada bulunan yoldaşların ve MK üyelerinin kendilerinin de yaptıkları açıklamalarda bu alanda egemen olmadıkları açık değildir?Egemenliğin ölçüsü:siyasal ve örgütsel olmalıdır.MK'miz açısından bu ne kadar gerçekleştirilebilmiş bir yandır,tartışmalar gösteriyor..2)Biz egemen olduğumuz ve olmadığımız tüm alanları örgütlemek görevi ile karşı karşıyayız.Zaten önümüzdeki merkezi görevimizde budur..

#### "6.Sorun

Xalid arkadaş,GMK üyelerinin burada somutlaşması ve GMK'nin resmileştirilmesi için görüşlerini derinleştiriyor ve şöyle diyor:'Ülkede resmi bir kanaldan 1,5 yıldır haber almadığımız halde,nasıl GMK üyelerinin saptama sorumluluğunu yükleniriz?' ve bu görüşlerini tamamlayıcı nitelikte aynı konuya ilişkin olarak şöyle diyor:'Ülkediler bizden çözüm bekliyor,oysa biz onlara gidip, onlarla tartıştıktan sonra çözüme varmak istememiz terstir'.Böylece doğrularla,yanlışları iç-içe vererek yanlış sonuçlara varıyor.

Birincisi:Ülke ile 1,5 yıldır ilişki kurmadığımız doğrudur.

İkincisi:Ülkedeki ve diğer alanlardaki yoldaşların bizden çözümler beklediğide doğrudur..

Ama:ülke ile ilişki kurmamamızın sorumlusu,MK'mizdir ve Xalid arkadaşın bakış açısı içinde,şu anda işleri kendileriyle kotarmak istediğimiz yoldaşlardır.Kocaman bir sorumluluk omuzlarında iken:ülkede llardır bizi bekleyen ve çilenin en büyüğünü çekmiş olan insanlarımızın ellerinden bazı hakların alınmasına müsaade mi edilmelidir?Peki ülkede GMK üyelerini saptama sorumluluğunu taşımıyoruzda,GMK üyelerinin o alanda septanmaması içinde üstüne basa-basa hareket ediyoruz.Bu ne biçim iştir?O alanla ilişkilerimizin olmaması,o alanda yoldaşlarımızın tükenmesi anlamında değildir.Bir yoldaşın deyimiyle:sömürgeci burjuvazinin tutuklamaları bunun böyle olmadığını yüzümüze haykırmaktadır..Ayrıca bizim hiç ilişkimiz olmasada,sınıf mücadelesi kendisine kanal açarken, birilerini gidip bulacaktır.Bunların,dün radikal tutum içinde olan,sosyalizm uğruna mücadele ettiklerini söyleyen yoldaşlarımızın olmaması için bir neden var mıdır?Burada bulunan tüm insanların devrimci harekete kazandırılması bu MK ile mi olmuştur?Ayrıca devrimci hareketimizin geliştirilmesi için,Ala Rızgari ilk ve son örgüt mü olacaktır? Elbetteki durum böyle değil,tartışmalarımızda bunu açıkça göstermiyormu?

Arkadaşların bizdençözüm beklediklerindedoğru olduğunu söylüyoruz:Ama biz çözüm için onlara gitmiyoruz.GMK sorunu ile bir-

likte,harekete ilişkin olarak (bütün yanlarıyla) çözüme ilişkin kararlarımıza onları katmak için gidiyoruz..Söylediklerimizin ne anlama geldiği açık değildir?:Yani biz onlara giderken şöyle diyoruz:'Hareketimizin örgüt olarak yeniden inşa edilmesi gerekir.Önümüzdeki görevler şunlardır.Bu görevlerin üstesinden gelmek için yeni bir organ oluşturulmaktadır.Çünkü MK'miz bunun için yetersizdir.Sizinde buna katılmanız hem bir hakkınızdır ve hemde bir görevimizdir..Bu kadar açık.

### "7.Sorun

Asıl önemli sorunlardan biri,Xalid arkadaşın GMK üyeleri-ne ve GMK organına getirdiği tanımlardır.Önce onları sıralamakta yarar var.Arkadaş bu konuda şunları söylüyor:

'GMK'nin oluşmasını,bir organa varmak için yapıyoruz.Yoksa,örgütsel inşa için,GMK'nin oluşturulmasından yana değilim.' Demek ki,bir organ yaratmak için GMK'yi oluşturmuş oluyoruz. Ve organ duragan,yerinde duran,ideolojik,siyasal ve örgütsel fonksiyonları olmayan bir organ olacak..Bu ne biçim bir mantıktır.Sadece arkadaşın deyimiyle,MK'de "korkunç yenge" haline gelen "sayısal sorunu" çözmek için olmuş olacak!.Farkedelim ki: GMK'ni sadece parmak sayılarını artırmak için oluşturuyoruz.. Onada hep birlikte okey dedik.Ama parmaklara niye ihtiyacımız olacak.Galiba birşeyleri tartışmak,kararlaştırmak ve iş yapmak için olacaktır.GMK'dekilerde siyasal unsurlar olduklarına göre,siyasal işler yapacaklardır..Hem siyasal insan olursan ve hemde Ela Rızgarıcı olursan neler yapacağımızda açıktır..Günlerdir neler yapacağımızı ve neler yapmak gerektiğini tartışıyoruz..

'Eğer ülkeye gidilip,GMK üyeleri saptayabiliyorsak, o zaman konferans yaparız.Yoksa bir ara aşamaya niye gerek vardır?'. Bu sözlerden iki temel sorunu çıkartarak üzerinde durmak gerekir:1)Arkadaşın görüşlerinden,sanki bir kere daha ülkeye gitmeyeceğiz sonucu çıkıyor.O zaman neden GMK'i oluşturalım.Sadece dostlar bizi pazarda ve siyaset arenasında görsünler diyemi bu işi yapıyoruz.O zaman ne gereği var..Eğer birde kendimize komünist diyorsak,bu işin daha garip ve kaba sığmaz bir iş olduğunu bilmek zorundayız...Bunun yanında:GMK'mizin burada oluşturulduğunu kabul etsek bile (ki,buradaki yoldaşlarımızın sorumluluk anlayışları ve parmak işaretleri tayin edecektir),o zaman ülkeye gitmeyecekmiyiz? Eğer gidilecekse,oradada hakkı olan yoldaşlarımızın GMK'ye katılımlarını sağlamak mümkün ve şartları var demektir'..

2)Elbetteki şimdi ülkede hemen gitsek ve bütün alanlarda ilişki kurabilirsek,yinede konferans yapamayız.Konferans ne anlama geldiğini,nasıl bir organ olduğunu ve ne sonuçların yaratılmasını getireceğini somutlaştırırsak,o zaman konferansın hangi şartlarda yapılabileceğininide saptamış oluruz..Benim göri-



şüme göre,bugüne dek yaptığımız tartışmalarımız,görüş alış-verişlerimiz ve kamuoyuna açtıklarımız bunu somutlaştırmıştır..Zihinlerimizi yoklayalım ve bütün yanlarıyla kendimize gelerek,sorunların üstüne gitmeliyiz..Konferansın hazırlanması için,bizim hareketimiz için şart olan şeyleri özetle sıralayalım:a)Asgari ölçüde bir örgütlenme şarttır..Yoksa kimlerle konferan ve niçin yapılacaktır? b)Hareketin değerlendirilmesinin kollektif bir düzeye çıkarılması için asgari ölçüde kollektif bir düzeyin sağlanması gerekir. c)Örgütü örgüt yapan ve yapacak olan,geleceğimiz olan: örgüt anlayışıpögram ve tüzüğün açığa çıkarılması gerekir..d)Uluslararası ve uluslararası temel bazı politik sorunlarda karar düzeylerinin yaratılması için asgari düzeyde bir kollektif çalışmaya ihtiyaç vardır..

### "8.Sorun

Kalid arkadaşın ve bir kısım arkadaşların,yeni olarak ortaya getirdikleri,geleceğimiz açısından ciddi düşünce üretimi olarak değerlendirmeye tabi tutulması ve esas alınması halinde,hareketimizin bünyesinde anti-demokratikliğın çizgi olarak gelişmesini getirecek bir sorun üzerinde durmak zorunludur.Atlanmamalıdır. Sorunu arkadaşlar şöyle koymaktalar:

'Bazı geçiş dönemlerinde,düze çıkmak ya da demokrasi zeminini yaratmak veya demokrasiyi gerçekleştirmek için anti-demokratik yollara girilebilir,girilmelidir.' Bunun doğruluğunu ispat etmek içinde,konferans toplanması evresinde:Hazırlık Komitesi'nin oluşmasının,ihraç edilen unsurların konferansa çağırılması ve çok eski tarihlerde ve yeni tarihlerde hareketimizden ayrılan unsurların konferansa çağırılmasını örnek gösteriyorlar:O anti-demokratik bir tutumdur,ama yapılması gerekirdi,bunun için doğru ve zorunlu bir şeydi...'

Tamda haraka görüşler.Bu görüşlere katılmak mümkün değildir. birincisi,bu anlayış,kötü ve olumsuz geleneklerin hareket içinde gelişmesine yol açar.Giderek ileride yapılacak iş,bu mantığın sonucu olarak,bugünkü yanlışlıklarla gerçekleştirilmeye çalışılacaktır.Bir yoldaşın dediği gibi,dün yanlış yaptık diye bugün de aynı yanlış devam ettiremeyiz. İkincisi:İstmeden bu anlayış bizi makyavelizme ve felsefi pragmatizme kaydırır.Yani bir hedefe varmak için her yol ve vasıta meşru görülmeye başlanır.Bu- na bugünden karşı çıkarak,yanlışlığının belirtilmesi gerekir. Üçüncüsü:Bizim,konferansın gerçekleştirilmesi için aldığımız kararların:içerde ve dışarda demokratizm olarak nitelendirdiklerine ve yanlış olduklarını ileri süren arkadaşların olduklarına şahit olduk,ama bunun anti-demokratiklik olduğunu söyleyene rastlamadık. Bütün arkadaşlarla değişik düzeylerde yapılan değerlendirme toplantılarında:bu kararlarımızın yanlış olduğunu ileri süren yoldaşlar oldu,bu kararların demokratizm olduğunu ileri süren yoldaşlarımız oldu.Eskat kararlarımızın anti-demokratik olduğunu ileri



süren yoldaşlarımız olmadı.(Arkadaşlar) Xalid arkadaşın seçtiği, uygun olmayan bir örneği seçtiler...Onun için diyeceğim şudur: Bundan böyle örneklerimizi iyi seçelim. Ayrıca önümüzdeki günlerde, konferans diye temel bir görevimiz olduğu için, bu tartışmayı o aşamaya bırakalım.. Yoksa alınan kararların niteliği konusunda ileriki günlerde de anlayış birliği yaratılamazsa, tekrardan büyük yanlışların yapılacağını bilmek zorundayız. Dördüncüsü: anti-demokratik bir yöntem (veya yöntemlerle), demokratikliğe ve demokratizme, hemde geniş demokratizme gidileceğini ilke düzeyine çıkarma talihsizliğini bu toplantıda yaşadık. Bu yanlışın giderilmesi içinde, Demokratik Merkezizetçiliğin ve demokrasi (burjuva demokrasisi, proletarya demokrasisi, küçük burjuva demokrasisi) sorununda tartışılması gerekir. Geçmiş toplantılarımızda bir yoldaş: 'Demokratik Merkezizetçilik konusunda' (ortaya çıkan gelişmeler, kapasitemizin yükselmesi ve bilincimizin teorik-pratik bütünlük içinde belli bir olgunluğa gelmiş olmasından dolayı) görüşlerinin derinleştiğinin ve Demokratik Merkezizetçiliğin bugünkü koşullarda dar uygulama alanı bulduğunu söylediği zaman, fazlasıyla sevinmiştim., Ama o gelişmenin arkasında, bu toplantımızda bu talihsiz gelişmenin gündeme gelmesi geçicidir diye sorunu gelecek günlerde tartışmaya bırakıyorum.

#### "9.Sorun

Xalid arkadaş, "GMK üyeleri gelecekteki MK'nin aday üyeleri ise, bu yaklaşım yanlıştır. Eğer sorun böyle konulursa, başka alanların tepkileri doğar." Konuşmasının başka bir yerinde de bu görüşünü tamda netleştirerek: "Biz, geleceğe MK adayları seçmiyoruz" dedi.

Birincisi: Bunu söyleyen kimse yok. Biz tamda geçici olmakla birlikte, MK üyelerini saptıyoruz. Bundan dolayı tartışmamız ve önerilerimiz bu merkezdedir. İkincisi: Bu anlayışın altında, GMK'nin organ olarak yetkilerinin sınırlandırılmasını ve bu organın niteliği konusunda görüşlerinin net olmadığını göstermektedir. Onun için seçilen GMK üyelerinin tamda MK üyeleri olduğunu ve GMK'nin tamda MK olduğunu niteliksel olarak bugünden özümleyerek yola çıkmalıyız. Çünkü ileride GMK'nin yürütülmesi gibi fonksiyonlar omuzlara binecektir.

#### "10.Sorun

Xalid arkadaş, 'Avrupa'ya gelipce, hareketimizdeki gelişmelerden sonra, onlarla karşı cepheden bir tartışmamız olmadı. Onları tanımadan, onları bir yere getirmek haksızlık olur" diyor. Ve ekleyerek, 'onların komite üyelik haklarını ortadan kaldırmıyoruz."

Birincisi: Biz Avrupa'daki arkadaşlarla karşı cephelerde

tartışmadık. Bunun sorumluluğunun kime ait olduğunu tartışmaya girmeden, bunun, oradaki yoldaşlarımızın, ellerinden haklarının alınması için bir gerekçe olurmu? MK'ye yazılmış onlarca mektup var. MK bu konuda kendisine düşenleri yapmamışsa, kendi sorumluluğunun faturasını o insanlara mı ödetecek? İkincisi: Bu arkadaşlarla karşı cephede tartışıldığı zaman, onlar hak sahibi olur ve onları tanıması oluruz, görüşü: deneyci bir görüştür. O arkadaşların bize yazdıkları görüşleri, hareketimizdeki gelişmelerden sonra tesbitleri ve görüşleri olan arkadaşlar var. Öneriler yapan ve büyük işler yüklenmek isteyen alanlar olmuştur. Belli alanların (özellikle Fransa ve Avusturya'nın yayınlarımızı başka bir biçimde bastırmaları, belli platformlarda bizi temsil etmeleri v.b.) yapılan işler onları tanımamız için yeterli değildir? Birkaç gün önce, Avusturya biriminden gelen broşür bunların somutlanması için yeterli değildir?

#### "11. Sorun

Halid arkadaş, konuşmasını bitirirken, sonuç olarak şunları söyledi: "Diğer alanlara, GMK konusunda kontenjan tayin edilmeli. Bunlar beklenmeden, GMK çalışmaya başlamalıdır. Diğer alanlara ayrılacak kontenjan, GMK üyelerinin 1/3'ünü aşmamalıdır."

Birincisi: Bu öneri, düşüncesine taban tabana zıt bir sateda, sukmuş olmasıyla bütün alanlarda GMK üyelerinin saptanmasının kabulüdür. Anlayışa katılmamakla birlikte, bunun ortak bir paydamız olduğunu belirtiyim. Bu bir olumluluktur. İkincisi: Kontenjan ayrılmalı, kavramı katıldığım (nitelikli olarak) bir kavram değildir. Alabildiğine liberal bir kavramdır. Literatürel olarak bu kavramlardan vazgeçilmelidir. Üçüncüsü: GMK üyeleri, (yani bu alandan seçilen GMK üyesi), diğer alanlarda seçilecek veya saptanacak GMK üyelerini beklemeden çalışmalarına başlamalıdır. Bizim, GMK üyelerinin saptandığı ve somutlaştığı andan itibaren, MK üyeleri ile paralel çalışmalarının gerekliliğini ileri sürmemizin anlamı budur. Ama resmi bir organ olarak fonksiyonlar icra edemez. Çünkü tam teşekkül etmemiş bir hükümi şahsiyet durumundadır.

#### "SONUÇ OLARAK:

1-GMK'nin oluşturulmasına, genel iradesini günümüz koşullarında temsil eden MK'miz almıştır. Bu karara karşı, belli yoldaşlarımızın görüşler belirttiği gerçeğide orta yerdedir. Buda onların hakkıdır. Görüşlerini saklı tutmaları gerekli. Örgüt platformlarında ileri sürmeleri kadar normal bir şey yoktur. Ama bu görüşlerin, MK'mizin kararını değiştirmesi mümkün değildir. MK'miz bu konuda bir irade devri içine girmemiştir. Zaten genel eğilimde, sayısal ve niteliksel olarak bizim kararımızın onaylanması doğrultusundadır. Bunun için ilke olarak, bu sorunun oylamaya tabi tutulması doğru olmaz. Yanlış eğilimlerin gelişmesine kaynaklık eder..

2-GMK'min oluşturulması dışında, alternatif görüş geliştiren yoldaşlarımızın görüşlerine saygımız sonsuzdur. Bu görüşlerini burada olduğu gibi, yeri ve zamanı geldiği zaman ileri sürmeleride hak ve görevleridir. Ama bu alternatif görüşlerinin oylama-ya sunulması, birinci benindeki açıklama rızında da belirttiğimiz gibi, bu/organın organa tartışılmadan bir irade devrii gündemleştirmiş oluruz ki, bu doğru elamaz!.. Genel çıkarları ile tümden çatışır. Zaten genel eğilimin sayısal ve nitelik olarak GMK'min oluşturulmasınan yana eğilim belirtmiş elmaları da bu alternatif görüşleri ertadan kaldırmaktadır.

3-GMK'min bütün alanlarda (ülke, Ortadoğu, Avrupa) tespit edilmesi genel eğilim olarak belirlenmiştir. Oylamaya sunulması gerekir. Çünkü MK'miz bu konuda kendi iradesini içinde bulduğumuz ve oluşturulan organa ve organ içindeki yoldaşlara aktarmıştır.

4-GMK'min bütün alanlarda seçilmesinin karar altına alınması için, MK üyeleri dışında GMK üyelerinin sayısının saptanması için bir tartışma yapılmalı ve oylamaya gidilmelidir. Bu konuda organ karar sahibi olmakla birlikte, MK bu konuda iradesini bu organa aktarmalı...

Semut Önerisi: MK üyeleri dışında, GMK üyelerinin sayısının 13 (onüç) olmasıdır.

Bunlardan Beş'inin OD'dan, bunlardan beşi'min ülkeden, üç'ünün Avrupa'dan seçilmesi gerekir.

5-GMK'min sayısının ve oranının saptanmasından sonra, alanlarda hangi yöntemle ilgili saptamanın yapılması konusunda bir tartışma ve oylama yapılmalıdır.

Toplantı beyunca arkadaşlarımızın net olmadığı ileri sürdükleri yöntem önerilerini her alanla ilgili olarak tek beyutlu bir düzeye getirerek:

a) Ortadoğu alanında GMK üyelerinin seçimi: Oylama sistemi ile yapılmalıdır. Bütün arkadaşlarımızında (genel eğilim olarak) ittifak ettikleri bir noktadır. Bunun saptanmasından sonra, oylama sistemi üzerine bir tartışma açılmalıdır.

b) Avrupa'da GMK üyelerinin seçimi: oylama sistemi ile olmalıdır. Bunun nasıl olacağını MK üyeleri ile GMK üyeliğine seçilen bu alandaki unsurlar tarafından saptanmalıdır. Değalıda budur. Çünkü: onlar genel iradesini temsile yakındırlar...

c) Ülkede GMK üyelerinin saptanması: Saptama yoluyla olmalıdır... Kimlerin saptanacağını MK üyeleri ile birlikte, bu alanda seçilen GMK üyeleri karar vermelidirlir.

-Önceki şıktaki nedenlerden dolayı,

-Gizlilik ve dönemin karakterinden dolayı.

6-Xalid yoldaşın, MK üyelerinde seçime tabi tutulması konusundaki önerisi, sadece bir iyimiyet gösterisinden başka bir şey değildir. Bu oylama ile tekrardan bu alanda bulunan unsur-

ların çoğunluğunun güvenini sağlamak istiyorsak, bu her an, her toplantı ve her davranışta gösterilen ve ispat edilen bir olaydır. İkincisi: En geneliyle, genelin çıkarlarını temsil eden ve onların temsilcisi durumunda bulunan arkadaşların, bu alandaki yoldaşlar tarafından seçime tabi tutulmalarında örgütsel normlara aykırıdır.. Bunun oylanmaması gerekir...

7-Tüm yoldaşlarımız, GMK'nin ve üyelerinin neler yapacakları konusunda belli önerilerde bulunuyorlar. Elbetteki başka alanlarında önerileri olacaktır. Bundan dolayı, tutanaklara geçen önermelerin GMK üyeleri tarafından gözönüne alınması istenebilir. Yoksa bu konuda bir oylamaya gidilemez... Bu GMK üyelerinin ve GMK'nin iradelerine: o organın üzerinde olan bir organ olmadığımız halde direk müdahalesi demektir. Bu yanlıştır...

8-GMK üyelerinin bu alanda tespit edilmesi ile birlikte, organ olarak resmi olarak teşekkül eden bir organ değildir. Hükmi şahsiyeti tamamlanmamıştır. Bundan dolayı, GMK'yi resmileştiremeyiz. Ama teorik ve pratik olarak MK üyeleri olarak (altını çizerek belirtiyorum, MK olarak) bu alanda seçilen MK üyeleri bizimle birlikte direkt karar ögesi haline getirilmelidir. Bunu MK üyeleri genelin iradesini temsil etmelerinden dolayı, irade devirlerinin bir sonucu olarak gidebilirler. Ama resmi ilk toplantıya kadar, GMK komitesi imzası resmi belgelerde kullanılmaz.

(.....) 11.1.1984" (Tutanak, s.75 v.d.)

"Yalıt: İki kişinin karar alamadığı kabul ediyor. Buradaki seçimle MK iradesini buradaki unsurlara devrediyor. Buda MK'nin tıkanıklığından. Konferans konusunda.... (tut.)

Metinde açık olan yan, polemiklere girme<sup>yi</sup>, kelimelerle oynama/tercih etmiş.

Arkadaş GMK üyelerini<sup>ni</sup> teorik ve pratik olarak MK ile aynı düzeyde söz sahibi olacağı... (tut.) (olacağını söylüyor, olacak-<sup>Y</sup>)

Arkadaşın verdiği sayısal rakam veriyor. Biz ülkeye giremiyoruz, (bu) açık. Ancak arkadaş burada beş kişi ile işleri götürüyor diyor. Çünkü GMK'nin resmiyeti uzun ol<sup>ca</sup>k/konferansın olamayacağını vurguluyor. Bu benim konferansa gidelim iddiamla çelişiyor. O sadece geleceğin örgütü yaratacağı mantığı var. O diyor ülkede beş kişi seçelim, bu tam MK olacak. Bu konuda anlayış olarak aynı düşünüyoruz.

Paralel çalışma bizim çalışmamızı götürmez. Irade devri ise, ayrı şey ve yapabileceğimiz bir önermedir. Burada ince nokta var. Resmiyetlikle, uzun süre eski MK üyeleri GMK üzerinde bir baskı aracı olacak. Ben buna karşıyım. Bu 2/3 çoğunluk sağlandığında GMK eşit haklara sahip bir durum arzeder. Ve çalışmalarını götürür. Bizim bir danışmaya ihtiyacımız yok. Tam yetki ile yetkili bir MK istiyorum. Buda tıkanıklığı birlikte aşacağız.

"Demokratiklik-anti-demokratiklik. Ben bu alanla seçimlen seçilen GMK, tüm alanların iradesini temsil etmez. Zorunluluktur. Ve buradaki unsurlar bir karar organı oluyor ve demokratikliklidir. Şartlar içinde ele alınırsa, fakat demagojisini yapmayalım. Selim arkadaşta metninde bir komiteden falan bahsetmiyor. Çünkü gidip araştırma yapacağız.

"Biz konferans sorununu GMK'nin merkezine oturtuyoruz, bu GMK'nin asıl görevi konferans oluşturmaktır. Arkadaş bu yapımla yeni bir örgüt inşasına gidiyor. Oysa hareket geçmişte aldığı kararları gözden geçirmesi gerek. Biz kitabımızda (HDÜ) biz konferansı toplayacağız diye yazmışız. Ancak konferans esas sorunları çözer.

"Ben demiştim, biz bu... (tut) MK'nin genişletme sorunu... (tut.) Kasım'da tartıştığımız konu idi.

"Yine birimizin, diğerine yetki devri sorunu var. Ben buna karşı çıkıyorum ve çıktım. Ancak en son çözümsüzlükte başvururduk. MK'nin genişletilmesi konusunda anlaşmayan bizler, konferansa komitelerle gidemzedik. Arkadaşın mekanizmamız çalışır durumdadır gözü ile bakıyor. Yok mekanizma çalışmıyor. Zar zor ayakta kalan MK'mizdir.

"Tıkanıklığın örneği bu toplantılardada izlendiği gibi sürekli polemiklere giriyor.

"-Önerilerle ilgili gelinen noktada (Selimin) resmi sıfat kazanmayan arkadaşlarla birlikte ve azınlık oluyor. Nasıl ülkedeki GMK üyelerini seçeriz. Bu demokratiklik midir? Bu konuda aynı iddiayı getirenlerede hatırlatmak gerekir... (tut.)

"Arkadaşın önerisinde eksik yan var. MK'nin eski üyeleri yeni GMK üyeleri ile karar almaları gerekir. Ama çoğunluk gerekli dir derim.

"Resmiyet konusunu henüz tartışmadık. Tartışır karar alırsak, nasıl ve hangi şekilde kamuoyu ve tabana açıklama yaparız. Sonra tartışılan konudur. 2/3 burda, 1/3 Avrupa ve Türkiye. 2/3 tamamlanınca hemen burdakiler görevine başlarlar. Güven sorunudur.

"Sonuç olarak, sorumluluğumuz gereği bu hareketi bir yerlere götürüreceğiz. İçinde olduğumuz şartlar mantığımızı terste olsa birşeyler yapmak zorundayız... (tut.) Korkmamak lazım. Yapacağımız işler olumsuzluklara araç olacaksa kendi hesabıma hazırım ve rahatım. Bekletme içinde olanları rahatlatmış oluruz. Ve bundanda rahatım. Ve korkmuyorum. Ve her türlü sonucada (müeyyide de dahil) katlanmaya hazırım. Biçim için eğer burda oylama yapacaksak 2/3 çoğunluğun burada, 1/3 Avrupa ve Türkiye'de seçilmesi ve hemen burada seçilen unsurlar hemen görevlerine tam yetki ile görevlerini götürülecek. (Tutanak, 76-79)

Xalid arkadaş, Selim arkadaş'a atfen, "metinde açık olan yan polemiklere girmeyi, kelâmelerle oynamayı tercih etmiş" diyor. Sözü edilen metin biraz önce aktardığımızdır. O metni buraya aktardığımız Xalid arkadaşın konuşması ile okuyucu karşılaştırırsın, bakalım hangisi bir incir çekirdeğini öldürmeyecek haldedir. Xalid arkadaş, görkemli laflar yapmaya çalışıyor, edebiyat parçalamak için kendini zorluyor. Ama, tüm gayretkeşlik, kofluğu gizlemiyor. Böyle si tutumların, olur olmaz şeye itiraz etmenin, yanlışlarda bile bile inat etmenin bir nedeninde kompleksliktir.

Bu konuşmada görülebilinecek olan başka noktalar: a-Tutanak iyi tutulmadığından söylenen birçok şey anlaşılıyor. Gerçi bizler ne söylediğini biliyoruz. Ama bunları aktararak yorumlar yapmak en doğrusu. Tutanak düzgün tutulmamış ve bu nedenle birçok şey anlaşılıyor olsada, yine Xalid arkadaşın konuşmaları ve mantığı göz-önüne alındığında söylenebileceklerin esbabı mücizeside anlaşılır. b-Daha önceleri olan belirsizlik, oluşan atmosferin yoğun basıncı altında varolan "perspektifinin" tümden bozulmasına, darmadağın olmasına neden oluyor. c-"Seçilecek GMK üyelerinin sayısını, tartışma/yapılan, burası saptayamaz" dan organın saptayabileceği noktasına geliyor. d-2/3 oranın OD'da seçilmesi ve organın hemen resmîyet kazanması noktasında diretiyor. GMK organının resmîyet kazanabilmesi, tüm üyelerin katılabileceği ilk toplantıda olur görüşünde olanları suçluyor. Kendisinin resmîyet kazanması yolu istediğini kabul ettirebilmek için yavuz hırsız misali bir saldırıda bulunuyor, eski MK üyeleri bu halde GMK üzerinde bir baskı aracı olur diyor. Tabi yine bir kategorileştirme yapıyor: Eski MK üyeleri ve GMK. Halbuki GMK resmîyet kazanınca, eski MK üyeleride o organın diğer üyeleri gibi aynı haklara sahip olacaklar. Unutmamak gerekir, Xalid arkadaşta "üyeler eşit haklara sahip olacak" türünden laflar söylüyor. Önceleri bu konudaki tutumu farklı idi. Bu konuda çeşitli eleştiriler oldu, sorular soruldu. Onların hepsinden çıkarılacak sonuç: Xalid arkadaşın eski MK üyeleri ve yeni seçilecek üyelere farklı farklı bir statü biçtiği idi. Şimdi laflarına bakacak olursak, bunu aşmış gibi görünüyor. Ama aşmadığı, sadece kıvırttığı daha sonra yapılacak olan Genişletilmiş MK toplantısındaki tartışmalarda açığa çıkacak. Ve bu noktada, bir problem teşkil edecek. e-"Arkadaş bu yapımla nasıl örgüt inşasına gidiyor" diyerek, GMK'nin görevinin örgütsel inşa olmamasını, "GMK'nin asıl görevi konferans oluşturmadır" diyerek bir sınırlama yapılması istediğinde diretiyor. Halbuki biraz önce, tam yetkili bir MK istediğinden, daha sonra ise, GMK'nin en üst karar organı olduğundan bahseder. Bu belirlemeler ile sınırlama isteği tam bir paradokstur. Konferansın kısa sürede olmayacağını kendisi de bilir, hareketin kollarının işlemediğinden, felç olduğundan bahseden biri, o yapıyla bir konferans

yapılamıyacağını farkında olmalıdır. Öyleyse yeni bir yapıya, yapının dünkü zaaflarının giderilerek reorganizasyonuna ihtiyaç var: Bu da, örgütsel insanın kendisidir. Hem yapı felçli de, hemde örgütsel inşaya karşı çık. Bu hiçni hiç akıl kârı değil. Konferansı toplama iş'i de bir yapı sorunudur, bir örgütlenme, örgütlülük sorunudur. Örgütlülük yoksa konferans olmaz. Sorunu Xalid arkadaşın koyduğu, "GMK'nin merkezi görevi konferansı toplamaktır" şeklinde koyduğumuzda bir örgütlenme kendisini zorunlu olarak dayatır. Örgütlenme ise, salt basit bir bağ geliştirme değildir. Xalid arkadaşın anlayamayacağı kadar kapsamlıdır. İdeolojik inşa, siyasal mücadele, kadrolar sorunu, önderlik, sınıfsal zemin v.b. hepsi örgütsel insanın olabilmesi için gerekli olgulardır. Burada sorunu detaylandırmayı gereksiz görüyoruz. Örgütlenme kapsamlı ve diğer tamamlayıcı öğelerden koparılmaması gereken bir olgu olduğuna göre, bu iş'te en büyük sorumluluk, en üst karar organı olacak olan GMK'ye düşer. GMK'nin fonksiyonlarını tekilleştirmek ya da olmazsa olmaz görevlerde sınırlamaya gitmek, yapıyı yapı olma tan çıkarabileceği gibi, konferansında ömür billah toplanmasına yol açar. O halde, Xalid arkadaş, havanda su dövmeye devam edecektir. Bakalım havanda su dövdüğünün farkına varacak mı? f. kanaklık: aynı nakarat.

Saçmalamaya bir örnek daha: Lenin, "karşı devrim saçmalayan ahmaklar takımını ortaya çıkarttı" diyor. Galiba bizdeki saçmalamanın değişik sebepleri var. Bu kafa olduğu sürece, dün de böyle bir sorun ortaya çıkmış olsaydı pekâlâ aynı tablo ortaya çıkabilirdi, yanında çıkabilir.

"Demokratiklik, anti-demokratiklik. Ben bu alanda seçilen GMK, tüm alanların iradesini temsil etmez (diyorum-YS). Zorunludur ve buradaki masurlar bir karar organı oluyor ve demokratiktir. Şartlar içinde ele alınır. Fakat demagoji yapmayalım. Selim arkadaşta metninde bir komiteden falan bahsetmiyor. Çünkü gidip araştırma yapacağız".

Yarabbi, ben bizi saçmalayan kullarından kuru(!). Burada yapılacak seçim sonucunda oluşacak GMK'nin tüm alanların iradesini temsil edemeyeceğini kabul ediyor. Ama, demokratiklikte diyor. Nasıl K.K'ı ve Av. iradesini temsil etmemek demokratik olabilir? Demokratiklik olayı iradeyi temsil etmekten farklı bir şey midir? Düşünelim, bir devlette bir yönetim var. Ve bu, ancak 1/10 azınlığın iradesini temsil ediyor, 9/10'a hiç başvurmamış. Temsili anlamda olsa dahi bu demokratik bir yönetim olabilir mi? Xalid arkadaş kalırsa olur. Bu tavır, cuntaları aklar niteliktedir. Çünkü mantığın kendisi cuntacıdır. İşleri zorunluluk ile izaha kalkışıp, ikteleri ayaklar altına almanın adı oportü-



nizmdir."Zorunluluk" ilke olarak alınır,tüm diğer ilkeler buna fe-  
da edilirse,insan kendisini mücadelenin sert esen rüzgarında çok  
kötü yerlerde bulabilir.Dünde bir tartışmada,bir güçle ilişkiler  
(S. ile ilişkiler),Xalid arkadaş tarafından "zorunluluk" ile a-  
çıklanmış ve bu mantık,o sıra bizler tarafından yoğun eleştirile-  
re tabi tutulmuş;zorunluluktan öteye ilişkilerde devrimci mücade-  
leye yarar getirecek ve onun ölçülerine,ilişki kurma ölçülerine  
uyacak kriterlerin esas alınması gerektiği vurgulanmıştı,tarafı-  
mızdan.Demagoji yapan kim?,okuyucu ve yoldaşlarımız yargısını ver-  
sin.

Xalid arkadaş,konuşmasının bir yerindedir: "MK'nin genişletil-  
mesi konusunda anlaşamayan bizler,konferansa komitelerle gidemez-  
dik.ARKadaş mekanizmanızın çalışır durumdadır gözüyle bakıyor.Yok  
mekanizma çalışmıyor.Zar zor ayakta kalan MK'mizdir," diyor.

Xalid arkadaş: önceleri -metninde- feççilikten bahsetti.Şimdi,  
"konferansa komitelerle gidemedik" diyor.Hemen akabinde çalışma-  
yan bin mekanizmadan ve bir tek zar zor ayakta kalan MK'nin var-  
lığından bahsediyor.Yine aynı döngü;aynı çelişkiler yumağı.Bu çe-  
lişkilerin kaynağı,hesapları çarçurmaklarla gerekçelendirmeden i-  
leri geliyor.Bazen doğrularda söylenebiliyor,ama yalanla bu kez  
doğrular çelişiyor.Felçlilik hali ortada yok,bir dağılıma var.Neden-  
ler bilince çıkarılır ve yol göstericilik yapılabilirse komite-  
ler ve kişiler olarak yapıya bir dinamizme kazandırmak,onarmak müm-  
kündür.Doğrusu böyle olmalı.

Xalid ve Selim arkadaşlar görüşlerini açıkladıktan sonra,top-  
lantıda bulunan tüm yoldaşlarda ikinci konuşma haklarını kullandı-  
lar.İkinci evredeki konuşmalarındaki değişiklikleri görebilmek ve  
yaptıkları önerileri somutça ortaya çıkarabilmek için,aynen veriyor-  
ruz.Bazı arkadaşların görüşleri-yle ilgili olarakta değerlendirmе-  
lerimizi kısada olsa belirtmeye çalışacağız.

"AŞ:GMK'nin seçimi zorunludur.Kurullar sorunlarımızı çözmez.  
Bazı arkadaşların dediği biz anti-demokratik adımlarla demokratik  
işler yaparız (görüşleri) yanlıştır.

"Konferansta en geniş demokrasiyi getirmişler.Literatürde ismi  
açık.

"Biz buradaki (..) kişi ile sınırlı olarak ele almamak zorun-  
dayız.Sorun çoğunluk meselesi değil.

"Xalid arkadaş metnini aşmış.Bu olumlu bir adım olmuştur.OD'da  
seçim,Av.'da seçim ve Türkiye'de atama.Buradaki alanda (OD'da)  
ki GMK'ye gelen arkadaşlar çalışmalarına başlarlar.Ancak resmi sı-  
fat kazanana kadar işleri götürür.Bu GMK konferansı toplamalı.2/3'ü  
savunmuyorum.Yanlıştır anlamıştım.(OD'da 5,Avrupa'da ve Türkiye'de üç-  
er kişi olmalıdır.Burada çoğunluk sağlama ancak eski MK üyelerine

oyçoğunluğu hakkı verilir.Taki resmîyet kazanıncaya kadar sorunlarımızın yapısal olduğu,sayısal değildir.

"FIR: Daha önce bir görüş sunmuş idik,ancak (altı kişi) her arkadaş bu guruptan çekilmeli.Ben çekiliyorum.Görüşlerimi sunacağım.Ancak arkadaşlarda (Xalid ve Selim) olumlu gelişme oldu.Çakışan önerileri var.Madem ki GMK oluşacak bizde görüş açacağız.Fakat her iki metinde anti-demokratiklik var.Selim arkadaşın getirdiği öneriye (son) katılıyorum.Ancak Xalid arkadaşta aynı şeyler söyler.Söylemesine rağmen,işte GMK'nin buradaki unsurların sınıfta kazanıncaya kadar çalışmalarını sınırlandırılır.İçimizde resmi dışarıya ise,gayri resmi olmalı. Burada,Avrupa'da beşim.Ülkede atama.MK (üyeleri) arkadaşlar kendilerini yorsalardı bu sorunu buraya getirmeyebilirlerdi.Bu arkadaşlara (MK) büyük bir eleştiri olmalıydı.Biz objektif davranarak hareket etmek zorundayız.Durum son noktadadır.Çekimser kalmayalım.Selim ve Xalid'in çakıştığı öneri ve Selim arkadaşın görüşlerine katılıyorum.Sayı çok kalabalık buna gerek yok.OD iki,ülkede iki,Avrupa'da bir.Eleştiri hakkı saklı kalsın.

"M.A:FIR.'ında belirttiği gibi tartışma belli yerlere geldi.Ben bu konuda geriye adım atmamak gerekir (diyorum-YS).Selim arkadaşın son metni bizi belli yerlere getirdi.Selim arkadaşın son metni belli olumsuzluklar taşınmasına rağmen kabul ediyorum.Ana eleştiri hakkım saklı kalsın.Sayı kabarık.OD üç, Avrupa bir,ülke üç.

"S: Tartışmanın seyri değişti.Bu bizde bir değişiklik oldu.Dün böyle bir GMK'nin meşru olmayacağını söyledim.Bugün Xalid arkadaşın metnindeki sınırı aşması farklı yere geldi.Selim arkadaşın metnide netleşti.Ancak bu metinlerde anti-demokratiklik var.Ancak herşeye rağmen Xalid arkadaşın belirttiği gibi sorumluluk duymalıyız.fedekârlık yaparak bu sorunu çözmeden yana,eleştiri hakkımızı saklı tutup yapıcı adım atacağız.....(tut.)

"GMK'nin lanse edilmesine gerek yok.İllegal kalması,ancak seçilen GMK nasıl Türkiye'deki üyeleri seçer.Bu kafanda soru işareti yaratıyor.Bu ilerde hesaba verilmesi gereken bir eylemdir.GMK'nin seçimi için bir karara varmalıyız.Tabi bunun onayı,MK'nin onayı ile olmalıdır.Birinin verip,diğerinin vermeme-si olayını çözsünler.Kişi olarak Selim arkadaşın görüşüne katılıyorum.Çünkü Türkiye'de olumlu çalışması için,ki buradaki unsurların çoğunluğu Türkiye'de rahat çalışmaz.Onun için ülkede (...) sayı fazla olmasında yarar var.Sayı kabarık.

"DER:Önce GMK'nin seçimi ile ilgili bir öneri vermiştim.Geri alıyorum.

"GMK'nin seçimi ayrı alanlarda farklı uygulama ile seçilmeli.OD seçim,Avrupadaki unsurlarda belli düzeyde olan ve teorik-ideolojik düzeydeki arkadaşların seçilmesi,buradakiler hemen seçilmeli ve işlerine başlamalı.Ancak o işlerin bitimine kadar,eski MK üyeleri ile aynı pratik sorunların götürülmesi için aynı yetkiye sahip olması gerekir.OD üç,ülke bir,Avrupa bir.

"AS: Dünkü önerim geçerliliğini koruyor.Sayı burda bir,Av. bir ve ül.bir.Ancak sayı yeterli değilse MK bunu genişletebilir.GMK tüm iradeyi temsil etmediği için,eğer bura ağırlıkta alınırsa bu kabul edilemez.Ben bunu kabul etmiyorum.Xalid arkadaş bir takım olumlu şeyler getirdi.Ancak düşüncesinde bir değişiklik yok,verdiği oranı kabul etmiyorum.

#### Y.OTURUM

(.....)

"BOZ(TİM): MK'deki arkadaşlar tartışsaydı anlaşma sağlanırdı.Tartışmalarda iki arkadaşta belli yerlere gelebildiler.Bu olumlu.Ancak öz olarak anlaşmamalarına rağmen,sonuçta bir noktaya (anlaşmaya) geldikleri açık.

"GMK'nin oluşumu konusunda Selim arkadaş benim önerimle ça-kıştı.Şuda,burada seçilen GMK üyeleri hepsi bir araya gelmeyinceye kadar,burdakilerGMK adına imza kullanamayacaklar.(Her ne kadar tutanakçı MK olarak not düşmüşse,arkadaşın diğer görüşlerini daha önce aktardığımızdan,bunun GMK olması gerektiği açıktır-YS).

"Burada seçim,ülkede saptama,Avrupa'da seçim yapalım.GMK'nin sayıları OD'da dört,ülkede dört,Avrupadaüç arkadaş olmalıdır.

"GOT:Toplantının nedenini oluşturan GMK'nin seçimidir.Ve burada bu sorun kapanmalıdır (GMK olayı).Ek olarak GMK konferansı temel almalı ve oluşturmalıdır.Konferans genel iradeyi temsil edeceği için tırnak içindeki iradede gerçeklik kazanacak..Burada seçimle oluşmalıdır.(.....) Eski MK seçim dışı bırakılmalı.Avrupa için eski MK ile GMK'nin yeni üyeleri ile toplanması ile, ve Avrupa'da seçilecek üyeleri tartışıp bir karara varmalıdır. Ben Avrupa'daki insanları tanımıyorum.Kadro arkadaş varmış,onunla MK konuşmalı ve meseleyi Avrupa'da hal edilmesi gerekir.Zaten arkadaşlar Avrupa'ya gidecek,o zaman sorunu orada haleder.Ayrıca eskiden kadro olmayıp yetkin unsurlarda seçilmelidir.Avrupa için ben atama diyorum.Ülkede alan yetkilileri ve kadro düzeyinde olanlar.İçerde ve dışarda olanlar,atama yoluyla seçilir.Tabi içerdeki arkadaşların son durumunu bilmiyorum.Örneğin P.U v.b. Bunlarında seçilmesinde yarar vardır.Bazı hareketlerde bu örnek

vardır.Zindanlardaki unsurlar MK'ye getirilmiş.Ama en gerçek irade temsili konferansta kendisini bulur.

"Ancak böyle onüç,onbeş kişilik sayı kalabalığını istemiyorum.Değil GMK'ye,ben belirtilen alt kurullara bile bu kabarık sayıyı istemezdim.(Önermezdim).Burası üçten fazla seçemez.Eski MK üyeleri ile,yeni GMK üyeleri karar ve sair durumlarda aynı haklara sahiptir.Ve diğer hareketlere resmi olarak açılmasından yana değilim.Burada seçilen üç kişi,eski MK üyeleri ile eşit haklara sahip olmalıdır.Öz olarak söylemek istediğim bu: bu alan sorunu çözmekte kullanılan alan olmalıdır.

**"FAT:**GMK'nin oluşmasına ilişkin eski MK üyeleri 3 Kasım'da karara varmış.Daraltılmış bir kongre ve konferans durumuna düştük.Selim arkadaşın dediği gibi,GMK'nin oluşması örgütsel inş için olmalı ve tüm alanları kapsamalı.Diğer arkadaş ise,sorunu dar tutup sadece bu alanla sınırlı tutup,konferansa kadar olmalıydı.Zaten GMK,konferansa kadar çalışır.Ancak soruna örgütsel inş içinmi,konferans içinmi oluşsun tartışmasına gerek yok.Zaten tüm alanları kapsama konusunda anlaşılmış durumda.Xalid arkadaşta aynı görüşe gelmiş.

"Ancak burada oluşan GMK alt birim değil.Tam yetki ile çalışmalı.Ancak resmîyet kazanıncaya kadar paralel çalışmalarını gerektir.Ben,Selim ve BOT. aynı konuda birleşiyoruz.Burada seçim, ülkede atama.GMK'nin oluşması görevi,bize yüklendiği için atamada bizimde içinde olduğumuz bu irade organı ile atanmalıdır.

"GMK'nin burada 2/3 çoğunluk Xalid'in görüşünde bir değişiklik olmadı.Esas çalışma alanı ülkeye ağırlık (verilmeli) .ülke altı,Avrupa üç,OD beş (eski MK hariç).

**"Q:** Ortak görüşümüzde amaç (altı kişilik),aciliyetliği göz önüne alarak geçici ve yardımcı bir çözüm olarak getirdik.

"Burada MK düzeyinde seçilen unsurlar kilitlenmeyi ortadan kaldırmaz.Belli kilitlenmeler olarak sayı yirmi kişide olsa,her kilitlenme sayı ile çözülmaz.Oyla biçimsel olarak çözülmüş olsa bile biçimseldir.

"Ancak belli işlerin götürülmesi için varılan noktada eleştirilerim saklı kalarak özde iki arkadaş arasında biçimsel olarak bir çakışıklık var.Zaten çoğunluğun burada seçilmesine karşıyım.Bu konuda uzun uzun konuşmak gerek,hayati bir sorundur.MK,beyin olduğu için Selim arkadaşın belirttiği herkes,gelsin bu işi götürürüz anlayışına katılmıyorum.Insanın kenidinde bir cevher olmalı.Yoksa mekanik zorlamalarla eğitilmez.Ve GMK'ye gelen unsurların el kaldırmakla,iyi niyetle seçim olmamalı.Nitelikli unsurlar (asgari bile olsa) olmalı.Kaldı ki geçmişte kadro anlayışını koruyar ve bu normları taşıyan unsurlarımız yok.Ancak asgari normları taşıyan unsurların olması yoksa,olumsuzluk-

lar doğuracak. Buradaki seçilen unsurlar hemen tam yetki ile çalışmalı. Diğer bürokratik unsurlar yok. Resmîyet v. b. şeyler. Bugün için önemli değil. İsim biçimde olan şeylerdi.

"MİR: Zaten görüşlerimi açmıştım. Ancak arkadaşların demokratik veya anti-demokratiklik sorununu tartışması veya sorunu oraya çekmek yanlış. İşin olurluluğundan hareket etmeli. Bugün atama ile de olsaydı, anti-demokratik olmazdı. Selim arkadaşın metninde söylediği; atama demokratik değildir demesi (doğru değildir-YS). Halbuki bu demokratiktir. Arkadaşlar anlamıyor. Zaten iki arkadaşta her alanda seçimi önerine koymuş. Bundan daha demokratik ne olabilir? Ülke bizim asıl alanımızdır. Çoğunluk orada seçilmeli. Ayrıca cezaevindeki unsurların (en ağır koşullarda savaşan unsurlar gözardı edilemez) seçilmesinde gerekir. GMK resmîyet kazanana kadar... (tut.). Ki, tıkanıklık var. Paralel çalışması götürür. Sayı çok değil (onbeş). Ancak ülkede çoğunluk olursa, Avrupa ve OD'da üçer, ülkede yedi olmalıdır. Ülkedeki nasıl olur? Seçilen GMK tayin etsin. Tekrar bir ifade ile tayinine gerek yoktur. Zaten birtakım sakıncaları gelecekte doğurabilir. Zaten biz temsilcimizi tayin edip gönderiyoruz. Seçilen GMK üyeleri, eski MK üyeleri ortak karar verir. Ülkedeki atama usulü ile ..

"D: Önce bu platform konferans değil. OD'da sınırlandırılmış yerel bir konferans olabilir. Ancak buranın iradesini temsil ediyor. Burası bir hareket noktası olarak seçiliyor. Çünkü konferans tüm AR'nin iradesini tayin ediyordu. (Dün konferansa ilişkin alınan karar Kastediliyor. Y-S).

"Konferansın (yani kararın-YS) anti-demokratik olduğu görüşünü arkadaşlar belirttiler. Buna katılmıyorum. Çünkü hareketi temsil etmeyen unsurlar bu konferansa çağrıldı denildi. (RSDİP'den örnek verdi-REŞ'e ait). Zilan'ın çağrılması doğru bir olaydı. Zilan'a bu konferansa katılma hakkı verilmeliydi. Ve doğru idi. Jehat olayında ihracının yanlış olduğunu savunan var.

"Yapılması gereken dünün yargılanması, sorumluları yargılamak GMK'nin önünde duran bir sorundur. Bu arada, geçmişe bakmakta yarar var. Bir hareketin ciddiliği halka karşı sorumluluğunu yerine getirmesi, özeleştiri vermesi ve hareketi geçmişin hataları üzerinde kurmamaktan geçer.

"Burası AR'nin iradesini temsil etmiyor. Ancak herkesin iradesini temsil etmesi gerekir (GMK'nin-YS). En az çoğunluğun iradesini temsil etmesi gerekir. Burada tersi, azınlık için demokrasi olacaktır, bu yanlıştır.

"GMK'yi oluşturmak ile karşı karşıyayız. Ben bir sene önce örgütsel inşaa için bu öneriyi (GMK'yi) yaptım. Yeni değil. Arkadaşlar

yeni gelmiş gibi konuşular.Bu önerğ eskidir.

"Resmiyet, paralellik olayları hayli yanlış (anlaşıldı-YS). Birleşmiş Milletler hangi tarihte açılır, bu aynı zamanda üyeleri toplantıya çağırmaaktır. Resmiyet kazanması için diğer üyelerin katılması zorunlu. Biz gurup ilişkilerini geçip, örgüt ilişkilerine geçmek istiyoruz.

" Bir gurubun içsel bağlarına resmi bir biçim vermek hem gereksiz ve hemde imkansızdır, çünkü bu bağlar hiçbir nedene dayanmayan kişisel dostluk ve sezgisel 'güvenden' kaynaklanır. Parti bağları ise bunların hiçbirisine dayandırılmaz ve dayandırılmamalıdır. Parti bağları resmi ve 'bürokratik olarak' kaleme alınmış (. . . . .) bir tüzük üzerine kurulmalıdır." (Lenin, Bir Adım İleri İki Adım Geri).

"Teori ve pratikle ilgili Cot. bir girişim yaparak, pratikliği öne çıkardı. Özellikle kendisi ile konuştuğ, ikna oldu. Ancak gerici yıllarda Almanca konuşsaydık bu durum olmazdı. Sayısallık (MK'nin) önemli değil, teori önemlidir, örgüt kurma ve inşasında.

"Kalid'in bir yere gelmesi olumlu, ancak öz olarak değişme olmadı. Arkadaş buradaki önerileri dikkate alırsa bu konuda bir yere gelmesi gerek.

"Selim arkadaş N' nin sorusuna cevapta, örgütü kişiler (12) (birbirinden ayırdı-YS). Örgütü kişilerden ayırmamak gerek. Unsurlar örgütsel çalışma/oluşumunda önemli ögedir. Selim'in kendi önerileri çoktu, teke indirmesi olumlu.

"Türkiye beş, Avrupa ve OD üzer olmalı. GMK'nin asli üyeleri olmalı bunlar. Birde yedek üye alınmalı. Sayısını vermeyeceğim. Ancak dağılma, bırakma, tutuklama olayları düşünülürse, yedek üye olmalı. Burası için (OD) seçim, Avrupa seçim, ülkede saptama. Ülkede bugün örgütsel çalışmaya yapabilen (...) kişiler olmalı. Üye ve delegelere rapor sunmalı ki biz ve diğerleri bilsinlerki sonra doğacak şeylerin önüne geçmek için paralel çalışma yapılmalıdır. Resmiyet, üyeler çağrıldıktan ve bir araya geldikten sonra resmiyet kazanır.

"RES: Tüm arkadaşlarında belirttiği gibi belli bir noktada birleşmek olumlu. Zaten ben görüşlerde (Kek Kalid-Selim) çakışma olduğunu söyledim. Esasta ise, farklılık var.

"Kek Selimin metninde bir takım normlar var, ne yazık ki bugün bu normlar yok. Bu durumda biz birşey yapamayacakmız? Elbetteki yapacağız.

"Kek Selim dün bir sayı getirdi. Bir takım normlar getirdi. Bana göre burada yer alacaklar asgeridir. Sol olmamalı. Onlar zorlukla karşı karşıya kaldığı zaman dışlanmış olacaklardır.

"Bu onbeş kişiyi ne zaman bir araya getirecek, **resmiyet** kazanacak. Onun için sayı asgari olmalı. Buradakiler (GMK üyesi) çoğunluk olmalıdır. Yedi kişi değer sekiz kişi adına nasıl karar alacak. Azınlık olsa, bunlar hiçbir karar alamaz. Esas alan ülke ise, bunadakiler oraya kaydırılmalı. İlegal koşullarda organlarda daralma olur, biz ise genişletiyoruz. D arkadaş bir takım normlar getirdi. (Doğrudan). Bugün böyle insanlarımız yok. Bugün bir alan yetkilisi olmayan insanlar nasıl MK'ye getirilir. Biz konferansıda toplanak istiyoruz. GMK uzadığı sürece olumsuz psikolojiler oluşur. Herkes genelin iradesini temsil etsin, taksitle oluşan GMK hiçbir yarar getirmez. Bir konferans olduğu zaman programıyla, tüzüğüyle tam çalışmaya başlayacaktır.... (tut.). Bu adımları atarken... (tut.) Kaldı ki GMK oluşacak. İçerde de dışardada tam yetkili.... (tut.) Bunlar hakem rolü görür. **delaysi**yle. Burjuva kurumların koşulları vardır, bizde ise yok. Biz tarih saptayamıyoruz. İlk günden resmiyet kazanmalı. Burada çoğunluk olmalı. Burada, Avrupada seçim, ülkede a-tama.

"N: Aslında, bu konuda doğru bir karara varmak için belli bir yere gelmişiz. Ancak olumsuz yan kelimeler üzerinde oynadığımız için esas sorunu unuttu arkadaşlar.

"Kek Selim'in, GMK'nin çoğunluğu dışarda olacak, karar ögesi olacaktır.

"Kek Kalid ise, çoğunluk burada olacak, karar organı olacak.

"Kek Selim, resmi olmayacak, ama GMK'nin diğer üyeleri için karar alacak diyor.

"Kek Kalid resmiyet olmasın diyerek GMK için karar alacak, GMK resmiyet ~~etmez~~ GMK için (.....)

"Binincisi iki kişilik MK'nin doğuracağı sakıncalar

"a-Tıkanıklık engeller çıkaracak.

"b-Selim gerekirse irademizi birisine devrederiz (diyor), bu yanlıştır. İradeyi birleştirirse daha olumlu olur.

"c- .... (tut.) GMK'nin katkısı olmayacak alınan kararlara evet diyecek. GMK (yeni) hazırlıksız olacak ve birinden yana (tavır) koyacak. Ve MK, fonksiyonel (....)

"d-GMK'ye yeni seçilen unsur ne derece meşru ve ciddiye alındığı belli.

"e-Eğer çalışmalar ortak yapılacaksa eski MK karar alır (öneri) GMK'ye sunulacak.... (tut.)

"Burada muhteva karar organı olacak. Bir taraf MK ismi eski biçim ve yeni muhteva ile devam etmeli diyor. Buda GMK'nin sadece ismi kalır, hiç bir etkinliği kalmaz.

"Kek Kalid ise, MK ismi kullanmayabilir. Bu iki arkadaş aynı yere gelmiştir. Bu yanlıştır. Bu kelimeleri bırakıp ortak bir paydada birleşmek gerek.



"Her iki arkadaşın vardığı nokta eski MK üyesi bu organ içinde (lagv değil) yer alarak bütünler, bu doğrudur. Demokrasi her zaman gerçeği yansıtmaz. Doğruyu azınlık temsil etsede çoğunluğu uymak zorunda kalacaktır.(.....)

"Avrupa ve bura bir araya gelirse GMK ismini kullanır. İçerik olarak çalışan bir organ zaten resmi olur. Bürokratik tavırlardan kaçınmak gerekir. İsim kullanmamak taktiki olup, resmîyetlikle eş değil. Kelimelerde değil, muhtevada birleşiyor, arkadaş. Arkadaşların önerileri .....(tut.) kelimeler üzerinde çok duruyoruz.

"1-MK ortak paydada düşündüğü, MK varlığını sürdürmemeli, yetkisini GMK'ye devretmeli.

"2-Çoğunluk burada olsada, olmasada karar organı burada olmalı, işlerin yapılması için kararlar almaları gerek. Azınlık-çoğunluk üzerinde tartışmaktansa, karar organı olmalıdır.

"3-GMK ismini kullansakta, kullanmasakta taktiktir, muhteva aynıdır. Bürokratik engeller çıkarılmamalı.

"4-(MK) OD'da sayı saptamasında anlaşmazsa, buradaki unsurlarla (birim) sayı saptarız.

"5- (MK) Avrupa'da ve Kürdistan'da sayı saptamada anlaşmazsa, burada seçilen yeni GMK üyeleri ile birlikte sayı saptar. Kürdistandakilerle ilgili saptama yaptıktan sonra, Avrupada araştırma yaptıktan sonra.....(tut.)" (Tutanak, s.79-91)

N arkadaş, akli sıra, kendini tarafsız pozisyonunda göstermek istiyor. Selim arkadaş ile Xalid arkadaşın görüşlerini karşılaştırarak fark bulmadığını ispata çalışıyor. Bu boş bir zorlamadır. N arkadaşın bu boş gayretkeşliği ciddiye isteyen siyasi sahneyi, güldürü sahnesine çeviriyor. Sürekli, bu ve bunun gibi tutumları yeğlemiş olması, ya kavrayış seviyesinin düşük olmasından ya da bilinçli carptımalardan ileri geliyor. N arkadaş, siyaseti komikle idare etmeye çalışmakla, yanlış bir seçim yapmıştır. Her halde bu durumdaki kişinin yapacağı, yeteneğine uygun bir meslek seçimi yapmaktır.

Arkadaşın bu tutumu yani ilkesel uzlaşmazlıkları çakıştırmaya çalışması, varolan gerçekliği yokmuş gibi göstermeye çalışması aynı zamanda oportünist bir karakterin ciddi bir yansımasıdır.

"**AL:** Benim açık görüşlerim metindeki görüşlerdir. Ben bu karara katılmıyorum. Arkadaşlara başarılar diliyorum.

"**AD:** Xalid arkadaşın burada çoğunluğu oluşturmasına katılıyorum. Bazı arkadaşlar Kek Xalid'in buradaki seçime karşı çıktılar. Selim arkadaş paralel çalışmayı önermesi....(tut.) burada karar organı oluşturulmalıdır. Xalid arkadaşta aynı şeyi söyledi. Öz değişmedi biçim değişti.

"Xalid arkadaşın görüşüne katılmama rağmen, eski MK'nin seçime tabi olmasına katılmıyorum. Ben sakıncalı bakıyorum. Dolayısıyla direk GMK içinde yer almamalıdır.

"Xalid arkadaşın burada çoğunluğun (sayı olarak) almasına katılmıyorum. Ülkede sayı çok olmalıdır. Burada üç, Avrupa'da iki, ülkede dört olmalıdır. Fazla sayı işi cıvıklaştırır.

"GMK'nin resmiyeti beklemelerine katılmıyorum. Önemli olan çalışmadır.

"**AZ:** Biz farklı alternatiflerle ortaya çıkarken diğer arkadaşlar sanki biz GMK'ye karşıymışız gibi anladılar. Biz GMK'yi Leninist demokrasi anlayışına aykırı oluşturmaya karşı çıktık. Sorun farklı hareketlerde tartışılıyor demokrasi sorunu. Diğer insanları anti-demokratiklikle suçlarken kendimizde işimize gelen yerlerde benzerini yapıyoruz. Örneğin, burada seçilmesin denilirken, seçilen GMK'yi resmi ilân ediyoruz. Ama henüz diğer üyeler saptanmamış. Onlar adına irade kullanıyoruz. Oluşan GMK karar organı olmamalı, ancak bütün GMK üyeleri bir araya gelince resmiyet kazanmalı ve karar organı haline gelmelidir.

"Deniliyor ki, mutlaka seçilecek. Bir dayatma var. Ben katılmıyorum. Seçilenler GMK üyesi olarak seçilmeli, karar organı olmamalı hemen. Seçilen GMK üyeleri, acilen diğer üyelerin saptanması (için-YS) çalışmaya başlamalı. Hemen seçilsin demiyorum. Ama kabul ediyorum.

"Deniliyor ki, RSDİP şu zaman şöyle demokrasiyi kullandı. Durum farklı, tartıştığımız yöntem sorunu. Uygulanan yöntemin demokratik olup olmadığı tartışılıyor.

"Ben iki arkadaşın görüşleri arasında fark görmüyorum. Ben, nasıl burada seçilsin diyen Kek Xalit'in önerisine karşıysam, Seliminde hemen karar ögesi haline gelmeli önerisine karşıyım.

"Konferans anti-demokratiklik değildi. Aşırı demokrasi olduğu için Leninist demokrasi anlayışıyla çelişmiştir, bu anlamda anti-demokratiktir.

Beş senedir ayrılan adam konferansa davet ediliyor. Böyle bir insanın örgütün kaderi ile ilgili ne yararı olabilir. Tek sempati-zan getirilse bile daha yararlı olur diğerlerine göre.

Eski MK üyelerinin seçilmesine karşıyım. Böylesi bir tavır eski MK'nin lağıvıdır.

"Önerilerim: Selim arkadaşın verdiği sayı çok görülüyor. Gerici yıllardır deyip çok görülüyor. Görevler, pratik ve siyasal görevler gözönüne getirilmeli. Bu sebeple GMK üyeleri fazla olmalıdır. Örneğin, GEB ile ilgili resmi düzeyde komiteler kurulacak insan gerek.

"Önerim: Türkiye beş, Avrupa üç, burada üç.

"Türkiye atama, Avrupa seçim, şartları varsa seçim. Bu seçim konferans üyeleriyle sınırlı olmalı. Hak eden insanları kapsamalı. Hapishaneleri kapsamalı görüşü GMK'nin birtakım görevleri yapması-

nı gözönüne aldığımızda gereksiz.Hakları var.Burada seçim olmalı.

"Seçilen GMK konferansı örgütlenme görevini hazırlamalıdır. (üstlenmelidir olmalı-YS).

"Ülke içinde bilgi aldıktan sonra,ülke için bizzat eski MK üyeleri GMK dışında direkt atama yapsınlar.

"D: İdeolojik önderlik gerekli,bir yazı kurulu oluşsun.

"M: 'Demokrasi her zaman ve her koşul altında geçerli değildir.Belirleyici olan devrime hizmet edip etmediğidir.Bolşevik Partisi bazen demokrasi ilkesini genişletme,bazende sınırlana yoluna gider.Savaş komünizmi döneminde Bolşevik Partisi tümü ile çelikle bir kale dönüştürmüştür.O dönemde MK kararları çoğunlukla bir savaş emri olarak uygulanmıştır.Ama iç savaş sona erdiğinde bu değişmiştir.'

"Önerilerim:1-GMK'nin oluşması sorunu aciliyet ve bir zorunlu-hukul almıştır. 2-MK'nin üretkenliğini,örgütsel tıkanıklığı açma ve yardımcı olmada bir GMK'nin oluşturulması aciliyet kazanmıştır. 3-GMK'nin saptanıp,seçimi bu alanla sınırlı tutulamaz. 4-OD'da seçim yolu,eğer Avrupa alanında seçim şartı varsa,seçimin o alanda yapılması daha demokratik olması önem taşır.Eğer seçim koşulu yoksa burada ortakça saptanıp seçime başvurulur.(Bu alandaki yoldaşlarımızın yetkinliklerini iyi bilmediklerimizden dolayı bir anlamı ile MK'deüyelerinin GMK'ye seçilecek üye tespiti önemli bir durumdur.) Yine de direkmen atama değil,ortak seçim metodu ile olur.(En azında Avrupa alanında olupta GMK'ye hak kazanmış insanlarımızı tanıma açısından ve saptamaya ortak kararlar seçime gitme anlamında) gereklidir. 5-Kuzey Kürdistan alanı için seçim şartı olmayan ve buradaki arkadaşlarla MK ortak üye saptayıp,seçime sunulur.GMK'ye seçilenlere gidilir.Yoksa önce gidip yoklama ve üye saptama yoluna gidilirse,bu çok uzun bir zamanımızı alacak ve çalışmalarımızı geciktirecektir.Dolayısıyla yanlıştır. 6-GMK üyeleri,hukuki statüsü devam eden MK üyeleri ile buldukları alanlarda paralel çalışmayı resmi sıfat kazanacak evreye kadar değil,seçildiği günden konferansa kadar paralel çalışma devam edecektir,etmelidir. 7-OD ve Avrupa'daki arkadaşlardan GMK'ye seçilenler,buldukları yer ve koşulları itibariyle resmi bir fonksiyona sahip olabilirler.Eğer,bu GMK'nin resmi sıfata kavuşmayı K.Kürdistan'da seçilecek yoldaşlarda toparlama,ikna etme ve onların belli bir hazırlık içine girmeleri sözkonusudur.(Tüzük,program v.s.).Bu işin çok uzun süreci anlamına gelir.Buda yanlış ve hesaplanarak meseleye yaklaşılmalıdır.8-Ancak GMK'ye seçilecek olan K.Kürdistan'daki yoldaşlarımızın katılımlarını sağlama sürecine kadar,OD ve Avrupa alanındaki GMK'ye

seçilenlerin resmi sıfat kazanma ve karar alma, uygulama ve MK'nin kilitlenmesini sağlamama, aynı zamanda örgütsel tıkanıklığıda belli oranda aşma doğrultusunda adımların atılacağı kanısındayım. Eğer bu denilecekse, üç alanda seçime gidilmiş ve bir alanda bulunurlar bu iş'ten daha habersiz ve iki alandaki GMK'üyeleri nasıl olurda resmi sıfat kazanır ve resmi çalışmayı götürür? denilse; cevabım, hareketimizin karar organı olan MK'nin işlemez duruma gelmesi, örgütsel tıkanıklığın orta yerde olduğu ve tüm örgütsel kollarımızın yokluğu sözkonusudur. Atılımlar, örgütsel inşa, organları yaratma bir aciliyeti arz etmektedir. Bu önerimi demokrasi anlayışını genel anlamıyla dışladığını biliyorum. Ama yaklaşım; demokrasinin bizim örgütsel sorunlarımızı çözmede ne denli hizmet edip etmediği mantığı ile soruna yaklaşmak gerekiyor. 9-GMK'nin tam anlamıyla, bir araya gelinceye kadar, MK ile birlikte bir çalışma programı oluşturmali, bu programı örgütsel ve siyasal çerçevede götürülmelidir. Yani bu evrede, hareketin ideolojik-teorik ve örgütsel çalışmayı direkmen omuzlamayı değil, güncel sorunları, siyasal ve örgütsel ilişkileri götürmekle mükellef kalınmalıdır. 10-GMK, bundan böylede tek başına değil, eski MK üyeleri ile, ancak hareketimizin geçmişi ve geleceği ile ilgili değerlendirme yapmak, konferans programını oluşturma, bir örgütsel program oluşturma ve direkmen hareketin iradesini temsil etme ve bir merkezi yayın organının hazırlığına başlama, yükümlülüğü böyle olmalıdır.

**"QOT:** Türkiye'ye gidecekler burada seçilmesin. Giden insanlar araştırma yapacak, sonra Türkiye ve Avrupa'daki insanlar yoklandıktan sonra atama yapılsın.

**"MAH:** Benim görüşlerim değişmeyip, kurul şu görevleri yapacak. Asıl sorunlar yerine getirecek. Ancak gelinen aşamada sorun belli bir yere geldi. Selim arkadaşın önerisi ile bizim önerimiz çakışmış durumda. Fakat daha önce Selim arkadaşın görüşleri açık değildi bizim için.

"Meşruluk olayı ile ilgili; ben MK'nin meşruluğu sayı ile ilgili değil. Bazen sayı kabarık olur MK meşru olmaz. Bizim MK meşrudur. Selim arkadaşın eski görüşleri muğlak idi. Tüzük ve programda komisyon oluşur. Her üye kendi taslağını yapar. Paralel çalışma çok yönlü bir kavram. Paralel çalışır, ama karar organı olamaz. Ancak açık koysaydı, önce biz Selim arkadaşın bu görüşlerine katılırdık. Komite oluşacak / olursa olayları çözemez, anlamıştık. (Öyle anlamıştım). Ama bugün net kondu. İki arkadaş arasında bugün, resmîyet olayı var. Diğer olaylar önemli değil. Resmîyet belli oranda var. Sadece imza kılınırsa başka yerde olur. خالد arkadaş diyor, gizli tutulur.

"Selim arkadaşın yöntemi en doğru, Leninist bir yöntemdir. Burada, Avrupa'da seçim, ülkede saptama. Buda nasıl olur. Arkadaş açmadı.

Sayı kabarıktır. Örgütün daraldığı bir sırada bu sayı kabarıktır. Bu konuda Halid arkadaşın verdiği oran daha akla yakın. Oranın dar tutulmasında yarar var.

"Tıkanıklık, hem yapısal ve hemde sayısaldır. Ancak hangisi öndedir: Bana göre sayısaldır. Birçok teorik, siyasi farklılık düşünülmür. Ancak oy çoğunluğu MK içinde sağlanırsa karara varılır, karar yanlış olsa bile.

"H: Gündemin son maddesine geldik. Biz bir metin verdik. Me-tine katılıyorum. Fakat GMK'nin oluşmasına katılıyorum. Avrupa'da adamımızın olduğunu bilmiyordum. Oluşacak, GMK, AR'nin iradesini temsil eder. Ancak iki alternatif sunuldu. Başka alternatif olmaz dendi. Bizde mecbur bununla sınırlı kaldık. GMK'nin çoğunluğu, kadroların sayısını geçiyor. Buda ilerde olumsuzluklar çıkarır..

"Kilitlenmeyi aşmak için soruna çözüm ve ileriye bir adım atmaya getirmeli. Apocular iki ayda bir konferans yapıyor. İleri adım attıkları söylenemez. Mecburi bu alternatiflerden birini seçeceğiz.

"Burada ve Avrupa'da seçim. Türkiye'de atama MK tarafından olmalı. Çoğunluğu Türkiye'de olmalıdır.

"Halid: Gündemin son maddesine geçmeden önce bir aranın ve-rilmesi ve kararları ortaya çıkarmak için ve yöntemle ilgili bir saptama yapılsın.

"Selim: Hapishanedeki arkadaşlarında önerilmesi için, arka-daşlara üç dakikalık/<sup>bir</sup> kısa tartışmanın yapılmasında yarar var. (Öneridir).

"Halid: Çoğunlukla arkadaşlar Türkiye'deki saptamanın bura-da yapılmayacağına göre, sonra bu konu tartışılır. Bu sorunun tar-tışılıp tartışılmaması için oylamaya sunacağım.

"M.A.: Toplantıya gelmeyen (iki sefer) düşer veya ihraç edi-ilir. Onun için cezaevindekiler ortak toplantıya katılamaz.

"Halid: Bizde öyle bir sorun yok. Selim arkadaşın verdiği o anlama gelmez.

"Oylama yapıldı: Üç dakikalık konuşma kararı alındı. Cezae-vinde olanların durumu...()

"A.S.: Arkadaşların hakkı vardır. GMK, konferansa kadar oldu-ğu için... (tut.) varsa içerden olupta çıkan veya birbuçuk sens-i vansa bırakılmaları için evet.

"BOT(TİM): Tutuklu olupta GMK'ye gelenler var. Fakat bu şart-larda tutuklu bir insanın seçilmesi bir şey ifade etmez. Sadece bir formalitedir.

"ÇOT: Bugünkü sorunla ilgili önerim bu insanlar (içerde olan) hareketin belli yerlere gelenlerin iş yapması için değil, iş dı-şarda olanlara verilsin. İçerdekilere manevi bir veriş olacak.

Direnmelerine karşı manevi bir güç olsun açısından olsun diye onlara saygımızı ifadelendirmedir.

"**FAT:** İlkesel olarak doğru. Ancak manevi bir anlamda yaklaşmak. Fakat bu tayin konferansta olsun. Bu konu şimdi dondurulsun.

"**M.A:** Cot. arkadaşta teşekkür ederim. Biz çok dar düşündük. Onun için bunu düşünemedik. Eğer resmiyet konusunu etkilemiyorsa evet.

"**Q:** Bunun örnekleri tarihte var. Bunların şanlı direnişlerini saygıyla değerlendirmek gerek. Ancak bunların gelmesini beklemek resmi sıfat kazanmaz GMK... Şeref üyeliği verilsin.

"**S:** Bunların faal üye durumu yok. Ancak kendilerini unutmadığını, fahri veya şeref üyeliği şeklinde olursa olur.

"**DER:** S.'ye katılıyorum.

"**MİR:** Türkiye'de en çok iş yapan ve en çok direnen yer cezaevi dir. Bunun için manevi şekilde yaklaşmak değil, en çok çalışan bir yer olduğu için bunu dışlama çanti-demokratiklikdir. Arkadaşların GMK dışında kalması düşünülemez.

"**Selim:** Çok ciddi ve tarihi bir durumu, atılım olayını tartışıyoruz. Sorunu çalışmaların merkezine koymamız tesadüf değildi. Ciddi bir atılımın ifadesidir. Bu bize bir canlılık getirir. Hapishane dışarda tutulmaz. Gerek manevi, gerekse çalışmanın en yoğun olduğu yer olması için, burada GMK'nin üyeleri seçilecek ve bu olmadığı takdirde bir eksiklik olacaktır.

"**D:** Olumlu, bir manevi yanı var. Birde çalışma alanı olduğundan şeref üyeleri GMK'de olurlar. Ayrıca bir MK üyesinin nasıl direneceğini gösteren bir .... (tut).

"Ancak diğerlerinin çalıştığı gibi olamaz. Sorunlarla ilgili önerileri (içerdeki GMK üye <sup>katılmı</sup>) alınır.

"**RES:** Arkadaşların o arkadaşları düşünmesi olumlu. Ancak konferansta seçilmelidir.

"**N:** Durumu bilmiyorum. Ama, ileride düşünülmesi gerekir.

"**AL:** Ben bu şekilde hemen oluşturulacak GMK'ye katılmıyorum....

"**AD:** Onların (zindanlardaki) mücadelelerine saygımız var. İlerde bir takım çözümleri hesap ederek seçilmemeli. Konferansta seçilebilir.

"**AS:** İlkesel olarak kabul ediyorum. Örgütsel insanın bir parçası, sayılaçak evet. Sadece onura verilecekse hayır.

"**AZ:** Bugün için çalışanlara ihtiyacımız demıştim. Dışarda-kiler ne kadar iyi mücadele ederse o kadar içerdekilere moral olur. İçerdeki GMK'nin şeref üyesi sayılabilir. Fakat dışardakilerin sayısını etkilememeli.

"**M:** Öneri genel anlamıyla olumlu. İçerde saygın (direnmeleriyle) arkadaşlar var. Dışarda olsaydılar oy çoğunluğu ile GMK'ye gelebilirlerdi. Bugün direkmen bize katılmayacakları için, yana değilim, ilke olarak karşı değilim.

"**MAH:** Ben Cot. ve Az. arkadaşın değindikleri yanlara katılıyo-

rum.Onlarda katılmalı.Direnmelerini ve hiyerarşisi göz önüne alınmalı.

"H: İçerdekiyerin (hapisnenenin) dışarı için bir yararı olmayacak.

"Xalid: PHapishane bir alandır (mücadele alanıdır).Hapishaneyeye girenin bulunduğu hiyerarşisi ele alınmaz.Bu arkadaşlara verilecekse MK şeref üyeliğiverilmeli.GMK'nin şeref üyeliği verilmesi yanlıştır.Genel iradeyi temsil eden hareketin üst organı onları şeref üyeliğine yada MK'ye seçer.

"BOT(TİM): İlke olarak karşı çıkılamaz demiştim.Konuşmalardan sonra bir yere geldi.Bence direnenler gözardı edilmemeli.GMK olayında seçmemiz olumludur.Şu an geçicidir.Konferansta da onaylayabiliriz.Bence üç arkadaşın hapishanede getirilməsi olumludur.Dışardakilerle birlikte sayı yedi olur.

"A.Ş: Bana göre seçilmeli.Ve gizli tutulmalıdır.Diğer üyelerin sayısı azaltılmamalı." (89-98)

## VI. OTURUM

"Gündemin beşinci bölümü:Karar aşaması.

"Xalid: (... ) Karar iki nokta doğrultusunda alınacaktı.Oluşacak GMK'nin statüsü ve çerçevesi ancak karar niteliğinde olan iki öneri var.Benim ve Selim arkadaşındır.Diğer arkadaşların yazıları okunacak.Arkadaşlar ona göre hareket ederler.

"Selim:Oylanacak noktalar,

- 1-Bütün alanlardanmı buradan mı (GMK üyeleri) seçilecek,
- 2-Bütün alanlardan oluşumuna karar verildikten sonra hangi yöntemle seçilecek.
- 3-Hangi evrede resmîyet kazanır.
- 4-Demiştim eğer iradesini devrederse,ki şu anda devretti (Xalid arkadaş kastediliyor-YŞ),hangi alanda kaç insan seçilecek.
- 5-Hapishane karar altına alınmıştı.
- 6-D. arkadaşın yedek üye almalı önerisi var.

"Xalid: Oylamaya sunulamaz (Bütün alanlardan seçilip seçilmeyeceği kararlaştırılmıştı).

"Karar önerim:Yapılan tartışmalar ve tespit edilen önerilerde toplantıdaki tüm arkadaşların değişik (oran ve sayı) önermeleri olmasına rağmen,OD'da,Avrupa'da ve ülkede GMK'nin septanmasında görüş birliğine varmışlardır.

"Selim: Karar önerim,organımızın toplantıya başladığı gündən bugüne dek,MK'mizin kararına bağlı olarak tartışılan yanlardan biri GMK üyelerinin sadece OD alanında mı,ya da ülkeden,OD'dan ve Avrupa'dan seçileceği sorunuymdu.Yapılan tartışmalar



sonucunda GMK tüm üyelerinin OD,ülke ve Avrupa'dan seçilmesi genel eğilimi ortaya çıkmıştır.Organımızın yöntemli çalışması ve ileride diğer platformlarda tartışmaların dünden bu yana olan değişikliğinin gösterilmesi bakımından oylanmasının yapılması bir zorunluluktur.

"**Xalid:** Bir toplantıda iki karşı öneri olmadığı sürece onların oylanması (tek önerinin) sözkonusu değildir.Arkadaşın getirdiği bütün alanlarla ilgili saptama önerisinin oylamaya sunulabilmesi için organımız içinde,bu öneriye karşı ve bu öneriyi dışlayan bir önerinin olması gerekir.Halbuki toplantının başında bazı yoldaşların sadece bir alanda saptama yapma önerileri olmasına rağmen,daha sonraki oturumlarda tüm yoldaşların söz alışları sırasında bu önerilerini geri çektiklerini ve diğer alanlardada belli oranlamalarla saptama önerileri vardır.Dolayısıyla düşmüş olan bir önerinin oylanması gerekmediği gibi,herkesin üzerinde birleştiği ve tekleşen bir önerisinde oylanması sadece iggüzarlıktır.Yukarıda belirttiğim gibi bu,(yani tekleşen öneri) organımızın genel görüşü olarak ifadelebilir ve öylede ifade edildi.

"**Karar:** Bir çekimsere karşı,bütün yoldaşların oyuyla bütün alanlardan GMK üyelerinin saptanmasına karar verildi.Çekimser AL arkadaştır.

"**O:** Çekimser kalan AL'in isminin yazılması gerekir.

"**Selim:** Diyorum ki,oylamada üç tip uygulama vardır.

"**Birinci tip,**oylama uygulamasında parmak işaretleri sayılır. Azınlık ve çoğunluğun somutlaşması yeterli olur.

"**İkinci oylama:** uygulaması muhtevaya ilişkindir.Lehte ve aleyhte oy verenlerin isim olarak belirlenmesi bir zorunluluktur.Örneğin tartıştığımız madde,muhtevaya ilişkindir.Bu nedenle çekimser kalan yoldaşımızın belirlenmesi bir zorunluluktur.Biraz sonra muhtevaya ilişkin maddelerde bu daha bir önem kazanacaktır.Bu nedenle oylama açık yapılarak,lehte ve aleyhte oy verenlerin isim olarak saptanması bir zorunluluktur.

"**Üçüncü tip oylamada,** uygulama gizli olur. Toplantımızın ilerlemesi evresinde hangi soruna ilişkin olarak gizli oylamanın yapılacağı konusunda önerimi somut olarak yapmak durumundayım.Onun içinde GMK'mizin çerçevesi ve oluşturulmasına ilişkin konularda oylanmanın ikinci tip'ini önermekteyim.Yani lehte ve alayhte olanların isimlerinin somut olarak tutanağa geçmesi yöntemi ile.

"**İkinci tip oylama uygulamasını önerdiğim konular:**

1-Bütün alanlarda GMK üyelerinin seçimine karar verildiğine göre,hangi alanda hangi yöntemle GMK üyelerinin saptanacağını,

2-GMK'nin statüsüne ilişkin konular,

3-Xalid arkadaşta organımıza kendi iradesini devrettiğine göre,GMK üyelerinin değişik alanlardaki sayısına ilişkin olarak,

4-Hapishanedende GMK üyelerinin saptanmasına ilişkin olarak,

5-GMK yedek üyeliğinin statü olarak saptanmasının oylamasına ilişkin olarak.

"Xalid:Önerilerim,1-GMK'nin statüsünün tayini gizli oylama ile yapılmalı.

"Diğer bir öneri(2):(Hapishanedekilerden de GMK'nin seçilmesi) burada oylama yapılamaz,böyle bir öneri arkadaşın önerisiyle çelişir.Hapishane ülkenin bir parçası,ülkede gizli olmak zorunda,bu nedenle GMK saptamalıdır.

"Statü ve çerçevesi (alan oranlamaları dahil) gizli oylanmalıdır.Buna yedek üyelikte dahildir."(98-100)

Bu konuşmasında Xalid arkadaş,AL. arkadaşın isminin tutanaklara isminin geçmesine kırtasiyecilik olduğu/karşı çıkar.

"D: O zaman şimdiye kadar yaptığımız kırtasiyeciliktir.AL. ile ilgili üç kelimedir.Şimdiye kadar yazdığımız yüz sayfalık yazı kırtasiyecilik değilse,üç kelime mi kırtasiyecilik olacak? Kimin ne dediği önemli,zararlı değil.Herkesin ismi tutunakta var.Gizlilikten kaçınıyorsak zaten ismi takma ve tutunaktadır var.İsmin geçirilmemesine hiç anlam vermiyorum.Çeşitli parti ve örgütte,örneğin Bolşevik Parti tutunaklarında bolca isim geçer.Bunun dışında oylanması gereken noktalar var.

1-Hangi alan hangi yöntemle (GMK üyelerinin) seçimini yapacak,

2-Xalid arkadaşında sayı için iradesini devrettiğine göre, sayı saptama platformumuza düşer,hangi alana kaç üye düşer onu saptamalıyız.

3-Hapishane için tartışmıştık.Genel eğilimin sonuçta karar olarak somutlaştırmak gerek.Gerek sayı ve gerekse isimle ilgili öneriler burada alınmış diyorum.Zaten öneriler var bu konuda.

4-Yedek üyelik sorunu:genellikle örgütlerde (çoğunda) yedek üyelik sözkonusudur.Özellikle Marksist-Leninist örgütlerde bu vazgeçilmez bir durumdur.Bütün GMK üyelerinin yerinde kalmalarında iddiamız varsa,yedek üyeliğinde gerek kalmaz.Bunun oylanması gerek,bu benim önerimdi.Burada herkes kendi önerisini oylatma hakkına sahiptir.

5-GMK resmîyet kazanana kadar statünün tespiti ile ilgili olay,bu beş önerinin hepsi oylanmalıdır.Tartışma olmuş,herkesin eğilimi belli.Bunların eğilimlerinin zorla engellenmesi olmadığına göre,açık oylanmasında bir sakınca yok.

"Xalid:Kim GMK yedek üyeliğinin oylanmamasını iddia eden kim?

"D: Siz.(...)

"Halid:Tutanağın ilgili bölümünü okurmusunuz?Okuyun ve aynen seçin.

"Statü ve çerçevesi alan (alan oranları dahil) gizli oylama olmalıdır.Buna yedek üyelikte dahildir.

"MİR: Biz zaten görüşlerimizi açmıştık.Bu yarın bazı kelimelerle oynamak ve bu işi götürmedir.D. kimin ne dediği bilinmesi gerekir,eğer AL. yazmak kırtasiyecilik ise,diger yazdıklarımızda kırtasiyeciliktir demesinin anlamı vardır.Satır satır yazdırmasının altında bir şeyler var.Biz arkadaşların ne dediğini biliyoruz.Bir ismin yazılıp yazılmamasının ne anlamı var.İllahta mutlaklaştırması,bari adreslerimizde yazalım.Madem kırtasiyecilikse neden üzerinde duruyoruz? Oylamaya sunulsunmu,sunulmasını gibi şeyler üzerinde (önemsiz) bu kadar durmaya değmez.Sorunun çözümünde samimi olmak lazım.Konunun en hassas yeri karara bağlanmış,yeniden kullanılıyor.Yöntem saptıyoruz.Kimin ne dediğini biliyorsak...(tut.) o zaman teyp koyalım,her dediğimizi kelime kelime yazdırıyoruz.Bu ha yarın desinler D. bu kadar şey söylemiş.Sorunun çözümü için çaba sarfedelim.Oylama tek tek olmalıdır. Hangi alanlarda nasıl,veya farklı alanlarda farklı yöntemle olabilir.Masa başında bir takım kelimeleri rapet laf etme,vay falancası bu kadar laf etmiş.Bunun altında başka nedenler var.Vay sen demişsin gizli,ben demişim açık.

(.....)

"Bu işiyukarı verelim.Bunun için bugünden bazı şeyler yazalım.Konular somut tartışılmış,hemen oylamaya geçilsin.İsim yazmaya gerek yok.Açık oylama olsun.Yedek üye,hapishanedeki saptamayı burada değil,GMK saptamalı.Sayı oylama olsun.(100-103)

Miran arkadaş,içinden geldiği toplumun egemen yargısı olan "büyükler korunur" yargısıyla savunmayı üstüne alıyor.Bu işin altında,"bir iş var" diyor.Ama yazdırmanın altında he iş olduğunu kendisine sormuyor.Elbetteki her tutum bir düşünceden kaynaklanır.Buradada biri açıklığı savunuyor,digeri ise bir takım noktaları kapalı tutmaya özen gösteriyor.Belli noktalar açık olmayıp kapalı kaldığında,o duruma sığınarak sağa-sola seyirtmenin elverişli ortamı mevcut olur.Halid arkadaş,ele avuca sığmaz biri olduğundan,onun öteden beri yalpa yapmasının (vurmasının) koşullarını ortadan kaldırmak,yarın ki günde kapalı kalen noktalara sığınarak yapılabilecek demagojilerin önüne geçmek en doğru tavır olsa gerektir.

Tutanaқта yukarıya aldığımız tartışmalardan sonra,oylama konusunda tüm arkadaşların görüşlerine başvuruldu.Oylama sorusunda olan tartışma sonucunda Selim arkadaşın önerdiği ikinci tip (evet, hayır diyenlerin isimlerinin açık yazılması) oylama çoğunlukça

kabul edildi.

"Selim:Son metnim ilk metnimden farklı.Parafel çalışma anlayışını daraltılmış.Oylama sunulması gereken son metnimdeki sekizinci maddedir.

"Yalid:Benim statü ile ilgili önerim: a)Hareketimiz (metinde var verilecek)a ve b şıklardır.

"D: İki günden beri tartıştık.Hangi alanlarda çoğunluk olacak,dediniz çoğunluk burada oluşsun.Statünün dışında sayısal durum sonra tartışılmalı.

"Yalid: Biz onu dedik,nerede kaldınız?(...)

"Fat: Çoğunluk sağlanmazsa ne olur?

"Yalid: tekrarlarız.

"FAT: .....(tut).İki MK üyesinin aldığı kararda,bağlı oldukları yazılı...

"Yalid:bu ayrı.

"S: 'çoğunluk burada olmazsa ben irademi buradakilere devretmem dediniz'.

"Yalid:Sorun karar organı ve karar ögesidir.Tartışması başka yerde,GMK'de olacak.(Tutanak,s.107)

Xalid arkadaş,çoğunluk OD'da olmazsa ben irademi bunlara devretmem diyor.Bu tutanaklara geçmemiş.Ancak S. ile Xalid arkadaşın polemiklerinde anlaşılıyor.Xalid arkadaş,bu kez yeni bir engel çıkarıyor:Organ,karar organı olmasına,sayısal durumu v.s.'de saptama yetkisi olmasına karşın,'İRADEMİ DEVRETMEM' denilerek,sonucun kendi isteği yönünde çıkması için baskı unsuruna başvuruyor.Sanki Xalid arkadaşın iradesi herşeyin üstünde, insanların boyun diplerinde Demoklesin Kılıcı...

Statü konusunda karşılıklı polemiklerden sonra,toplantı yöneticisi Xalid arkadaş,oylama<sup>sa</sup> sunulacak önerileri okudu.

Selim arkadaşın önerisi şöyleydi:

"GMK üyelerinin bu alanda tespit edilmesi ile birlikte,organ olarak resmi olarak teşekkül eden bir organ değildir.Hükmi şahsiyeti tamamlanmamıştır.Bundan dolayı,GMK'yi resmileştiremeyiz.Ama teorik ve pratik olarak:MK üyeleri olarak (altını çizerek belirtiyorum MK olarak) bu alanda seçilen GMK üyeleri bizimle birlikte direkt karar ögesi haline getirilmelidir.Buna MK üyeleri genelin iradesinin temsil etmelerinden dolayı,irade devirlerinin bir sonucu olarak gidebilirler.Ama resmi ilk toplantıya kadar,GMK komitesi imzası resmi belgelerde kullanılamaz."

Xalid arkadaşın GMK'nin statüsüne ilişkin<sup>son</sup> önerisinde aşağıdaki gibiydi:

"a-Hareketimizin içinde bulunduğu durum ve MK'mizdeki tikanıklık nedeniyle,hareketimizin önündeki sorunları çözebilmek için oluşturulan bir karar organıdır.GMK seçildikten sonra eski MK üyeleri ile birlikte hareketimizin konferansa kadarki en üst karar organıdır.

"b-Geçici MK üyelerinin (MK üyeleri ile birlikte) çoğunluğu saptığı takdirde bu üyeler eski MK üyeleri ile birlikte hemen çalışmalara başlamalı ve acil konularda ilgili karar almalıdır.(İçinde bulunulan şartlar nedeniyle)."

Selim arkadaş,paralel çalışma doğrultusundaki önerisini karar ögesi şeklinde değiştirir.Önerilerini (seçim yöntemine ilişkin) tekleştirmiştir.Xalid arkadaşın izlediği rota daha önceleride a-çıklanmıştı.

Oylama sonucunda,Selim arkadaşın önerisi oyçoğunluğu ile kabul edildi.İki çekimserin dışında kalan,(...) kişi de Xalid arkadaşın önerisini destekledi.

Oylama sonuçlarını değerlendirecek oluruz şunları görürüz:

1-Uzlaştırma formülü ile ortaya çıkan altılı,birliğini koruyamamış.Hemen ilk etapta Cot. arkadaş altılı'dan ve oradaki görüşlerinden çark ederek,sözkonusu görüşlerle zıtlık içerisinde bulunan taraftan yana tavır içerisine girmiştir.AL.arkadaş yine adı geçen metne imza atanlardan biri olmasına karşın kabul ettiğini söylediği metne sadık kalmamış,onunla çelişen bir konumda seyretilmiş.Toplantıya iğretli bir katılım gösterdiği,olup bitenin pek kendisini ilgilendirmedikini kayıtsızlığı ile göstermiştir.Burada çekimserdir.

H. altılı'nın B'li olmayan tek elemanı olarak oylamada baştan beri devam edegelen görüşleri ile çelişen bir konumda yer almıştır,Xalid'ı desteklemiştir.

Altılı'nın diğer üç elemanı MAH.,FIR.,O. metindeki görüşlerine uygun bir evrimleşme sonucunda:ilk görüşlerindedeki yakın oldukları Selim arkadaşın desteklemişlerdir.

2-N,REŞ.,AD,COT. (altılı içerisinde yer alması hariç) sürekli Xalid arkadaşını takip edegelmüşlerdir.Xalid arkadaşın ufak bir yön değiştirmesi,bunlarında yönlerini değiştirmesine neden olmuş.Xalid arkadaşın bir şey karşısında şaşırması,aynı şaşkınlık içerisine bu arkadaşlarında sokmuştur.Kısacası,bu dört arkadaş Xalid arkadaşın iz sürücüleri olmuştur.Özellikle ikisi,N ve REŞ. bilinçlice yanlıslara destek olmuşlardır.

3-AZ.,baştan beri ortaya koyduğu görüşleriyle Xalid arkadaşla tezattır.Ama ne hikmetse oylamada çekimser kalıyor.

4-Oylamada Xalid arkadaşını destekleyenlerden biride M. olmuştur.Ağırlıklı olarak görüşleri Xalid arkadaşla çelişmelidir.

5-Selim arkadaşı destekleyenler içerisinde onunla şu veya bu ölçüde birtakım noktalarda çakışmayanlar olmuştur.Ama sonuçta hepsi Kalid arkadaşın anti-demokratik,tasfiyecî yöntemi karşısında yer almışlar,bilerek veya bilmeyerek sonuçta ortaya koymış oldukları tavır ile tasfiyeciliği o an içinde olsa,inine tıkaşlılardır.Şüphesiz bu guruptaki arkadaşlardan tutarlı görüşlere sahip olmayan,rüzgara göre yön değiştirenler/ mevcuttur.

GMK'nin statüsü sorununda oylamanın yapılmasından sonra, Kalid arkadaş,GMK'nin yetkilerine kafasında getirdiği sınırlandırmayı,OD karar organındaki yoldaşların oylarıyla meşrulaştırmak için bir çaba içine girdi.Fakat bu yanlış anlayışa karşı geliştirilen mücadele sonucunda,OD Karar organının,GMK'nin yetkilerini çerçevesizliğine (tabir caizse sınırlandırmasına) ve bu organa hareketin genelinin iradesini temsil eden konferans ya da kongre yetkisinin tanınmasına müsaade edilmedi.

Daha sonra,her çalışma ve örgütlenme alanından kaç GMK üyesinin karar altına alınması üzerine tartışma yapıldı.Tartışmaların sonucunda oy çoğunluğu ile bir sayı saptanmasına gidildi. Yedek üyelik sorununda Kalid arkadaş,öneriyi yaptırmaktan hiçte yana bir tavır içinde olmadı.Kendi görüşünü ortaya koyarak sorunu orada kapatmaktan yana değildir.Yapılan zorlamalar sonucu yedek üyelik olayını oylamaya sundu.Yedek üyelik oy çoğunluğu ile rededildi.

Her alanda tespit edilmesi gereken GMK üyesinin somutlaşmasından sonra,hangi yöntemle saptanacakları tartışıldı.Tartışma sonucunda:OD alanında seçim karar altına alındı. Bu oybirliği ile gerçekleşti.

Avrupa'da seçimin yapılması ve ülkede saptamanın yapılması genel eğilim olarak ortaya çıktı.Ve karar haline geldi.Akabinde OD için üyelerin seçimi yapıldı.

### S O N S Ö Z :

"Deliyi konuşur,şahit istemez" diye bir atasözü vardır. Bizde,ahmaklık "mertebesine" yükselenleri konuşturduk,onların kendi ifadeleri ile iddialarımızı kanıtlamaya çalıştık.Yorumlarda bulunduk.Sanız şahidin gereksiz olduğuna bizim gibi birçok insanda-gözlerini bilinçli olarak kapatmayanlar dışındakna olacaklardır.

Tartışmalarımızın eksenini örgütlenme mi,tasfiyecilikmi oluşturdu?.Meselenin boyutları sadece bununlada sınırlı değildi,dahada genişti:sosyalizm anlayışına dek uzanıyor.Küçük burjuva(feodal değerlerle sarmaş dolaş olan) sosyalizmi mi,proleter sosyalizmi mi?

Sosyalizmin üstün körü inceleiyici, ilkel, sığ kavrayıcıları elbette tartışılan özel bir sorun; bu nedenle genişletilmesini, dallandırılıp budaklandırılmasını anlamayacaklardır. Çünkü onlar tutturdukları metodları ve kapsamları gereği; bir türlü özelden tüme varamaz, soyutlamalar yapamazlar. Tek tek olaylarda açığa çıkmış olsa bile, mevcut anlayışın köklerini aramak, etki alanını saptamak, yarın varabileceği noktaya ilişkin öngörülerde bulunabilmek, bilimi derinden kavramaya bağlıdır.

Bilimsel yöntem üzerine bir sürü söz etmek mümkün. Bugüne dek bu konuda epeyce yazıldı. Devrimci edebiyat içerisinde bilimsel yöntem hakkında oldukça malzeme bulunabilir. Bilimsel yöntem ile ilgili belirli bir araştırma yapmış olanlar, her halükârda yalan, demagoji, kişilik yapmanın buna karşı olduğunu; doğrularını perdelediğini ve böylece görünmesini engellediğini bilebilir. Çağımızın en devrimci sınıfı olan proletarya şahsında somutlaşmış bulunan insanlığın çıkarları bilimin gelişmesini, onun ötündeki engellerin silinip süpürülmesini emreder. Proletarya sosyalizmi adına yola çıkanların bilimsel gerçeklerden korkacakları hiçbir yan olmaz. Ancak üretim araçları karşısındaki konumları gerici olan, çıkarları gelişmeyle çelişen sınıflar bilimden korkar. Sorunu, üretim araçları karşısındaki konumu farklı olupta, üretici faaliyetin aktif bir unsuru olmayan, olmaktan korkanlarda bilimsel gerçeklere sırt çevirebilir. Bunların yanısıra maddi yapının dışında, üst yapısal bir olgu olan değerlerde gündeme giriyor. Çağdaş olmayan, geleneksel değerlerle donanmış insanlar ya gerçeği çıplak olarak göremez, ya da bahsettiğimiz konumundan ötürü görmek istemeyebilir. Bu noktada bilimsel davranabilmek tekrar önem arzeder hale geliyor. Kalıpcılıktan öteye, sorunu soyut formüllerle açıklama yerine, her somut durumun somut analizini yapma bir kat daha değerli bir görev olarak öne çıkıyor. Herhangi bir vakıya yol açan nedenler, iç ve dış bağlantıları sürekli gözönünde bulundurulmalı. Bu bizi ezberlenmiş formülleri tekrarlamaktan çıkararak, bizzat maddeyi her bir görünümü ve devingenliği ile kavramamızı getirecek. Asıl önemli olan noktada budur. Alabildiğine geniş bir perspektif, yarına ilişkin gelişmeler hakkında fikir yürütebilmemizi sağlayacak, bugün nüve halinde olsa bile, mevcut olgunun gelişim olasılıklarını saptayabilmemizi getirecektir. Demek ki, bugünü dural (statik) fenomen olarak kavrayıp yorumlamaktan çıkarak, onu devingenliği ile (dinamiği) kavrama ve bu devinin içinde ortaya çıkan birçok tabloyu açığa çıkarabilme düzeyine yükselbilmeliyiz. İtiraf etmek gerekir ki, Ala Rızgari hareket halinde olmayan maddeyi kavrayabildiği ölçüde, hareket halindeki maddeyi kavrayamamıştır. Asıl zorlukta, zaten karmaşık olan, hareket halindeki maddeyi gelişim ve



değişim yasalarıyla anlayabilmek ve olası yansımalarını saptayabilmektir.

Bilimin Kürdistan'daki devrimci harekete -herhangi bir ülkedeki devrimci harekete olduğu gibi- egemen kılınabilmesi; mevcut geleneksel değerlere, bilimsel bakışın önüne sedler çeken geri değerlerle mücadele olmaksızın mümkün olmaz. Bilimsel çalışma yapılır denilerek, bazı doğru tespitlerin yanı sıra, birçok yanlışta yapılır. Çünkü doğruyu açıklayabilmeye o noktada değerler engeldir. Kürdistan'ın toplumsal yapısı ve devrimcilerinde bu yapının içerisinde çıkan, toplumdaki izole edilmemiş unsurlar olduğu gözönüne alınırsa, hem ne için yeterli bilimsel bakış ortaya konulmuyor, o anlaşılır; hemde bu durumun sonuçlarına karşı verilecek mücadelenin zorluğu, aynı zamanda önemide kavranır. Açık ki, eşitsiz gelişim, teorisin de eşitsiz dağılımına neden oluyor. Her yeni sınıf, bağrında doğup geliştiği yapıyı değiştirmek, kendi gelişimi önündeki ayak bağlarını temizlemek ister. Onun için, her yeni sınıfı mücadeleleri yeni bir düzen için, yeni bir toplumsal yapı için bir mücadeledir. Proletaryada kapitalizmin bağrında, ama onun mezar kazıyıcısı olarak doğar. Önceki sınıflardan farklı olarak proletaryaya, tüm insanlık için baskı ve sömürün olmadığı bir sistemin kuruluşunun bütün dinamizmini içinde taşır. Çünkü proletaryaya, ortaya çıkan bu yeni temel sınıf, sömürücü bir sınıf olarak ortaya çıkmamış, onun üretim ilişkilerinin içindeki konumu sözkonusu durumu imkansız kılan niteliktedir. Bütün insanlığın yararına çıkarlarının proletaryanın şahsında somutlaşmış olmasının temelinde buradan ileri gelir. Çağımızda üretici güçlerin gelişim seviyesi, devrimin maddi koşullarını yaratmıştır. Görevde maddi yapıya ek olarak devrimi gerçekleştirme ortamını yaratmaktadır. Elbetteki devrimi gerçekleştirebilmede, subjektif koşulları olgunlaştırma faaliyetinin çok büyük önemi vardır. Ama sorunun bilindiği üzere salt subjektif müdahale ile de halledilebileceği gibi bir idealizme kapılmamak gerekir. Bunun için gelişmeleri ayrıntılarına dek izleyerek darbeyi vuracak gerekli ortamın -devrimci durum v.s.- olup olmadığınınada bakılmalıdır. Meselenin kaymanması için bu noktayı geçelim.

Bir bilim olarak sosyalizm aydınlar tarafından yaratılıp geliştirilir. Şüphesiz yaratma, geliştirme mekanik olarak ele alınmamalıdır.

1-Önceki gelişmeden, bilimin bu yeni aşamada üretimi için evvelce yapılan çalışma, ortaya çıkarılan bilimsel gerçekler ve birikimlerden ayırtı düşünülmemeli. Örneğin: Marks, değer teorisini Adam Smith ve Ricardo isimli iktisatçılardan alır. Bundan

yola çıkarak Anti-Değer Teorisini geliştirir.

2-"Devrimci teori olmadan devrimci pratik olmaz".Ama devrimci teorinin kendisini yeniden daha bir üst düzeyde ve daha bir kesinlikle üretmeside onun yaşayabileceği, gelişebileceği ortandan ayrı olmamasına,aksine sıkı sıkıya kaynaşmasından bağımsız düşünülmemeli.Lenin'in şu sözleri teorinin gelişimi için,onun pratik faaliyetten kopmaması gerektiğine en iyi örnektir:"Doğru devrimci teori ancak gerçek bir kitle hareketinin ve gerçek bir devrimci hareketin pratik eylemi ile kurduğu yakın ilişki ile son şeklini alır!" (Sol "Komünizm" Çocukluk Hastalığından).Teorinin gelişimi için,onun adına yola çıktığı sınıfla,kitleyle bağları yanında,sözkonusu teoriye bağlı bir şekilde gelişen politikanın başarıya ulaşmasında aynı şekilde sınıfla- burada kastedilen işçi sınıfıdır- bağa bağlıdır.Bu bağ ve ancak onun sağlayabileceği politik zafer,teorinin gelişimini bir başka aşamaya sıçratarak,sürekliğini sağlar.Politik başarı sonrası olabilecek olumsuzluklar mümkündür.Bu durumdada teori,olumsuzlukları kavrayarak,politik zaferin olmaması halinde göremeyeceği olguları göreyek,gelişimini sürekli kılar.

Demek oluyor ki,bugün sosyalist hareket ile işçi sınıfı hareketinin birleştirilmesi,sosyalizmin gerçek sahibine götürülmesi birkez daha en birincil görev olarak önümüze çıkmaktadır.12 Eylül sonrası,teorik olarak pek ciddi bir mesafenin kaydedilmediğini,12 Eylül öncesi gelişim hızının düştüğü sonucunun nedeninde önemli bir yanıyla yine kitlelerle bağların kopması,kitle hareketinin ülke topraklarında kalmamasında aranmalıdır.

İşçi sınıfının istikrarlı,güçlü,kitleleri kapsayan hareketinin oluşturulabilmesinde başta gelen koşullardan biri süreklilik sağlayan,gelimenin gerçek anlamında bir önderler kadrosunun oluşturulmasından geçer.Bugün tek-tek hareketlerin mevcut önderliği bu yönüyle yetersiz kalmaktadır.Mesele sosyalist hareket ile işçi sınıfı hareketinin organikçe birleştirilebilmesi noktasında bakıldığında,sosyalist hareketin nitelikçe bir araya getirilmesi yanında,bu hareketin politik aydın önderliği ile,sınıfın seçkin kitle önderlerinde bir araya getirilmesi zorunludur.Eğer bu organik birlik gerçekleştirilmezse,her an giderek aydın ruhunun gelişimi ve hatta bunun belli bir momentte burjuvazinin kanallarına akması sözkonusu olacaktır.İkincisi ise,işçi hareketinin sendikal hareket olarak-işçi sınıfını burjuva düzen içinde kalma hareketi- devam etmesi,bu durumu aşmaması;köylü hareketinin ve class silahlı başkaldırıların eşkiyalaşması...

İşçi sınıfı ve emekçi kitlelerle bağlar;ülke topraklarında dışı dışı,kararlı ve akıllıca verilecek mücadele ile sağlanır.Devrim yapma niyetini taşıyan bir örgüt,kitlelerle bağlara ö-

nem vermek zorundadır. "Devrim kitlelerin eseri olacaktır" belgisi, bu noktada çok büyük önem ifade eder. Örgüt ile kitlelerin bağlarını yine örgütün çeşitli birimlerinde yer alan unsurlar sağlar. Kitlelerle bağ diye bir sorunu olan kişiler, tüm GMK'yi kitlelerle ilişkisi olmayan, zorlandığında olsa bile, aramaları ve epey bir süredir kitlelerle diyaloglarının kopuk olması nedeniyle asgari düzeyin ötesine geçemeyecek olan unsurlardan seçmez. Mutlaka kitle içerisindeki çalışmaya ve bunun gereklerini hesaba katar. Oysa Khalid arkadaş ve yandaşları için bu gereklilik hiç önemli değil. Çünkü onlar kitlelerin rolünü kavramamıştır. Öteden beri gelen anlayış gereği, birileri devrimi başlatır, halkta peşinde gelir anlayışındadır. Ya da henüz bunun çeşitli izlerini bünyesinde barındırıyor. Öte yandan bilinç düzeyleri düşük, geçmişleri kısa olan, politik deneyimi az olan insanlardan daha kapasiteli insanlar başka alanlarda olmasına rağmen, tüm üyeleri böylesi bir alanda seçmek istemek başka bir sapmaya yol açar: Önderlik olarak, önderlik yapamamak. Üstelik bu konuda hiçte yeterli olmadığımız, kimse içinde "yeterlidir" iddiasında bulunmanın imkanının olmadığı biline biline...

Uzlaşmaz sınıf çelişkileriyle içten içe kaynayan kapitalizm de egemen sınıf olan burjuvazi, kendi sınıfsal egemenliğini sürdürebilmek için toplumu kendisine bağlamak zorunluluğunu hisseder. Hiç olmazsa çoğunluğu kendi denetiminde tutmak, belli bir zaman içinde olsa kapitalizmin devamının güvencesidir. Bu sömürü düzenini devam ettirebilmek, kitleler üzerinde kurulan, devam ettirilen etkinliğe, başka bir deyişle karşıt toplumsal gurupların ve onların öngü örgütlerini etkisiz kılmaya bağlı olduğuna göre, sözü edilen işlev bir takım araç ve mekanizmalarla yerine getirilir. Egemen ilişkileri devam ettirmede politik baskının ve bunun vasıtasıyla kurulan etkinliğin, karşıt güçleri etkisizleştirmede büyük bir önemi var. Politik baskı deyince "yasal" ve yasal olmayan (şiddete dayanan) zoru anlamak gerekir. Şiddet genellikle egemen sınıfın hegemonyasının zayıflaması, "yasal" zorun yetmemesi durumunda devreye girer ve "yasal" zordan daha ciddi bir işlev yüklenir.

Söz<sup>de</sup> ettiğimiz baskının yanı sıra, ondan kopuk olmayan egemen sınıfın felsefesi, çeşitli alanlarda değişik görünüm ve araçlarla faaliyeti sağlanan ideolojisinin kitleleri mevcut düzene bağlamada <sup>geleneksel</sup> güçsüzlenmeyecek bir rolü vardır. Halk içerisinde değişik/ve düzensizde olsa belli bir etkinliği olan çeşitli dünya görüşlerinin, geleneksel değerlerin varlığı, burjuvazinin hegemonyasını kolaylaştırır.

Yeni bir toplumsal yapının kuruluşu için sosyalistler, hayatın tüm alanlarında burjuvaziye karşı savaşmalıdırlar.

Burjuvazinin politik baskı aygıtlarına karşı kendi politik baskı aygıtlarını, onların felsefe ve ideolojilerine karşı kendi felsefe ve bu <sup>ya</sup>dayanan ideolojilerini yaratmak, giderek onu yaşamın bütün cehahlarına yaygınlaştırmak görevini yerine getirmelidirler. Sadece burjuva ideolojisine karşı değil, sınıflı topluma ait değerlere, geleneklere, dine v.b. karşı savaşmak, bunların etkinliğini asgariye indirme çabası içinde olmalılar. Toplumun önemli bir kesimi üzerinde kurulacak ideolojik hegemonya temeline dayanan, politik baskıya egemen sınıflara karşı işletmeliler, politik hegemonyayı sağlamamalılar. Ancak bu şekilde girilecek çok yönlü faaliyetler somucunda devrim olur, sosyalizm inşa edilebilir.

Devrim yapabilmek ve daha önemlisi devrimi sürekli kılarak sosyalizmi inşa edebilmek; geniş halk kitlelerinin öneü etrafında birleşmesinden ayrı düşünülemez. Devrim, kitleler katılmadan olmaz. Ve yine devrim kitlelerin desteğı olmadan yaşayamaz, sosyalizm inşa edilemez. Öyleyse kitleleri kazanmayı, çalışmalarımızın odak noktasına koymalıyız, bugünden hem ideolojik etkinliğı sağlamak için gerekli ideolojik aygıtlar ve hemde politik başarıya varabilmek için burjuvaziye karşı gerekli politik baskı araçlarını yaratmanın temellerini atmamız. Faaliyetlerde yapılacak eksiklik, gediklerin doğmasına kaynaklık eder. Örneğin: Ideolojik yan önemsenmediğinde kitleleri ikna kabiliyeti düşer, burjuvazi karşısında elde edilecek birtakım politik üstünlüklerde kitlelerin çekilebildiğini düşünmek bile: kitlelerin aydınlatılmadığı, düzeyleri yükseltilmediğı sürece birçok ~~proba~~ <sup>güç</sup> karşımıza çıkar. Ve hatta ideolojinin fonksiyonlarının yerini politik baskının kitleler içinde <sup>gerekli</sup> kılınması gibi bir durum alır ki; bu da sosyalizmin idealleriyle ters düşer. Nitekim ideolojik mücadelenin önemini küçümseyenler <sup>ya</sup> yetmezliklerinden ya da başka nedenlerden dolayı açık zora dayalı politik baskıyı devrimci saflarda egemen kılmaya çalıştıkları çokça izlenmiştir. 12 Eylül öncesi, bu konuda bolca örnek bulabilmek mümkün. Halk açısından en yaşamsal talep olan can güvenliğı talebinin devrimci güçler tarafından gereğince karşılanmaması ve hatta sol, anti-faşist potansiyele yönelikte kimi sol guruplar tarafından gerçekleştirilen cana kastetme eyleminin sonucu: cuntanın kendisini tutturmasının bir nedeni ise, böylesi bir eylemi -sol saldırıya- sol güçler arasındada rastlanmış olması mücadele anlayışlarına, ideolojinin rolüne ilişkin yanlış yargılarına, -ya yetmezlikten ya da başka nedenden bunu küçümsemeye- demokrasi kavrayışlarına v.b. bağlıdır. Bu durum aşılmalıdır. Özümsemerek aşılması içinde köklerinin kavranması gereklidir.

Bugünden en pervasız şekilde kendi dışındaki politik güçleri sindirmek amacıyla şiddeti yeğleyenlerin, yarın kaydedecekleri başarı halinde yapacaklarını pekâlâ tahmin etmek mümkündür..

Bu durumda, politik gücü daha bir artmış, baskı aygıtları güçlenmiştir. Eski dönemde olmayan fırsatlar elinde vardır. Onun için, ideolojinin fonksiyonları ile, aydınlatma eylemleri ile gerekli fonksiyonları icra etme yerine, işin daha kolayı olan, sürdürülebildiği eğilimleri gereği alışkanlık halinde alan metodlara başvurulur.

Zeru, iktidarın yerine koyanlar, ideolojinin fonksiyonlarını küçümseyenler; aynı yöntemi kendi örgütleri içerisinde uyguladılar. Bu nedenle ideolojik yetmezlik olduğu sürece, geçmiş geleneklerle sıkı bir mücadele verilmediği sürece bahsettiğimiz işlerin yerini zorun olması her zaman mümkündür. Öyleyse ideolojik seviyenin öncelikle önderler olmak üzere örgüt üyelerinde yükseltilmesi zaruridir. Ancak böylece haklı ve haksız olan ayırdedilebilir.

İşte bu noktada tekrar yeni bir toplumsal yapı oluşturmak amacıyla çalışmalar yapılırken eski değerlere, geleneksel metodlara, topyekün eskibugün için ilerici bir işlev yüklenemeyecek değerlere, ideolojilere karşı mücadelenin çok ciddi bir önemi vardır. Yeni bir yapının yaratılacağı görevini üstlenen sosyalistler her şeyden önce dönüşüme kendilerinden başlamalıdır. Eğer bu görev yerine getirilmezse, eski, çeşitli biçimlerde örtük veya açıkça kendisini devam ettirir. Kişilerin kendilerine taktıkları şu veya bu sıfat kişinin yapısını belirlemez, yapıyı belirleyen özdür. Gerekli dönüşüm gerçekleştirilememiş, özde gerekli olan devrim yapılamamışsa, kişiler proletaryadan bahsetmiş olsalarda, biz onların çağdaş bir ideolojiyi benimsediklerini söyleyemeyiz. Çünkü eski değerlerin, metodların, alışkanlıkların sürdürülüyor olması bizzat eski ideolojinin etkinliğinin sürdürüldüğünün, dönüşümün sağlanmadığının göstergesidir. Böylesi değerlerle sosyalizm adına sosyalizm dışı <sup>işler</sup> yapmak pekâlâ mümkündür. Kişiye yön veren eski değerler olduğu sürece, bu sosyalizmle cilalanmış olsada böylelerinin ulaşacağı zaferde eskiye ait bir sürü ilişki sürer gider. Eski <sup>(yani)</sup> değerlerin bilimsel bakışla uyummadığı, bilimsel bir çözümlemenin önünde engel olduğunda belirtelim.

Kürdistan'da, gerek çok yapıla bir ekonomik düzene/sahip olduğundan ve gerekse doğallıkla kitlelerin bilincine çağlar boyu yerleşmiş değerler bulunduğundan, bu durum devrimcilerine de yansıyor. Devrimci hareketin gelişiminde tepkiçilik yer aldığından birçok zaman, sömürgeciliğe karşı halkın içerisinde etkinliği olan- ama sosyalizmle uyumayan- değerlere, dolayısıyla ideolojilere sarılıılıyor. Güçlü bir proletaryanın varlığının mevcut olmaması, demokratik devrimi yaşamaması, sömürgeci-

(Kapitalizm, feodalizm)

liğin taşıdığı, aşıladığı değerlerin mevcudiyeti Orta Çağa ait birçok ögenin; devrimcilerin beyninde de devam etmesi için yeterli bir nedendir. Kürdistan toplumunun hali hazırdaki gelişkinlik düzeyi ve onun sonucu olan küçük burjuva ülkesi olması ve esas olarak hareketin küçük burjuva sınıflara dayanması, sözkonusu değerlerin sosyalist hareket içinde girmesi, devam etmesi için elverişli bir ortam sağlar. Bilindiği üzere, küçük burjuvazi her bir taraftan birşeyler alır. Sosyalistleşen küçük burjuvazide, eskiyi (feodalizme ve kapitalizme ait olanların yanısıra) devam ettirmenin yanında, yeni olanı da bünyesine alır. İşin denilebilir ki, en zor tarafında eskiyi ve onun kalıntılarını insan beyninde süpürüp atmaktır.

Sömürgecilere, kapitalizmin şu yada bu sonuçlarına gösterilen her bir tepki sosyalizm değildir. Tepki var, tepki var: Birincisi, tepkiden hareketle karşıt tavır burjuvaca sürdürür, bir başkası değişik bir üslûpla. Sosyalistlerde kitlelerin tepkisini yönlendirir. Ama sosyalizm bir tepki hareketi değil, bilimsel, ne yaptığını bilen bir harekettir, öyle olmalıdır. Kimileri sömürgecilığe tepkiye ve ona karşı mücadeleye sosyalizm adına verebiliyor. Kendisini prolet devrimci deyince sosyalist olduğunu, herşeyin orada tamamlandığını sanıyor. Ama sorun bu denli basit değil. Sömürgecilere ve onun ideolojisi Kemalizme tepki duyarken, işi tepki olmaktan çıkarıp bilinçli bir düzeye çıkarmak gerekir. Bunun içinde gerekli olan: tüm alanlarda sömürgeci-kemalist ideolojiye, onun yöntemlerine karşı mücadele edebilmektir. Buda temelde nitel farklılığı olan bir ideoloji ile, değerlerle, yöntemlerle yerine getirilir. Kemalizme karşı çıkarak, fakat, benzer metodlar işleyerek nitelikçe pek farklı bir zafer elde edilemez. Kemalizmin sömürge Kürdistan insanının beyninde yer eden çeşitli gelenekleri -aynı şekilde Kürt halkının tarihsel geçmişi olan diğer geleneksel değerlerinide- sistemli bir çaba ile aşılar. Bir yandan sömürgecilığe karşı politik mücadele verirken, öte yandan İttihad-ı Terakki'de olduğu gibi örgütten ayrılanları vurma veyahut Kemalizme karşı çıkarken onun "sınıfsız, imtiyazsız, kaynaşmış bir kitleyiz" sloganının sınıfsal ayrışmayı gizlemek ve böylece sınıflara göre örgütlenmeyi engellemek istemek olduğunu söyleyerek: öte yandan farklı bir şekilde sınıflara göre örgütlenmeye zor ile karşı çıkarak (her bir sınıfsal kesimin kendi örgütünün olabileceği, kurabileceği doğal olgusuna karşı durarak); ulusa göre örgütlenmek (ulusu bir örgütte örgütlemek) noktasında buluşmak, Kemalizm'le sistemli bir kopuşun (bütün tepkilere rağmen) göstergesi olabilir mi? Peki bunun yol açtığı sonuçlar ne olur? Sorunu azaltmak mümkün. Feodal-burjuva değerlerle kopuşulup-kopuşulmadığı konusunda bir dizi örnek vermek mümkün. Şimdilik gerekli olan organik aşma eyleminin bir çoğunca gerçekleştirilmediğini vurgulayalım.





Aynı bakış açısı demokrasi için, sosyalist demokrasi için, özel olarak temsili demokrasi içinde geçerli. Yine buradada baba yadigarı olanla yetinmek, işlerlik ilkesi olan demokratik merkezizetçiliğe kendi değerlerine, alışkanlık, gelenek ve göreneklerine uygun bir içerik yükleme sözkonusu. İzlenen yöntemler içinde aynı durum geçerli. Sosyalizm adına tamamen ona yabancı ideolojik öğeler yine rollerini oynuyor. Bilim karşısında dümü, bugünü ve geleceği karşısında kayıtsızlık süregidiyor. Bu haliyle de sosyalizm hayal ediliyor. İnsanlar sosyalizme ilgisiz düşünceler peşinde koşturuluyor. İşte işin berbat yanında bu. Lenin, proletarya demokrasisinden bahsederken; "demokrasinin son derece büyük genişlemesi ile..." der. Ve devam eder; Kenumuz açısından yapılan bu belirlemenin şöyle bir önemi var: Proletarya demokrasisi öncekilerden farklı olarak bir kere çoğunluk için demokrasidir. İçerik olarak öncekilerden bu yönüyle farklı. Yani nitelik olarak farklı, içerik olarak toplumsal tabanında büyük bir gelişme sözkonusudur. Ama sadece bu kadar değil; biçim olarakta, yöntemleri itibarıyla katılım, denetim, temsili organlar olarakta büyük bir genişlemeye uğramıştır. Zaten içerikteki bu değişiklik biçimde yansımak zorundadır. Topyekün, örgütün en mükemmel biçimi olan devletin yapısına yansımak zorundadır. Bu belirlemeden çıkarılacak bir başka sonuç: geçmişle tamamen ilgisiz, kopuk bir şey yaratılmıyor. Elbette proletarya demokrasisi geçmişin doğrudan uzantısı değildir. Her şeyden önce farklı olan niteliği görmek gerekir. Çağlar boyu insanlığın uğraşları sonucu (gerek mücadeleyle gerekse araştırmalarla) elde edilen birikimler, oluşturulan kurallar, yöntemler genişletiliyor. Tüm bu genişleme sınıf temelindeki genişlemeye -azınlık için demokrasi olmaktan çıkıp, çoğunluk için demokrasi haline gelmeye- dayanıyor. Bu nedenle, bir şey bir yerde kesilip, eski ile tamamen ilgisiz bir şey yaratılmıyor. Yeni olan şey eskinin ehlulu, insanlık için yararlı ve gerekli birikimleri <sup>ve sosyalizm</sup> dahada geliştirilmesi üzerine kuruluyor. Sol saflarda proletarya demokrasisi derken, öncülleriyle hiç bir bağı yokmuş gibi yanlış bir kavrayış şu ya da bu ölçüde egemen olduğundan, böyle anlayanlar önceki birikimlerle ilgisiz, bir şeyler yaratmanın hayaline kapıldılar ve belkide bir şeyler yarattılar. Ama bu yaratılan şeyler, insanlığın bilgi birikimi üzerinde yükselmediğinden, burjuvaziye tepki nedeniyle burjuvazinin kullandığı, ama, sosyalizm içinde geçerli olacak ilerici öğelerede sırt çevrilindi. Bunun sonucu olarak, mevcut değerleri ve gelenekleri, alışkanlıkları ve bilgi birikimi <sup>ve sosyalizm</sup> adına birşeyler yarabildi ki, yaratılan şeyin sosyalizme alakası olmadığı kimiherince çok geçmeden görüldü ve hatta denilebilir ki, bu konuda burjuvaziden daha geri düzeylere düşüldü. Çünkü feodal değerlerle sosyalizm yaratmaya kalkışınca, feodalizme <sup>ve kapitalizme</sup> has sonuçlar doğdu. Bu konuda Türkiye' ve hele Kürdistan devrimci hareketinden bol örnek vermek çok



kşlaydır. Arkadaşlarımızın önermelerinde de -yapılan tartışmalar- da- bu göze çarpıyor. Bir örgüt açısından temsil olayının ne demek olduğu kavranmadığından, yıllardır örgütü temsil eden bir platform oluşturmaya -son başarısız kalan girişimler hariç- gereksinim duyulmadığından ya da çeşitli nedenlerden başvurulmadığından, bu durumun yarattığı alışkanlık ve yöneticiler için avantajlı durumu, bugün Khalid arkadaşta, başka şekilde sürdürmeye çalışıyor. Göstermelik temsil uygulamaları içine giriyor. Ama bu diğer alanları dışarda bıraktığından sadece göstermelik oluyor, riyakarca bir tutum oluyor. "Sol" lafazanlık kitle iradesine nasıl önem vermiyorsa, örgüt iradesinin de somutlaşmasına önem vermiyor. Başına buyruk olarak yıllar boyu insanlığın yarattığı, komünistler içinde geçerli olan prensipler ayaklar altına pervasızca alınıyor.

Demokratik merkezîyetçiliğin liberal tarzda yorumlanışında karşıyız. Dün birçok zaman liberalizme varan uygulamalara yapıda sık sık rastlandı. Liberalizmi geliştirip etkin kılmaktan yana olanlar da karşıyız. Bu tür sonuçların çıkması, örgüt yapıyla direkt ilintilidir. Gerekli kurumlar oluşturulmazsa, bu tür sonuçlar çıkar. Sorun salt önderliğin bir aşamadaki iradi müdahalesi ile doğru hat'a oturamaz. Doğru hat'a oturması için gerekli nesnel ortamın, organların, kurum ve kuruluşların; hepsinden önce örgüt tabanına hakim olacak doğru bir anlayışın yaratılması gereklidir. Eğer bu gerekli şartlar mevcut değilse, bir dönem sonra farkına varılsa dahi doğru çizgi tutturulamaz. Çünkü böylesi bir çizgiyi egeyen kılacak dayanaklar ya yok ya da eksiktir.

Demokratik merkezîyetçiliğin liberal yorumu ya da uygulanışı proletarya demokrasisinin ve merkezîyetçiliğin olumlu bir birliğine karşıttır. Liberalizmin olduğu yerde karşıtı bürokratizmde gelişir. Demokratik merkezîyetçiliğin yanlış uygulanması her iki saptamada kaynaklık eder. İşlerlik demokratik merkezîyetçiliğin doğru yorumuna uygun olmayınca, örneğin liberal tarzda olunca; şu zada bu nedenden avantajlı alanlar daha çok fırsata sahip olurlar. Aynı durumda olmayanlar için ise, aksi bir sonuç doğar. Bu örgüt üyelerinin eşit haklara sahip olması ilkesinin de zedeler. Eşit hakların yerini, eşitsiz haklar alınca -buradaki tartışmamız yetkililerle ilgili değil- bürokratizmde orada oluşur. Bürokratik bir tarzda yorum / aynı avantajlı konuma yükselme umudu olmayanları -veyahut olmasada- bildiğini yapmaya götürür ki, orada liberalizmde var demektir.

Kompleculüğün, bir dizi olumsuzluğun ortaya çıkması yoğun bir yozlaşma ortamından geçtiğimizin birer ölçüsüdür. Yozlaş-

manın çeşitli nedenleri var, her şeyden önce sağlam değerlere, prensip ve geleneklere sahip elmanak önemli bir nedendir. Bu durumun varlığı ertemin elumsuzluğu ile birleşince hemen geri, olumsuz değerler depresiyer, kendisini çeşitli biçimlerde açığa vuruyer. Teorik, ideolojik gerilik sözkonusu eğilimleri besleyen bir ortam eluşturyer. Öyleyse bu ortamı her şeyden önce yok etmek gereklidir. Bu da bilimsel çalışmaların, sosyalist bir kültür hareketinin geliştirilmesiyle, kitlelerle kurulacak bağlarla mümkündür. Sosyalist kültür hareketi eski değerlere karşı, dönüşümü sağlayacak bir panzehir görevi görecektir.

Kürdistan da Ulusal Demokratik tepkimeleri sosyalizm sanarak mücadele saflarına katılanlar fazla ve bir bakıma bu değaldır. Öncülük bu durumun, sosyalist mücadeleye zarar vermemesi için gerekli önlemleri almalı, sosyalist mücadelenin zararına eğilimlere fırsat verilmemelidir. Bunun birinci çaresi ise, ilerici değerleri yaygınlaştırmak, geri değerlerle amansız bir savaşıma vermekten geçer. Sosyalistler ideolojik hegemonyayı kendi saflarında başlamak üzere, ulusal demokratik mücadelenin saflarına ekte yaygınlaştırebilmelidir. Kendi saflarında sosyalist değerleri kökleştirirken, ulusal demokratik mücadeleye belli prensipleri egemen kılmalıdır.

Fakat böylesi bir çabanın etkililiğinin politik güçten ayrı elarak ele alınmayacağı, ancak işçi sınıfının politik gücünün gelişimi eramında ulusal demokratik saflarda belirttiğimiz yönde yeteri başarıların kaydedileceği unutulmamalıdır. Türkiye Kürdistanının; diğer parçalardaki elumsuzluklara sahne elmanması, varolan elumsuzlukların aşılması, yenilgiye uğratılması; proletaryaya sosyalistlerin hayatın çeşitli alanlarındaki çalışmalarını ve bu çalışmalarında gösterecekleri başarı ile bir paralellik arzedecektir.

Öyleyse tekrar görev: sosyalizm bayrağını yükseltmektir; çağdas elmayan, sosyalizme yabancı ögelere karşı amansız savaşıma vermek-  
tir.

[www.arsivakurdi.org](http://www.arsivakurdi.org)

NAVEROK  
IÇİNDEKİLER

Rupel-Sayfa

Okuyucumuza ve Yoldaşlarımıza bir kaç söz ...	1-9
Türkiye-Kürdistan .....	9-16
Irak-Kürdistan .....	16-19
İran-Kürdistan .....	19-21
Filistin .....	21-26
Ala Rizgarî'de OD. karar organı tartışmaları ve- İKİ ANLAYIS .....	27-30
Geçici MK'nın Üyelerinin saptanmasında gözününe alınacak ölçüler .....	30-43
OD.Karar organı toplantısı .....	43-145
a) II. Oturum (81)	
b) III. Oturum (126)	
c) V. Oturum (153)	
Sonuç olarak .....	145-170
d) VI. Oturum(164)	
Son söz .....	170-181

Navûnişan-Adres:

S. Bingöllü

Eptanisoü Str.29,

113 61 Kypseli -Athens

GREECE

[www.arsivakurdi.org](http://www.arsivakurdi.org)