

hemû karkerên dinê û gelên bindest yekbin !

# XEBAT

ji bo rizgariya Kurdistan

kürdistan - eylül - 1978

2

[www.arsivakurdi.org](http://www.arsivakurdi.org)



## KÜRDİSTAN'DAKİ BAZI SİYASETLER ÜZERİNE

Güney Kürdistan'la ilgili olarak bazı kaynakları yayınlamış, tavrımızı bilahare sunacağımızı belirtmiştik. Bu yazımda, Güney Kürdistan'da gelişen hareketi, zaman süreci içinde tahlil ederek ve son Hakkari olayları ile ilgili olarak da bazı açıklayıcı bilgiler sunmak istiyoruz. Hakkari olayları duyulur duyulmaz, burjuva basını, haberleri kendi sömürgeci zihniyetleri doğrultusunda yaymaya başladı. Bu arada, Hürriyet gibi burjuvaziye hizmet eden, bunun yanında sözde "sol" adına hareket eden, ama meseleleri çarpıtmayı kendine adet edinen, oportünist Aydınlık gazeteside durmadan meseleleri tahrif ederek, halkımızı yanıltma çabalarını sürdürdüler.

Meseleler ortaya konulurken veya olaylar yorumlanırken, olaylar bir bütün olarak ele alınmalı ve geçmişin değerlendirilmesi yapılarak, var olan şartları tahlil ederek tesbitler yapılmalıdır. Yoksa her kafamıza eseni ortaya döküp veya sübjektif niyetlerimizle hareket edip yürürsek, tamiri imkansız sapmalara gireriz. Sürekli olarak şunu söyleriz: "Somut şartların somut tahlili", kistasız budur. Ve somut şartlardan hareket edilmeden teorik belirlemelere girmek veya hedef tesbit etmek, bizi soyut kavramların içine gömüp boğdurur. Ve biz istesekde istemesekde idealizmin gerçek savunucuları durumuna düşmüş oluruz. Bugün bu çaba ile hareket etmeyen ama kendilerini Kürdistan'ın varisleri olarak göstermeye çalışan, sözde sosyalist gurupçukların içine düştükleri durum, bizi doğrulayan kanıtlardır. Peki, somut şartları red eden bu gurupçuklar ve bu kanıtlar nelerdir, kimlerdir ?

Kısaca Güney Kürdistan hareketi ve son Hakkari olayları ile ilgili olarak çeşitli yorumlara giren ve çeşitli iddialar ortaya atan sözde Kürdistan sosyalistleri'nin(!) dediklerine bir göz atarsak, azda olsa mesele açıklığa kavuşmuş olacaktır. Söze "Roja Welat"tan başlayalım. Konu ile ilgili olarak şöyle diyor: "Barzani ile Talabani arasında bir bölünmenin patlak verdiği 1964 yılına kadar uzanıyordu. Bu bölünme taraflar arasında silahlı çatışmaya kadar vardı. 'Sol' olarak nitelenen Talabani, İ. Ahmet ve arkadaşları, tasviye edildiler ve hain olarak suçlandılar..." (Sayı 8, Sayfa 9)

Paragrafı dikkatlice okursak, göreceğimiz şudur: 1964 yılında bir ayrılık meydana gelmiştir ve bu ayrılıktan sonra 'Sol' olarak nitelenen Talabani ve arkadaşları, Barzani tarafından tasviye edilmiş olup, hain olarak suçlanmıştır, deniyor. Gerçekten 1964 yılında Talabani tasviye edilmiştir. Bu doğrudur. Ancak, Talabani 'solcu' olduğu için tasviye edilmemiştir. Talabani bizzat Kürt ulusuna İHANET ettiği için CAŞ olarak ilan edilmiştir. Peki, nasıl Caş olmuştur TALABANI? Kürt ulusunun özgücüne güvenmeyen Talabani, 1964 ayrılığından sonra hareket içinde, mücadeleyi red etmiş, İran'a sığınmayı ve Baas gericiliğiyle birlikte hareketi arkadan vurmaya tercih etmiştir. Eğer, bir ulusal direniş hareketinde hareketi sömürgecilerle birlikte arkadan vurmak yurtseverlikse, solculuksa biz böyle yurtseverliği ve solculuğu tanımayız. Biz hiç bir zaman ihanet içinde olan ulusal HAIN'leri savunmayız. Savunulara karşı da durmadan mücadele edeceğimizi belirtmek isteriz. Talabani'nin Caş'lığı ile ilgili olarak "Özgürlük Yolu" 25. ci sayısında şöyle deniyor!.. "...1964 yılı içinde parti içinde önemli bir ihtilafa neden oldu... Bu ihtilaf çatışmaya kadar vardı ve İ. Ahmet ve arkadaşları yanlarındaki 1000(bin) kadar silahlı ile İran'a sığındılar. Talabani ve arkadaşlarının bundan sonra giderek harekete ters düştükleri ve olaylar tarafından adeta sürükledikleri görülür. Onların İran'da kaldıkları sürece İran makamları ile bazı ilişkiler içine girdikleri görülür. Özellikle Barzani'yi İran'dan destek beklemekle suçlayan ve 'sol' adına ortaya çıkan İ. Ahmet ve arkadaşlarının İran'la girdikleri ilişkilerden ne bekledikleri düşündürücüdür. Talabani ve arkadaşları 1965 yılında KDP yönetimi ile ilişki kurarak tekrar Irak Küdistan'ına döndüler. Ancak, 1965 yılında Talabani ve çevresindekiler bu kez de Bağdat hükümetinin safına geç-

tiler ve hükümet birliklerinin yanında savaşa katıldılar. Buna karşılık Bağdat hükümeti onları KDP'nin gerçek temsilcileri olarak tanımladı. Ancak bütün bunlar, onların ulusal saflarda hain olarak suçlanmalarına neden oldu.

Talabani ve çevresi, 1964 yılında baş gösteren ve daha sonra devam eden bu çatışmanın gerekçesini, KDP ve ulusal hareket içinde giderek sağa kayan gerici çizgiye karşı ve ulusal hareketin çıkarları için girişilmiş bir mücadele olarak izah etmektedirler. Ancak ulusal güçlerle ve sol çıkışlarla Bağdat ve Tahran hükümetleri arasında gidip gelen bu zikzaklı çizginin tutarsızlığında ilk bakışta ortadadır." (Ö.Y. Sayı: 25 Sayfa: 18, Prg. 2, 3)

Roja Welat'ın "Ö.Y." ile çelişmesi düşündürücüdür. Yoksa, "Ö.Y." ndan haberdar değildir. Roja Welat, Güney Kürdistan'daki hareketi tahlil ettiğini iddia ediyor. Ve uzun boylu yorumlara girişiyor. Fakat ne ilginçtir ki, C. Talabani'nin İran ve Irak sömürgecileriyle girdiği ihanete varan ilişkilerine değinmemiştir. Özellikle kaçınmaya çalışmış ve C. Talabani'yi suçsuz göstermeyi tercih etmiştir. Devam edelim! "Ünlü Parastin örgütünün şefi Ebu Anter gibilerinin Hakkari yöresinde serbestçe ikamet edip, MİT şefleri ile kuzu kırattığını herkesçe biliniyor". (Roja Welat Sayı: 8, Sf. 9)

Demek ki "Ünlü Parastin" örgütünün şefi Ebu Anter, Hakkari yöresinde ikamet ediyor ve MİT şefleriyle kuzu kızartıyor ve de bu herkesçe biliniyor! Çok ciddi bir iddia doğrusu! R. Welat'tan sormalı, Ebu Anter MİT'le kuzu kızartırken siz nerdeydiniz? onlarla beraber idiyensiniz, sizde Ebu Anter kadar suçlu değilmisiniz? Yok, eğer siz bilmiyor, fakat duymuşsanız, yine de suçlusunuz. Çünkü, Marksizm adına ortaya çıktığınıza göre somut deliller öne sürmeniz gerekmez mi? Zira, Marksistler duyduklarına değil, olaylara diyalektik bir yöntemle yaklaşırlar. Duymak çözüm değil, acizlik ve sorumsuzluğun ta kendisidir.

"R.W." şunu çok iyi bilmelidir ki, bölge gericiliğiyle ve emperyalizmle ilişkiler, Kürt ulusuna her zaman zarar getirmiştir. Irak 1975 yenilgisi ve bu gerici ilişkilere girmiş olan Talabani'yi haklı çıkarmak ise ayrı bir ciddiyetsizlik olarak önümüze serilmektedir. Roja Welat'a devam edelim. "...Bu gerici güçler yurtsever güçlerin karşı karşıya gelmesiyle ve bugünkü yoğun çatışmalarda büyük rol oynadılar. Bunlar güç birliği önerilerini red ettiler, sabotaj ettiler, Kürdistan Yurtsever Birliği'nin militanlarını köylülere Caş (Hain) diye gösterdiler. Ve köylülere onları gördüğünüz yerde yakalayın silahları sizin olsun, kendilerini bize teslim edin dediler, bir çok yurtsever devrimci öldürdüler" (age. Sf. 10)

Yurtsever güçlerin karşı karşıya gelmesi için, ortamı Geçici Komite içindeki gericiler yaratmıştır deniyor. Bu gerici denen kesim, her iki yurtsever gücü karşı karşıya getirip sömürgecilerle yem hazırlarken, yurtsever güçlerin yanyana gelmemesi de çok düşündürücüdür. Böyle asılsız iddiaları öne sürmenin anlamı nedir? Gerçekten iddia edildiği gibi MİT'le ilişki olanlar bu hareketi istediği yönde doğru kanalize edebiliyorsa, bu hareket yurtsever bir hareket değil, gerici ve karşı çıkılması gerekli bir harekettir. Bu anlamda biz R. Welat'ı bu güçlerin niteliğini belgelerle ispata davet ediyoruz.

Sonra "R.W." köylülere sürü kabul eden bir zihniyetin içine girmiştir. Böylece "Kürdistan Yurtsever Birliği'nin militanlarını köylülere Caş (hain) diye gösterdiler ve köylülere onları gördüğünüz yerde yakalayın silahları sizin olsun kendilerini bize teslim edin." şeklinde hiç bir ciddi esasa dayanmadan, kasıtlı söylenmiş tek taraflı sözlerin aktarılmasıyla kitlelere yanlış bilgi vermekte ve köylüleride sürü kabul etmektedirler. O zaman şöyle bir vergiye varabiliriz, istediğimiz zaman, istediğimiz bölgede hiç bir çaba sarf etmeden köylüleri kendi amaçlarımız doğrultusunda harekete geçirebiliriz. Ve de istediğimiz herkesi, her gurup veya oluşumu Caş diye kitlelere kabul ettirebiliriz. Bu mantık çok sakat ve tehlikeli bir mantıktır. Bu mantık, Kürdistan köylülerini sürü kabul etmek ve özgüce güvenmemek-

tir.R.W. iddialarını şu noktalarla sürdürüyor "Bir çok yurtsever devrimciyi öldürdüler" yurtsever devrimci dediğiniz "Yurtsever Birlik" midir? ki odur sizce.Sömürgeci güçlerle anlaşma zemini arayan bu güçler,yurtsever devrimci mi oldu? Eğer sömürgeci güçlerin kanatları altında devrimci olunuyorsa,biz böyle devrimcileri tanımıyoruz. Ve böyle devrimciliğe de inanmıyoruz.Roja Welat'tan şunu da istiyecemiz;yurtsever devrimci dediği kesimin ne olduğunu lütfedip Kürdistan'a gelip görsünler.Devrim adına devrim ağalığı,devrim tüccarlığı yapanları görsünler ve de basit iddialarla bu meselenin sağlıklı çözüme ulaşamayacağını öğrensinler.R.W. şöyle devam ediyor:"...Bu uzlaşmaz tavrın ve düşmanla çarpışan yurtsever güçleri arkadan vurmanın anlamı nedir?"(age.Sf.10)

Alıntıya baktığımızda şunu görüyoruz;Irak'ta sömürgeci güçlerle mücadele eden "Yurtsever Birliği"(YB)ni arkadan vuransa "Geçici Komite'dir".Ve de Baas sömürgecileriyle birleşen yine G.Komite'dir. deniyor.Gülünç bir iddia doğrusu!

Yurtsever Halkımız!  
Değerli Okuyucular!

"R.Welat'ın" alıntılarında dikkat edelim:"...Gerçek şuki,1975 öncesinde Irak Kürt ulusal hareketi içinde ilerici ve gerici unsurlar arasında var olan mücadele bugün de devam ediyor".(age.Sf.10)

"İlerici ve gerici" unsurlar arasındaki mücadele yerine sınıf mücadelesini öne sürsek daha doğru olmaz mı? Sayın Roja Welat! 1975 yılından önce de sonra da Kürdistan'ın Irak olsun,diger parçalarında olsun sınıf mücadeleleri durmamıştır ve de durmayacaktır.Sınıfsız topluma varıncaya kadar da devam edecektir.Hatta,tüm dünya'da(ilkel komunal toplum hariç) sınıf mücadeleleri her dönemde ve hayatın her alanında devam edegelmiştir.Kürdistan'da,dünyada olduğuna göre ve de Kürdistan toplumu da sınıflı bir toplum yapısına sahip olduğuna göre, Kürdistan'da da sınıf mücadelesi vardır ve bu gittikçe hızlanmaktadır.Ancak,1975 öncesinde de,sonrasında da,Talabani karyerizmini muhafaza etmiştir.Talabani solcu sözcüklerini kullanan ama sola inananmayan kendi karyerizmi için her şeyi feda edebilen bir yapıya sahip,tutarsız bir insandır.İlericiler parti savaşında gerici güçlere karşı sömürgeci güçlerle birleşebilirler mi? Sömürgecilerin tasarrufları altında,onların icazetleriyle hareket edebilirler mi? Bazen bu yapıdaki unsurlar ilerici olabiliyor demek!

Rızgari'nin "Geçici Komite,Ulusal Birlik ve Şeminli çıkartması" adlı broşürü konuyla ilgisi bakımından gözden geçirilmeye değer. İlginç bir materyal olduğu gibi,Rızgari'nin tabiriyle "Metropol merkezlerdeki" devrimcilerin gerekli vasıflarını ortaya koyan bir belge olarak da değerlendirilmelidir.Bu broşürü incelerken,özellikle dikkatimizi çeken noktaların başında,Rızgari'nin kendi kendisi ile çeliştiği ve başkalarına atfettiği suçlamaların içine kendisinin düştüğüdür.İlginç cümlecikler kullanarak sayfalar dolusu düzmeceler düzerek sözde tesbit ve belirlemelere girmeye çalışmışsa da,kendi kendini anlatan bir yapının dışına çıkmamıştır.Konuya girmeden önce,Rızgari'nin kendisini anlatan şu sözlerine dikkati çekmek isteriz."Kürdistan'lı Marksistler,her şeyi bilen,her şeye kadir insanlar değildir elbette.Ve genel olarak,sömürgeci metropollerde yetişmekte, bilgilerini buradan almaktadırlar.Sömürgeci Metropollerinde demokratik ve sosyalist hareketin ideolojisi ile techiezatlan Marksistler, Kürdistan'a geldikleri zaman kısa sürede ideolojik yapılarından ötürü bocalanmakta şiddetli sarsıntılar geçirmektedirler.Bilgileri ve bilinçleri,somut toplumsal pratikle çatışmakta,kerret cetvelini ve dört işlemi bilen ve fakat problem çözemeyen beceriksiz öğrenciler durumuna düşmektedirler.Başka bir deyimle,edinilen bilgi ile gerçek birbirini dışlamaktadır."(Rızgari özel ek 7,Sayfa 6,Prf.2)

İnsanın kendi kendisini aldatması ancak bu kadar olur doğrusu! Yıllarca "Metropol Merkezlerinde" oturanların Kürdistan somutuna bundan falasını önermesi doğrusu fazla iyimserliği gerektirir.Ger-

çekten,Rızgari bu broşürü ve kendi tabiriyle "kerret cetvelini ve dört işlemi" bilen fakat problemi çözemiyen beceriksiz öğrenci durumuna düşmektedir.Ve Rızgari,kendisini bu cümleyle somutlaştırıyor. Başka bir deyimle,"edinilen bilgi ile gerçek birbirini dışlamaktadır".Biraz sonra Rızgari'nin Kürdistan somutundan nasıl uzaklaştığını kendi deyimleri ile sunmaya çalışacağız.Ne olursa olsun,özellikle Marksistler soyut ve hayali bilgileri Marksizm adına öne süremezler. Marksizm adına kitlelere yanlış hedefleri göstermeyi vazife edinmezler.Bilerek meseleleri çarpıtmak ise,Marksizmi red etmeye hatta ihanete dahi götürürdür.Bu anlamda,Rızgari'nin hissi davranışlarının ve zaaflarının yol gösterdiği bir bunallımın içine girmeyi amaç edinmiş benziyor.Bu da neticede Kürdistan halklarının hazmedemeyeceği bir ortamın yaratılmasına sebep olur.Biz sosyalist olduklarını iddia eden,sözde sosyalistlerimiz Kürdistan somutuna bilimsel bir yolla bakmalarını ve "Metropol Merkezlerini" bir an bile olsa terk etmelerini öneriyoruz.

Rızgari,sürekli kullandığı "Metropol Merkezlerindeki siyasetler" in içinde yerinin var olduğunu iddia ediyor ve bu iddiasıyla Rızgari'nin yayınlanmış olduğu broşürdeki değişik paragraflarını sunarak göstermeye çalışacağız.Alt alta,sunacağımız alıntıların biri de,Rızgari'nin ek broşüründen alınmıştır.Söz konusu büroşürde Rızgari şöyle demektedir:"Metropol Merkezlerindeki siyasetler...Kürdistan'daki basit bir güncel olay karşısında bile,klasik varsayımlara dayalı beylik değerlendirmelerden öteye geçemekte ajans haberleriyle sınırlı bilgiler ile tahlillere girişmektedirler."(Rızgari,Ek Broşür Sayfa:7)

Demek ki güncel olaylar karşısında bile,Metropol merkezlerindeki siyasetler klasik varsayımlarla hareket ederek,ajans haberlerinden elde ettikleri kısa bilgilerle tahlillere girişmektedirler.Peki ya siz ne yaptınız? Güney Kürdistan'da gelişen ve Hakkari'de meydana gelen olaylarla ilgili olarak burjuva basını incelendiğinde genel olarak görülen şu oldu:"Iran ve ABD'den yardım alan Barzani ile solcu ve Sovyetlerden yardım alan; Talabani arasındaki kavga sınırlarımızda cereyan ediyor ve sınırlarımıza ihlal..."vs şeklindeydi.Burjuva basınından kaynaklanan Metropol merkezlerdeki siyasetleri eleştiren Rızgari'nin aynı tavırlara girmesi ilginç olduğu kadar gülünçtür de.Rızgari,şöyle devam ediyor;"Geçici Komite gerek özlem ve taleplerinin burjuva karekteri ve gerekse tarihsel ilişkilerinin doğal bir sonucu olarak,kendisini eleştirmesine rağmen,İran'ın desteğiyle ayakta durmaktadır."(age,Sayfa:23)

Görüldüğü gibi Kürdistan'dan haberi olmadan Geçici Komite'yi (GK) bilip tanımadan burjuva basınının öne sürmüş olduğu gibi,Rızgari de G.Komite'nin İran'ın desteğiyle ayakta kaldığı iddiasında.AncaK,Rızgari başkalarının "İran'ın güdümündeki G.Komite" gericidir dediği zaman,buna tahammül edememekte ve şöyle demektedir."Öte yandan GK'yi emperyalizm kuklası,İran'ın hareket ettirdiği bir provakasyon merkezi olarakta ilan etmekte hem kolay bir yoldur,hemde bundan daha çok önemlisi,burjuva demokrat aksiyonu tümden inkar etmek olur."(age,Sayfa:27)

Şimdi Rızgari'ye ne demeli? Sanki birinci paragrafı başkası yazmıştır,Rızgari buna karşı çıkarak eleştirmektedir.Fakat ne acı bir gerçektirki,bu kolay yolu da Rızgari denemiştir.Ve her iki paragrafa Rızgari'nin söz konusu broşüründeki değişik sayfalarında ve Rızgari'nin kendisine aittir.Ayrıca "emperyalizmin kuklası ve en vurucu gücünü teşkil eden İran'a dayanarak ayakta duran bir yapı" burjuva demokrat bile olamaz.Zira burjuva demokrat olmanın asgari şartı anti-emperyalist olmaktır. Bu anlamda,anti-emperyalist ve bilakis "emperyalizmin güçlenmesine katkıda bulunan GK"(Rızgari'nin deyimiyile) burjuva demokrat aksiyon bile olamazken,bu belirlemesiyle de Rızgari,demokrat olmanın ne demek olduğunu,gayet açık bir şekilde ortaya koymaktadır.Demekki,demokrat olmak bölge gericiliğini(İRAN) ve ABD emperyalizmini güçlendirmektedir.Bravo doğrusu Rızgari'ye!



devam edelim:

"Revizyonistler eski tas,eski hamam üze şamatalarını,Barzani kuvvetleri ABD'den aldıkları direktif üzerine topraklarımızda kargaşalık yaratıyorlar,tezi üzerine inşa ettiler...Aydınlık ise Sovyetlerin kıskırttığı Talabani'lerin sınırlarımıza tecavüz ettiğini bağıra bağıra ilan etti".(age,S.28)

"Tüm iddialarımızı doğrulayan bu satırlar ne yazıkki Rızgari'ye ait,Rızgari;Metropol merkezlerindeki siyasetleri eleştirirken bu siyasetler ABD yanlısı Barzani ile Sovyet yanlısı Talabani arasındaki kavga diye bahs ederken,bu siyasetlerin eski tas eski hamam üzerine hareket ettiklerini ve bunların revizyonist olduklarını vurgulamış olmasında çok ilginç olarak görülmelidir.Zira revizyonist olarak nitelendirdiği kesimlerin söylediklerini,kendileri de söylemektedirler.Yoksa Rızgari kendisinin revizyonist olduğunu mu belirtmeye çalışmıştır.Doğrusu ilk defa bir siyasi yoğunluğun kendi kendisini revizyonist ilan ettiğine şahit oluyoruz.

Gerçekten Rızgari'nin bu belirlemeleri,çelişkilerle dolu ve aynı zamanda hayali ve gerçekten Kürdistan'ın somutu ile alakası olmayan soyut kavramlardır.

Değerli okuyucular; İzin vererseniz Rızgari'nin çelişkilerle dolu sözlerini sunmaya ve bu çelişkilerden çıkaracağımız somut gerçeklerin neler olabileceğine bakalım.Hakkari olaylarının başlangıcında GK'nin yaptığı propagandayı tahlil eden Rızgari,hiç bir somut delil öne sürmeden uydurulmuş tek taraflı sözleri,bilim adına kamu oyuna sunmuştur.Şöyle diyor Rızgari:"...ne varki Ulusal Birlik sübjektif olarak sosyalisttir.Objektif yapısı ve ilişkileri-devrim anlayışı ve örgütlenme perspektifi itibarıyla başından beri devam edegelen küçük burjuva niteliktedir."(age,S.25)

Alıntılara dikkat edecek olursak hiç bir somut tahlil yapılmadan neticeye gidilmiştir."Ulusal Birlik sübjektif sosyalisttir".Ne demek? Bunun ne demek olduğunu Rızgari izah ederse biz de,kamu oyunda hiç olmazsa okuduğumuzdan bir şey anlamış oluruz.Sonra işin önemli olan başka bir yanı da şu:Geçici Komite kendi broşür,bildiri ve yazılarında sosyalist olduklarını iddia etsinler ve bunu kamu oyuna duyursunlar.Sonrada,bunlar "komünisttir,dinsizdir imansızdır..." deyiş köylüleri bu yolla UB'ye karşı ayaklanırsınlar.Kaldığı,böyle bir iddia öne sürülürken bir maddi kaynağında sunmak gerekmezmi? Herhangi bir kesim gelip,bu tür propagandalarla "bizi vurdular" dese,insan buna inacak mıdır? Bizce bu tür iddialar,maddi temeli olmayan güllünc iddialardır.

Ayrıca Rızgari GK için "durumu her zaman şaibelidir" diyor.Ve GK'ye birlik çağrısına yapıyor.Şöyle diyor Rızgari:"Geçici Komite'nin azami talepleriyle proleter devrimci önderliğin aşgari taleplerinin çakıştığı nokta ittifakların gerçekleşeceği noktadır"(age.s.27)

Rızgari'nin proleter devrimci önderlik dediği kimdir? Ulusal Birlik'midir? UB ise; Rızgari UB için "küçük burjuvadır" diyor.Yok eğer UB değilse kimdir? Diyelimki (X) tir; Peki,bu proleter devrimci önderlik olan (X)'le "İran'ın desteğiyle ayakta duran","bölge gericiğini ve ABD'yi güçlendiren","durumu her zaman şaibeli olan GK" (aşgari ve azami taleplerin çakıştığı nokta)nın birliği savunuluyordada,"sübjektif sosyalist" olan,İran ve ABD ile ilişkisi olmayan Ulusal Birlik ittifaklar çerçevesine neden alınmıyor?

Dikkat edilirse çok acayip ve anormal bir tablonun ortaya çıktığı görülmektedir.Olur şey deyil,"proleter devrimçiler" gericilerle ittifak kurabiliyor da,en azından demokratlarla,anti-emperyalist-"sübjektif sosyalist"lerle ittifak kurulamıyor.Neden? Rızgari'nin bu zihniyeti hiçbir bilimle alakası olmayan,sınıfları red eden bir anlayıştan başka bir şey değildir.

Irak Kürdistan Demokrat Partisi(I.KDP) içindeki 1964 yılı bölünmesine üstü kapalı değinen Rızgari,her nedense,gerçekleri örtbas etmeyi tercih gitmiştir.Oysa aynı konu ile ilgili olarak "Irak Kürt Halk Hareketi ve Baas İrkçallığı" adlı kitabın ön sözünü hazırlarken

açık bir izahla şunu kamu oyuna sunmuştu:Şöyleki;"...Baas Partisi iktidara gelişinden kısa bir süre sonra,TALABANİ'yi BARZANİ'ye karşı ilericilik perdesi altında kullanmaya başladı.Ve iki Kürt tarafının çarpışmalarında Talabani'ye hava desteğini sağladı."(y.age,s.20,Komal Yayınevi)

Rızgari'nin şimdi bunu redetmiş olması veya en azından bu konuyu deşmeden es geçmesi düşündürücüdür.Rızgari'nin konu ile ilgili olarak sunduğu görüşler,eski ve yeni,tam bir zıtlık teşkil etmektedir.Zira Caş olarak nitelendirdiği C.Talabani'ye şimdi "sübjektif sosyalist" demektedir.Hakkari olayları ile ilgili olarak yayınladıkları broşürlerinde,şöyle deniyor;"...Küçük burjuva aydınlar parti içinde bu sürtüşmeyi sonuna kadar sürdürdüler.Kimi zaman silahlı çatışmalara bile girdiler.Daha sonra özeleştiriy yaparak tekrar geleneksel önderlikle uzlaştılar."(age,s.22)

"Küçük burjuva aydınları parti içinde bu sürtüşmeyi sonuna kadar sürdürdüler" deniyor.Sonra da "kimi zaman silahlı çatışmalara bile girdiler" diye ekleniyor.Acaba küçük burjuva aydınlar silahlı çatışmalara girerken sömürgeci militarist güçlerin yanında neden yer aldılar? Ve neden siz bunu,bugün için kapatmak istiyorsunuz? 1975 yılında "Caş" olarak nitelendirdiğiniz,bu küçük burjuva aydınlar ne zamandan beri "yurtsever" ve ne zamandan beri "ilerici" oldular?

"...Bu bilimsel araştırma ve değerlendirme yalnız yetmez,ayrıca,hareketin karşı gücünün somut durumu,özellikle merkezi otoritelerin ulusal baskısı,(milli tahaküm) altında köleleştirilen,(ki,bu kölelik statüsü,özellikle 11 Mart 1974 otonomi yasasında en açık anlatımını buluyor.Ulusal varlığı hayasızca inkar edilen,demokratik mücadelesi boğulan fukara,mazlum bir halkın direnmesinin,silahlı mücadelesinin anıtı simgesi olarak değerlendirilmelidir BARZANİ,HO Şİ MINH,gibi,CABRAL gibi....."(Irak Kürt Halk Hareketi ve Baas Irkçılığı adlı kitap için "zorunlu bir açıklama" başlığından,Sayfa 20,Komal Yayınevi)

Rızgari Hakkari olaylarını tahlil ederken meseleyi çok basit olarak ele almış ve bir aşiret kavgasıymış gibi,"kan davasına" ve "post kavgasına" kadar indirgenmiştir.

Olaylara bu kadar ciddiyette uzak yaklaşan Rızgari,ister kabul etsin,ister etmesin,Kürdistan halklarından uzaklaşmasını hızlandırmıştır.Halkımızın,bu tür dar görüşlü siyasetlere karşı olacağından elbetteki kuşumuz yoktur.

"Deyrimci Demokrat Gençlik" dergisinin(DDG) 5-6.sayısında "Hakkari Olayları Ardındaki Gerçek" adlı yazısına değinmek ve bu yazıda ne anladığımızı,bu yazının neyi amaçladığını ve kimlere hizmet ettiğini teşhir edip halkımıza sunmak istiyoruz.

Yazı incelendiğinde hemen hemen tüm satır ve paragraflarında görülen şudur:Tahrifat,yalan,iftira ve bilimsel temele dayanmayan uydurulmuş sözlerin süslediği bir sürü laf.DDG'liğin sayın yazarları neden bu yolu seçmişlerdir?Neden tek taraflı ve şartlanmış olarak olayları bilerek saptırmaktadırlar.DDG olsun veya hizmet ettikleri zihniyetler olsun,tüm Kürdistan halklarının gözlediği ve artık somutlaşmış bir şekilde ortaya çıktığı gibi,ilkesiz,soyut ve menfaat ilişkilerinin hakim olduğu kelle hesabına dayalı anti-marksist bir örgütlenme yapısından kaynaklanmıştır.Bu yapı uzun dönem yaşayacağı gibi yaşadığı dönemde de zarardan başka bir işe yarayacaktır.Bu durumuyla incelendiğinde DDG'liğin tavırlarını normal karşılamak gerekir.Çünkü DDG Kürt ulusuna ihanete kadar varan tavırlara girmiştir.Zira bu yapıyla da sosyal-şövenlerin ve revizyonistlerin Kürdistan'daki uzantısıdır.

Revizyonizm bilindiği gibi burjuvaziye hizmet etmeye kadar varan,marksizmi bilerek tahrif edip,kitleleri marksizme karşı örgütlemek ve burjuvazinin ince hesaplarını kapalı bir şekilde hayata geçirmektir.Bu durum,çok tehlikeli olarak görülmelidir.Bilhassa ulusal kurtuluş hareketlerinde bu çok önemlidir.Meseleyi kavramak ona göre hareket etmek ve duyarlı olmak gerekir.



Hakkari olayları ile ilgili olarak DDG kaba bir tahrifatla meseleye yaklaşmakta ve ne yazık ki, bu tahrifatlarıyla da Talabani'nin söylediklerine ters düşerek, çirkef yüzünü gizleyememektedir. Talabani'nin söyledikleriyle DDG'nin söylediklerini yan yana halkımıza sunarsak, öyle zanediyoruz ki halkımız bu gerçekleri tüm çiplaklığıyla görecektir.

DDG tüm yazısını boyunca öyle yalan ve öyle olmaz şeyler öne sürmüştür ki, eleştirilmeyecek yer bırakmamıştır. Zira elle tutulur bilimsel bir şeye raslamak mümkün değildir. Ancak biz yine de bu yapıyla da olsa, halkımızı bu sözde "sosyalist"lere karşı uyarmak ve gerçekleri halkımıza sunmak zorundayız.

Söz konusu durum ile ilgili olarak, DDG şöyle demektedir: "Gelişmeler göstermiştir ki olayları düzenleyen ve saldırıları gerçekleştiren yine Geçici Komite olmuştur" (DDG sayı 5-6, sayfa 10) DDG'nin söylediklerinden şunu çıkarıyoruz; Bir komplo vardır, ve bu komployu GK düzenlemiştir. Saldırıya geçen ve bunu gerçekleştiren yine GK'dir. Peki sayın DDG yazarları şimdi de C. Talabani'nin söylediklerine bakalım: Konuyla ilgili olarak, Talabani şöyle demektedir: "...Nitekim biz Behdinan bölgesini Geçici Komite'nin kalıntılarından temizlemek ve buraya kendi kahraman partizan birliklerimizi yerleştirmek amacıyla Kürdistan'ın bu önemli bölgesine ilkbaharda silahlı kuvvet göndermek niyetindeyiz." (C. Talabani-KUB-G. Sekreteri, KUP P.B. adıyla KHDP'ne gönderilen mektuptan. 21/3/1978-Sayı 85)

Körüldüğü gibi, saldırı ve komplo Geçici Komite tarafından gerçekleştirilmemiş, bizzat aylar öncesi Talabani ve yandaşları tarafından, bunun için uzun boylu çalışmalar yapılmıştır.

DDG'nin çelişkilerle dolu gayri ciddi yazısını göz önüne aldığımızda renk renk tablolarla karşılaşırız. Şöyleki: "...bu çabalar sonucu Barzani'nin fiilen partinin başına geçmesiyle parti içinde ilerici, devrimci bir muhalefet oluştu... parti içinde giderek keskinleşen bir mücadele sürüyordu. Fakat, 1964'lere gelindiğinde muhalefet tamamıyla parti yönetiminden tasviye edilmiş. Ve yönetim feodal-burjuva nitelikli insanların eline geçmiş bulunuyordu..." (age s.8)

DDG çok açık bir şekilde konuya girmiştir. Ancak, biraz da dürüstçe davranmasını öğrenseydi, çok iyi olacaktı. Fakat ne yazık ki dürüstlüğü yalan ve tahrifatlarla gören DDG'den bunu beklemekte ayrıca saflık olur. Evet DDG'li baylar... Demek ki ilerici ve devrimci muhalefet 1964 yılında tasviye olmuş ve parti, feodal burjuva karısının eline geçmiştir.

Peki bu ilerici ve devrimci dediğiniz sayın Talabani, İ. Ahmet ve yandaşları sonra ne yaptılar? 1965 yılındaki tavırları neydi? Çaş diye bilinen bu baylar, bir de utanmadan, feodal burjuva yönetime gelip özeleştiri yaptılar. Bunları açıklamak için sizi korkutuyor acaba? Niçin gerçekleri gizlemeyi adet ediniyorsunuz? Bu sizi kurtaracak mıdır? Yanılıyorsunuz baylar.! Halkın kurtuluşunu bilerek savsaklamak ihanettir. İhanet edenleri ilerici-devrimci diye lanse etmek de ihanettir. Ama ihanet etmeyi sanat edinmişseniz o başka! Bizim vazifemiz ihanet edenlere karşı halkımızla beraber onun kutsal davasının emrinde olmaktır.

DDG'nin Talabani ve yandaşlarını ilerici-devrimci gösterdiğini kendi yazılarıyla az önce sunduk. Talabani ve yandaşlarının gerçekten 1964 yılındaki hareketleri ilerici ve devrimcilerin ortaya koyabilecekleri hareket olarak mı görülmelidir?

Konuya açıklık getirilmesi açısından uzun dönem Irak Kürt Ulusal direniş hareketinde yaşamış sonrada öldürülmüş olan sayın Dr. Şıvan'ın söylediklerine bir göz atmak yararlı olur kanısındayız. Söz konusu olayla ilgili olarak, Dr. Şıvan şöyle yazmaktadır:

"1959 yılında toplanan KDF'nin 4. kongresinde, İ. Ahmet ve arkadaşları tarafından, parti genel sekreteri Hamza Abdullah düşürülmüş ve partiden ihrac edilmişti. İ. Ahmet'in genel sekreterliğe seçildiği bu kongrede, polit büronun diğer üyeleride şu şekilde ortaya çıkmıştı: C. Talabani (Avukat), Ömer Mustafa, Ali Abdullah,

Nuri Şaviz ve Aziz Şemzini.

Biz,sancıları ve acı etkileri uzun zaman sürmüş bulunan ve Kürdistan ihtilali için çok önemli bir dönüm noktası oluşturan bu bunalmı mümkün olduğu kadar objektif bir şekilde eleştirmeye ve olayı yerli yerine vermeye çalışacağız.

1961 yılı başından başlayarak,Kasım'ın kendilerini devamlı bir biçimde oyaladığını ve silahlı direnme hareketine geçmekten başka,Kürt ulusal haklarının alınması için herhangi bir yol kalmadığını telkin eden parti ileri gelenlerine,Barzani şu cevabı vermiştir:

'Asla ilk vuran biz olmayacağız.Eğer zorunlu olursa savuna-  
cağız kendimizi' Bununla Barzani,bir yandan Irak bütünlüğü içe-  
risinde bir arada yaşamak kararında bulunan iki kardeş ulusun  
kanlarının boşuna akıtılmamasını ve hemde,eğer bir gün gerekirse,  
silahlı bir direnme hareketi için,ortamın olgunlaşmasını arzu  
etmiştir.Bu tutumu,Barzani hakkında ileri sürülen 'inatçı ve  
uzlaşmaz!' iddialarının ne kadar gerçek dışı olduğunu göster-  
mektedir.

İşte 1964 anlaşmazlığının temel nedeni bu noktada yatmakta-  
dır:Şehirde doğup büyümüş,Kürt ulusal hareketlerini ve dünya  
sosyal-politika olaylarını,şöyle üstün körü kitaplardan okumuş,  
küçük burjuva alışkanlıklarına ve karakteristiklerine sahip bir  
gurup entellektüelin,gerilla eylem biçimi ve dağ şartlarında  
kalkınca,şaşırp kalmaları...üstelikte bu gerçeği fark edemeyen  
ve normal durum muhakemesi yapmaktan aciz bulunan bu baylar,o  
zamana kadar liderin ve parti tabanında köylüye çok yakın bulun-  
an isimsiz militanların,her yeni durumda kendi doğal ve ulusal  
koşullarına en uygun politik-militan taktikler kullanarak bin  
bir fedakarlıklarla kazandıkları zaferin gerçek sahiplerininde  
kendileri olduğu yanlışına kapılmışlardır.Üstelikte son dere-  
ce soğuk ve kendini beyenmiş bir entellektüel olan İ.Ahmet'in  
çok küçük kişisel hesapları ve kaprisleride polit büro üyelerini  
Barzani konusunda,olumsuz yönde günden güne şartlandırmıştır

Barzani,10 Şubat 1964'te 'ateşin kenseldiğini' bildirdiği zaman,  
parti polit bürosu üyelerinin çoğunluğu,kurtarılmış Kürdistan  
'ın kuzey-doğusundaki MAWAT köyünde bulunuyorlardı.Polit bü-  
ro,Barzani'nin KDP başkanı ve ihtilalci ordunun baş komutanı  
olarak aldığı bu çok önemli karardan önce,kendilerine danışıl-  
madığını ve "ateşkes" gitmekle hatalı hareket edildiğini açıkla-  
dılar.

Oysaki,"ateşkes",normal görüşmelere başlaması için sadece  
bir iyi niyet gösterisidir.Üstelik daha önceki "ateşkes" duru-  
munda da görüldüğü gibi,dışarıdan hiç bir yardım almayan ve sa-  
vaşın bütün yükünü yüklenmiş bulunan Kürt köylüsü "ateşkes" sü-  
resi içinde,ekonomik ablukanın kalkması nedeniyle derin bir nefes  
almış,ihtilalci ordu,insan ve donatım bakımından derlenip  
toparlanmış ve tüm politik tutuklular serbest bırakılarak,Kürt  
asıllı memurlar görevlerine geri verilmişlerdi.

Bütün bu avantajlarına karşılık elinde silahlarıyla ihtilal-  
cı ordu,halkın tam desteğine sahip olduğu sürece iktidarın Kürt  
ulusal isteklerini kabul etmemesi halinde,sözü yeniden silahla-  
ra verebilirdi.Daha önemlisi kurtarılmış Kürdistan topraklarında  
zaten yaratılmış bulunan eylemli durum nedeniyle Kürt ulusal  
otonomi yönetiminin temelleri atılmıştı.Ve yeniden anlaşmazlık  
çıkarsa ve iktidar Kürt ulusal otonomisini tanımamakta ısrar e-  
derse 24 Nisan 1963 MEMORANDUMU çerçevesinde Kürt ihtilalcıları  
ulusal otonomi ilan edebilirlerdi.

Bütün bunları,İ.Ahmet ve arkadaşlarına Barzani anlatmak için,  
çok gayret etti.Onlar,içeride ulusal birliğe ve ihtilal disiplinine  
en çok gerek bulunduğu bir zamanda,(çünkü iktidarın durumu  
ve görüşmeleri devamı boyunca güdeceği tutumun kaderi,çok  
yakından buna bağlı idi.Çünkü kaba kuvvetle kürtleri yenemi-

yenler,onları içeriden yıkmak için uzun zamandan beri bu alanda çalışmalarını yoğunlaştırmışlardır.)..."Yedi maddelik bir genelge yayınlıyarak suçlamalara giriştiler.

"Parti polit bürosu fahiş bir yanlışın ve yanlış bir değerlendirilmenin içindeydi.Genelge çok ağır suçlamalar taşımasına ve lidere açıkça cephe almasına rağmen hiç bir delil vermiyordu..."

Jean PRADIER,Parti Polit Bürosunun düştüğü yanlışlığı ve bu yanlışlığın sonunda onları ihanete götüren tarihi determinizmi çok güzel teşhis etmiştir.

"Biz Talabani olayı(bu iç anlaşmazlık ve sonrasında,her ne kadar ön plana C.Talabani itilmişse de,o zamanda yanlışıda,hepsinin hatası ortaktır.Sonrada dik başlı ve kaprislerinin esiri olan C.Talabani'nin sonuna kadar inadi ve etrafındakilerle birlikte kendisini en aşağılık bir hainlik örneği ile Bağdat iktidarlarının kucağına atması nedeniyle "Talabani krizi" ya da "Talabani olayı" ile önlü olmuştur.(age.s.105 dip not.) dolayısıyla Marksist-Leninist fikirlerden esinlenmiş olmakla beraber,hemen hepsi şehir kökenli küçük-burjuvalardan oluşmuş,küçük-burjuva bir grubun;ezici çoğunluğunun köylülerin oluşturduğu bir ihtilalci ordunun,dağlık-kırılık bölgelerde yürüttüğü ulusal kurtuluş alanında,düşmekten kurtulamadıkları bir macera hevesini gözlemledik.Ihtilalci ordu mensuplarının,gerilla sefleri etrafında kümelenmelerini savaşın kompleks niteliği nedeniyle gerçekçi bir gözle değerlendirmeyen bu politik büro,kendisini ihtilalin özel koşullarına uydurmasını doğaldarki göde miyecekti."(Jean PRADIER,Les Kurdes-Revolution silencieuse-Guy Ducros. Bordaux,1968 p-204)

Bu gizli öngeden sonra gelişen olaylara,kronolojik bir sııra içerisinde bir göz atalım.

Barzani,Politik Büronun baş kaldırdığını öğrenince hemen harekete geçmedi...ve özeleştiriye kabul etmeleri koşuluyla herşeyi unutabileceğini bildirdi.

Ihtilalci ordu başkomutanının bu önerisi kabul edilmeyince, KDP Genel Kongresini Ronia'da toplantıya çağırdı.1-7 Temmuz 1964 günleri arasında olan KDP VI-Kongre toplantısına Mawat'ta bulunan Polit Büro üyeleri katılmadılar.

KDP VI.Kongresinde Barzani,o güne kadarki ihtilal gelişimini ve Kürdistan'ın durumunu açıkça anlattı.Kongre üyeleri tam oy birliği ile kendisini onayladı.Ve genel başkanlığa yeniden seçtiler.Merkez Komitesi seçimlerinden sonra oluşturulan yeni Polit Büro,Mawat'ta bulunan eski liderlerinin hemen partiye dönmelerini emretti.

Parti Polit Büro'sunun yaptığı bu son öneride red edilince Pêşmergeler yürüdüler...çok kısa bir çatışmadan sonra İ.Ahmet eski Polit Büro üyeleri ve yanlarındaki bin(1000) silahlı,İrana sığındılar.Giderlerken Partinin tüm parasını,gizli evraklarını, radyo istasyonunu,telsiz cihazlarını ve pek çok materyalide beraberlerinde götürmüşlerdi.

Amadan'da iki ay kadar kaldıktan sonra,kuvvet kullanarak yeniden Irak Kürdistan'ına dönmek istediler.Fakat Pêşmergenin karşılığı sert ve kısa oldu.Artık ümitlerini ve kendilerine güvenlerini kaybetmişlerdi.Irak makamlarıyla bir çok pazarlıklara giriştiler.

İran SAVAK(gizli polis) örgütü,bütün olanaklarını bu kaçakların emrine vermekte fazla tereddüt etmedi.Kürt ihtilalinin içinden çıkarılıp,atılan bu cerahatin ileride bir gün şu yada bu yoldan kullanılabileceği görüşündeydi,SAVAK.

İ.Ahmet,C.Talabani ve diğer kafadarlarının Tahran'da geçirdikleri günleri izleyen bir batılı yazar,onlarla şöyle alay eder:



"Tahran'da villalar...lüks mutfaklar...ve özel şöförler konu emirlerine,beslenme ve eğlenme noksansızdı.Bu son derece lüks ve tüketim bolluğu onların düşerken çaresiz kaldıkları acılı ve ruhsal sıkıntıyı çabuk unutturdu."

İ.Ahmet ve arkadaşlarının İran'da bulunduğu günlerde,18 Ağustos 1964 tarihli PRAVDA konu ile ilgili çok önemli makale yayınladı:Bu makalede Kürt ulusal sorunu ele alınmakta ve İ. Ahmet ve yanındakiler maceracılıkla suçlanmaktaydılar.Makale, her şeye rağmen İ.Ahmet'i ve arkadaşlarını KDP VI.Kongresinin kararlarına uymaya çağırıyor ve en kısa zamanda onların parti içinde toplanmalarını dilemekle bitiyordu."(age s.105-106)

"Bu noktaya kadar İ.Ahmet ve Talabani ile birlikte hareket etmiş bulunan eski Polit Büro üyelerinden NURİ ŞAWİZ ve ALİ ABDULLAH, saplandıkları yanlışın korkunç dehşetini ve artık bir düşünce anlaşmazlığı değil çok aşağılık ve döneğe bir hainliğin tezgahlanmakta bulunduğunu anladılar...Fakat çok geçti. Bu iki Kürt milliyetçisi son anda çok yıpranmış ta olsalar ancak kendilerini kurtarabildiler.Diğerleri,yani,C.Talabani,Ömer Mustafa,Ali Askeri vb....,Kürdistan'da savaşın en kızıştığı ve iktidarın suçsuz Kürt köylülerini napalmlarla taradığı 1966 kışında Bağdat'ın yolunu tuttular.

Ulusların ve ihtilallerin tarihinde değişik hainlik örnekleri vardır.Ama biz,aklımızda gelenler arasında CELAL ve arkadaşlarının ki kadar,bilinçli,döneğe ve tiksindirici bir başka hainlik örneği hatırlamıyoruz."(age s.114)

Kuşkusuz,yukarda da değindiğimiz gibi Celal ve arkadaşlarının yanılırları giderek İ.Ahmet'in etkisinde bozulmalarının bir takım sosyal,psikolojik,kişisel yapı,çevre vb. nedenleri vardır.Ama bütün bunların tartışılması,Celal ve arkadaşları kendilerini Bağdat'ın kucağına attıkları gün bitmiştir artık.Ortada,bütün sonuçlarıyla en aşağılık ve en açık cinsinden bir hainlik vardır.(C.Talabani ve arkadaşları Bağdat'a vardikten kısa bir süre sonra Irak ordusunun safında,Kürt halkına karşı girişilen Mayıs 1966 saldırısına ve Rewanduz savaşına bizzat katıldılar.....bu önlü savaşa Celal ve arkadaşlarının eylemsel olarak katıldıkları ilk defa ikinci Irak tümeninin 12 Mayıs 1966 tarih ve 1548 nolu telgrafının ihtilalcilerce saptanması ile ortaya çıktı.Üç ay sonra 28 Ağustos-2 Eylül 1966 da, adına "Timar rezaleti" denilen bir kongre topladılar.Çünkü kendilerini en akılsızca(...)Bağdat ırkçı-faşistlerinin arabasına koştuktan sonrada Celal ve arkadaşları,Kürt ulusçuluğunun ticaretini yapmakta inat etmişlerdi.Kongre,Timar'da beş(5) Irak tümeninin eylemsel olarak katılması ve koruması altında yapılmıştı.Bağdat'ta gidişlerini ve Rewanduz savaşında iktidar kuvvetlerinin safında çarpıştıklarını,özellikle dış dünyadan titizlikle saklayan Celal ve arkadaşları,bu kongreye KXKE(Avrupa Kürt Öğrenci Birliği) dan da delege çağırmışlardı.Kongreye KXKE,iki üniversiteli delege gönderiyor.Timar'da Celal ve eski bazı KDP yöneticilerini Arap subaylarıyla sarmaş dolaş gören delegeler şaşkına düşmüş ve tiksinti duyarak Timar'dan hızla ayrılmışlardı.

Daha sonraki aylarda ise,66 modeli cahşlar(caşên şêst û şêş) adıyla ünlü olan Celal ve arkadaşları,"çete" adını verdikleri hiyanet gurupları oluşturarak,yıllarca ihtilalcı ordunun Pêşmergelerine karşı iktidarın safında çarpışmışlardır...(age s. 118 Dip not)

"Bir Kürdistan'lı,faşist Arap iktidarlarının emrine girip halkına ihanet ettimi,artık o bitmiştir...bu nedenle de,onların kitaplarının,diplomalarının yada gevezeliklerinin,Kürt halkı için,bir damla kadar önemi yoktur...üstelik onlar,yani

Celaliler maskelerini de atmış birer haindirler..."(age s.118-19-20)

Dr.Şivan'ın dediklerini ve DDG'nin öne sürdükleri tezler birbirini tekdüz eden ve birbirini ve çelişen şeylerdir.Şimdi hangisi doğrusu? Bütün dünya da bunu biliyor ki bu konu hakkında Dr.Şivan tartışma götürmez bir berraklıkla haklıdır.Ve gerçekleri yansıtmaktadır. Peki ya siz baylar! Ne diyorsunuz sayın "Devrimci Demokrat Gençlik" yazarları?(!)

Dr.Şivan'ın getirdiklerini doğrulayan,başka bir yazıyı da halkımıza sunarsak mesele daha iyi aydınlanmış ve DDG'nin çirkef yüzü de açığa çıkmış (teşhir edilmiş) olacaktır.Irak Marksist-Leninist Partisi'nin elimizdeki ve "Xebat ji bo rızgariya Kurdistan" adlı Ağustos-1978 tarihli broşürde yayınlanan bildirisinde,şöyle denilmektedir:

".....

...Karıışık geçmişlerine göz yumulsa bile,İran ve Türk haber alma örgütleriyle işbirliği yapmaları ve sağlam ilişkilerle mevcut rejimin sembolleriyle(yönetici) kurdukları birliğin içindeki apaçık unsurların birbirleriyle olan irtibatı gizli bir iş olmaktan çıkmıştır....

....İşte bu sırada sağ güçler,KDP Geçici Komite birliklerine karşı silahlı ve kanlı olaylar çıkarmak için harekete geçtiler.Ayrıca emperyalist,siyonist saldırının ulusal çıkarları üzerinde yep yeni bir boyut kazandığı bir sırada sağcı kesimin şoven cunta ile olan dayanışması,kendisinin de o saldırıda bir parça olduğunu ve onunla sıkı irtibatı bulunduğunu pekiştirmeye yaradı.

...ve Kürt halkının ulusal ve sosyal hedefleri hakkında besledikleri kötü ve açık seçik hayalleri ve ihaneti açıklamış oluyorlar...Birde tüm uluslarıyla Irak halkının çıkarlarına düşman olan gerici rejimin ordusu içerisinde kiralık asker sıfatıyla onun birlikleriyle yanyana mevzilenerek 1966 yılındaki haince tarihlerini tazelemek istemektedirler.

Bu anlaşmazlık GK ile KUB anlaşmazlığı kast ediliyor(Bizim Notumuz)bazı saf kimselerin sandığı gibi yalnız ilerici iki güç arasındaki çözüme elverişli bir anlaşmazlık olmayıp,o,başta ilerici Kürt hareketi olmak üzere tüm Iraklı ilerici güçler ile,egemen rejimin dostu olan gerici Kürt güçleri arasındaki bir anlaşmazlıktır." (IRAK MARKSİST-LENİNİST PARTİSİ YÖNETİMİ OCAK-1978)

Görüldüğü gibi C.Talabani ne dün ve ne de bugün ilerici ve devrimci değil,bir kaşarlanmış cahştır.Aynı konu ile ilgili olarak "Özgürlük Yolu"nun 25.sayısınada bakılabilir.

DDG'nin yazdıklarını dikkatlice okursak,yazının ağırlık noktası 1975 hareketinin tahlili,dağılma sebebi ve Barzani'nin kişiliğine yönelik olduğu görülecektir.Xebat'ın eleştirisi adlı broşürde,1975 yılına kadarki hareketle ilgili yazıyı halkımıza sunmuş,tavrımızı belirlemiştik.Birazdan aynı konuya döneceğiz.Ne yazık ki DDG meseleyi tek taraflı almakta ve bilerek tahrif etmektedir.

DDG geçmiş hareketi tahlil ederken,tüm suçu Barzani'ye yüklemeyi kurtuluş olarak görmektedir.Halbuki,İrak Kürt ulusal direniş hareketi,bir Barzani hareketi değil,bir ulusun demokratik ve ulusal talepleri için pratiğe yansımış silahlı bir direniş hareketidir.

1975'ten önce hareketin önderliği,feodal-aşiretçi-burjuva önderliktir.Önderlik gericidir.Önderlik teslimiyetçi ve emperyalizmle uzlaşmaya gitmiştir.Ancak bunda tek sorumlu Barzani midir? Tüm suç Barzani'ye mi aittir? Böyle sakat böyle acizane sözleri sarfetmeyi sanat edinen sayın Devrimci Demokrat Gençlik bayları,Mahmut Osman'ı, Ali Askeri'yi,C.Talabani'yi,Ömer Debbabe vs gibilerini,hareketin yıkılmasının dışında neye dayanarak tutuyorlar.Neye dayanarak bunları devre dışı göstermeye çalışıyorsunuz? Acaba hareket yıkıma giderken Mahmut Osman'ın görevi neydi? Partinin en üst düzeyinde yer alan unsurlardan biri değilmiydi? ABD ile ilişkileri gerçekleştiren KDP yönetiminde,Mahmut Osman'da yokmuydu? Ve bugün "ilerici,devrimci"

gördüğünüz "KUB" içinde aynı Mahmut Osman Yokmudur ? Talabani, Ali Askeri, Ömer Debbabe gibi lider kadrolar, 1975 hareketinde şu veya bu şekilde hareketin önemli merkezlerini işgal ettikleri halde, onlara neden değinilmemiştir ?

"...Daha 1975'te 40 bin km lik kurtarılmış bir bölgeye, 150 bini aşan silahlı bir güce ve milyonlarca mermi, milyonlarca lira paraya sahipken, mücadeleyi bırakıp kaçanların, bugün bu koşulların hemen he-men tümünden yoksun bir durumda yeniden Kürt halkının kurtuluşu için savaşmaya karar verebilecekleri düşünülemez..." (DDG, sayı 5-6, sf.10)

Önce şunu sormalı, niçin düşünülemezmiş ? Bir ulusun direniş hareketinde, hareket önderleri teslimiyetçi tavırlarıyla hareketin yıkılmasına sebep olsalar, o halk ömrü billah bir daha direnişe geçmiyecekmi ? Kaldiki hareketin yıkımından sonra, gelişen yeni yönetimin (GK'nin) Barzani ve diğer önderlerle alaka ve ilişkileri de yoktur. "Ne Barzani, ne de bir başkası bizi bağlamaz" diyorlar.

"1975 yılından sonra tekrar harekete geçmek mümkün değil ve hareketi terk edenler harekete nasıl başlar ?" deniyor. GK, tüm bildiri, broşür ve yazılarında eski hareketi eleştirmekte ve geçmişte yapılanların hatalı olduğunu belirtip, "bizler Kürdistan'da sosyalizmin gelişmesi için mücadelemizi sürdürüyoruz" diyorlar. Ayrıca Irak Marksist -Leninist Partisi'nin GK ile ilgili beyanında "GK hareketi haklı ve ilerici harekettir" demiyormu ?

Fakat siz şartlanmış olarak kabul etmiyorsanız, size zorla kabul ettirecek değiliz. Ancak siz, "kısa sürede toparlanmak mümkün değildir" diyorsunuz. Akabinde, "KUB" nin kısa sürede ilerici bir hareket başlattığını ileri sürüyor ve kısa sürede, toparlanabilmeyi de ancak Talabani ve grubunun yapabileceğini vurguluyor ve herşeyin "KUB" nin tekelinde olmasını istiyorsunuz. Şöyle diyorsunuz sayın DDG'li baylar: "...işin gerçeği şu, 1975 yılında gerici önderler hareketi dağıtma kararı verdiklerinde başta emperyalistler olmak üzere ortadogunun tüm gerici güçleri, Kürdistan halkının mücadelesinin bir daha dirilmemek üzere tarihe gömüldüğünü sanıyorlardı. Oysaki, gerçekler onların sandıkları gibi çıkmadı. Dağılmanın hemen ardından, Kürdistan halkı yeniden bu sefer ilerici temelleri üzerinde emperyalizme ve gericiliğe açılan savaşın içinde örgütlenmeye başladı..." (age, sayfa 10)

Görüldüğü gibi 1975 yenilgisinden sonra, GK örgütlenmesinin olanaksızlığını söyleyen sayın baylarımız, "KUB" için bunun olanaklı olduğunu beyan etmiş, "KUB" önderlerinin kişiliğini hiç hesaplamadan "devrimci" göstermeye çalışmıştır. Yukarıda kısaca değindiğimiz gibi, 1975 yenilgisi olduğu zaman, "KUB"nin bugünkü yönetiminde olanlar, 1975 döneminde de yönetimde yer alanlardır. Bunu bilmeyen varmı ? Bunun bilerek tahrif edilmesi, size birşeyler kazandıracığını sanıyorsunuz, yanılıyorsunuz. Doğrusu çok acınacak bir durumda zavallı(!) insanlarsınız.

DDG'liğinin bilimsel olmayan gayri ciddi iddialarına devam ediyoruz. DDG, Geçici Komite hakkındaki sözlerini şöyle somutlaştırıyor kendince; "halihazırda emperyalizmin her türlü maddi ve manevi yardımını yapılmaktadır" (age, s.10)

Alıntıya dikkatlice bakıyoruz! Hiç bir kanıt hiç bir ciddi delil ortaya konulmadan tek taraflı ve kasıtlı yapılmış bir yorumdan başka bir şey görmüyoruz. Herhangi bir kesim (kişi veya grup) suçlanırken, maddi olarak onu ispatlamak lazımdır. Yoksa tam iddialar boş lafta kalmış olur. Eğer DDG, gerçekten GK'nin emperyalizmin desteği ve güdü-münde olduğunu ispatlayacaksa o zaman daha iyi tartışma ortamı yaratılmış olur. Fakat DDG, kendi yalanlarına kendilerini dahi inandıraramıştır. Biz böyle ciddiyetten uzak, anti-diyalektik şartlanmışları, tüm yazı ve hareketleriyle tüm meselelerinde iddia ettikleri tüm konularda onları ispata davet ediyoruz. Eğer bunu yapamazlarsa onları Marksizmi kullanarak, gerçekleri örtbaş ettikleri ve Kürdistan'da revizyonizmi yaymaya yöneldikleri için, ihanet çizgisine girdiklerini belirtme hakkını elde etmiş olacağız. Biz, gerçekten, Kürdistan'ın kurtuluşu için mücadele verdiğimizizi iddia ediyor ve Marksizmin orto-



doksça savunucuları olarak öne çıkıyorsa, herşeyden önce dürüst olmak ve meselelere objektif olarak yaklaşmak zorundayız. Yoksa istediğimiz kadar parlak sözler sarf edelim, istediğimiz kadar klasik cümlecikler düzelim, kendimizi ihanetin zincirinden kurtaramayız.

Yurtsever Kürdistan halkları! Bugün için DDG'liğinin durumu şu noktada somutlaşmıştır. Ancak biz, "Devrimci Demokrat Gençlik" in (DDG) tabanındaki meselelerden uzak kesimine, bu ihanet içinde olan sözde "yönetici"lerini tanımalarını ve halkların gerçek savunucuları olmalarını istiyoruz.

Kısaca; "Roja Welat", "Rızgari" ve "DDG"den çıkardığımız somut gerçekleri özetlersek meseleye biraz daha yaklaşmış oluruz. Hakkari olayları ile ilgili olarak, her üç gurubunda birleştikleri noktalar şunlardır:

- 1 - Geçici Komite "gericidir". Bölge gericileri ile "ittifak" halindedir. Ve "karşı çıkılması" gereklidir.
- 2 - KUB "ilericidir, devrimcidir", bu hareketi desteklemek ve bu hareketi "yurtsever" kabul etmek gerekir.
- 3 - Her üç grup da, 1975 yılına kadarki, Kürdistan direniş hareketini tahlil ederken, Barzani kanadını eleştirirken, 1964 yılındaki ayrılıktan Talabaniye dokunmamıştır. Daha önce "çaş" diye nitelendirdikleri Talabani'yi "yurtsever devrimci" göstermişlerdir.
- 4 - Her üç grup da bilimsel olarak değil, duyarak; maddi değil, hayali olarak; meseleyi tahlile girişmişlerdir.

Anca bu, şu demek değildir: Her üç grubunda konumu aynıdır. Bu arada azda olsa esnek davranan ve meseleye olumlu (diğerlerine nazaran) diyebileceğimiz şekilde yaklaşım gösteren "Roja Welat" olmuştur. "Roja Welat" GK'ye karşı çıkmasına rağmen GK'yi tümden red etmiyor, "zaman sürecinde yurtseverlerin hareketi ele geçirebileceğinden" bahs etmektedir. Fakat, buna karşılık "Rızgari"de, tamamen hissi ve dedigine kendisinin dahi inanmayacağı bir duruma düşmüştür. Paragrafların arasında uyum sağlayamayan, çelişkilerle dolu "Rızgari"nin hiçte olumlu tavrı görünmemektedir.

"Devrimci Demokrat Gençlik" e gelince; Bilerek tahrif ve yalana baş vurmuz, asılsız iddiaları ile kendini gülünç duruma düşürmüştür. Talabani'den daha Talabanici geçinmeye, çalışsa da, Talabani tarafından yalanlanmıştır. (Talabani'nin Kürdistan Halkçı Devrim Partisi'ne gönderdiği mektup). DDG bilerek Kürt ulusal hareketini savaştırmaya, ihanete kadar varmaya aday olmuştur.

... "Rızgari nereye gidiyor" başlığı altında "Rızgari"yi eleştiren, anti-Sovyetik üç dünyacılar gelince: Bunlar Geçici Komite'yi desteklediklerini "Ulusal Birliğe ise karşı" olduklarını ortaya koymuşlardır. (söz konusu bürosür ile) Ancak bunlar gerçekten Geçici Komite hareketinin ne olduğunu bildikleri için mi desteklediklerini söylüyorlar? Ve yine bunlar "UB"yi şu anda gericiler olduklarını belirtir kanıtlar ileri sürmüşlermidir? Şüphesizki hayır. Bunların tüm dünya görüşleri ve tüm ideolojileri tek taraflı, hissi ve dış dinamikler üzerinde kurulduğu için, bu sapmalara girmektedirler. Bunlar "Ulusal Birliğe" niçin karşı çıkıyorlar? Bunlara göre "UB" Sovyet desteğini almaktadır. Ve "Sovyet desteğini alan UB sosyal-emperyalistlerin uşağı ve beşinci koludur". Dolayısıyla Geçici Komite "UB" ye karşı koyduğu için, "anti-Sovyetik ve ilerici"dir. Bu kadar soyut hareket eden ve Marksizmi bu kadar kabaca tahrif eden bu baylarımız, ne yazık ki gerçekleri bilmemekte, veya bilerek tahrif etmektedirler.

Şunu bilin ki; ne "UB" Sovyet yanlısı ve anti-Çinlidir, nede Geçici Komite Çin yanlısı ve anti-Sovyetiktir. Ancak Çin yanlıları bugün için "UB" içinde mevcuttur. Kaldıki meseleye böyle hissi bakan baylarımız ne yazıkki marksizm adına yapmaktadırlar! Fakat iyi olan odur ki, dünyada tecrit edilmiş, oportünist, karşı devrimci teori "üç dünya teorisi" Kürdistan somutundan sökülüp atılmaya yüz tutmuştur.

Son Hakkari olayları ile ilgili olarak Kürdistan'daki bazı siyasetlerin, görüşlerini ve bu görüşlere karşı tavrımızın ne olduğunu

sunduk.Şimdi de,daha önce de vurguladığımız gibi,kendi görüşlerimizi ve değerlendirmemizi halkımıza sunmak istiyoruz.

Son Hakkari olayları ve Güney Kürdistan'daki hareketin bugünkü aşamaya nasıl gelindiğine girmeden evvel,geçmiş harekete bir göz atmak istiyoruz.Geçmiş doğru tahlil edersek geleceği de doğru tahlil-lerimiz ışığında açıklığa kavuşturabiliriz.

1961 yılında silahlı eyleme başlandığında,hareket çok cılız ve çok karmaşık bir önderliğe sahipti.Feodal-aşiretçi-burjuva yapı ağır basmaktaydı.Zaman sürecinde hareket güçlenmeye,ideolojik olarak tartışmalar boyutlanmaya başladı.

1964 yılında hareketi "sol" adına terk eden,C.Talabani ve yandaşlarının İran'a gitmeleri,sonrada Baas sömürgecileriyle birleşip,hareketi arkadan vurmaya başlamaları,hareket içinde sağa karşı meyilin artmasına sebep oldu.Gittikçe sağa kayan önderlik,1974 otonomi anlaşmasına girdi.Bu durum 4 yıllık anlaşma döneminde hareket önderliğinin daha da yozlaşmasına ve hareketi İran gericiliğine ve emperyalizme(ABD) teslim etmeye götürdü.

1974 yılına gelindiğinde,hareketin kontrolü tamamen İran gericiliğine ve ABD emperyalizmine terk edilmişti.Ve Baas'ın tek taraflı özerklik yasanını rededen önderlik,bu şartlarda savaşa kararını verdi.Ancak bu karar,yıkımı da bağrında taşıyan bir başlangıçtı.Çünkü hareketin kontrolü,İran gericiliği ve ABD emperyalizminin elindeydi.

İran,Kürtlere yardımı,kendi çıkarlarını elde etmek için yapıyordu.Zira başka türlü olmasına imkan yoktu.

Bir defa,İran,kendi içinde Kürt ulusunu bir parçasını ve diğer milliyetleri barındırıyordu.Ve İran tümüyle her an patlamaya hazırdı.Bugün de aynı durumunu muhafaza ettiği,son olaylar göstermektedir.Ayrıca,İran'ın gözü Umman'da vardı.İran Şahlığının Kürtleri kullanması,onu çok yönlü kazanca götürecekti.Tasarlanan plan uyarınca,İran tam olmazsa bile,emeline ulaşmak için büyük mesajeler katetti.Öz olarak yapılan şuydu:

İran gericiliğinin yaptığı,bir taraftan kendi içindeki meseleyi sağlama almak,diğer taraftan Ummana sahip olmak,kendi yardımıyla da Kürtler tarafından sıkıştırılan Irak'ı tavize zorlamaktı.Gerçekleşen bu durumun neticesi bilinen 6-Mart anlaşmasını yarattı.Zaten bütün bunlar emperyalizmden,özellikle ABD emperyalizminden soyut yapılmış şeyler değildir.ABD emperyalizmi kendi sömürü ağı içinde olan İran vasıtasıyla,gündeme girdi.Kendi lehine çok boyutlu kazançlar sağladı.Bu kazançlarından kısaca şöyle bahsedebiliriz.

1-Neticede kendi(ABD'nin) aleyhine dönecek olan Kürt direniş hareketini,daha bu aşamada zaafa uğratmak.

2-Bölge gericiliğini güçlendirmek,İrak'ı bölge gericiliğinin çemberine sokmak ve denetimine almak.

3-Sovyetler Birliği'nin Orta-Doğu'daki gücünü zayıflatmak ve kendi denetimini pekiştirmek.

4-Filistin,Umman,Yemen,Lübnan,Eritre gibi ulusal kurtuluş ve bölgedeki sosyal kurutuluş hareketlerinin gelişmesine darbe vurmak vs. Kısaca belirttiğimiz bu noktalarla ABD kendi payına kazançlı çıkmıştır.Yani 6-Mart antlaşmasıyla güçlenen İran,bölge gericiliği ve ABD emperyalizmi olmuştur.

6-Mart antlaşmasının KDP(İrak) önderliğince duyulması ve İran'ın yardımını keseceğini bildirmesi,önderliği şaşkına çevirmişti.

Böylece diş güçlerle,özellikle emperyalizme dayanılarak,verilen ulusal hareketlerin başarılamıyacağı gerçeği kendini bir daha açık bir şekilde göstermiştir.

Bu aşamada KDP önderliği için iki yol kalmıştı:

1-Ya herşeye rağmen harekete(savaşa) devam etmek,

2-Veya İran'a teslim olup,hareketi terk etmektir.

KDP önderliği ikinci yolu tercih etti.Ve gidip İran'a sığındı. Bunu beş yüzbin(500 000) kişilik perişan halde,askeri olarak yıkılmamış,fakat,KDP önderliğinin gericisi ve teslimiyetçi politikasının kurbanı olmuş,bir halkın İran'a göçü ve acı feryatları izledi.

Kısaca hareketi tahlil ettikten sonra,yıkımı(hareketin) gerek doğrudan,gerekse dolaylı olarak etkileyen sebepleri şöyle sıralayabiliriz.

1-Hareketi doğrudan etkileyen nedenler:

Herşeyden evvel hareketi yıkıma götüren etkenlerin belirleyicisi olarak,önderliği görmemiz gerekmektedir.Çünkü,gittikçe sağa kayan ve gittikçe emperyalizmle bütünleşen önderliğin dışında başka alternatif aramak,bizi gerçekten sapmaya götürür.Ancak,biraz evvelde belirttiğimiz gibi,hareket önderliğinin bu duruma düşmesinde,doğrudan etken olan ve "sol" adına yola çıkan C.Talabani ve tayfasını göz ardı edemeyiz.Zira,Partiyi terk edip,sömürgeci güçlerle birlikte hareketi arkadan vuran ve yapılarıyla Caşlık ünvanına erişenleri görmemizle ayrı olarak bizi sapmaya götürür.Bu bağlamda hareketin yıkılmasında birinci derecede önemli olan faktör,iç dinamizmdir.Yani hareketin önderliğidir.

2-Hareketin yıkımını dolaylı olarak etkileyen nedenler:

a) Kürdistan'ın jeopolitik konumu:Kürdistan,dört tarafı düşmanla çevrili ve dört sömürgeci leş kargalarının askeri işgali altındadır.Bilhassa Güney Kürdistan'ın sömürgeci güçlerden başka hiç bir sınıra sahip bulunmayışı,dolayısıyla sömürgeci güçlerin şu veya bu şekilde emperyalist ülkelerin denetiminde olmaları,ve hele Kürdistan gerçeğiyle karşı karşıya kaldıklarında oluşturdıkları ortak ittifaklara,Kürdistan Devriminin ne zor şartlar içerdiğinin kanıtıdır.Bu da hareketin coğrafi olarak olumsuzlukları kendi içinde barındırdığını göstermektedir.Bu yapıyla hareketin olumsuz yönde etkilenmesi ve hareketin yıkılması için tali bir etken olarakta gösterilebilir.

b) Irak Komünist Partisinin tavrı:

Sosyal-şöven karakterde olan IKP,yapısı gereği,zaman zaman hareketin yanında,zaman zaman karşısında olmuştur.Bu da IKP'nin revizyonist politikasından kaynaklanmaktadır.IKP'nin olumsuz ve Baas yanlısı tavırları,hareketin yıkılmasında dolaylı olarak etken olmuştur.

c) Irak'ta iktidarda olan Baas sömürgecilerinin,sosyalizmi maske edinmiş çirkef yüzü,uluslararası planda,hareketi yalnızlığa götürmede etken olmuştur.Ayrıca,emperyalizme ve İsrail siyonizmine karşı kurtuluş mücadelesini veren,Filistin'e karşı zaman zaman yakınlık gösteren,Baas'a karşı Kürtlerin direnişi de güya Filistin'e karşıymış gibi propagandalara zemin hazırlamak gibi şartlar da taşındığında bu propagandaların etkili olduğu düşünülürse,Kürtler açısından ayrı bir olumsuzluk örneğini göstermiştir.Hareketin yıkılmasında,tali bir etken olarak,ayrıca bunu görmek gerekir.

d) Sosyalist ülkelerin tavrı:

Sosyalist ülkeler dünyadaki diğer ulusal kurtuluş hareketlerinin çoğuna(Viyetnam,Laos,Kamboçya,Gine,Mozambik) gösterdikleri ilgiyi,Kürtlere göstermemişlerdir.Belli dönemlerde sempatilerini ve yardımlarını göstermişlerse de,bu önemli oranda kayda değer bir durumda olmamıştır.Gerek Baas sömürgecileriyle,gerekse Orta-Doğu'daki çeşitli ilişkiler içine giren sosyalist ülkelerin tavrı,Baas yanlısı olmuştur.Ve Kürtler aleyhine olumsuz bir durum yaratmıştır.Bu da hareketin yıkılmasında,tali bir etken olarak,kendini göstermiştir.

Özetlersek:

1-Ulusal ve demokratik talepler uğruna 1961 yılında,KDP(Irak) önderliğinde başlayan hareket ilerici ve demokratik bir hareketti.1964 yılındaki C.Talabani ve yandaşlarının ihanetine rağmen,hareket ilerici vasfını muhafaza etmiş,ancak,önderliğin gittikçe sağa kaymasına yol açmıştır.

2- 1970-74 barış döneminde önderliğin ve parti yetkili kadrolarının yozlaşması ve köylünün toprak talebinin karşılanmaması,hareketin de yozlaşmasını getirmiştir.Bu arada,önderliğin ABD ile ilişkilerinin gelişmesi de,hareketi yıkıma götürmüştür.

3- 1974-75 hareketi,emperyalizmin elinde bir oyuncak halinde yürümüş ve neticede 6-Mart antlaşmasının imzalanmasıyla emperyalizm güçlenmiştir.



4- Hareketin yıkılmasında,iç dinamizm belirleyici olmakla beraber,dış dinamikler etkileyici rolünü muhafaza etmiştir.

Özel olarak şunu da belirtelimki; KDP(Irak) nin giderek ABD'ye dayanması Baas sömürgecilerinin savaşını haklı(!) olarak göstermiştir. Ancak Baas'ın başından beri Kürtlere karşı yürüttüğü savaş hak-sız bir savaştır.Ve karşı çıkılması gereken bir imha eylemidir.Baas istediği kadar "ben sosyalistim" desin,faşist ve sömürgeci karakterini gizleyemez.

### 1975 SONRASI VE YENİ DURUM

1975 sonrası gelişmelere değinmeden evvel,1975 yılına kadar yönetimin(Irak-KDP) kimler tarafından oluştuğuna kısaca değinmek istiyoruz.Durumun tam olarak açıklanması için,bu önderlerin bilinmesi bir zorunluk haline gelmiştir.Zira bazı siyasi gruplar bazı kimseleri tekize çıkarma çabasına girip,kitlelere yanlış bilgi vermektedirler.Bunların gerek tavrı,gerekse kitlelere doğruyu ulaştırmanın tek yolu,gerçeklerin tam olarak ortaya konmasından geçer.

1964 yılında partiden ihrac edilen C.Talabani,İ.Ahmet vs. İran'a,oradan da Irak sömürgecileriyle hareketi arkadan vurduklarını kısaca anlatmış,sonrada özeleştirilerini yaparak tekrar harekete katıldıklarını belirtmiştik.

İşte C.Talabani ve yanındakiler,"özeleştirilerini" yaptıktan sonra katıldıkları KDP hareketinde 1975 yıkımına kadar kaldılar.Hareketin yıkılmasında bunlar da,başkanlık kadar suçludurlar.C.Talabani gibi diğerleri de,75 yenilgisine kadar hareketin önemli mevkilerini işgal ediyorlardı.Örneğin:C.Talabani Beyrut'ta KDP temsilcisiyken,Dr.Mahmut Osman parti polit büro üyesiydi.ABD ile ilişkileri İdris Barzani ile gerçekleştiren Dr.Mahmut idi.Dr.Mahmut Osman'ın kendisi yaptığı hataların özeleştirisini vererek kabul etmiştir.Söz konusu eleştirisinde şöyle diyor:

"....19 Mart günü Hacı Omran'da bir toplantı yapıldı....o toplantıda 25 yada 26 kişi vardı.Barzani ve iki oğlu,KDP'nin Polit Bürosundan 7 kişi,Merkez Komitesinden 7 kişi,bir kaç peshmerge birliği komutanı ve İ.Ahmet gibi bazı belirli kişiler bu toplantıda hazır bulundular...bütün bu nedenlerle,kanın odurki savaşın durdurulması ve teslim olma kararı Kürt ulusunun çıkarlarına aykırıydı,tarih önünde bir ihanet kararı idi.Hareketin yönetimi-onun bir üyesi olan bende dahil-Kürt ulusunun karşısında sorumlu ve suçludur."(Ö.Y.Sayı: 31-32, sayfa 21-22)

Ali Askeri,Ömer Debbabe,İ.Ahmet,İdris Barzani vs. bunlar da çeşitli yerlerde partinin en üst kademelerini işgal eden ve 1975 yenilgisinden sorumlu olan kişilerdir.Şimdi şunu soruyoruz:

Partinin tüm yetkili kişileri 1975 yenilgisinden soyutlanıp, yalnız başına Parti başkanı suçlu gösterilebilir mi? Belki daha fazla suç yüklenebilir başkana,ancak,biz burada parti yetkililerinin hangisi daha fazla suçludur şeklinde tartışmıyoruz.Tartıştığımız konu,partinin teslimiyetçi tavırlara girmesinde tüm sorumlular suçludur,değildir? Bizce,sorumluluk tüm olarak yetkilileri kapsamaktadır.Ve eğer bir günah işlenmişse,bu günah tüm sorumluları kapsamaktadır.Ancak birisinin daha az günah işlemesi,bir şey ifade etmez.Eğer yenilgiden evvel,her hangi bir kesim yönetime karşı örgütlü bir şekilde,mücadeleyi önermiş olsaydı ve yapının önderliğini teşhir etseydi,o zaman bu kesimi bugün bu sorumlularla aynı kefeye koymamız düşünülemezdi.Ve bizce esas olan da böyle bir kesimin çıkmış olmasıydı.Desteklenmesi gerekli olan da bu kesim olacaktı.(Bu kesimin anti-emperyalist ve sosyalistlerin örgütlenmesine karşı olmaması gerekirdi.) Fakat böyle bir oluşum olmadığina göre,yönetimin tümünü sorumlu tutmakla bu sorumluları doğru tahlil edip bunlara karşı daha ihtiyatlı davranmak en doğru tavır olur kanısındayız.Zira,olaylar bir bütün olarak değerlendirilmeden,doğruya yönelmek olanaksızdır.

Yenilgiden sonra ne oldu ?

C.Talabani ve yanındakiler yenilgiden sonra,Suriye'de üstlenip, kendi "özeleştirilerini" yaparak yeni bir hareket "ama ilerici temellere dayanılarak oluşturulmuş bir şekilde" ortaya koyduklarını söylediler.Aynı dönemlerde Dr.Mahmut Osman "KDP Hazırlık Komitesi" adı altında "ilerici" bir harekete başladığını ilan ediyordu.Ve yine aynı dönemlerde,bu defa kamuoyu Mesut Barzani,Sami Rahman vs.nin içinde yer aldığı "KDP GK"sinin ilerici temellere dayalı yeni bir harekete başladıklarına şahit oldu.Tüm bu oluşumlar,dikkatlerin Güney Kürdistan'a çevrilmesine neden oldu.Tüm gruplar geçmiş eleştirerek, "sosyalizmi" benimsediklerini bildiri,brosür ve yayınlarıyla duyurmaya başlamışlardı.Hatta çoğu kişiler bunun mümkün olamayacağına inanıyordu.Halen DDG gibiler,bu inançsızlıklarını gizleyememektedirler.Gerçekten sorun zan edildiği kadar basit çözümlenecek değildi. İlerici sözcükler kullanan bu kesimlerin,samimi olduklarını belirtir güvenceleri neydi ?

Dişardan seyirci rolünü muhafaza eden Kürdistan(Kürdistan'ın Türkiye parçası)daki siyasi oluşumlar olsun,tüm dünya kamuoyu olsun zamana ihtiyaçları vardı.İşin gerçeği,pratik olarak bu kesimlerin Irak'taki sunacakları eylemlerinde görülecek ve kesin yargıya varılabilecekti.İşte bugün bu pratik eylemlerin somutundayız.Ve gerçekleri artık biliyoruz.Aslında daha öncede öğrenilip bilinebilirdi.Fakat sorumluluk düşüncesi daha istenilen düzeyde bir olgunluğa erişmiş olmadığından siyasi yoğunlukların bu tür bunalımlara düşmesi kadar,doğal bir şey yoktur.

Biz meseleleri,pratik hayatın gerçeğinden elde edileceğini sürekli vurgulamamız,hayali olarak öne sürülen tezlerin yanlışlarla dolu olduğunu kanıtlamamızın göstergesi değilmidir?....

İlerici temeller üzerine ortaya çıktıkları iddia eden hareketlerden bahs ettik.Bu hareketler ne istiyorlar ve kime hizmet ediyorlar ? Şimdide bunlara değinelim.

KUB(Kürdistan Ulusal Birliği)nin Suriye'de örgütlenmiş olduğunu söyledik.KUB birden fazla örgütün (siyasi görüşleri farklı) katıldığı cephe niteliğindeki bir yapıya sahip olup,genel sekreterliğini de C.Talabani yapmakta.

Bilindiği gibi Suriye'nin Irak'la Fırat sorunundan,Filistin meselesine kadar varan ve çeşitli sorunları içeren çelişkileri vardır. Ve bu çelişkilerden dolayı aralarında hoşnutsuzluk ve çıkar meselesi mevcuttur.Suriye de Irak'tan taviz koparmak için İran gibi Kürtleri kullanmaya koyuldu.KUB ise,güvencesi olmayan ilişkiler içinde hareketlerini Suriye'de sürdürmeye başlamıştı.Hatta ağır silahlara kadar varan imkanlara sahip olmuştı.Tabii bu imkanları sağlayan Suriye idi. Bu arada Soran bölgesinde bulunan Ali Askeri,kendi birlikleriyle yer Baasla çatışlıyordu.

KUB Suriye'den Irak'a geçmek istiyordu.Ancak Irak'ın Behdînan bölgesinde üstlenip Baas'la çatışan GK vardı.Bu arada iki tarafta birbirlerini hainlikle suçluyorlardı.

KUB İran ve Irak sınırına gidip yerleşti.İran'ın Nokan bölgesinde karargahları kuruldu.Nokan Irak sınırında olan bir İran köyüdür.KUB'nin Nokan'da üstlendiği SAVAK ve başları tarafından biliniyordu.

Bu dönemde KUB'nin Irak sömürgecileriyle ilişkiler kurduğu ve görüşmeler yaptığı,tüm dünyada duyuldu(Ali Askeri-Saddam Hüseyin görüşmeleri) yapılan görüşmeler,iki taraf açısından olumlu bir sonuç vermemişti.Ancak görüşmelerin henüz kesilmediği görülüyordu.

KUB'nin Baas'la olan bu ilişkilerine rağmen,KUB içinde yurtsever ve devrimci unsurlar yokmudur ? Tümüyle hasta liderleri gibimidirler ? Kuşkusuz hayır.KUB içinde yurtsever devrimci kişiler olabilir ve bunlar Kürdistan devrimci mücadelesine inanmış da olabilirler.Bu nitelikte kişiler olsa dahi tali planda kalan,liderliği etkilemeyen veya liderliğin yaptıklarından haberdar olmayan alt birimdedirler.Bu yapıyla bakıldığında C.Talabani ve yandaşları(önderlik) tamamen sömürgeci güçlerin kanatları altında,samimi yurtsever dev-

rimcileri de harcamış ve çalılık ünvanını kazanmışlardır.

GK'ye gelince:Kendi deyimleriyle küçük burjuva karakterde bir yapıda olan GK proleter bir örgüt değildir.Lider kadrolarında sosyalistler olmasına rağmen geçişin kalıntılarından barındırmaktadır. Daha geniş bilgi için IKPD yeni stratejisine bakılabilir.

Olay nasıl oldu ?

C.Talabani'nin kendi mektubunda da itiraf ettiği gibi,GK'ye saldırıyı aylar öncesi planlamıştı.Iran'da bulunan KUB'nin GK'yi ortadan kaldırmak için,Behdınan bölgesine gelmesi gerekiyordu.(Geçici Komite Behdınan bölgesinde Baas sömürgecileriyle iki yıldan beri silahlı çatışmaya girmişti.Ve halen eylemlerine devam etmektedir.)Behdınan da Şemdinli kasabasına yakın bir bölgeydi.Bu yüzden Şemdinliye gelmeleri gerekiyordu.Şemdinliye gelmeleri için de Türkiye sınırından geçmeleri şarttı.Türkiye(KUZEY KÜRDİSTAN) topraklarından geçmek için Türk sömürgecileriyle görüşmelere geçen KUB liderleri,Türk sömürgecilerinden izin koparabildiler.Ve Şemdinliye doğru yola koyuldular.Karadan ve havadan Türk sömürgecilerinin denetiminden geçtiği halde,Türk sömürgecilerinin ses çıkarmaması veya müdahale etmemesini anlamak mümkün değildir!

Peki,Türk sömürgecilerinin bu şekilde davranması nedendir ? Irak'ta Kürt ihtilalinin boyutlanması,Irak sömürgecilerini rahatsız ettiği kadar,aynı akibetin,Türk,İran ve Suriye sömürgecilerinde rahatsız edip sonlarını yakınlaştıracakı geçeydi.Bu hareket,daha başından beri çözümlenirse,(Kürt ihtilali),ömürleri(sömürgecilerin) azda olsa belli bir dönem daha uzamış olacaktı.Bu anlayış ve politika onları(sömürgecileri) bu şekilde harekete koymaya sokmuştu.Bunu fırsat bilen KUB,Geçici Komite'yi gerçekten silebileceğinden düşünüyordu.Ayrıca Türkiye'deki bazı kesimlerin,KUB'ne verdikleri güvenceye de güveniyorlardı.Fakat,ne sömürgeci güçler ve nede güvenceyi veren kesimler beklenen sonucu değiştiremediler.Değiştirmeye de güçleri hiç bir zaman yetmeyecektir.

Gelişmeleri,elimizdeki kaynaklara ve gözlemlerimize dayanarak aktarmaya çalıştık.Kuşkusuz meseleleri tümüyle in ince noktasına kadar sunduğumuz iddia edilemez.Açıklanması gerekli daha bir çok gizli sorun var.Zaman sürecinde hepsinin ayrı ayrı ele alınarak halkımıza sunulacağı ve bu yönde çalışmaların durmaksızın devam ettiğini belirtmek isteriz.Netice olarak elimizdeki verilere dayanarak şunu söylemek istiyoruz.

GK ile KUB arasında cereyan eden silahlı eylem,salt GK ile KUB'ni ilgilendiren bir sorun,başka bir deyimle,bir"post kavgası" değil,tümüyle,emperyalist ve sömürgeci güçlerin Orta Doğu'daki genel ve Kürdistan'daki özel politikalarının bir sonucudur.Bu emperyalist oyunun kurbanı,Kürdistan halkları olmamalıdır.Mümkün olan en geniş birliğin sağlanması,bölgedeki halklar açısından olsun,Kürt ulusu açısından olsun,son derece önemlidir.Bu anlayışı hakim kılmak ve bu anlayışla hareket etmek,emperyalizme darbe vurmaya bir adım daha yaklaşmak ve uluslar arası sosyalist harekete katkıda bulunmaktır.

Yazımızın tümünde de gözlendiği gibi biz,KUB'nin tüm üyelerini "cahş" ve GK'nında tüm elemanlarını ulusal kahraman olarak göstermedik.Tekrar tekrar şunu belirtmekte yarar görüyoruz:

KUB içinde Kürdistan devrimine inanmış yurtsever devrimciler olabilir.Bu yurtsever devrimcilere düşen görev,ihanet etmiş yöneticilerine karşı,GK yurtseverleriyle ittifaklara girişmeleri,ve onun safında ortak bir cephede düşmana(sömürgecilğe,emperyalizme ve gericiliğe) karşı birlik oluşturmalıdırlar.Bu birlik olmadan,emperyalistlerin ve hainlerin elinde oyuncak olmaya devam ederler,

GK içindedeki geçmiş hareketin kalıntıları gerici unsurlar olabilirler.GK'nin sosyalist olduklarını iddia eden yöneticileri bu gerici ve tasviye edilmesi gerekli olan ayak bağı unsurları,bir an önce tecrit edip hareketi dünya sosyalist hareketinin bir parçası(sosyalist anlamda) haline getirmeli.Ve KUB içindeki yurtseverlerle,ortak cephenin şartlarını yaratmalıdırlar.Bu birliğin oluşturulması,büyük ölçüde GK'nin tavrına bağlı olduğunu bilmelidirler.Bu birliğe engel

çıkarıldığı an,bugün için güçlü görülen hareket,zaaflara uğrayıp yıkımını getirecek şartları yaratabilir.Bu şartları şimdiden yok etmenin yolları ise;emperyalizme,gericiliğe,feodalizme ve faşizme karşı kararlı bir mücadeleden ve çağımıza uygun,Marksist-Leninist bir örgütlenmeden geçer.

TÜRKİYE KÜRDİSTAN DEMOKRAT PARTİSİ

## Dengê Şoresê

Güney Kürdistan'la ilgili gelişmeleri,güneyli kardeşlerimizin faaliyetlerini içeren bilgileri ve yeni durumları hakkında,halkımıza doğruyu sunmaya kararlıyız.

Bir müddet önce GK'nin yayınladığı bildiriye biraz sonra halkımıza sunacağız.Ancak,bildirinin tam metnini sunmadan evvel konuyla ilgili olarak bazı açıklayıcı bilgileri sunmak istiyoruz.

XEBAT'ın eleştirisi adlı broşürümüzde bugüne kadar silahlı eyleme geçen güçlerin(Güney Kürdistan'da) hep otonomi ile yetindiklerini,bu arada GK'nin yayınlamış olduğu "yeni strateji" adlı eserinde anlaşılacağı gibi,GK'de otonomi isteği ile hareket etmiş,ancak gerek geçmiş hareketlerin,gerekse GK'nin otonomi isteği tarafımızdan eleştirilmişti.Bugün için eleştirilerimizin,pratik hayatın gerçeğinde somut olarak haklılığına şahit oluyoruz.Bizi haklı çıkaran bu somut gerçek nedir?

Geçici Komite'nin otonomiyi rededen,bağımsızlık ve demokrasinin gerekli olduğuna işaret eden bildirisidir.Bu bildiri bizce çok önemli olup,gerekli olanın yapıldığıdır.

Bu Kürdistan devriminin emin adımlarla yürüdüğünün umut verici kanıtıdır.Kürdistan devrimine önderlik eden liderlik eden hareket(GK),anti-emperyalist olduğu ve sosyalistlerin örgütlenmesine engel teşkil etmediği oranda,kardeşçe yardımlarımızı her zaman görecektir.

Konu ile ilgili olarak GK'nin yayınlamış olduğu bildirinin tam metni şöyledir:

### GEÇİCİ KOMİTE'NİN DÜNYA İLERİCİ,SOSYALİST KURULUŞ ve ÖRGÜTLERİNE ÇAĞRISI

Irak Kürdistan'ında uygulanan yeni mecburi iskan,genel ırkçılığın ve şövenizmin bir faciasıdır.

6-Mart-1975 Cezayir antlaşmasından sonra son iki yılda ırkçı sömürgecilerince,Kürdistan'da jenosit katliamlar ve genel mecburi iskanlar yapılmaktadır.Kürt halkı kendi topraklarından zorla alınarak,Irak'ın Güney çöl bölgelerine yerleştirilmektedir.Bugün,Baas, Kürt devriminin 1970 te kazanmış olduğu demokratik hakları ihlal ederek,Kürdistan'da faşist terörünü amansızca sürdürmektedir.Son olarak Kürtlerle yetinmeyip,kendi diktatör siyasetlerinin,kılıcının ağzını Irak Komünist Partisine(IKP) yöneltmiştir.O Komünist partiki, daha evvel Baas faşistleriyle "İLERİCİ YURTSEVER CEPHE"yi kurmuştu. Bu cephede adı geçen IKP çalışmalarını sürdürmemiştir.Partimiz(KDP) ye yönelen saldırılar tüm ilerici ve demokratik parti ve örgütlere de yönelmiştir.Bilindiği gibi gerici ve ırkçı rejimlerin iki yüzü vardır.Partilerimize KDP-İKP yönelen bu katliam onun çirkef yüzünü gösterir.(Baas'ın Komünist Partisi'nin(IKP) 21 üyesini idam etmesi ve onlarcasını idama mahkûm etmesi ya da tutuklaması,bunun en açık bir örneğidir-Çevirenin Notu)

Irak Baas faşistleri,Kürdistan'ın hudut kazalarını Haziran 1978 de yeniden mecburi iskanla tutmuş;tüm hudutlarında(Türkiye-İrak,İrak-İran sınırlarında) 20 km lik bir şeridi boşaltmıştır.Boşalan arazinin uzunluğu 800 km dir.Boşaltma işlemi 1976 da SADDAM HÜSEYİN'in başkanlığında Baas'ın verdiği karar üzerine yapılmıştır.Rikriti cuntası bununlada kalmayarak KÜRDİSTAN'ın Qeledize,Sêdekan,Tewandûz,



Mêrgesor, Amêdiye kaza ve köylerini de mecburi iskana tabi tutmuştur.

Kahraman halkımıza ve tüm dünya ilerericilerine, sosyalist geçinen Baas'ın, Kürdistan'da uyguladığı insanlık dışı hareketleri göz önüne seriyoruz. 26-Haziran-1975'te Baas Cuntası yeni yeni icraatlarla zorla sürgüne tabi tuttuğu köyler şunlardır: Korû, Ala, Başê, Şiwa, Dewle, Sûka, Meznûr, Kanîsarge, Kora, Zêweckan, Seyrî, Zivîkê, Birma, Zîvaserî, Karûgî ve Bîsha nahiyesinin merkezi; ayrıca Amêdiye ve Nîrêwerîkan merkezleri de bunlara dahildir. Mecburi iskan Berwarî Bela nahiyesinden başlamıştır. Özellikle mecburi iskandan etkilenmiş köyler şunlardır: Sipîndar, Milixtê, Kera, Lerawnêş, Deştan, Bîl, Dawûda, Bîtenarkê, Yatê, Torê, Binavê, Hedîna, Weredawûda, Ormane köyleridir, Berwarî Bela kazasında 76 köy boşaltılmıştır.

Köylerin boşaltımı şu şekilde olmuştur: Önce helikopterler, MİG-SOXOY uçakları ile köy seması işgal edildikten sonra, silahlı Baas militarist güçleri köylülerin gözleri önünde evlerini yakarak, köylüleri köyden zorla çıkartmışlardır. Daha sonra askeri araçları kibrit kutusunu doldurur gibi halkla doldurarak, esirlerin kampı olan Güney'e sevk etmişlerdir. Yolculuk sırasında Dodge arabası içinde doğum yapmaya başlayan bir kadın için, içindekiler, şoförün durmasını istemişler. Fakat şoför arabayı daha fazla gazlamış, bunun üzerine Dodge içindeki 7 kadın ve çocuk arabadan düşerek ölmüşlerdir. Aynı anda bir başka arabadan da bir kişi düşerek ölmüştür. Olay Kanıması ile Bamernê arasındaki Kela Şêxo bölgesinde olmuştur. Ayrıca arabadaki sıkışıklıktan 15 çocuk ölmüştür.

Faşist Baas bir yandan bu iskan ve katliamları yaparken, diğer yandan dünya kamuoyunu yanıltarak, eskiden Güneye sürgün edilenlerin evlerine döndüklerini söylüyor. Eğer doğruysa, bu yeni sürgünler nedir? Ki eski sürgün kamplarında 1800 kişi ölmüştür. Sürgün edilenlerin tek suçu onların Kürt olmalarıdır. Faşist Baas militaristleri yukarıdaki uygulamaları, aşağıdaki köylerde (Kelare, Erdevil, Basya, Nawçela, Bêdar, Istone, Herkê ve Keyê) de uygulamaya başlarken, KAHRAMAN PÊŞMERGELERİMİZ karşı koymuş, kadın, çocuk ve ihtiyarları dağa çıkarmayı başardıktan sonra düşman kuvvetleriyle savaşmış; düşman kuvvetlerinden 5 helikopter düşürülmüş, 150 asker ve subay öldürülmüş ve 30 asker de esir alınmıştır.

#### EY DÜNYA SOSYALİSTLERİ !

Baas faşistleri Kerkûk, Xaniqîn, Şingal, Şeyxan ve Mendelî'de mecburi iskani uygularken şunu iddia ediyorlar;

1-Bunlar otonomi sınırlarına dahil değildir.

2-Petrolün olduğu yerlerde Kürtlerin oturması doğru değildir.

3-Kürtlerin şehir merkezlerine yerleşmeleri sakıncalıdır.

Peki, durum böyleyken, Baas'ın Güneyden getirdiği Arap aşiretleri niye Zaxo ve Dihok çevresine yerleştiriliyor. Zaxo ve Dihok da otonomiye dahil değildir mi? Oysa kartondan yapılmış otonominin merkezi olan Hewlêr (Erbîl) de de ARAP aşiretleri yerleştirilmiştir. Daha sonra Hewlêr'in kazaları, Kerkûk'e bağlanmıştır. Kerkûk'te otonomi sınırları dışındadır diyor Baas.... Bunun tek amacı vardır; O da Kürtlere tarihlerini, gelenek ve göreneklerini ve haklı davalarını unutturmaktır. Zaten bu amaçla Kürt okulları, dernekleri, öğrenci örgütleri, işçi sendikaları vs. kapatılmıştır. İşte sosyalist olarak geçinen Baas'ın iç yüzü budur.

1975 te devrimimiz dağıldıktan sonra Baas, artık Kürt devrimi başlayamayacağını sondı. Şu anda da aynı şeyi söylemektedir. Eğer böyleyse düşürülen uçaklar, öldürülen askerler kimin tarafından düşürülüyor ve öldürülüyor? Askerlik süresini 7 (yedi) yıla çıkarmaları, ihtiyatlarını silah altına almaları, Kürt hareketi için değil de nedendir? Öyleyse bu telaşa ne lüzum var. Onlar, yaptıkları bu curümlerle Kürt ulusunun, milyonlarının kalbinde yaşayan bu haklı davasını yok edeceklerini sanıyorlar. Çağımızda hangi ulus OTONOMİ ile yetinmiştir ki Kürt ulusu yetinsin. Kürt ulusu geçmiş tarihinden ders alarak, geleceğini tayin edecektir. Başkasının bunu engellemesine fırsat vermiyecektir. Kürt ulusu, kendi kaderini kendisi tayin edecektir. Baas

rejimi artık OTONOMİ safsatalarıyla Kürt ulusunu kandıramıyacaktır.

Hakim cunta bilsin ki, halkımızın öncülüğünü yapan ilerici, devrimci Kürdistan Demokrat Partisi'nin Geçici Komite'sidir. Bu öncülükle halkımız devrimini başarıya götürecektir. Çünkü tuttuğumuz yol bilimsel sosyalizmdir, bir ütopya değildir. Baas mecburi iskan kanununun tek amacı, Irak Kürdistan'ının, diğer Kürdistan parçaları ile ilişkilerini kesmektir. Sınırların boşaltılması, bunun açık kanıtıdır. Bunu sadece Irak sömürgecileri değil, sömürgecilik tarihine baktığımızda İngiliz sömürgecileride Malaya ve Kenya'da aynı taktiği uygulamışlardır. Tikriti cuntası, Kürdistan dağları boşalmadan kendilerinin boşalacağını çok iyi bilmelidirler.

### DÜNYA SOSYALİSTLERİNE

Baas'ın Kürdistan'da verdiği yok etme savaşına karşı Kürt devriminin yanında yer almanız, bir ENTERNASYONALİST görevidir. Çünkü Kürt ulusunun devrimi, ulusal bağımsızlık ve demokrasi yolunda mücadele etmektedir. Tüm dünyada hergün binlerce defa insan haklarından, kişi hürriyetinden söz edilmektedir. Kürt ulusuna yapılan bu insanlık dışı barbarca katliamlar, sadece Kürt ulusuna değil; tüm dünya sosyalistlerine yapılmaktadır. Zira hareketimiz, dünya ulusal kurtuluş ve sosyalist devrimlerin bir parçasıdır. Bu nedenle tüm örgüt, parti ve ilerici hükümetleri, Irak Kürdistan ulusal kurtuluş hareketinin yanında yer almayı ve Baas'ı lanetlemeye çağırıyoruz.

12 -Temmuz- 1978

İKDP - GEÇİCİ KOMİTE

**YAŞASIN KÜRT ve ARAP HALKLARININ KARDEŞLİĞİ !**

**YAŞASIN İKDP(GK) ÖNDERLİĞİNDEKİ 26 MAYIS DEVRİMİ !**

**YAŞASIN BÜTÜN ÜLKELERDEKİ PROLETERLERİN ve EZİLEN HALKLARIN BİRLİĞİ !**

**KAHROLSUN TIKRİTİ CUNTASI !**

**KAHROLSUN ŞÖVENİZM !**

[www.arsivakurdi.org](http://www.arsivakurdi.org)

[www.arsivakurdi.org](http://www.arsivakurdi.org)



[www.arsivakurdi.org](http://www.arsivakurdi.org)

[www.arsivakurdi.org](http://www.arsivakurdi.org)

[www.arsivakurdi.org](http://www.arsivakurdi.org)