

In research we trust – navigating complexity in the PhD journey

English translation below

Sammanfattande reflektioner från Doktorandrådets förkonferens 2022.

Tisdag eftermiddag den fjärde oktober 2022 samlades runt fyrtio forskarstuderande från lärosäten i hela landet för att delta i Doktorandrådets digitala förkonferens. Förkonferensen arrangerades av Doktorandrådets arbetsgrupp bestående av Alex Örtegren, Jonas Udd, Linnéa Rosengren, Malin Kronqvist Håård, Maria Walla, Marie Bengtsson, Marina Karlsson, Sandra Svensson, Sara Viklund, Therese Friberg, Line Isaksson och Maria Lennartsdotter. De två sistnämnda ingick även i SWERA-konferensens lokala organisationskommitté vid Karlstads universitet. Förkonferensens tema, *In research we trust – navigating complexity in the PhD-journey*, hade valts med koppling till huvudkonferensens tema *Forskning för, om och i pedagogiska verksamheter* men utifrån två behovsområden som forskarstuderande ofta ger uttryck för, nämligen publicering och etik. Dessa två områden fokuseras mot en vidare diskussion om forskarens ethos.

Tvivelaktig praxis i det framväxande publiceringslandskapet

Gustaf Nelhans, universitetslektor i biblioteks- och informationsvetenskap (Bibliotekshögskolan) vid Högskolan i Borås, inledde med att hålla ett föredrag om *tvivelaktiga praktiker i det föränderliga publiceringslandskapet*. Ordföranden för sessionen var doktoranderna Therese Friberg och Malin Kronqvist Håård. Gustaf pratade om vikten av att kunna lita på forskning som en av hörnstenarna i akademien. Vilka publiceringspraktiker vi utvecklar är en del av detta. Gustaf pratade också om Open Access och hur det har blivit en stark kraft som förändrar publiceringslandskapet där vi nuförtiden betalar för publicering istället för att betala för att läsa artiklarna. Detta har på sätt och vis öppnat upp för mer tvivelaktiga tidskrifter även om olika publiceringspraktiker som kan ses som tvivelaktiga har funnits länge. Gustaf föredrar termen tvivelaktiga tidskrifter istället för rovtidskrifter för att påpeka att bra forskning är något vi måste utveckla hela tiden och att vi alla har ett ansvar för det. Gustaf diskuterade också olika normsystem när det gäller forskning. Han pratade om Mertons CUDOS och det motsatta normsystemet, utvecklat av Ziman, kallat PLACE. Vi befinner oss i ett kontinuum mellan dessa normer, där det aldrig är enbart det ena eller det andra. Gustaf berättade också om [en studie](#) han gjort med Theo Bodin, Karolinska Institutet. Studien fokuserade på andelen tvivelaktig publicering i Sverige, publicerad i *Quantitative Science Studies*. Sökningen jämfördes med tre svarta listor – *Journals blacklist*, *DOAJ list of journals removed* and *Cabell's Blacklist*. Äldre universitet hade en lägre andel av publicering i tvivelaktiga tidskrifter. Gustaf avslutade med att säga att institutioner behöver utveckla rutiner och standarder så att doktorander inte hamnar i situationer där de publicerar sig i en tvivelaktig tidskrift.

Forskningsetik och forskarens etik

Till sessionen *Research ethics and the researcher's ethics – Panel concerning ethics in practice* bjöds docent Lilly Augustine, Högskolan Jönköping, docent Marie Nilsberth, Karlstads universitet samt lektor Ann-Sofie Nyström, Uppsala universitet, in. Doktorand Maria Lennartsdotter presenterade temat för konferensen med särskilt fokus på de aspekter av forskningsetik och forskareetik som doktorander behöver lära, utveckla och hantera. Därefter gavs paneldeltagarna möjlighet att presentera sig och sina forskningsintressen. Doktorand Linnéa Rosengren inledde samtalet genom att be deltagarna att dela med sig av sina tankar och erfarenheter kring hur den formella etikprövningen relaterar till etik i praktiken genom hela forskningsprojektet. Paneldeltagarna betonade att det första övervägandet som ska göras är att reflektera över vad forskningen ska bidra med för

kunskap och om den alls är värd att genomföra. De betonade också vikten av att som forskare beakta forskningsetiska aspekter under hela forskningsprocessen. Det innebär att forskaren inte kan avstå från att reflektera över etiska frågor efter att en etikprövning är godkänd, även om de reflektioner som följer på att man fyller i en ansökan om etikprövning också är av stor vikt. Här framförde också panelens deltagare att det är viktigt att etiska samtal bortom det instrumentella ständigt pågår i olika forskningsmiljöer. I panelsamtalet framkom även att maktrelationer kan reproduceras genom forskning då alla grupper inte ges möjlighet att delta i forskningsstudier. Detta väckte frågor angående det etiska i att vissa grupper av individer sällan eller aldrig är fokus för forskning. I diskussionen behandlades även handledarens roll och ansvar. Samtliga paneldeltagare var överens om att handledare har ett stort ansvar för att handleda doktoranden i etiska frågor vilket innebär att även handledare behöver placera sig i en lärandesituation och vara pålästa. Avslutningsvis samtalade panelen om att forska med och på verksamheter man som forskare själv har varit en del av. Den här typen av forskning medför att forskaren behöver reflektera över sin roll och position och att forskaren även fortsättningsvis behöver vara noggrann med att agera utifrån sin forskarposition.

Hur en blir publicerad, från en redaktörs perspektiv

Under den avslutande sessionen *How to get published from an editor's perspective* delade professor Nafsika Alexiadou, Umeå universitet tillika redaktör för [Education Inquiry](#), en rad tips för att stärka doktoranders möjligheter att bli publicerade i vetenskapliga tidskrifter. Ordförande för sessionen var doktoranderna Alex Örtegren och Maria Walla. Nafsika varvade handfasta tips med praktiska exempel och inblickar bland annat i hur initial screening av manuskript går till. Här betonades bland annat betydelsen av ett välskrivet abstract, att ha aktuella referenser och en stark metodredovisning. Den initiala screeningen kan vara mer förlåtande exempelvis när det gäller grammatik, förutsatt att språket i övrigt är förståeligt och passande. Nafsika tipsade också om att välja vilken tidskrift som kan vara aktuell att skicka till innan arbetet med manuskriptet börjar, samt att vara medveten om att de som refereras i manuskriptet sannolikt också kan bli tillfrågade om att granska manuskriptet. Ett råd som betonades flera gånger var hur viktigt det är att vara strategisk både före, under och efter manuskriandet – speciellt i dialog med granskare och redaktör.

Avslutningsvis

Sammanfattningsvis var årets förkonferens för forskarstuderande mycket uppskattad då den med sitt fokus på etik och publicering hade prickat helt rätt i för doktorander angelägna, konkreta och relevanta frågor. Under doktorandrådets rådslag på huvudkonferensen diskuterades de teman som lyfts under förkonferensen och då framfördes önskemål om att kommande konferens fortsätter på samma eller liknande teman. Forskarstuderande brottas ofta med olika etiska dilemman och det finns önskemål om att fortsätta samtalen om vad som händer på detta område. Det framfördes även önskemål om en fortsättning på samtalet om tvivelaktiga tidskrifter och konferenser samt ytterligare en session med en eller flera tidskriftsredaktörer som kan ge handfasta råd om skrivande inför publikation. Även SWERA:s antagande av Vancouverreglerna nämndes som viktigt område att fortsätta diskutera. Ytterligare ett område som önskas belysas under doktorandernas förkonferens nästa år är doktoranders arbetsmiljö. Avslutningsvis kan vi konstatera att doktorandrådets förkonferens har blivit en viktig och uppskattad del av den sociala och intellektuella organiseringen av det pedagogiska kunskapsfältet för forskarstuderande i Sverige. Därmed avser vi i SWERA:s doktorandråds arbetsgrupp att fortsätta arbetet med att anordna en förkonferens i anslutning även kommande huvudkonferenser.

November, 2022,

Arbetsgruppen för SWERA:s doktorandråd

Summarizing reflections from the Doctoral Council's Pre-conference 2022

Almost forty third-cycle students from universities all over the nation gathered in the afternoon of Tuesday, the fourth of October 2022, to participate in the Doctoral Council's digital pre-conference. The pre-conference was arranged by the Doctoral Council Working Group, consisting of Alex Örtegren, Jonas Udd, Linnéa Rosengren, Malin Kronqvist Håård, Maria Walla, Marie Bengtsson, Marina Karlsson, Sandra Svensson, Sara Viklund, Therese Friberg, Line Isaksson och Maria Lennartsdotter. The latter two were also represented in SWERA's local organizing committee at Karlstad University.

The choice of the overall theme of the pre-conference, *In research we trust – navigating complexity in the PhD-journey*, reflected the overarching theme of the main conference, i.e., *Research for, on and in education*, yet in consideration of the specific needs often mentioned by doctoral and licentiate students, namely publication and ethics.

Questionable practices in the evolving publishing landscape

In the first session, Gustaf Nelhans senior lecturer at the Swedish School of Library and Information Science (SSLIS) at University of Borås, gave a talk on *Questionable practices in the evolving publishing landscape*. Chairs for the session were doctoral students Therese Friberg och Malin Kronqvist Håård. Gustaf talked about the importance of being able to trust research as one of the cornerstones in academia. What publishing practices we develop are a part of this. Gustaf also talked about the practice of Open Access and that it has become a strong force that changes the publishing landscape, where we now move more towards paying for publishing instead of paying for reading. This has, in some ways, opened up for more questionable journals, even though different questionable publishing practices have been around for a long time. Gustaf prefers the term questionable journals instead of predatory journals to point out that good research is something we must continuously develop, and that is everyone's responsibility. Gustaf also discussed different normative systems when it comes to research. He talked about Merton's CUDOS and the opposing norm system, proposed by Ziman, called PLACE. We are at a continuum between these norms. It is never one or the other. Gustaf also talked about [a study](#) he has conducted with Theo Bodin, Karolinska Institutet. The study focused on the proportion of questionable publishing in Sweden, published in *Quantitative Science Studies*. The search was compared with three blacklists – *Journals blacklist*, *DOAJ list of journals removed*, and *Cabell's Blacklist*. Older universities had a lower share of publishing in questionable journals. Gustaf concluded by saying that each institution needs to develop standards so that PhD students do not end up publishing in a questionable journal.

Research ethics and the researcher's ethics. Panel concerning ethics in practice.

For the session *Research ethics and the researcher's ethics – Panel concerning ethics in practice*, associate professor Lilly Augustine, Jönköping University, associate professor Marie Nilsberth, Karlstad University, and lecturer Ann-Sofie Nyström, Uppsala University, were invited to participate. Doctoral student Maria Lennartsdotter presented the theme for the conference with a particular focus on the aspects of research ethics and researcher ethics that doctoral students need to learn, develop, and manage. Then the participants were given the opportunity to present themselves and their research interests. Doctoral student Linnéa Rosengren opened the panel by asking the participants to share their thoughts and experiences regarding how the formal ethics examination relates to ethics in practice throughout the research project. The panelists emphasized that the first consideration to be made is to reflect on the contribution, whether the research is at all worth carrying out, and the importance of considering ethical aspects as a researcher throughout the entire research process. This means that the researcher cannot refrain from reflecting on ethical issues after an ethical application has been completed, even though all reflections during the application process for ethical review are important. Here, participants from the panel also

stated that it is essential that ethical conversations beyond the instrumental constantly take place in different research environments. In the panel discussion, it was also highlighted that the reproduction of power relations could take place through research, as not all groups are given the opportunity to participate in research studies. This raised questions regarding the ethics of certain groups of individuals rarely or never being the focus of research. The role and responsibilities of the supervisor were also covered in the discussion. All panelists agreed that supervisors have a great responsibility and must supervise the doctoral student in ethical matters. This means that supervisors must also place themselves in a learning situation and be well-read. In conclusion, the panel talked about how conducting research with and on practices that you, as a researcher yourself, have been a part of, requires reflection on your role and position as a researcher. The researcher also needs to act carefully according to the position of a researcher.

How to get published from an editor's perspective

In the final session, *How to get published from an editor's perspective*, professor Nafsika Alexiadou from Umeå University, also editor of [Education Inquiry](#), shared a series of tips to boost doctoral students' possibilities of getting published in scientific journals. Doctoral students Alex Örtegren and Maria Walla chaired the session. Nafsika offered advice and practical hands-on examples, including insights into the initial manuscript screening process. Among other things, Nafsika emphasized the importance of a well-written abstract and the use of up-to-date references. She especially advised us to pay particular attention to the method section of the paper. The initial screening process can be more forgiving in other areas, such as grammar, provided the language is clear, understandable, and appropriate. Nafsika also recommended us to select a journal for submission *before* we begin working on our manuscript and be aware of the likelihood that scholars cited in the paper can be asked to peer-review. A piece of advice that was emphasized several times was how important it is to be strategic not just prior to and during the process of writing your manuscript but also later when you engage in dialogue with peer reviewers and editors.

Final notes

This year's pre-conference for doctoral students was very appreciated; its focus on ethics and publishing constituted an excellent combination of urgent, concrete, and relevant questions. During the Doctoral Council's session at the SWERA conference, the participants discussed the themes of the pre-conference. There were requests that next year's conference continues to examine the same or similar questions. The doctoral students face ethical dilemmas and wish to immerse the conversations on this subject. Another topic of interest for next year's conference is questionable journals and conferences. The participants also requested another session where editors may advise them on how to get published. SWERA adapting to the Vancouver rules was also mentioned as essential to discuss, as was the working environment of doctoral students. Finally, we can conclude that the Doctoral Council's pre-conference has become an important and appreciated part of the social and intellectual organization of the educational field of science for doctoral students in Sweden. Hence, the working group of SWERA's Doctoral Council aims to continue arranging a pre-conference adjacent to the annual SWERA conference.

November 2022,

Working Group of SWERA's Doctoral Council