

# CONTACT

## Magazine de la Conférence Olivaint de Belgique – Tijdschrift van het Olivaintgenootschap België

### Index

- Emily Defreyne ; *Straatbomen in kappingsgevaar... zal het Grondwettelijk Hof (tijdig) soelaas bieden?*
- Charles-Emmanuel Debray ; *Le prix Nobel de la paix pour le programme alimentaire mondial des NU. Les bienfaits du PAM et les effets potentiellement pervers de l'action humanitaire.*
- Maxim De Maeyer ; *The power of the virus.*
- Augustine Hermans ; *Sortie du nucléaire : où en sommes-nous ?*
- Jules Ghys ; *De koerswijziging van de palliatieve zorg in het coronatijdperk: tijdelijk of permanent?*
- Alexia Vandenberg ; *Agisme et coronavirus : protéger nos aînés sans les exclure.*
- Charles Groffils ; *Denuclearisatie van Noord-Korea: Utopie of niet?*
- Antoine Thill ; *Perte de confiance dans les institutions politiques : notre démocratie est-elle devenue obsolète ?*
- Lowie Vueghs ; *Jagshemash?*

### **Straatbomen in kappingsgevaar... zal het Grondwettelijk Hof (tijdig) soelaas bieden?**

**EMILY DEFREYNE**

LID VAN HET OGB SCHRIJVEND IN EIGEN NAAM

*Acht Vlaamse milieuverenigingen, waaronder de meest bekende WWF en Natuurpunt, stappen naar het Grondwettelijk Hof om een aanpassing in het nieuw Burgerlijk Wetboek aan te vechten. Die aanpassing zou er immers voor zorgen dat burgers straatbomen die te dicht bij hun perceelsgrens staan, kunnen kappen.*

#### **VELDWETBOEK: REGELS OVER AFSTAND VAN BOMEN TOT DE PERCEELSGRENS**

In 1886 zag het Veldwetboek het levenslicht. Dit wetboek legt onder

andere regels vast over de afstand van beplantingen tot de perceelsgrens. Zo moet een hoogstammige boom op minimum twee meter van de perceelsgrens worden geplaatst. Voor kleinere bomen en struiken is dat een halve meter. Wanneer je deze afstand niet naleeft, kan jouw buur eisen dat de betreffende boom of struik wordt gekapt. Het Veldwetboek heeft dus tot doel om de burenvrede te bewaren, door duidelijke regels voorop te stellen over wat mag en niet mag ten opzichte van jouw buur.

In het Veldwetboek gelden de bepalingen over de afstand van de bomen tot de perceelsgrens enkel tussen privégronden, zoals bijvoorbeeld de grond van jouw woning en die van jouw buur. Wanneer daarentegen een hoogstammige boom op straat op één meter in plaats van twee meter van jouw perceelsgrens staat, kan je daar onder het huidige recht niks aan doen. De boom staat immers niet op een privégrond: de straat behoort tot het openbaar domein van de overheid en is dus 'publieke grond'. Dat een

straatboom dichter dan twee meter bij de perceelsgrens staat, komt zowel voor in stedelijke als in niet-stedelijke omgevingen. In een stedelijke omgeving valt te denken aan straatbomen op een voetpad dichtbij de rijhuizen.

#### **BURGERLIJK WETBOEK KRIJGT EEN FACELIFT**

Het Veldwetboek stamt zoals gezegd uit 1886, maar ons huidige Burgerlijk Wetboek stamt uit de tijd van Napoleon en is dus nóg ouder, namelijk van 1804. Napoleon... dat is inderdaad die geschiedenisles van in het 5<sup>e</sup> middelbaar! 1804, dat is 216 (!) jaar geleden. Napoleon had dan wel een revolutionair wetboek opgesteld, hij heeft in zijn wetboek niet kunnen voorspellen welke (technologische) (r)evoluties zich in onze 21<sup>e</sup> eeuw zouden ontwikkelen (als het al überhaupt de bedoeling was geweest van Napoleon om een wetboek voor meer dan twee eeuwen te schrijven!). In die 216 jaren is er veel gebeurd. De huidige maatschappij van de 21<sup>e</sup> eeuw is niet meer te vergelijken met die van

toen: appartementsgebouwen, windturbines op land en op zee, zonnepanelen, ondergrondse pijpleidingen, ondergrondse warmtenetten, cohousing, tiny houses, modulair bouwen, cryptocurrencies, big data,... zijn nu alomtegenwoordige termen, maar hiervan was in 1804 helemaal nog geen sprake. Ten tijde van het schrijven van het Burgerlijk Wetboek was de samenleving vooral een landbouwsamenleving, terwijl die nu grotendeels een (digitale) dienstensamenleving is geworden.

Dat in 1804 de samenleving vooral een landbouwsamenleving was, komt ook sterk tot uiting in bepaalde artikelen in het Burgerlijk Wetboek. Napoleon heeft ervoor gezorgd dat de rechtenstudenten tijdens het studeren nu en dan eens stuiten op hilarisch verouderde artikelen, zoals het volgende over andere de konijnenwaranden (wat dit woord ook moge betekenen), de bijenkorven en stro en mest:

Art. 524 BW: *“Zo zijn de navolgende voorwerpen onroerend door bestemming, wanneer de eigenaar deze geplaatst heeft voor de dienst en de exploitatie van het erf:*

*De aan het landbouwbedrijf verbonden dieren;*

*Het landbouwgereedschap;*

*De aan de pachters of deelpachters gegeven zaden;*

*De duiven van de duiventillen;*

*De konijnen van de konijnenwaranden;*

*De bijenkorven;*

*De vissen van de vijvers;*

*De persen, ketels, distilleerkolven, kuipen en tonnen;*

*Het gereedschap dat nodig is voor de exploitatie van smederijen, papierfabrieken en andere fabrieken;*

*Stro en mest.”*

Konijnenwaranden, bijenkorven, stro en mest,.. waren in de 19<sup>e</sup> dan wel van grote economische waarde, nu is dit niet meer zo.

Gelukkig begreep voormalig minister van Justitie Koen Geens dat het Burgerlijk Wetboek duidelijk aan een update toe was. In februari dit jaar werd een nieuw boek over de goederen in het Burgerlijk Wetboek goedgekeurd in het federaal parlement.

## NIEUW BURGERLIJK WETBOEK: INTEGRATIE VAN HET VELDWETBOEK

De bepalingen van het Veldwetboek worden geïntegreerd in het nieuw Burgerlijk Wetboek. Minister Geens wou er immers voor zorgen dat er niet

meer her en der aparte wetten bestonden. Zijn doel was één duidelijk wetboek maken dat alle wetten die met het goederenrecht te maken hebben, integreert.

Net als de bepalingen van het Burgerlijk Wetboek, hebben de bepalingen van het Veldwetboek ook een update gekregen. De toelichting ('Memorie van Toelichting' genoemd in het juridisch vakjargon) bij het nieuw Burgerlijk Wetboek bepaalt dat er voor de regels over de afstand van beplantingen tot de perceelsgrens, geen uitzondering is voorzien voor het openbaar domein. Dit wil aldus zeggen dat wanneer een straatboom minder dan twee meter van jouw perceelsgrens staat, dat de eigenaar van het perceel onder het nieuwe recht voortaan wél zal kunnen eisen dat de straatboom die te dicht bij zijn perceelsgrens staat, wordt gekapt. Een uitzondering geldt echter wel voor straatbomen die er al meer dan dertig jaar staan. Oudere bomen zijn dus (gelukkig) safe.



## NAAR HET GRONDWETTELIJK HOF

Eind september zijn acht Vlaamse milieuverenigingen (Bond Beter Leefmilieu, BOS+, Centrum Duurzaam Groen vzw, Natuurpunt, Vereniging voor Openbaar Groen, vzw Voetgangersbeweging/Infopunt Publieke Ruimte, vzw Trage Wegen en WWF) naar het Grondwettelijk Hof gestapt om aanpassing te vragen van de wetswijziging.

De milieuverenigingen begrijpen een dergelijke wetswijziging niet: net nu meer mensen snakken naar groene ruimte in de buurt, zouden burgers straatbomen die te dicht bij hun perceelsgrens staan kunnen kappen. Bovendien wijzen ze erop dat straatbomen in een stedelijke omgeving een verkoelende werking

hebben, wat nuttig is nu de zomers alsmat heter worden.

## KANS OP SLAGEN?

In 2017 oordeelde het Grondwettelijk Hof dat het redelijk is om een onderscheid te maken tussen bomen op privégrond en bomen op het openbare domein omwille van de maatschappelijke meerwaarde van straatbomen. Er is dus een grote kans dat de rechter in lijn van dit arrest zal oordelen, maar dit is natuurlijk geen garantie.

Het nieuwe boek over de goederen in het Burgerlijk Wetboek treedt in werking op 1 september 2021. De gerechtelijke achterstand is velen, zelfs niet-juristen, wellicht bekend. Hopen dat het Grondwettelijk Hof aldus tijdig, namelijk vóór 1 september 2021, soelaas kan bieden in deze belangrijke zaak. Het leefmilieu dankt u!

## Le prix Nobel de la paix pour le programme alimentaire mondial des NU. Les bienfaits du PAM et les effets potentiellement pervers de l'action humanitaire.

CHARLES-EMMANUEL DEBRAY

MEMBRE DE LA COB S'EXPRIMANT À TITRE PERSONNEL

*Le 9 octobre dernier le prix Nobel de la paix 2020 a été attribué au Programme alimentaire mondial des Nations-Unies (PAM). Le comité Norvégien a décidé de lui accorder ce prix pour « ses efforts de lutte contre la faim, pour sa contribution à l'amélioration des conditions de paix dans les zones touchées par les conflits et pour avoir joué un rôle moteur dans les efforts visant à empêcher l'utilisation de la faim comme arme de guerre ».*

UN PRIX MÉRITÉ : LES BIENFAITS DU PAM

Peu d'observateurs s'attendaient à l'attribution du prix Nobel au PAM. Que le prix lui soit finalement accordé ne doit cependant pas étonner. Nombreux sont les mérites du PAM.

### ***Mère nourricière du monde***

Le PAM a le mérite de se consacrer à une des urgences les plus importantes, celle de la famine et particulièrement les risques alimentaires dans les zones de conflits armés. Le PAM est la mère nourricière de millions de personnes dans le monde. Le programme onusien dit avoir distribué 15 milliards de rations et assisté 97 millions de personnes dans 88 pays en 2019. Ces chiffres sont tout aussi impressionnants qu'inquiétants. Ainsi, en 2019, 135 millions de personnes ont souffert d'une famine aigüe. C'est le chiffre le plus élevé depuis de nombreuses années.

### ***La famine et la guerre***

Que le PAM reçoive ce prix ne doit pas étonner non plus car la guerre, l'ennemi déclaré du prix Nobel de la paix, peut aussi bien être la cause que la conséquence de la famine dans le monde. Ainsi, "paix et éradication de la famine sont indissociables", a réagi le PAM.

La majorité des conflits armés causent des problèmes de famine. Néanmoins la famine peut aussi être utilisée comme arme de guerre ou outil de propagande.

La famine au Biafra est un exemple emblématique du lien entre la guerre et la famine et de son usage comme arme de guerre mais également comme moyen de propagande. En 1967, le Biafra tente de faire sécession du Nigeria. Ceci donne lieu à la première famine diffusée à la télévision. Près de 2 millions de Biafrais en sont morts. Le gouvernement fédéral nigérian avait décidé d'un blocus du Biafra pour faire capituler les sécessionnistes affamés. Seulement, Ojukwu, gouverneur du Biafra utilisa la famine comme une arme pour faire connaître sa cause et la financer. Il avait donc un intérêt politique à ce que la famine continue. La famine en 1984-85 en Éthiopie en est un autre exemple. Elle était également une stratégie du régime du Derg pour affaiblir les régions opposées à son pouvoir.

### ***Période de Covid-19***

Que le PAM soit couronné en 2020 n'est pas sans lien avec la pandémie de Covid-19. Cette pandémie ne fait qu'aggraver la situation des populations en situation de précarité alimentaire. La récession mondiale

due au virus risque de pousser vers la famine entre 83 et 132 millions de personnes supplémentaires. Le PAM déclarait que "dans des pays comme le Yémen, la République démocratique du Congo, le Nigeria, le Soudan du Sud et le Burkina Faso, la violence des conflits combinée à la pandémie a entraîné une hausse dramatique du nombre de personnes au bord de la famine".

Le choc sanitaire et économique causé par la pandémie de Covid-19 cause des pertes de revenus, renchérit les aliments et perturbe les chaînes d'approvisionnement. La fermeture des frontières a empêché la livraison de semences dans plusieurs pays africain et la saison de récolte s'annonce beaucoup moins riche.

Ainsi, « en attendant le jour où on aura un vaccin médical, la nourriture est le meilleur vaccin contre le chaos » estime le PAM.

### ***Récompenser le multilatéralisme***

En choisissant le PAM, le comité vient récompenser le multilatéralisme que symbolise le PAM à une époque où celui-ci est attaqué, notamment par Trump. Aujourd'hui, beaucoup de grandes puissances ne se dissimulent plus de faire passer leurs intérêts propres avant la recherche d'un bien collectif. Le PAM résiste à cette dérive. Ce qui justifie amplement ce prix.

### **LES EFFETS POTENTIELLEMENT PERVERS DE L'HUMANITAIRE**

Le PAM a donc de nombreux mérites et a sa place sur la liste des lauréats. Cependant, après la Guerre Froide on a commencé à se rendre compte que l'aide humanitaire peut également avoir des répercussions négatives. L'analyse des impacts de l'aide humanitaire démontre comment l'aide humanitaire peut être un soutien dans l'évolution d'un conflit vers la paix mais également comment l'aide peut soutenir les conflits en étant un incitant pour l'entrave à la recherche de la paix. Il existe donc dans les conflits des intérêts économiques et politiques qui retardent une arrivée à des accords de paix. Ceci est notamment dû au fait que l'action humanitaire peut nourrir l'économie de guerre.

### ***Les ressources symboliques***

L'aide humanitaire bénéficie d'une image très positive. Elle a un capital image qui peut être utilisé par les différents acteurs dans un conflit. Les programmes d'aides et de secours vont pouvoir servir aux milices ou autorités

locales et étatiques dans leur discours de légitimation du conflit. Ceux-ci vont arriver à prendre la paternité de ces programmes et prendre crédit du travail fait par les acteurs humanitaires. En fournissant un support, logistique ou sécuritaire, ces milices vont s'imposer et se présenter comme les acteurs locaux déterminants pour l'acheminement de l'aide. Ils se servent donc de l'aide humanitaire et son image positive pour redorer leur blason et légitimer la guerre, non seulement auprès de leur population mais également sur la scène internationale. « Certes, nous sommes en guerre, mais contrairement à nos opposants, on s'assure que l'impact sur la population civile soit minimisée et qu'elle reçoive de l'aide. »

### ***Les ressources matérielles***

Les acteurs locaux, peuvent exploiter l'aide humanitaire au niveau matériel de trois façons. Toutes ne sont pas illégales cependant.

Premièrement il y a la prédation directe sur l'acteur humanitaire. Le vol, le pillage, le kidnapping vont permettre de s'accaparer de ressources humanitaires.

Deuxièmement, les opérateurs humanitaires vont devoir faire des achats, recruter, payer des loyers... Ainsi ils vont enrichir ceux qui profitent de la guerre et qui financent les différentes factions en guerre. Un système de racket de l'acteur humanitaire, pour lui soutirer des ressources, se met en place. La protection de l'humanitaire peut ainsi devenir un racket. À titre d'exemple, Médecin Sans Frontières a engagé et rémunéré un sous-clan de l'homme fort de Somalie pour assurer sa protection. Si MSF ne payait pas, ses convois étaient attaqués. En quelques mois MSF leur paya environ 400,000 \$. Un autre exemple sont les taxes d'importation. Contrôler un territoire permet d'y lever des taxes. Cette taxation peut se faire aussi sur l'aide humanitaire. Il s'agit d'un mouvement de biens qui peut être taxé comme tout flux commercial. Ainsi, au Biafra, Ojukwu taxa les avions de ONG qui y atterrissaient, récoltant 3 millions \$. Cette taxation peut également se faire en nature. Lors du Siège de Sarajevo en 1992-1995, les militants bosniaques prenaient une partie de l'aide humanitaire acheminée par les ONG pour la revendre sur le marché noir. Cet argent leur permettait ensuite de financer la guerre.

Troisièmement, les acteurs locaux vont bénéficier de l'aide humanitaire

par effet de substitution. Le support international de l'aide humanitaire envers la population dans certains volets civils permet aux autorités locales de réorienter les ressources locales vers d'autres objectifs, notamment le renforcement du volet militaire. Dispensés d'autres dépenses, l'appareil militaire des pays en développement se voit ainsi renforcé. L'Égypte est un exemple frappant. Elle reçoit énormément d'aide humanitaire ce qui lui permet de donner un appui à sa population mais également de dépenser une grande partie de son budget dans l'armement.

### **Conséquences de l'exploitation de l'aide humanitaire**

L'effet pervers que l'action humanitaire peut entraîner, consiste donc premièrement à contribuer au prolongement de certains conflits, grâce au 'détournement' de l'aide humanitaire. L'aide 'captée' par les belligérants les renforce et leur permet de continuer à se battre et financer l'effort de guerre. Le deuxième effet pervers, consiste en la création d'intérêts économiques) de la prolongation de la guerre pour ceux qui bénéficient de cette économie de guerre.

L'exploitation de l'aide humanitaire peut ne pas seulement prolonger les conflits mais également les exacerber. Certains groupes militaires peuvent entrer en guerre dans la tentative de s'accaparer de ces ressources. L'accaparement de celles-ci ressources (dans des zones très pauvres, peut devenir un objectif en soi, en non plus un simple moyen pour continuer la guerre. L'aide humanitaire peut donc également renforcer l'insécurité dans certaines régions. L'aide peut attirer des actions militaires ciblées dans une zone où elle est positionnée pour s'en accaparer.

Dernièrement, l'action humanitaire elle-même peut parfois participer, de façon plus directe, à faire prolonger une situation de souffrance en mettant sous perfusion la situation qui aurait pu disparaître depuis bien longtemps. On considère ainsi que le pont aérien qui a été mis en place au Biafra n'a fait que prolonger artificiellement la guerre et ses souffrances. Si la victoire (inévitabile) du gouvernement Nigérian avait été obtenue plus tôt, la famine se serait également arrêtée plus tôt.

### **CONCLUSION**

Il ne s'agit absolument pas de dire que l'action humanitaire est un fléau ou un

cheval de Troie. Il ne s'agit pas non plus de dire que le PAM ne mérite pas le prix Nobel de la paix, bien au contraire. L'action humanitaire est fondée sur le principe d'humanité. L'objectif est de fournir de l'aide pour préserver la vie et la dignité humaine et de protéger les personnes vulnérables. Rien de plus louable. Seulement, l'action humanitaire et ce principe d'humanité se retrouvent confrontés à des limites et des dilemmes éthiques lorsqu'ils sont mis en œuvre sur le terrain. Cet article a voulu vous donner un bref aperçu de la difficulté de l'application du principe d'humanité et les effets pervers que l'action humanitaire peut entraîner.

### **Bibliographie**

BARRETT, C., "Food Aid's Intended and Unintended Consequences", ESA working Papers 2006, 25 p.

TERRY, F., *Condemned to repeat? : the paradox of humanitarian action*, New-York, Cornell University Press, 2013, 305 p.

ANDERSON, M.B., *Do no Harm, How aid can support peace-or war*, Boulder, Lynne Rienner Publishers, 1999, 161 p.

<https://www.nobelprize.org/prizes/peace/2020/press-release/>

<https://www.la-croix.com/Debats/Prix-Nobel-paix-prix-bien-commun-2020-10-11-1201118853>.

<https://www.courrierinternational.com/article/controverses-attribuer-le-prix-nobel-de-la-paix-au-pam-etait-ce-une-bonne-idee>

<https://www.lalibre.be/international/europe/le-prix-nobel-de-la-paix-attribue-au-pam-5f801da37b50a641f642a89>

---

## **The power of the virus**

---

**MAXIM DE MAEYER**

LID VAN HET OGB SCHRIJVEND IN EIGEN NAAM

---

Toen in 1993 te Maastricht de basis werd gelegd voor de muntunie was er één grote kritiek vanuit de economische hoek. Een gemeenschappelijk monetair beleid zonder een gemeenschappelijk fiscaal beleid is gedoemd te mislukken. Fast forward begin 21<sup>e</sup> eeuw: de sceptici kregen ongelijk door het onbetwistbare initiële succes van de euro. Hier bracht de schulden crisis en zijn nasleep verandering in. De jaren van geldinjecties slaagden er tot nu toe niet in de vraag aan te zwengelen. De eurozone zit als het ware in een 'liquidity trap'. Op dit moment bevinden we ons in een nieuwe crisis,

de covid-19 pandemie.

Een overheid heeft twee middelen om schokken in de economie op te vangen: enerzijds het monetaire instrument en anderzijds het fiscale instrument. Bij monetair beleid regelt een centrale bank de interestvoet. Dit doet ze voornamelijk door m.b.v. gedrukt geld activa op te kopen en dusdanig de geldhoeveelheid in de markt te verhogen of activa te verkopen en zo de geldhoeveelheid te verlagen. Indien er inflatie dreigt wordt de interestvoet verhoogd en vermindert de vraag naar kapitaal (de geldhoeveelheid daalt). Er is minder last op het productievermogen en het gevaar op inflatie is geweken. Indien de geaggregeerde vraag te laag is (wat het geval was na de financiële crisis), kan de interestvoet verlaagd worden om de vraag naar kapitaal en investeringen te verhogen en zo de vraag te stimuleren. Indien deze tactiek faalt de vraag te verhogen zit men in een liquidity trap. In Europa zitten we sedert enkele jaren in deze situatie. Een uitweg uit deze 'trap' is geen monetair, maar een fiscaal expansief beleid. Met andere woorden het verhogen van de overheidsuitgaven.

Op dit ogenblik nemen de meeste EU-landen deel aan de economische en monetaire unie (EMU), de beslissingen op het gebied van belastingen en overheidsuitgaven blijven echter op het nationale niveau. Er is dus een gemeenschappelijk monetair, maar geen gemeenschappelijk fiscaal beleid. Tussen de lidstaten onderling is er wel het Stability and Growth Pact (SGP) om het fiscaal beleid van de lidstaten op elkaar af te stemmen, maar tot hiertoe is nog geen enkele lidstaat bestraft voor het niet naleven van de SGP. Dit zorgt voor problemen. Zo kan bijvoorbeeld het huidige expansieve monetaire beleid van de ECB worden tegengewerkt door expansief fiscaal beleid op nationaal niveau. Denk onder andere aan grootschalige infrastructuurwerken van een lidstaat. Een goed voorbeeld vinden we in ons eigen land. In België hebben we een gunstige fiscale regelgeving voor sparen en een relatief hoge last op beleggen, wat het moeilijker maakt voor bedrijven om kapitaal te vergaren. Dit werkt het beleid van de ECB voor een stuk tegen. Deze houdt de interestvoet net laag om ervoor te zorgen dat bedrijven investeren en de bevolking consumeert. Eén van de grote uitdagingen voor Ursula Von

Der Leyen, de nieuwe president van de Europese commissie, is dan ook om grip te krijgen op het fiscale beleid van de lidstaten. Dit zou echter een ingrijpende overheveling van bevoegdheden op nationaal naar Europees niveau betekenen. Vanuit een economisch standpunt lijkt mij dit een logische stap, politiek is dat uiteraard een heel ander verhaal.

Wat de grote crisissen uit de 20<sup>e</sup> en begin 21<sup>e</sup> eeuw ons hebben geleerd is monetair en fiscaal beleid, met elk zijn voor en -nadelen, noodzakelijk zijn om daadkrachtig schokken in de markt op te vangen en een rationeel macro-economisch beleid te voeren. Denk aan de New Deal als reactie op de Grote Depressie van de jaren dertig en het Marshallplan na de tweede wereldoorlog. Een goed voorbeeld van hoe monetair en fiscaal beleid hand in hand gaan is de poging van Clinton om in 1993 de overheidsschuld te doen dalen. De belastingen werden verhoogd (fiscaal beleid), maar tegelijkertijd werd de vraag met behulp van monetair beleid aangewakkerd. Dit door een toen hoge interestvoet te verlagen. Zo werd de overheidsschuld succesvol verlaagd en zonder enige invloed op de economische output van de Verenigde Staten.

Mijn zaak voor een fiscaal beleid op Europees niveau vanuit een economisch standpunt is intussen wel gemaakt. Dit is de logische stap indien men vooruit wil met de verdere integratie van de Europese Unie. Sinds de oprichting van de euro is hier echter nooit een beduidend initiatief voor genomen, tot begin dit jaar een virus uit China hier verandering in bracht. In juli 2020 lanceerde de EU na lange moeizame onderhandelingen een Corona-steunpakket. Bestaande enerzijds uit de Next Generation EU (NGEU), een hersteinstrument goed voor 750 miljard euro met de nadruk het investeren in een groen, digitaal en weerbaar Europa. Daarboven bestaat het hersteelpakket nog uit een verruimde EU-begroting ter waarde van 1,1 triljoen euro. Deze steun wordt gefinancierd met leningen en zal ten vroegste tegen 2058 afbetaald worden door de Europese belastingbetaler. Wat dit steunpakket zo bijzonder maakt is dat nooit eerder een fiscale beleidsmaatregel van deze grootte doorgevoerd is in de EU. Hoewel dit pakket wordt bestempeld als een eenmalige maatregel voor een uitzonderlijke crisis, zou het

gebruiken van Europese schuld in toekomstige crisissen een handige tool kunnen blijken. Dusdanig kan de NGEU wel eens de deur openen voor een blijvende Europese overheidsschuld, een Europees gezamenlijk fiscaal vermogen en dus een verder geïntegreerd Europa. Uiteraard gebeuren zulke zaken niet van de ene op de andere dag en zal deze verdere integratie op veel tegenstand stuiten. Met name van de 'frugal four' (Nederland, Denemarken, Zweden en Oostenrijk), zij waren tevens de grootste tegenstanders van het nieuwe steunpakket. Niet onterecht: voor deze landen vloeit net als voor Duitsland door dit steunpakket geld naar andere lidstaten. Ter nuance staat hier wel het belang van een stabiel Europa tegenover. De Europese markt is zo geïntegreerd dat het faillissement van 1 lidstaat desastreuze gevolgen op de rest van de Unie heeft.

Verder mag men ook niet vergeten dat men deze steunpakketten door de uitzonderlijk lage interestvoeten zeer goedkoop kan lenen. Het valt niet te voorspellen wanneer deze zullen stijgen en dan heeft de EU er alle baat bij om gecoördineerde fiscale actie te kunnen nemen, oftewel de gepaste belastingen te kunnen heffen. Of de huidige corona crisis de verdere eenwording van de Europese Unie in de hand heeft geholpen zal enkel de toekomst kunnen uitwijzen. In elk geval kan men stellen dat Europa daadkrachtiger optreedt tegen de economische gevolgen van het virus dan het virus zelf. Eén ding is zeker: zoals steeds blijkt in de geschiedenis is een ingrijpende gebeurtenis essentieel voor een cruciale verandering.

---

## Sortie du nucléaire : où en sommes-nous ?

---

**AUGUSTINE HERMANS**  
MEMBRE DE LA COB S'EXPRIMANT À TITRE  
PERSONNEL

---

### MISE EN AVANT D'INITIATIVES CITOYENNES

Les 24 et 25 octobre derniers se tenait la quatrième édition du Festival « Hope » à l'Arsenal de l'Université de Namur. Cet événement rassemblait pas moins de 200 initiatives « pour changer le monde ». Environnement,

éducation, consommation et santé, voilà quelques-uns des nombreux thèmes abordés par les exposants pour tendre vers un mode de vie durable.

En prévision de cet événement tant attendu, cette édition ayant dû être reportée à plusieurs reprises pour cause de pandémie COVID-19, plusieurs personnes furent interrogées dans l'émission radio Tendances Première du 22 octobre dernier. Parmi celles-ci, Monsieur Roger Bourgeois vint aborder le thème de l'énergie renouvelable.

Lors de cette interview empreinte d'entrain et d'optimisme, Monsieur Bourgeois présenta le Comptoir Citoyen des Energies (« COCITER »), une société coopérative wallonne qui vise à fournir de l'électricité produite localement. Récompensée par le Prix de l'Economie sociale 2020 pour la Wallonie et fortement recommandée par Greenpeace, cette initiative citoyenne rassemble près de 13 000 coopérateurs wallons qui, en détenant chez eux les équipements pour la production d'énergie (éolien, photovoltaïque, hydro, biométhanisation), sont aptes à fournir de l'électricité verte à leur quartier et environnement proche. Des coopératives équivalentes existent également en Flandre et dans la capitale. Elles reposent sur des installations d'envergure détenues par les particuliers pour permettre une production collective et un partage d'électricité à grande échelle entre citoyens. « En une heure de temps, quand l'éolienne tourne bien [entendez, une éolienne de 150 mètres], elle va produire ce qu'un ménage consomme sur une année » indique Monsieur Bourgeois.

Ces initiatives sont formidables ! Elles peuvent être félicitées et devraient être davantage publicisées. Et surtout, elles rendent compte d'un constat positif : de plus en plus de belges, en investissant dans des outils de production ou en s'affiliant à des coopératives pour consommer « vert » ont pris l'urgence climatique à bras-le-corps et sont désormais proactifs dans le processus de transition énergétique.

Mais ces initiatives posent également question : alors que de nombreux citoyens surfent sur les possibilités offertes par la technologie actuelle pour tendre vers des modèles de consommation durable, la sortie du nucléaire, qui constitue la clé de voûte de la transition énergétique en Belgique, est sans cesse reportée dans

le temps par les politiques. Amorcée en 1999, elle est maintenant fixée à 2025. Ces reports dans le temps remettent par ailleurs en doute le respect par le pays de ses engagements climatiques internationaux.

### LES DÉFIS DE LA SORTIE DU NUCLÉAIRE

Comment expliquer ces mesures politiques ? Les initiatives citoyennes ne tendent-elles pas à démontrer que la Belgique est prête pour sauter le pas et abandonner dès maintenant l'énergie nucléaire ? Comment justifier ces reports de plusieurs années ?

La transition énergétique constitue bien entendu une problématique éminemment complexe qui est étudiée sous différents angles depuis bien longtemps. Car en réalité, la sortie du nucléaire ne suppose pas seulement l'organisation du recours à d'autres ressources énergétiques. Elle implique également de relever un défi d'ampleur : celui de pouvoir assurer la sécurité d'approvisionnement énergétique du pays, c'est-à-dire de faire en sorte qu'une quantité suffisante d'énergie produite sans recours au nucléaire soit continuellement disponible à un prix raisonnable pour les consommateurs au cours des prochaines décennies.

Actuellement, ce défi d'assurer la sécurité d'approvisionnement pose de nombreuses difficultés techniques, juridiques et économiques, difficultés qui pourraient notamment expliquer les reports de cette sortie du nucléaire.

Tout d'abord, il est à souligner que certaines ressources naturelles ne permettent pas d'obtenir une production constante d'électricité sur le long terme, raison pour laquelle les coopératives telle que COCITER utilisent plusieurs types de ressources renouvelables pour produire de l'énergie verte. L'énergie produite par ce biais est par ailleurs difficilement stockable et les réseaux électriques ne peuvent supporter qu'une quantité limitée d'électricité suivant une tension régulée. Le risque de pénuries d'électricité lors des périodes plus froides de l'année devient donc bien réel dans le cas d'une production basée sur des ressources naturelles. Aussi, la production et la disponibilité de l'électricité verte étant inmanquablement variable, des variations des prix pour les consommateurs seraient inévitables.

Afin de résoudre ces problèmes

techniques relatifs aux capacités et aux variations des prix, la Belgique a décidé de mettre en place un « mécanisme de rémunération de la capacité » (capacity remuneration mechanism) sur son marché électrique via une réforme législative enclenchée en 2016. Elle s'inscrit ainsi dans la tendance européenne actuelle suivant laquelle de nombreux états membres procèdent à des adaptations nationales de leur marché électrique pour assurer leur sécurité d'approvisionnement future.

Ce mécanisme spécifique consistera à rémunérer par le biais de subventions les acteurs présents sur le marché qui disposent de capacités annexes pouvant être mobilisées en cas de besoin. L'octroi de subventions permettrait également d'encourager la création des nouvelles capacités nécessaires, le secteur de l'énergie verte n'attirant de lui-même pas encore suffisamment d'investissements.

La mise en place d'un tel mécanisme est complexe. Cette réforme législative touche en effet à un secteur économique particulier qui était anciennement dompté par des monopoles et dont la régulation est aujourd'hui assurée par des autorités spécifiques. De nombreuses études et consultations ont dû être réalisées pour prendre en compte les exigences du marché belge dans la conception du mécanisme. Par ailleurs, en instaurant un système de subventions, le projet doit également être soumis à la Commission européenne pour être contrôlé au regard du droit de la concurrence et droit des aides d'état, contrôle qui a lieu en ce moment.

### EN ATTENDANT...

L'instauration d'un mécanisme de rémunération de la capacité en Belgique permet de se rapprocher grandement de la sortie du nucléaire. Ce mécanisme devrait en effet être mis en place dès le mois d'octobre 2021 pour pouvoir assurer cette sortie en 2025.

Dans l'attente de la mise en place de ce mécanisme, il semble opportun de s'intéresser davantage à la provenance de l'électricité consommée quotidiennement, comme le recommande Monsieur Bourgeois, mais aussi de soutenir les nombreuses initiatives citoyennes mises en place dans le pays pour tendre vers une consommation d'énergie plus verte.

## De koerswijziging van de palliatieve zorg in het coronatijdperk: tijdelijk of permanent?

JULES GHYS

LID VAN HET OGB SCHRIJVEND IN EIGEN NAAM

Tussen 16 en 22 oktober zijn 321 031 bevestigde COVID-19 gevallen gerapporteerd. Binnen datzelfde tijdsbestek lieten 10 810 patiënten het leven. Dit resulteert in een daggemiddelde van 41,9 sterfgevallen per dag. Volgens *sciensano* zullen deze cijfers enkel maar blijven stijgen als we voortdoen zoals we bezig zijn. Uit internationaal onderzoek is gebleken dat het leeuwendeel van de sterftegevallen mensen boven 70 jaar zijn. Als je het gegeven erbij neemt dat België een vergrijsd land is, dan kunnen we enkel maar concluderen dat dit een enorm verontrustende trend is. Hoe kunnen we de oudere generatie een optimale bescherming bieden en welke cruciale rol speelt de palliatieve zorg in dit verhaal?

Palliatieve zorg is de zorg gericht op het verzachten en optimaliseren van de levenskwaliteit van veelal terminale patiënten. Het is de eerste hulp bij kwetsbaarheid. Deze tak van de geneeskunde is quasi non-stop bezig met het zoeken naar efficiënte en effectieve last ontnemende behandelingen. Het spreekt voor zich dat de palliatieve zorg zich ook bekommert over de bevestigde COVID-19 gevallen die zich binnen een risicogroep bevinden. Gezien de aard van het virus vergt dit een geheel nieuwe benadering naar de patiënt toe. De palliatieve zorg heeft er een extra zorgenkind bij gekregen in 2020. Kunnen we, eens de coronacrisis achter ons ligt, nog wel terug naar de traditionele manier van werken of is de huidige situatie een voorbode van een definitieve wending binnen deze afdeling? De palliatieve zorg en de dood gaan hand in hand. Dit toont meteen aan hoe delicaat dit onderwerp is. Mensen die het einde van hun leven bereiken willen maar 1 iets. Een mooi en waardig afscheid in het bijzijn van hun naasten. Dit is hét streefdoel bij uitstek binnen de palliatieve zorg. Veelal is de patiënt zelf niet meer voldoende in staat om hier een

autonome beslissing in te maken gezien het stadium van zijn ziekte of ernst van de situatie. In dit geval ligt de beslissing bij de familie en de arts. De palliatieve arts heeft er de jongste maanden een extra verantwoordelijkheid bijgekregen. De levenskwaliteit van COVID-patiënten optimaliseren en indien deze niet meer voldoende gegarandeerd kan worden op een menswaardige manier een einde maken aan het leven van de desbetreffende patiënt. We hebben hier echt wel te maken met een koerswijziging en niet zozeer een bijkomstige verantwoordelijkheid. De palliatieve arts moet plots véél sneller een beslissing maken. Het coronavirus is een echte killer bij de ouderen en is allesbehalve te vergelijken met een aanslepende sluimerziekte. Een besmet persoon kon er gisteren nog kerngezond uitzien, maar er vandaag levensbedreigend aan toe zijn. De schakelsnelheid is aanzienlijk toegenomen en dit gaat gepaard met nieuwe beslissingscriteria.

Gelukkig is de opnamecapaciteit in de Belgische ziekenhuizen nooit echt op de proef gesteld. Zo genoot elke patiënt een optimale zorgverlening. Er zijn landen waar dit lang geen sinecure bleek te zijn. In Italië stonden ze in het voorjaar tussen april en mei voor een loodzware proef. Artsen moesten, afgaand op de voorgeschiedenis van de patiënt en de ernst van zijn toestand op het moment van opname beslissen of de persoon in kwestie het “nog wel waard” was te redden. Een gegeven dat koude rillingen opwekt bij ons. Ik las in die periode een artikel waarin stond dat een priester zijn kans op redding afstond aan een jonger persoon opdat die een optimale behandeling kon genieten. Ik mag er niet aan denken. Ook hier in België lag trouwens een soortgelijk protocol klaar. Gelukkig hebben we dit nooit moeten gebruiken.

Bovenstaande vergelijking tussen België en Italië toont dat de palliatieve zorg niet universeel dezelfde is. Het leert ons wel dat de koerswijziging binnen deze tak universeel is. Logisch ook wanneer je weet dat het een wereldwijde pandemie betreft. Palliatieve zorgen krijgt vaak het verwijt dat ze te laat in actie komen bij een terminale patiënt. Dit is een paradox. Palliatieve zorg komt inderdaad tussen bij het levenseinde. Echter staat de palliatieve zorg een patiënt reeds bij vanaf het moment van de diagnose van een levensbedreigende ziekte. Recent las

ik een opiniestuk van Aline De Vleminck. De Vleminck voert onderzoek naar palliatieve zorg aan de Vrije Universiteit Brussel en de Universiteit Gent. Zij haalde deze paradox aan. Het toedienen van palliatieve zorgen in de beginfase van een onvermijdelijke lijdensweg resulteert altijd in een beter levenseinde.

Aline De Vleminck haar opiniestuk staat in schril contrast met de diagnose van het huidige, alomtegenwoordige coronavirus. Simpelweg omdat er niet voldoende tijd zit tussen de diagnose en de eerste symptomen. Het gegeven van erbij te kunnen zijn in een vroeg stadium is hier zo goed als onbestaande. Zeker bij de risicogroepen is dit niet het geval. Er is gewoonweg geen andere mogelijkheid dan de palliatieve zorg over een andere boeg te gooien.

We mogen gerust stellen dat er een post corona tijdperk aankomt en dat het leven op een of andere manier terug zijn normale gangetje zal gaan. Maar kunnen we dit ook zeggen over de palliatieve zorg? Ik zeg resoluut neen. We hebben hier heus wel te maken met een permanente koerswijziging. Artsen zullen in de toekomst in staat zijn om veel sneller te schakelen. Ze zullen aanzienlijk gericht en directer advies kunnen geven en de daarbij aansluitende behandelingen opstarten. Uiteraard blijven de palliatieve zorgen voor de traditionele terminale ziektes zoals kanker, Alzheimer en spierziekten dezelfde. De huidige pandemie heeft de palliatieve arts enkel een nieuwe vaardigheid aangeleerd: het optimaliseren van de levenskwaliteit bij agressieve, grootschalige aandoeningen. Zal de arts, afgaand op de ernst van de situatie en de gezondheidstoestand van dat moment, sneller geneigd zijn de stekker eruit te trekken bij oudere mensen met een soortgelijke aandoening als het coronavirus? Ja. Moeten we hierbij vrezen voor mensonterende beslissingen zoals in Italië? Absoluut niet.

*Ik neem deze kans ook om mijn dank te uiten aan de artsen die palliatieve zorgen toedienen. Elk leven is eindig. Vanitas.*

*Ik ben slechts iemand,  
Maar toch ben ik iemand.*

*Ik kan niet alles doen,  
Maar toch kan ik iets doen.*

*En, omdat ik niet alles kan doen  
Zal ik niet weigeren  
Dat te doen wat ik kan doen.*

## Agisme et coronavirus : protéger nos aînés sans les exclure

**ALEXIA VANDENBERGH**

MEMBRE DE LA COB S'EXPRIMANT À TITRE PERSONNEL

Le nombre de cas de COVID-19 explose au sein de la population estudiantine, qui tente tant bien que mal de se défendre face aux accusations. L'insouciance des jeunes et leur avidité festive seraient, selon certains, une cause indéniable de la deuxième vague. Le jeune, défini par son appartenance au groupe soi-disant lisse et homogène de tous les citoyens de sa génération, est aujourd'hui le symbole facile de la déviance et des attitudes à réprimer. Mais malgré tout, le jeune a un avantage : celui d'avoir un droit de réponse. Il est écouté et même souvent plaint pour sa jeunesse oubliée, « gâchée » par cette crise sanitaire et ses restrictions. Au moins, ses frustrations, ses angoisses et ses peines sont rendues visibles, même un tout petit peu, contre la menace d'un agisme latent.

Car il existe une autre génération, plus ancienne, peut-être moins frivole mais dont les ressentis face à l'agisme sont trop peu écoutés. Des hommes et des femmes, anciennement boulanger, infirmier, avocate, ouvrière, médecin ou professeure dont l'histoire est sans doute trop riche pour être racontée. Des hommes et des femmes, nos parents ou grands-parents, aujourd'hui soumis à l'isolement et aux procédures d'aseptisation. « Nos vieux », les fragiles, les vulnérables, ceux qu'il faut à tout prix « protéger » en leur imposant un mode de vie d'ascète, exclu de la société. Un mode de vie sans contact, sans embrassade, sans étreinte et sans sourire apparent. Pourtant, en voulant trop les protéger d'un point de vue sanitaire, on finit par sous-estimer d'autres conséquences, physiques et mentales, tout aussi menaçantes.

Depuis des mois en Belgique, plusieurs centaines de milliers de personnes

âgées qui vivent en maisons de repos ou de soin n'ont plus de contact avec leur famille. Et bien que la distanciation physique soit indispensable pour contrer les risques de surmortalité, l'isolement social est loin d'en être la solution. Au contraire, des mesures d'isolement trop strictes nuisent à la santé physique et mentale de ceux qu'on tente justement d'immuniser. Car bien que le manque de contact diminue le risque de contamination, il favorise bien d'autres maux comme la détresse psychologique, la peur de la mort ou le sentiment d'inutilité sociale. Or, la fragilité mentale a une influence indéniable sur l'immunité et la résilience physique. Plus encore, l'absence de stimulations sociales et émotionnelles entraîne une baisse des performances cognitives, une augmentation du risque de démence et donc une perte d'ancrage avec la réalité.

Aujourd'hui, certaines personnes âgées préfèrent prendre le risque d'être contaminées pour voir leurs proches et passer un bon moment « comme avant ». D'autres, n'ayant plus ni projet ni ambition, finissent par se laisser partir. Difficile, pour beaucoup de familles, d'assister au déclin de ceux qu'ils aiment souvent plus que leur propre vie. Car force est de constater qu'elles n'ont pas leur mot à dire. D'ailleurs pas plus que les personnes âgées elles-mêmes, dont l'autonomie, la dignité et le droit de poser ses propres choix sont mis à mal par un désir paternaliste de protection imposé par l'Etat. A côté des jeunes qu'on tente de responsabiliser face à l'épidémie, ce sont les vieux qu'on déresponsabilise de leur propre avenir. Sans reconnaissance de leur droit à prendre des décisions pour et par eux-mêmes, les personnes âgées se voient privées du fondement même de leur citoyenneté.

Enfermer les aînés sous couvert d'un désir de protection n'est donc pas cohérent. Il est évident que les rencontres doivent être réfléchies et raisonnables, essentiellement en gardant les distances, en portant un masque et en respectant les mesures de désinfection. Mais empêcher tout contact social est aussi dangereux que le virus en lui-même. Il est donc impératif de trouver un équilibre entre les risques sanitaires et la santé mentale de ceux qu'on aimerait tant préserver. En plus de poser de graves défis économiques et sociaux, la crise sanitaire soulève des questions

morales qui mériteraient autant d'attention. Vouloir y trouver des réponses peut sembler décourageant mais un tel objectif commence par intégrer les principaux concernés dans la prise de décision. Donner la parole aux plus âgé(e)s et reconnaître leur subjectivité permettrait, à toutes les générations, de vivre cette douloureuse deuxième vague de manière véritablement plus inclusive et solidaire.

---

## Denuclearisatie van Noord-Korea: Utopie of niet?

---

**CHARLES GROFFILS**

LID VAN HET OGB SCHRIJVEND IN EIGEN NAAM

---

12 juni 2018 is een dag dat voor altijd de geschiedenisboeken in zal gaan. Op deze dag vond de eerste ontmoeting ooit tussen de leiders van Noord-Korea en de Verenigde Staten plaats. Precies één dag later gaf president Trump de volgende, hoopgevende boodschap op twitter: "There is no longer a nuclear threat from North Korea". Nu we hier 2 jaar later op kunnen terugkijken lijkt deze boodschap eerder een pr-stunt, louter gebruikt om het succes van deze top in de verf te kunnen gezet hebben.

Wanneer men deze ontmoeting louter als een grote show, waarin Donald Trump en Kim Jong-un de hoofdrol vertolkten, zou afschilderen zou men de waarheid geweld aandoen. Er werden wel degelijk constructieve gesprekken gevoerd waarin men besloot stappen te gaan zetten "richting de denuclearisering van het Koreaanse schiereiland". Over wat dat inhoudt of betekent werden echter nog geen concrete afspraken gemaakt. 2 jaar later lijkt er helaas nog niet veel progressie gemaakt te zijn en dit valt vooral te wijten aan het feit dat beide partijen te veel naar elkaar kijken. Aan de ene kant is er Noord-Korea die een nucleaire ontwapening pas wil aanvangen wanneer alle economische sancties tegen hen worden opgeheven. En aan de andere kant staat een groot deel van de internationale gemeenschap (met de Verenigde Staten op kop) die pas willen beginnen praten over het opheffen van sancties wanneer zij duidelijke garanties kunnen krijgen dat Noord-Korea zal stoppen met het verder testen en bouwen van nucleaire wapens.

Noord-Korea kan men op zowat elk vlak gaan beschouwen als een "failed state". Ze slagen er maar niet in om een degelijke economie op poten te zetten en weigeren zich te open te stellen naar de rest van de wereld toe. Het enige waarmee ze zichzelf enige waardigheid en prestige kunnen verschaffen is met hun uitgebreid leger. Het Noord-Koreaans leger beschikt over meer dan één miljoen soldaten en is hiermee ten opzichte van het aantal soldaten per inwoner het grootste leger ter wereld. Net als alle andere kernmachten beweert ook Noord-Korea dat zij hun kernbommen als een afschrikingswapen zien, niet iets om mee aan te vallen maar louter als "stok achter de deur". Het Noord-Koreaanse regime beschouwt hun kernwapens dan ook absoluut niet als een overbodige luxe maar als een broodnodige troef op het wereldtoneel. Noord-Korea vreest dat wanneer zij hun nucleair programma zouden opgeven, ze te zwak zouden staan tegenover grote mogendheden als de Verenigde Staten en deze bijgevolg een (hardhandige) regimewissel zouden kunnen doorvoeren. Hieruit lijkt men te kunnen concluderen dat Noord-Korea lessen getrokken heeft uit de Amerikaanse invasies in Irak en Afghanistan, en de afzetting van de Libische leider Moammar al-Qadhafi. Een rode lijn doorheen deze gebeurtenissen was het ontbreken van kernwapens of het stopzetten van de ontwikkeling ervan door de voornoemde landen.

Belangrijk om weten is wel dat Noord-Korea niet altijd weigerachtig heeft gestaan tegenover een denuclearisatie. Naar aanleiding van de Noord-Koreaanse nucleaire crisis in 1994 waren ze bereid om hun kernwapenprogramma te verhandelen in ruil voor veiligheidsgaranties, normalisatie van relaties en hulp bij zijn economische ontwikkeling. Dit akkoord draaide helaas op niets uit aangezien de Verenigde Staten de verplichtingen waarover toen werd beslist niet nakwam. Ze weigerden de beloofde olievoorraden te leveren en hebben de bouw van twee lichtwaterreactoren eindelijk uitgesteld.

Maar wat maakt nu net dat de kernwapens van Noord-Korea zo'n groot potentieel gevaar uitmaken voor de hele wereld? Er zijn immers meerdere landen die open en bloot kernwapens bezitten en zij krijgen veel minder kritiek te verwerken. De



geschiedenis toont aan dat staten die bezig zijn met het opbouwen van hun nucleaire krachten zichzelf kwetsbaar achten voor preventieve of eerste aanvallen vanwege het beginnende karakter van hun "command and control"-systeem, in combinatie met de kleine omvang van hun nucleaire voorraden. Toch kan deze kwetsbaarheid, in plaats van het aanzetten tot voorzichtigheid, het nemen van risico's in de hand werken. Een goed voorbeeld hiervan is de Sovjet-Unie. In de jaren vijftig en zestig van de vorige eeuw gaven zij aan dat de neiging om risico's te nemen bijzonder groot was, puur uit schrik voor een ontwapenende eerste Amerikaanse aanval.

Een andere reden waarom men het Noord-Koreaanse kernprogramma met argusogen volgt is omdat de Verenigde Staten zich zo bedreigd voelen door Noord-Korea. De invloed van de Verenigde Staten op het wereldtoneel is gigantisch. Een vijand van hen moet door de rest van de internationale gemeenschap dan ook beschouwd worden als een vijand. Mocht Noord-Korea uitsluitend dreigementen naar bijvoorbeeld Zuid-Korea uitten zou de aandacht voor dit nucleair conflict vele malen kleiner zijn. Amerika besteedt elk jaar miljarden dollars aan hun "homeseurity". Een groot deel van dit bedrag gaat dan ook naar het best mogelijke afweergeschut in het geval van een nucleaire aanval op Amerikaans grondgebied. Door iedere dollar die een land als Noord-Korea aan kernraketten uitgeeft, moet Amerika er twintig voor zijn verdediging uittrekken. Dit kan enorm optellen en financieel hebben de Verenigde Staten er dus ook baat bij indien Noord-Korea zo snel mogelijk hun kernwapens zou opgeven.

Een laatste optie om Noord-Korea en hun kernprogramma op de knieën te dwingen zou manu militari zijn. In dit scenario kunnen de Verenigde Staten, al dan niet gesteund door een alliantie van andere Westerse landen, een militaire aanval uitvoeren op alle Noord-Koreaanse nucleaire installaties en test sites. Maar wanneer dit scenario zich zou voltrekken kan men met een quasi-zekerheid voorspellen dat Noord-Korea hard zich zal wreken door Zuid-Korea aan

te vallen. Een conflict van die omvang zou mogelijks honderdduizenden Koreaanse slachtoffers met zich mee kunnen brengen en dat is het (voorlopig) niet waard.

Er lijkt, bij de Noord-Koreanen, sprake te zijn van wat brinkmanship heet: een poging om de grenzen af te tasten en zo vanuit een positie van sterkte onderhandelingen aan te vatten. Maar dan nog is het de vraag of ze hun kernwapens zullen opgeven in ruil voor een schoorvoetende vrede met een, in hun ogen, onbetrouwbare partner.<sup>1</sup>

Of zoals Nobelprijswinnaar voor de Vrede en senior Manhattan Project-wetenschapper Józef Rotblat waarschuwde, staat de mensheid voor een grimmige keuze: *"We kunnen alle kernwapens in de wereld elimineren, of we zullen getuige zijn van hun wereldwijde verspreiding en de nucleaire oorlogen die zullen volgen. Waarom? Omdat geen enkel land lang zal tolereren wat het beschouwt als een onrechtvaardige hiërarchie van nucleaire terreur."*<sup>2</sup>

---

## Perte de confiance dans les institutions politiques : notre démocratie est-elle devenue obsolète ?

---

**ANTOINE THILL**

MEMBRE DE LA COB S'EXPRIMANT À TITRE PERSONNEL

J'apprenais vendredi - sans surprise - que nous étions à nouveau confinés. Avant de quitter mon kot bruxellois pour rejoindre mon petit village hainuyer, je m'égarais dans les nouvelles peu réjouissantes du jour. Mon attention s'est alors arrêtée sur un message vidéo diffusé la veille par un médecin du Tournaisis. Ses mots exprimaient sa colère et son désarroi face à la gestion de la crise sanitaire que nous traversons : « La mission globale de nos gouvernants, c'est de prendre soin de la population. C'est au nom de cela que nous votons pour eux, parce que nous estimons qu'ils sont les mieux à même de

remplir cette mission. Aujourd'hui, je vous interpelle, vous les responsables : regardez vos manières de faire, de diriger, de conduire, d'accompagner !».

Cette interpellation personnelle s'inscrit dans une tendance plus globale au sein de laquelle s'exprime le mécontentement et l'insatisfaction grandissante vis-à-vis de nos élus politiques. Pour une franche toujours plus large de l'électorat, c'est la légitimité même de l'action (ou l'inaction ?) des politiciennes qui est remise en question. Le terme de *fatigue électorale* en est une manifestation perceptible. Ainsi, malgré l'obligation de voter, 11,62 % des électeurs ne se sont pas déplacés pour exprimer leur choix lors des élections fédérales de 2019. Se pose alors la question suivante : si notre système démocratique est fortement remis en cause aujourd'hui, sera-t-il encore viable demain ?

### LA DEMOCRATIE ELLE-MEME CONTESTEE

La pandémie actuelle soulève de nombreux questionnements quant à la capacité des démocraties occidentales à gérer la crise sanitaire, alors que d'autres régions du monde soumises au joug de l'autoritarisme (pensons à la Chine) semblent apporter une réponse publique bien plus efficace. Mais ne généralisons pas trop vite, et aux sceptiques de la démocratie, rappelons les résultats encourageants du Japon et de l'Australie, tous deux démocratiques.

Il n'a cependant pas fallu attendre l'arrivée du COVID19 pour voir le modèle démocratique remis en question. Un rapport du Bennett Institute for Public Policy de l'Université de Cambridge paru en janvier 2020 tire un constat interpellant : sur toute la surface du globe, le soutien apporté à la démocratie est en déclin. Ainsi, entre le milieu des années 1990 et aujourd'hui, le pourcentage des individus se disant "insatisfaits" de la démocratie est passé de 47,9 à 57,5%, soit une augmentation de 10 pourcents. Ces chiffres sont l'expression d'un malaise à causes multiples. Mais ne pourrions-nous pas avancer que l'objection principale faite à notre démocratie n'a pas attiré à ses

<sup>1</sup> <https://www.knack.be/nieuws/wereld/zal-kim-jong-un-zijn-kernwapens-opgeven-in-ruil-voor->

<vrede-met-een-onbetrouwbare-partner/article-analyse-890909.html>

<sup>2</sup> <https://www.mo.be/analyse/noord-korea-een-kernmacht-wen-er-maar-aan>

fondements mais plutôt à sa mise en pratique ?

### NOTRE DEMOCRATIE REPRESENTATIVE ELECTIVE EST EN CRISE

Dès le XVIII<sup>ème</sup> siècle, l'expression de la souveraineté du peuple a été associée à un rituel bien particulier : l'élection. La démocratie directe de Périclès dont les magistratures étaient principalement tirées au sort n'a pas semblé convaincre les élites révolutionnaires de l'époque. Au contraire, il valait mieux écarter la masse dangereuse du peuple en préférant un système aristocratique dans lequel des élections censitaires réservées aux plus riches seraient organisées. Les revendications ouvrières qui ont suivi n'ont pas remis en question le système d'élection en lui-même mais plutôt ses conditions d'accès. L'extension du droit de vote, devenu réellement universel dans notre pays en 1948, fut le cheval de bataille des partisans de la démocratisation. Dans son ouvrage *Contre les élections*, David Van Reybrouck s'interroge sur l'association presque désormais innée de la démocratie à la tenue d'élections libres. Selon lui, nous serions devenus des *fondamentalistes électoraux* ayant la conviction profonde qu'une démocratie ne peut se concevoir sans élections.



*Les revendications ouvrières n'ont pas remis en question le système d'élection en lui-même - héritier d'une conception aristocratique - mais plutôt ses conditions d'accès. Dessin d'estampe d'Honoré Daumier, XIX<sup>e</sup> siècle.*

Pourtant, cette démocratie élective-là est en crise. Elle souffre d'une part d'une crise de la légitimité. Il en résulte une confiance et une importance grandissante accordée aux experts non élus - la crise du coronavirus le démontre bien - ainsi que la montée de l'absentéisme électoral ou la chute du

nombre d'affiliés à un parti politique. L'écart entre gouvernants et gouvernés, caractéristique aristocratique inhérente à toute représentation, ne fait que se renforcer. D'autre part, notre démocratie élective souffre d'un problème d'efficacité. Encore une fois, la gestion actuelle de la crise sanitaire vient illustrer ce mal particulièrement présent en Belgique : la multiplicité des acteurs politiques couplée à une répartition complexe des compétences aboutit à un réel déficit d'efficacité de l'action publique. A quand une réforme de l'Etat simplifiant cette mosaïque fédérale désordonnée et inefficace ?

### UN SYSTEME DEMOCRATIQUE EN EVOLUTION

Le constat dressé sur l'état de santé de notre démocratie n'est pas des plus reluisants. Cependant, il serait malvenu de ne pas reconnaître les évolutions de notre système politique, qui se tourne progressivement vers des modes plus participatifs de prises de décisions.

Ainsi, l'accord du nouveau gouvernement fédéral du 30 septembre 2020 stipule : « Le fonctionnement démocratique doit être modernisé dans le sens d'une simplification et d'une ouverture à de nouvelles formes de participation, (...) via une participation plus directe des citoyens dans le processus de décision politique ». Plus concrètement, la coalition Vivaldi prévoit par exemple de créer des panels mixtes à la Chambre réunissant des parlementaires et des citoyens tirés au sort.

En son article 39bis, notre Constitution prévoit un mécanisme propre à la démocratie délibérative. Il est en effet possible d'organiser une *consultation populaire* sur un sujet à portée communale ou provinciale pour laquelle l'avis (non contraignant) des citoyens est demandé. Un instrument juridique similaire - les *consultations citoyennes* - existe à l'échelle de l'Union Européenne. Cependant, ces initiatives ayant pour but de rapprocher élus et électeurs constituent parfois un semblant de démocratie participative. Les avis exprimés ne sont en effet nullement contraignants et les sujets mis en délibération sont parfois quelque peu légers (telle que la consultation européenne sur la suppression du changement d'heure) voire triviaux.

Pensons par exemple à la consultation populaire organisée en 2015 à Tournai afin de déterminer si le Pont des Troues, monument historique enjambant l'Escaut, devait être reconstruit en pierre ou à l'aide d'un autre matériau ; le débat aurait plutôt dû porter sur l'acceptation ou non du projet d'élargissement du fleuve qui nécessitait *de facto* la destruction du pont.

Bien que la liste ici présentée soit loin d'être exhaustive, nous pouvons enfin citer *l'initiative citoyenne européenne* qui permet de soumettre à la Commission une proposition d'acte législatif dans un domaine de compétence de l'Union. Cette procédure est possible dès qu'un million d'européens issus de 7 pays différents de l'UE souscrivent à l'initiative. Une nouvelle législation ayant pour but de faciliter le processus est entrée en vigueur le 1<sup>er</sup> janvier 2020.

### UN NOUVEAU MODELE A INVENTER, MAIS PAS UNE REVOLUTION

Bien que le « *gouvernement for the people* » adopte désormais certains aspects d'un « *gouvernement by the people* » - comme le disait Abraham Lincoln -, les initiatives exposées s'inscrivent toujours dans le cadre d'un système de représentation électif. S'inscrivant dans la pensée de David Van Reybrouck, certains prônent l'instauration d'une démocratie représentative aléatoire (du latin *aléa*, le dé), c'est-à-dire basée sur le *tirage au sort* des futurs représentants du peuple pour un mandat limité.

Un tel système politique permettrait de garantir une plus grande représentation de la population au sein des parlements qui sont à l'heure actuelle majoritairement composés d'élus issus du même milieu socio-économique et professionnel. Le tirage au sort redonnerait également une légitimité aux décideurs politiques qui seraient désormais perçus comme des citoyens ordinaires et non comme des politiciens carriéristes. En outre, ce système éviterait la fièvre électorale constante qui s'affiche dans les médias traditionnels et sociaux. Les gouvernants ne seraient plus continuellement en campagne, s'invectivant mutuellement ou refusant de poursuivre les politiques les plus propices au bien commun par peur d'une réaction négative de l'électorat.

Mais alors, pourquoi ne pas se détourner de l'élection et privilégier le tirage au sort? Parce que, diront certains, si une personnalité politique a du talent dans la gestion de la *res publica*, il serait dommage de s'en priver. D'autres invoqueront l'incompétence du citoyen lambda qui, novice dans une matière complexe, se fera rapidement influencer par ses condisciples ou autres lobbies.

La solution est donc peut-être à trouver dans un juste équilibre entre élection et tirage au sort. Peut-être pourrions-nous nous inspirer de la proposition de Nicolas Hulot qui recommande la création d'une assemblée consultative de citoyens? Il faudrait alors imaginer des mécanismes permettant de lui donner un poids suffisant afin d'éviter qu'elle ne soit marginalisée par les représentants élus au cours du processus décisionnel.

Quoi qu'il en soit, renforcer la participation des citoyens dans la politique semble essentielle. Cruciale même, si nous voulons parer au rejet croissant de celle-ci. Cela est possible grâce à des réformes mais ce projet ambitieux commence avant tout par l'éducation: le développement d'une culture du débat respectueux et constructif est la semence première qui mène à la floraison d'une société *activement* démocratique.

<https://www.europarl.europa.eu/factsheets/fr/sheet/149/1-initiative-citoyenne-europeenne>

<https://www.youtube.com/watch?v=Jf3h0ZCpHBo>

Xavier COUNASSE, *Elections 2019: 1,4 million d'électeurs n'ont pas choisi de parti*, Le Soir, 27 mai 2019, <https://plus.lesoir.be/227237/article/2019-05-27/elections-2019-14-million-delecteurs-nont-pas-choisi-de-parti>

Jan BALLIAUW, *Ondergraft corona het westerse democratische model?*, VRT NWS, 22 octobre 2020, <https://www.vrt.be/vrtnws/nl/2020/10/20/ondergraft-corona-het-westerse-democratische-model/>

Foa, R.S., Klassen, A., Slade, M., Rand, A. and R. Collins. 2020. "The Global Satisfaction with Democracy Report 2020." Cambridge, United Kingdom: Centre for the Future of Democracy.

David Van Reybrouck, *Contre les élections*, Actes Sud, 2014.

## Jagshemash?

**LOWIE VUEGHS**

LID VAN HET OGB SCHRIJVEND IN EIGEN NAAM

### WAAR GING HET NU WEER OVER?

De voorbije zeven maanden is het pijnlijk duidelijk geworden hoe onze samenleving verdeeld is. Toen in maart het Covid-19-virus overgewaaid kwam uit Wuhan had niemand kunnen voorspellen dat het zo uit de hand zou lopen. De algemeen verspreide informatie en desinformatie hebben als uiteindelijke resultaat dat niemand nog weet hoe en wanneer een mondkap gedragen moet worden. De valse vergelijkingen met virussen uit het verleden en hun bijhorende achterhaalde cijfers maken het er niet beter op. Straatvirologen hebben intussen meer aanzien dan academici en complottheorieën kennen een groter aantal lezers dan het betere journalistieke werk.

Ter uitbreiding van de penibele gezondheidssituatie waarin we ons op dit moment bevinden lijkt de politiek er geen oplossingen voor te vinden. Blijkbaar realiseren de grote partijen zich niet dat het geen moment is om electorale spelletjes verder te spelen. Waar leiderschap geconcentreerd moeten zijn, ontbreekt het aan langetermijnvisie. Links en rechts horen en zien elkaar niet meer door het moderne ontwerp van onze communicatiekanalen. Uiteindelijk bevindt iedereen zich de facto permanent in zijn persoonlijke bubbel (ik vind het vreemd dat mensen daar nu ineens furore rond maken?). Dit probleem van maatschappelijke vervreemding en ontkoppeling van identiteit werd scherp blootgesteld in 'The Social Dilemma'.

Vanuit de ogen van een 23-jarige lijkt dit allemaal behoorlijk absurd. De voortdurende altruïstische oefening van onthouding tijdens de opeenvolgende lockdowns leidt eerder tot cynisme dan stoïcisme. Toch durf ik te stellen dat mijn generatiegenoten en ik samen, ons geen excuses mogen maken. Ik weiger te geloven dat dit de grootste beproeving ooit is voor jonge mensen. In die redenering moeten we ons hier doorslaan en de bescherming van de kwetsbare groepen als een hoger goed zien. Dat het een onhoudbare ridderlijke ideaal zou zijn

durf ik te ontkennen. De democratie is toch gestoeld op de bescherming van menselijke waardigheid? Hoezo is het beschermen van de waardigheid dan ineens moeilijk en onhoudbaar? De 'knaldrang' (de; m.; znw. 1. het intense verlangen naar uitgaan, feesten en plezier maken) mag niet primeren op humanitaire waarden.

### WE ZIJN HIER TOCH NIET ALLEEN IN?

Het jammere aan de pijnpunten opgelijst in bovenstaande verzamelingen woorden en letters is dat het wereldwijd verspreide fenomenen zijn. De verfilming van Sacha Baron Cohen liegt er niet om. Aan de andere kant van de Atlantische Oceaan is het gras niet groener, integendeel. De eeuwige verspreider van concepten als vrijheid en waardigheid is teruggetrokken op zichzelf en gereduceerd tot een kluzenaar die enkel zijn eigen waarheden nog gelooft. De Verenigde Staten van Amerika verenigde zich steeds onder het motto: 'One Flag, One Nation', ook dit is verleden tijd. De onderdrukking en discriminatie van eigen bevolking heeft een spanning op het systeem gezet die met het huidig beleid niet lijkt af te nemen. Het is duidelijk dat ze nood hebben aan een nieuwe wind.

Als we in eigen boezem kijken, wat zien we dan? De laatste State of the Union werd gezegend met de gevleugelde woorden van commissievoorzitter Von der Leyen: "The future will be what we make it. And Europe will be what we want it to be.". Het fundamentele probleem daarmee is dat we er na 70 jaar nog steeds niet uit zijn wat we nu van de unie verwachten. Versta mij niet verkeerd, ik geloof heilig in het immense potentieel van de EU en zie haar rol in de wereld van morgen als essentieel. Toch valt het niet te ontkennen dat er op dit moment geen tijd is voor onzekerheden. De ware erfenis van Versailles is dat er nog steeds geen sprake is van echt leiderschap binnen de EU. Naast het intern ontbreken van leiderschap is er ook nood aan de bescherming van mensenrechten op het wereldtoneel. Het valt te betreuren dat ook daar economische belangen primeren.

### EN WAT NU?

Gelukkig biedt de academische wereld steeds een oplossing. Crises worden

daar benaderd als 'critical junctures', sleutelmomenten in de evolutie van instituten, systemen en organisaties. Ze worden zo goed als altijd gevolgd door een complete herziening van het systeem. Analooq is een herziening van verschillende instituten en organisaties aan de orde. Voor Europa dringt er zich een revolutie op vlak van daadkracht, democratische legitimiteit en Europese identiteit aan. Voor België is het tijd geworden het begrip staatsmanschap terug in te voeren en het huwelijk tussen beide landsdelen te herstellen, al is het maar

om een stabiele groei van Brussel te faciliteren. Gelukkig leven we in een klimaat van verzoeningen en hereniging, de toon werd reeds gezet.

### MOGEN WE NOG KNUFFELEN, MENEER?

Zelfs als 23-jarige kan je niet ontkennen dat deze grote ideeën van hervorming en herziening niet evident zijn in een periode van terreur en collectieve onwennigheid. Mijn meest oprecht medeleven en begrip gaan uit

naar zij die brood en bed bedreigd zien door de maatregelen die van overheidswege genomen worden. Toch moeten we er gebruik van maken om de stilstand van onze samenleving te gebruiken als collectief reflectiemoment. Er is nog veel potentieel onbenut en nog veel geluk op komst, het is onze missie om ermee aan de slag te gaan.

**Chenqui**

## Composition du Bureau des Étudiants 2020-2021 – Samenstelling van het Bureau 2020-2021

*Président – Voorzitter* : Matthieu Coget

*Vice-présidents – Ondervoorzitters* : Bruno Terlinden & Jakob Deleu

*Relations externes – Externe Betrekkingen* : Alexis de Schoutheete

*Relations internes – Interne Betrekkingen* : Charles Groffils

*Formation – Vorming* : Jeanne Godin

*Sponsoring* : Laura Verbeken

*Rédaction – Redactie* : Gheerkin Vanhaverbeke



## Avertissement – Mededeling

Les articles publiés dans ce Contact ont été rédigés dans le cadre d'exercices de journalisme. Les articles n'engagent que leurs auteurs. En aucun cas, la responsabilité de la Conférence Olivaint de Belgique *asbl* ne pourra être invoquée.

De artikels die in deze Contact zijn gepubliceerd, werden geschreven in het kader van oefeningen in de journalistiek. De auteurs dragen de verantwoordelijkheid van hun artikels. In geen geval kan de verantwoordelijkheid van het Olivaint-Genootschap van België *vzw* ingeroepen worden.

## Mécénat & Sponsoring – Mecenaat & Sponsoring

En tant que centre interuniversitaire pour l'éducation politique des étudiants, y compris le sens civique et le service à la communauté, la COB bénéficie du Soutien de ;

Als interuniversitair centrum voor de politieke vorming van studenten in o.a. burgerzin en dienst aan de gemeenschap, wordt het OGB gesteund door ;



FÉDÉRATION  
WALLONIE-BRUXELLES

