

CONTACT

N° 2 - OCTOBRE 2017



POUR OU CONTRE:

LA PRODUCTION D'ARMES

"Produire, vendre, tuer : politique publique wallonne ?"

LE CAS DU GLYPHOSATE

"Tentons de comprendre les raisons pour lesquelles ce «tue-tout» risque d'intoxiquer l'Europe et ses habitants pour dix années supplémentaires."

POUR OU CONTRE:

UNE DÉMOCRATIE DIGITALE

"Quelle sera la démocratie de demain?"

Publié par la Conférence Olivaint de Belgique
Gepubliceerd door de Olivaint Conferentie van België



TABLE DES MATIÈRES - INHOUDSTAFEL

Edito	3
De vergeten genocide van Europa: Srebrenica	4
Le cas du glyphosate : à quand une Europe qui protège ?	4
L'écriture inclusive qui divise !	6
Contre: La production d'armes	6
Pour: Interdire réellement l'accès aux sites pornographiques aux mineurs, une nécessité	7
Contra: Verbieden van pornografie aan minderjarigen	8
Pour: une démocratie digitale	9
Contre: une démocratie digitale	9
Composition du bureau 2017-2018 / Samenstelling van het bureau 2017-2018	11
Avertissement / Waarschuwing	11
Mécénat & Sponsoring / Mecenaat & sponsoring	11

EDITOR'S NOTE

Cher lecteurs, Beste lezers,

Het Contact zit vanaf heden in een volledig vernieuwd jasje. De artikels zijn zoals steeds van een hoog niveau en gaan deze keer letterlijk over het verleden, het heden en de toekomst.

Ik wens u veel leesplezier,

- DAPHNÉ VANDERHAEGHE

DE VERGETEN GENOCIDE VAN EUROPA: SREBRENICA

Op 11 juli 1995, drie jaar na de burgeroorlog in Bosnië, bestormden Bosnisch-Servische militanten een VN-veilige zone in het oostelijke deel van Srebrenica. Ze ontvoerden 8.000 moslimmannen en jongens, leidden hen naar velden in de omliggende dorpen om ze daar af te slachten. Sinds de Tweede Wereldoorlog is dit de ergste gruweldaad die in Europa heeft plaatsgevonden.

Bosnië versus Servië

Bosnië is een voormalige republiek van Joegoslavië zonder een duidelijke etnische meerderheid. Het heeft een aanzienlijke moslim, Kroatische en Servische bevolking. Met de steun van de regering van de voormalige Joegoslavische president Milosevic probeerden de Bosnische Serviërs in 1995 de moslimbevolking van Bosnië te liquideren als onderdeel van een poging om een "groot-Servië" te stichten en te zuiveren van moslims.

De VN-veilige zone

De VN heeft tijdens de Bosnische burgeroorlog in 1993 in Srebrenica een gedemilitariseerde zone opgericht, waar moslims die de oorlog ontvluchten, in veiligheid werden gebracht tegen Bosnisch-Servische aanvallen. Bosnische moslims allieerden zich met de regering in Sarajevo en creëerden samen met de VN "een veilige zone" in Oost-Bosnië rond Srebrenica.

De Serviërs verzetten zich tegen deze enclave en wouden het gebied hernemen.

De week dat de genocide plaatsvond hadden Servische troepen de omliggende dorpen rond Srebrenica onder controle genomen, waardoor ongeveer 20.000 moslims gedwongen werden om in het VN-veilige gebied te vluchten. Daarnaast hadden Servische troepen ook 30 Nederlandse blauwhelmen ontvoerd. Op 6 juli begonnen ze Srebrenica te beschieten, waardoor ze duidelijk maakten dat ze het VN-veilige gebied niet zouden respecteren.

Het instellen van het VN-veilige gebied had een averechts effect. In plaats van de Bosnische moslims te beschermen, zorgde deze "safe-zone" tot het concentreren van alle moslims op één plaats.

De onverschilligheid van de internationale gemeenschap

De Servische troepen werden sterk ondersteund door de onverschilligheid van de internationale gemeenschap. Hoewel de VN een vredesopzet van ongeveer 6.000 blauwhelmen voorzag, waren er tegen de tijd dat de genocide plaatsvond, slechts 600 lichtgewapende Nederlandse troepen aanwezig. Toen generaal Mladic en zijn leger Srebrenica binnenvielen, boden de blauwhelmen weinig weerstand omdat de Serviërs dreigden hun Nederlandse gijzelaars te doden. Bovendien blijkt uit een verslag van Human Rights Watch dat de NAVO-lidstaten onverschillig waren toen de Servische troepen de beveiligde zone bestormden en de intenties van genocide duidelijk waren.

Het bloedbad

Toen de Servische troepen Srebrenica binnenvielen op 11 juli, deporteerden ze alle vrouwen en kinderen uit de VN-veilige zone. Uiteindelijk bleven enkel de moslimmannen in de VN-zone voor "ondervraging". In de dagen die volgden zouden er meer dan 8.000 mannen worden gedood.

Vredesakkoord

Toen duidelijk werd dat er een massamoord plaatsvond in Srebrenica, schoot de internationale gemeenschap, veel te

laat, wakker. Er kwam een Amerikaanse en NAVO-interventie die een einde maakte aan de burgeroorlog in Bosnië.

In november 1995 ondertekenden Milosevic en de Bosnische president Izetbegović het Verdrag van Dayton waarin twee entiteiten werden gecreëerd: de Federatie van Bosnië & Herzegovina en de Servische Republiek. De Akkoorden van Dayton maakten zo een einde aan het conflict.

Post-genocide

Doordat het bloedbad op zo'n grote schaal werd verricht, worden er telkens weer nieuwe slachtoffers opgegraven en geïdentificeerd. Elk jaar wordt de genocide herdacht, waarbij de Bosnische regering de laatst ontdekte lichamen vrijgeeft. De vrienden en familieleden van de slachtoffers wonen jaarlijks een massabegrafenis bij. Volgens de New York Times zijn 6.930 lichamen geïdentificeerd uit 17.000 lichaamsdelen die in massagraven werden gevonden.

Op 26 mei 2011 werd de legeraanvoerder van de Bosnisch-Servische leger Mladic gearresteerd en aangehouden in Servië als verdachte van het bloedbad in Srebrenica. In maart 2011 werden nog acht andere soldaten gearresteerd, waarvan wordt vermoed dat ze aan de moorden hebben deelgenomen.

Controverse

Srebrenica is nog steeds een bron van controverse. In 2015 heeft Rusland haar veto ingesteld tegen een resolutie van de VN-Veilighedsraad die het Srebrenica-bloedbad zou classificeren als een genocide. Gelukkig hebben het Internationaal Hof van Justitie en vele internationale waarnemers het bloedbad als een genocide aangeduid.

In juli 2014 heeft een Nederlandse rechtbank de blauwhelmen verantwoordelijk geacht voor de dood van 300 mensen in Srebrenica. En uit recent onderzoek gebaseerd op geclassificeerde CIA-rapporten blijkt dat Groot-Brittannië en de VS zes weken op voorhand wisten dat Srebrenica door de Servische troepen ging worden aangevallen. Desalniettemin hebben deze landen niets ondernomen om de genocide te vermijden.

Het is mijn hoop dat de mensheid 11 juli 1995 graveert in haar collectieve geheugen zodat zo'n gruweldaad in de toekomst nooit meer plaatsvindt.

Haris Shabir

Lid van het Olivaint Genootschap, schrijvend ten persoonlijke titel

LE CAS DU GLYPHOSATE : À QUAND UNE EUROPE QUI PROTÈGE ?

Le 25 octobre prochain, l'Union européenne se prononcera sur le renouvellement pour dix ans de la licence du glyphosate, molécule controversée à la base de l'herbicide le plus utilisé au monde : le Roundup. Produit phare du géant américain Monsanto, leader mondial des OGM et de l'agrochimie, le Roundup est dénoncé par tous ceux qui ne croient plus à notre modèle agricole industriel qui menace la santé et l'environnement. Chaque année, plus de 800 000 tonnes de Roundup (ou autres dérivés du glyphosate) sont déversées

dans le monde. Il est utilisé pour désherber les champs et les jardins. A La Haye, le glyphosate se retrouva en octobre 2016 sur le banc des accusés lors d'un édifiant procès symbolique organisé par des citoyens et présidé par la juge belge Françoise Tulkens, vice-présidente de la Cour européenne des Droits de l'Homme de 2011 à 2012. Ce procès mit en lumière l'ampleur du scandale sanitaire causé par le glyphosate : malformations infantiles, cancers, maladies respiratoires ou rénales et destructions environnementales. Des victimes et experts scientifiques venus du monde entier sont venus témoigner des tragédies causées par le produit chimique. Le principal accusé, Monsanto, ne s'est pas présenté à la barre. Le verdict du Tribunal International Monsanto est tombé le 18 avril 2017. L'écocide, ou crime contre l'environnement, commis en toute impunité à l'échelle planétaire a été symboliquement reconnu par le Tribunal, jugeant l'utilisation du glyphosate contraire aux droits humains fondamentaux tels que les droits à un environnement sain, à la santé et à l'alimentation. En outre, les juges recommandèrent l'inscription du crime contre l'environnement, écocide, dans le statut de Rome, statut qui fonde la Cour pénale internationale à La Haye. Par ailleurs, le Centre international de recherche contre le cancer le déclara en 2015 « cancérigène probable ». Le glyphosate est partout : eau, terre, aliments et air. En plus de tuer les plantes, il est un dangereux perturbateur endocrinien et un antibiotique puissant. Pourtant, en dépit de la mobilisation citoyenne et la toxicité du glyphosate (dont certains doutent toutefois encore), de nombreux Etats membres soutiennent encore la prolongation de la licence du Roundup pour dix ans. Tentons de comprendre les raisons pour lesquelles ce « tue-tout » (surnom du glyphosate en espagnol) risque d'intoxiquer l'Europe et ses habitants pour dix années supplémentaires.

Premièrement, il convient de comprendre la procédure qui encadre l'homologation d'un produit comme le glyphosate. En 2015, la société Monsanto introduisit une demande de réhomologation du glyphosate auprès de la Commission européenne. Il s'agit d'une procédure obligatoire et qui doit être renouvelée tous les dix ans. La Commission européenne a alors demandé à l'Autorité européenne de sécurité des aliments (EFSA) d'évaluer la dangerosité du glyphosate. Sur base du rapport de la EFSA, la Commission européenne rendit un avis positif en faveur l'homologation du glyphosate. Le pouvoir décisionnel revient cependant aux Etats membres. Malgré que l'autorisation doit être votée par les Etats membres à la majorité qualifiée, soit seize Etats sur vingt-huit, représentants au moins 65 % de la population totale de l'Union européenne, de nombreux Etats se fieront à l'avis de la Commission et se prononceront en faveur d'une homologation.

Cet avis positif de la Commission européenne basé sur le rapport de l'EFSA nous amène à la deuxième raison pour laquelle Monsanto risque de rempoter la partie : l'incohérence du discours scientifique. Il paraît en effet étonnant que l'Autorité européenne de sécurité des aliments (EFSA) ait conclu que le glyphosate n'était pas dangereux pour la santé alors que de nombreuses études et le Centre international de recherche contre le cancer pointent sa toxicité. Cependant, certains, comme le célèbre scientifique américain Christopher Portier, mettent en doute les conclusions de la EFSA. En effet, l'agence européenne a chargé les experts allemands de l'Institut fédéral allemand d'évaluation des risques (BfR) de rédiger un rapport préliminaire sur la dangerosité du glyphosate sur base duquel l'EFSA a conclu que le glyphosate n'était pas dangereux. Le hic ? Les experts allemands se sont notamment basés sur une synthèse réalisée par la Glyphosate

Task Force, pilotée par ... Monsanto. Le rapport des experts allemands contient des parties littéralement copiées-collées des documents commandés par la multinationale. La décision de l'agence européenne a suscité un soulèvement dans la communauté scientifique internationale. Ainsi, nonante-six scientifiques, dont Christopher Portier, ont adressé une lettre à la Commission européenne mettant en cause les conclusions de l'Autorité européenne de sécurité des aliments. Ces scientifiques accusent l'agence européenne et les experts allemands (dont l'anonymat est garantie par l'Institut fédéral allemand d'évaluation des risques) de fraude scientifique.

Cette cacophonie scientifique fait planer le doute sur l'indépendance et le sérieux des autorités sanitaires européennes, en qui il est pourtant essentiel que les citoyens européens puissent avoir confiance. Monsanto profite des discordances dans le discours scientifique pour discréditer les études qui mettent en cause le glyphosate.

Enfin, la troisième raison est d'ordre économique. Le glyphosate fait partie intégrante du modèle de l'agriculture intensive dominant en Europe et soutenu par la politique agricole commune. Le lobby de l'agro-alimentaire est extrêmement puissant et les intérêts financiers derrière le glyphosate sont immenses. Monsanto, dont l'actionnaire principal n'est autre que le géant de la chimie allemand Bayer, affiche un chiffre d'affaire de 15 milliards de dollars par an. A titre d'illustration de leur lobbying, les Monsanto Papers, documents internes à la société dont la publication a été ordonnée à l'été 2017 par un juge américain, révélèrent que Monsanto était au courant de la dangerosité de son produit et que Monsanto a, de manière systématique, cherché à influencer la marche de la science et à intervenir dans les décisions des agences réglementaires. En réaction, Monsanto a lancé une vaste campagne d'étouffement de l'affaire et de promotion du glyphosate sous le hashtag #WithOrWithoutGlyosphate, ainsi qu'une vaste opération de déréglage du scientifique Christopher Portier. Il est clair que les lobbys et les intérêts financiers liés au glyphosate influenceront la décision des Etats Membres le 25 octobre.

En conclusion, il est évident qu'une interdiction s'impose, ne serait-ce qu'en vertu du principe de précaution. Au jour d'aujourd'hui, seules la France, l'Italie et l'Autriche ont clairement exprimé leur intention de voter contre l'autorisation du glyphosate. Malgré l'avis positif de la Commission, un discours scientifique ambigu et le lobbying de l'industrie agrochimique, il est permis d'espérer que les Etats membres voteront de manière responsable et ainsi feront un premier pas vers la nécessaire transformation du modèle agricole européen, un modèle d'un autre âge, qui détruit les sols, les eaux, la biodiversité, et la santé des européens. Verdict le 25 octobre !

Louis Amory

Membre de la Conférence Olivaint, s'exprimant à titre personnel

Sources:

- « Monsanto Papers » : des dérives inadmissibles, Le Monde, 5 octobre 2017.
- Pour plus d'information sur ce procès symbolique, voir le reportage de Marie-Monique Robin « Le Roundup face à ses juges », Arte, France, 2017.

L'ÉCRITURE INCLUSIVE QUI DIVISE !

A l'heure où l'égalité entre les hommes et les femmes n'est toujours pas acquise, d'aucuns proposent comme solution d'utiliser l'écriture inclusive. Cette transformation de la langue tente de mettre en avant les deux genres (homme et femme) afin de supprimer le fait que le masculin soit le genre « neutre » de la langue française qui l'emporte sur le féminin. Par exemple, les droits de l'Homme deviennent les droits Humains et on utilise le point médian (raccourci clavier : Alt+0149) pour combiner le masculin et le féminin comme dans "chercheur-e" et "président-e". On construit cela avec ce schéma : racine du nom (invariable) + point médian + suffixe masculin + point médian + suffixe féminin + point médian + s. Cette nouvelle façon d'appréhender la langue française est prônée par des féministes et des partisans d'une égalité totale entre les hommes et les femmes. De plus, une agence de communication française surfe sur la vague en proposant des séminaires de formation à cette nouvelle méthode.

Malgré que je sois pour une réduction des inégalités hommes-femmes et qu'il me semble primordial que les visions évoluent, je m'oppose catégoriquement à cette tentative de modification de la langue française, et ce pour différentes raisons.

Tout d'abord, d'un point de vue linguistique, des langues comme le néerlandais et l'allemand ont la chance de posséder respectivement le *het* et le *das* qui permettent d'exprimer la forme neutre. Dans la langue française nous n'avons pas cette opportunité et nous utilisons donc le masculin pour signifier le neutre. Cela semble logique que l'on utilise le masculin (voir même le féminin) mais il ne faut pas tenter de mélanger les deux comme le propose l'écriture inclusive puisque cela ne va avoir que pour effet d'embrouiller tout le monde.

De fait, cela entraîne un ralentissement considérable de la vitesse de lecture et une difficulté pour savoir comment prononcer cet usage du point médian. En effet, toute langue est d'abord orale avant de devenir écrite. L'écriture a pour but de retranscrire ce que l'on dit et non l'inverse. Cependant, avec l'écriture inclusive, on est bien incapable de savoir comment prononcer ce qui écrit quand on utilise le point médian. Dès lors, il serait plus judicieux et pratique d'écrire en toutes lettres en mettant les mots dans l'ordre alphabétique même si cela rallonge également le temps de lecture, au moins cela ne déstructure pas la langue. Par exemple, utilisons « des chercheuses et des chercheurs » au lieu de « chercheur-euse-s ».

Cela pose également la question de l'accord. En effet, les défenseurs de l'écriture épïcène prônent la règle de la proximité. Cela donne donc : « les maires et les mairesses sont satisfaites » et « les chercheuses et les chercheurs sont occupés ». Cela n'est pas un réel problème en soi même si c'est une réelle modification dans notre approche de la langue.

De plus, la vraie bataille a menée n'est-elle pas ailleurs ? Est-ce qu'il n'est pas plus important de changer les mentalités en travaillant d'abord sur l'éducation et l'instruction avant de s'en prendre à la langue française ? Ce n'est pas à la langue et à l'écriture d'amener l'égalité mais bien à l'égalité de transformer la langue. Souvenons-nous du tollé qu'il y a eu quand l'académie française a annoncé que dans quelques années le mot oignon s'écrira onion. Evidemment que cela nous choque et pourtant, avec les évolutions de la vie quotidienne, cette écriture devient petit-à-petit une réalité. Tout comme quand on décide de supprimer les accents circonflexes sur certaines lettres. Il ne faut pourtant pas mettre la charrue

avant les bœufs. Il est primordial de laisser la langue refléter la réalité et non pas imposer une réalité à travers la langue.

Le philosophe français Raphaël Enthoven est très critique à l'égard de cette modification. Il compare en effet l'écriture inclusive à la novlangue dans 1984 d'Orwell car « c'est le cerveau qu'on vous lave quand on purge la langue ». On peut comparer cette tentative de changement de la langue française avec les révoltes qu'il y a eu contre les suprématistes blancs aux Etats-Unis, au cours desquelles des statues de soldats confédérés ont été déboulonnées. En effet, Enthoven explique que la langue est une mémoire dont les mots sont des cicatrices et qu'il est donc inutile de vouloir enlever les injustices du passé en en supprimant simplement leurs traces, que ce soit en enlevant les statues ou en changeant la langue.

Finalement, il me semble essentiel et primordial de vous rappeler que la langue française est une langue d'art et de création. Tout le monde connaît les fables de La Fontaine, les pièces de théâtre de Molière, les livres de Voltaire et de Victor Hugo. Imaginez un instant devoir récrire ces chefs d'œuvres de la littérature française en écriture inclusive au nom du politiquement correct !

En conclusion, il est clair qu'il me semble essentiel de féminiser la langue française en adaptant les noms des métiers, grades et titres et qu'il est également essentiel d'œuvrer pour plus d'égalité entre les hommes et les femmes à travers l'éducation et l'enseignement afin de faire changer les mentalités. Cependant, et pour les raisons citées ci-dessus, ce changement des mentalités ne doit pas passer par une transformation hideuse de notre magnifique langue française.

Rodolphe Dulait

Membre de la Conférence Olivaint, s'exprimant à titre personnel

Sources

- DURAND, A.-A., Les inégalités femmes-hommes en 12 chiffres et 6 graphiques, Le Monde, Paris, 2017, en ligne sur : http://www.lemonde.fr/les-decodeurs/article/2017/03/07/les-inegalites-hommes-femmes-en-12-chiffres-et-6-graphiques_5090765_4355770.html (consulté le 17.X.2017).
- L'Agence Mots-Clés propose ses formations sur <http://www.ecriture-inclusive.fr/>.
- BIDAUD, E., « De l'oral à l'écrit », *La lettre de l'enfance et de l'adolescence*, 2005/3 (n° 61), p. 19-24, en ligne sur : <https://www.cairn.info/revue-lettre-de-l-enfance-et-de-l-adolescence-2005-3-page-19.htm> (consulté le 20.X.2017).
- LACROUX, M., *Prêtes à utiliser l'écriture inclusive ?*, Libération, Paris, 2017, en ligne sur : http://www.liberation.fr/france/2017/09/27/pretes-a-utiliser-l-ecriture-inclusive_1598867 (consulté le 17.X.2017)

CONTRE: LA PRODUCTION D'ARMES

Produire, vendre, tuer : politique publique wallonne ?

Printemps 2019. Les membres du gouvernement fraîchement élu confirment leur intention commune : établir le droit, pour tous, de porter des armes. Si vous êtes en danger, tirez !

Ce scénario vous semble plausible ? Non, et vous avez raison. Ce scénario vous semble souhaitable ? Si vous êtes

européens, probablement pas. Les cultures européenne et américaine divergent sur ce point.

J'entends la volonté de respecter la culture américaine, ancrée dans le second amendement de leur constitution. Davantage que louable, cette volonté est légitime. Mais si nous rejetons ce modèle de pensée pour notre société, comment pouvons-nous le cautionner – car les fournir en armes, c'est le cautionner. Ne devrions-nous pas nous contenter de montrer notre respect, sans pour autant marquer notre accord. Les armes sont conçues pour tuer. Les fabriquer, c'est les mettre dans les mains de celui qui appuiera sur la gâchette. La seule différence, c'est que celui qui les a vendues pourra essuyer le sang qu'il a sur les mains avec les billets de banque qu'il aura reçus en contrepartie de la vente. L'argent, toujours l'argent...

Nous partageons les larmes des familles des victimes de ces fou-furieux qui ouvrent le feu sur des foules aux États-Unis, pourquoi alors fournissons-nous ces fou-furieux en armes, plus performantes les unes que les autres ?

Nous dénonçons haut et fort les violations des droits de l'homme et du droit humanitaire par l'Arabie Saoudite, mais pourquoi alors vendre des armes à ce pays ?

Nous souffrons tous les jours de la menace terroriste qui plane sur nous, mais pourquoi alors produire des armes qui finissent par se retrouver entre les mains de ces lâches ?

Trois questions, une réponse : l'argent. La fin qui justifie les moyens. Depuis 1997 une autorité publique belge possède une entreprise qui produit et exporte des armes. Why not ? En effet, la FN de Herstal permet à des centaines de familles d'avoir un toit et de se nourrir. Mais rassurez-vous, les milliers de familles du Moyen Orient qui s'éteignent sous les bombes que nous allumons sont ravies de recevoir le soutien de nos ONG bienveillantes.

Détruire des familles pour en nourrir d'autres, est-ce notre modèle économique ?

Que faire ? Rêve pour certains, cauchemar pour d'autres, un monde sans arme est impossible. Nous devons armer notre armée, et pourquoi pas celles qui respectent les mêmes valeurs démocratiques que nous. Mais limitons-nous à cela. Refusons de placer l'économie au-dessus de l'éthique. Prenons exemple sur la Suède qui, en mars 2015, a rompu un contrat de fourniture d'armes qu'elle avait signé avec l'Arabie Saoudite. La raison de la rupture : un comportement anti-démocratique des arabes. Ce contrat avait rapporté plus d'un milliard d'euros à la Suède l'année précédente. L'argent ne peut et ne doit pas tout acheter.

Une étude de la CAAT (Campaign Against Arm Trade) d'octobre 2014 démontre que la recherche et le développement dans les technologies vertes peuvent potentiellement créer plus d'emplois que l'industrie des armes. Les changements climatiques menacent notre quotidien. Les réfugiés climatiques se comptent en millions chaque année. Voilà une autre guerre contre laquelle nous devons nous armer.

Adrien Moureaux

Membre de la Conférence Olivaint, s'exprimant à titre personnel

Sources:

"Arms to renewables, Work for the future", octobre 2014, CAAT, cat.org.uk.

POUR: INTERDIRE RÉELLEMENT L'ACCÈS AUX SITES PORNOGRAPHIQUES AUX MINEURS, UNE NÉCESSITÉ

Imaginez-vous un instant parent. Le regard désemparé, votre enfant de 10 ans revient de l'école catholique flamande où vous aviez tant tenu à l'inscrire. Sans dire un mot, il vous glisse dans la main son smartphone ouvert, en gros plan, sur les illustrations contenues sur le site [alloseverseks](http://alloseverseks.com), lesquelles pourraient se confondre avec une adaptation contemporaine du Kamasutra. Ce n'est autre que... le Ministre de la Jeunesse flamand qui se trouve à l'origine des découvertes en ligne de votre enfant. Incroyable mais vrai : le chapitre consacré à l'éducation sexuelle de la brochure *Jongeren Gids*, adressée aux élèves de 5e et 6e primaire de la Communauté flamande, envoie ces derniers sur le site [alloseverseks](http://alloseverseks.com), qui, non content de leur présenter des infographies pour le moins explicites, leur offre sur un plateau des liens vers certains sites pornographiques.

S'il est permis de s'interroger sur la pertinence du sponsoring d'[alloseverseks](http://alloseverseks.com) par la marque Durex, que dire alors du chiffre d'affaires colossal de 1 000 milliards de dollars par an réalisé par l'industrie pornographique dans le monde ? Les propos du philosophe Olivier Rey prennent ici tout leur sens : « Le capitalisme a été le seul régime capable de transformer une activité aussi vaine que la masturbation en une activité rentable ». De même qu'avec l'alcool et le tabac, la machine néolibérale a pris au piège le système limbique – siège du plaisir dans le cerveau humain – des consommateurs de contenus pornographiques.

S'agissant des plus jeunes, la propension à l'addiction est d'autant plus forte. Neurosciences et psychologie sociale se rejoignent pour constater que, les enfants et adolescents se trouvant en plein développement autant cérébral qu'identitaire, ceux-ci sont conditionnés par l'imaginaire pornographique. Ceci les amène à voir leurs structures mentales modifiées et à reproduire, à leur tour, des comportements sexuels toujours plus extrêmes, avec comme conséquence ultime ce que Dany-Robert Dufour qualifie d'« inaptitude à l'amour ».

Face à ces inquiétantes réalités, se contenter d'un message d'avertissement demandant à l'internaute qu'il certifie être majeur avant d'entrer sur un site X, sans autre barrière, si ce n'est le contrôle parental – outil facultatif et dépassé à l'heure des smartphones et de la 4G –, se révèle totalement inefficace et reflète un manque de volonté politique.

Aussi est-il primordial de se doter d'un arsenal législatif, mais aussi technologique, plus solide et contraignant en la matière. À l'instar de ce qui semble se profiler quant à la protection des mineurs concernant les jeux d'argent sur Internet, l'on ne peut que prôner une réglementation harmonisée dans l'ensemble des États membres de l'Union européenne.

Diverses pistes de solutions s'offrent aux pouvoirs publics pour garantir une impossibilité d'accès effective aux contenus pornographiques si l'on a moins de 18 ans, mais la plupart présenteraient des failles substantielles. Dès lors, un système de reconnaissance individualisé comme préalable à toute visite sur un site X, tel que l'empreinte digitale ou le scanner rétinien, apparaît comme l'instrument le plus performant. Si l'on souhaite préserver nos enfants de grandir dans une société régie par une sexualité artificielle et techniciste et faire à nouveau prévaloir l'amour sur la jouissance égoïste, tel

est sans doute le prix à payer en terme de données personnelles.

Gabriel Maroy

Membre de la Conférence Olivaint, s'exprimant à titre personnel

Sources:

- Dufour (D.-R.), *Le délire occidental et ses effets actuels dans la vie quotidienne : travail, loisir, amour*, Les Liens qui libèrent, Paris, 2014, pp. 231-312.
- Dufour (D.-R.), *La Cité perverse*, Denoël, Paris, 2009.
- Hargot (T.), *Une jeunesse sexuellement libérée (ou presque)*, Albin Michel, Paris, 2016, pp. 19-43.
- Héritier (F.), « Les racines corporelles de la pensée », in *Le Débat* n° 159, Galimard, Paris, 2010, pp. 111-127.
- Poulin (R.), *La Mondialisation des industries du sexe. Prostitution, pornographique, traite des femmes et des enfants*, L'Interligne, Ottawa, 2004.
- Rey (O.), *Une folle solitude : le fantasme de l'homme auto-construit*, Le Seuil, Paris, 2006.
- AFP, « La pornographie sur Internet modifie le cerveau des jeunes », *La Libre Belgique*, 9 octobre 2017, consulté le 23 octobre 2017. <http://www.lalibre.be/debats/opinions/la-pornographie-sur-internet-modifie-le-cerveau-des-jeunes-59db76b9cd70be70bce46f42>
- de Fournas (M.), « Mineurs face à la pornographie sur le Web : "Il faut que la régulation vienne de l'Europe" », 20 minutes, 20 mars 2017, consulté le 23 octobre 2017. <http://www.20minutes.fr/high-tech/2034371-20170320-mineurs-face-pornographie-web-faut-regulation-vienne-europe>
- Durand (C.), « Laurence Rossignol peut-elle interdire l'accès aux sites pornographiques aux mineurs ? », *Numerama*, 21 février 2017, consulté le 23 octobre 2017. <http://www.numerama.com/politique/234749-laurence-rossignol-peut-elle-interdire-lacces-aux-sites-pornographiques-aux-mineurs.html>
- Fogiel (M.-O.), « Doit-on interdire l'accès aux sites pornographiques pour protéger les enfants ? », *RTL*, 3 novembre 2016, consulté le 23 octobre 2017. <http://www.rtl.fr/actu/societe-faits-divers/doit-on-interdire-l-acces-aux-sites-pornographiques-pour-protger-les-enfants-7785583130>
- Lebreton (F.), « Les ados confrontés de plus en plus tôt à la pornographie sur Internet », *La Croix*, 20 mars 2017, consulté le 23 octobre 2017. https://www.la-croix.com/Famille/Enfants/Les-ados-confrontes-plus-plus-pornographie-Internet-2017-03-20-1200833356?utm_term=603617&from_univers=lacroix
- « Comment éviter qu'un mineur accède à des programmes réservés aux majeurs ? », *Conseil supérieur de l'audiovisuel*, consulté le 23 octobre 2017. <http://clesdelaudiovisuel.fr/Pratiquer/Les-dispositifs-de-contrôle-d'accès/Comment-éviter-qu-un-mineur-accède-a-des-programmes-réservés-aux-majeurs>
- « Communiqué de presse – Jeux d'argent et de hasard en ligne : la Commission recommande des principes pour garantir une protection efficace des consommateurs », *Commission européenne*, 14 juillet 2014, consulté le 23 octobre 2017. http://europa.eu/rapid/press-release_IP-14-828_fr.htm
- « Education sexuelle en Flandre : Un site très explicite conseillé aux enfants de 10 ans crée le malaise », *La Libre Belgique*, 20 octobre 2017, consulté le 23 octobre 2017. <http://www.lalibre.be/actu/belgique/education-sexuelle-en-flandre-un-site-tres-explicite-conseille-aux-enfants-de-10-ans-cree-le-malaise-59e983e9cd7095e2f70769da>

CONTRA: VERBODEN VAN PORNOGRAFIE AAN MINDERJARIGEN

De discussie over een algemeen verbod op de consumptie van pornografisch materiaal door minderjarigen is een discussie die al lang speelt. Bij deze discussie over een verbod op de consumptie van pornografische materiaal door minderjarigen los staat van het morele aspect. Sinds de jaren zestig heeft er zich een evolutie voorgedaan in het Westerse denken over seksualiteit. Deze evolutie kenmerkte zich door een transitie van een eerder strenge door de Katholieke Kerk gedomineerde seksuele moraal naar een eerder liberale seksuele moraal. Een tweede belangrijke evolutie die zich heeft voorgedaan is technologisch van aard. Vroeger was het minder gemakkelijk om aan seksueel getinte magazines te komen. Sinds dat de modale Belg toegang heeft tot het internet is de toegang tot pornografisch materiaal heel gemakkelijk geworden.

De eerste vraag die men zich moet stellen is wat de invloed is van pornografie op tieners. In de wetenschappelijk literatuur is er echter geen eenduidigheid over de al dan niet negatieve gevolgen van het gebruik van pornografie op tieners. De belangrijkste negatieve gevolgen die worden aangehaald in verscheidene wetenschappelijke artikelen zijn eetstoornissen, onrealistische schoonheidsidealen, depressies en agressief seksueel gedrag. Toch kan men in geen enkel van deze wetenschappelijke artikels een sluitend bewijs leveren dat pornografie een negatieve impact heeft op de gezondheid van tieners. Het staat natuurlijk als een paal over boven water dat overmatige consumptie of verslaving aan pornografische materiaal schadelijk is voor de gezondheid zowel fysiek als mentaal. Alexander Witplas, woordvoerder van de Vlaamse Vereniging voor Seksuologie, stelt dat veel tieners naar porno kijken uit nieuwsgierigheid. Het kijken naar porno past dus eigenlijk in het kader van de seksuele ontwikkeling van de tiener. Verder stelt Witplas ook dat het leeuwendeel van de tieners er zich van bewust is dat de seksuele handelingen die worden gesteld pornografische filmpjes niet realistisch zijn. Het onderzoek van Kath Albury uit 2014 van de universiteit van New South Wales stelt dat de consumptie van pornografie eerst en vooral dient voor seksuele bevrediging. Ten tweede stelt de onderzoekster pornografie moet worden gezien als een vorm van ontspanning en amusement. Tot slot stelt de vorser dat pornografie ook een belangrijk educatief aspect heeft. De reden waarom jongeren op zoek gaan is volgens haar te wijten aan het gebrek van een degelijke seksuele opvoeding op school. Uit de ondervraging van de onderzochte tieners bleek dat zij pornografie gebruikten om hun eigen seksuele verlangens te ontdekken. Een tweede educatief aspect bleek dat de ondervraagde Adolescenten porografie consumeerden om nieuwe seksuele handelingen te ontdekken. Tot slot gebruikten deze adolescenten pornografie om hun eigen seksuele identiteit beter te leren kennen. Albury poneert dat dit vooral een belangrijk element is bij jongeren die worstelen met hun seksuele identiteit.

Er kan dus geconcludeerd worden dat er geen wetenschappelijk bewijs is dat consumptie van pornografie door tieners schadelijk is, mits er geen overmatig gebruik of verslaving is. Verder kan men stellen dat het kijken van pornografie deel uitmaakt van de ontwikkeling van tieners.

Jan-Baptist Boon

Lid van het Olivaint Genootschap, schrijvend ten persoonlijke titel

POUR: UNE DÉMOCRATIE DIGITALE

Taux d'abstention croissant, volatilité des intentions de votes, manque de vision à long terme, stress médiatique... autant d'indices symptomatiques de ce que l'initiateur du G1000, David Van Reybrouck, qualifie de crise de légitimité et d'efficacité sans précédents de notre démocratie représentative. Il y a quelques jours, un sondage paru dans La Libre Belgique a révélé que deux tiers des Wallons éprouvent de la méfiance envers le gouvernement fédéral. Les élus sont de plus en plus méprisés. Les jeunes n'osent plus s'engager sur la voie sans cesse plus périlleuse et moins valorisée de la chose publique. Sous pression, les élus aux valeurs les plus affirmées remettent leur démission, ne laissant derrière eux que ceux qui ont pu se construire une carapace suffisamment solide. Parallèlement, les enjeux politiques n'ont jamais exigé tant de technicité. Ni le populisme de Trump ni la technocratie de Monti ne semblent palier ces problèmes de légitimité et d'efficacité.

Tous les cinq ans, chacun est appelé à se délester en un coup de crayon de ses responsabilités citoyennes. La démocratie représentative est née de deux contraintes : la première était l'impossibilité matérielle de rassembler l'ensemble des citoyens en un même lieu pour délibérer et décider des enjeux collectifs, la seconde était le manque d'information nécessaire pour prendre les meilleures décisions.

Et si notre salut se trouvait dans ce petit objet de métal et de verre qui se trouve dans votre poche en cet instant ? La Civic tech s'entend de toute technologie qui rend la politique plus participative, délibérative et transparente et donc plus légitime et efficace. Il est désormais possible de faire émerger, grâce à ces outils simples et innovants, la sagesse des foules, c'est-à-dire les solutions optimales résultant de la moyenne des contributions de chaque citoyen. Une expérience qui consiste à demander à un grand nombre de personnes le nombre de dragées que contient un vase illustre bien ce concept. Plus le nombre de participants est grand, plus il y a de chances que la moyenne des réponses corresponde au nombre exact.

Bien entendu, la démocratie digitale ne peut pas fonctionner si les Civic tech ne restent que des gadgets, que des produits de consommation. Elle peut même représenter un danger si elle ne se résume qu'à une participation hâtive sur les bulles filtrantes que sont les médias sociaux monétisés. La Civic tech n'est ni une fin en soi ni un outil autonome. Ces nouvelles pratiques démocratiques doivent donc impérativement s'accompagner d'une éducation au civisme et à l'esprit critique. De plus, les plateformes de délibérations doivent être conçues de manière telle que la diversité et l'indépendance des opinions soient assurées.

Il est urgent de réinvestir et de réinventer la politique. Toute nouvelle technologie entraîne inexorablement son lot de difficultés ; c'est le propre de l'humanité depuis des centaines de milliers d'années. C'est un risque à prendre pour rendre à la politique ses lettres de noblesse, dans un monde où l'on a plus facilement accès à internet qu'à un bureau de vote.

Francois-Guillaume Eggermont

Membre de la Conférence Olivaint, s'exprimant à titre personnel

Sources:

- David Van Reybrouck, Contre les élections, Actes sud, 2014.

- Stéphane Tassin, Baromètre politique: le gouvernement de Willy Borsus est soutenu par 41% des Wallons, La Libre Belgique, 17 octobre 2017.
- James Surowiecki, The Wisdom of Crowds: Why the Many are Smarter than the Few, Little Brown, 2004.
- Mike Montgomery, Why Civic Tech Is The Next Big Thing, Forbes, 24 juin 2015.
- Indra de Lanerolle, Technology can boost active citizenship – if it's chosen well, The Conversation, 28 août 2016

CONTRE: UNE DÉMOCRATIE DIGITALE

Corruption, scandales à répétition, avis de la population parfois ignorés, désengagement des citoyens dans la politique... Notre démocratie, pourtant fondement de nos sociétés occidentales, est aujourd'hui malade. D'ailleurs, qu'entend-on, de nos jours, par « démocratie » ? Comment le système politique peut-il rouvrir un nouveau dialogue constructif avec le citoyen pour gagner sa confiance et son implication dans la vie politique ? Des solutions existent. L'une d'entre elle s'appelle la « civic tech », soit un ensemble de procédés, outils et technologies, qui permettent d'améliorer le système politique et, par conséquent, de directement lutter contre le désengagement des citoyens. Des plateformes telles que Neocity, Vooter, City2Gether ou encore Fluicity proposent de nombreux services d'amélioration de la vie citoyenne. Sur papier, l'idée est séduisante. En pratique, l'envers du décor est moins reluisant. Décryptage.

Les « civic tech », souvent sous forme d'applications pour smartphones, peuvent très certainement refaçonner le fonctionnement de nos démocraties pour redonner du pouvoir aux citoyens, pour les inciter à prendre part aux décisions municipales, à donner leur avis et à partager leurs idées d'amélioration mais également pour permettre aux institutions d'optimiser ou moderniser leur communication. Toutefois, qui sont ces citoyens à qui l'on s'adresse ou qui prennent ces initiatives citoyennes ? Des adultes ? Des adolescents voire même des enfants ? De plus en plus de jeunes possèdent un smartphone grâce auquel ils tirent avantage des diverses applications sur le marché. Imaginons un instant que nous ne fassions plus la file pour aller voter mais bien via une application sur son smartphone, comment s'assurer qu'un citoyen de moins de 18 ans ne la télécharge pas pour ajouter son vote ? Autre exemple. Imaginons que la mairie d'une commune demande l'avis de ses citoyens sur l'aménagement de la place communale, comment pourrait-elle s'assurer que les réponses recueillies sont bien celles de ses citoyens ? Quel est leur degré de connaissance sur ce dossier ?

Inutile de préciser donc que les civic tech relancent le débat sur le droit à la vie privée. Faudra-t-il donner son nom, son adresse, son orientation politique, entre autres, pour prendre place à un débat lancé online par l'administration communale, régionale...ou les citoyens eux-mêmes ? Ces données recensées ne peuvent-elles pas pousser les politiciens à plus de démagogie ? Il me semble important de souligner que ceux qui n'ont pas de smartphones ou ces applications seront

« hors-jeux » et, par conséquent, ne assisterait à la naissance d'une « démocratie privatisée ».

Le rôle de Google, Facebook... et l'exemple de Cambridge Analytica

La plupart d'entre nous aurait tendance à penser que Google et les autres géants du net comme Facebook ou Twitter sont des plateformes politiquement neutres qui n'ont que, comme mission, de nous fournir les informations que nous cherchons. Cependant, une étude menée par le Kings College à Londres révèle qu'elles ne le sont pas et qu'elles adoptent de plus en plus des postures dans les questions sociales ou par rapport à leur responsabilité sociétale. Pourrait-on imaginer que Google nous invite à voter pour tel ou tel candidat, essaie de directement influencer nos opinions ou collabore avec des politiciens ? Ce fut le pari- réussi- de D. Trump qui a collaboré avec l'entreprise Cambridge Analytica, responsable de donner à l'équipe de Trump les statistiques et données les plus pertinentes sur son électorat potentiel afin de battre Hilary Clinton. Aujourd'hui, Cambridge Analytica est accusée d'avoir entretenu des contacts douteux avec des responsables russes pour favoriser l'élection de Trump.

Pour conclure, les « civic tech » s'avèrent un excellent outil pour stimuler l'engagement des citoyens dans la vie politique de leur quartier, leur région, leur pays à condition que les citoyens en question connaissent suffisamment bien les dossiers, les projets ou des candidats sur lesquels ils donnent leur avis. Les « civic tech » doivent avant tout servir l'intérêt des citoyens et non celui du politicien.

Clément Trouveroy

Membre de la Conférence Olivaint, s'exprimant à titre personnel

Sources :

- Le Soir (avril 2014). Un Belge sur deux déclare utiliser son Iphone. Consulté le 19 octobre 2017. Récupéré de <http://geeko.lesoir.be/2014/04/14/un-belge-sur-deux-declare-utiliser-un-smartphone/>
- Nexcity Lab (Août 2017). La civic-tech : remède ultime contre le désengagement des citoyens ? Consulté le 19 octobre 2017. Récupéré de <https://www.nexitylab.fr/tous-connectes/civic-tech-remede-ultime-contre-desengagement-citoyens/>
- Cambridge Analytica. The CA advantage/about us. Consulté le 19 octobre 2017. Récupéré de <https://ca-political.com/ca-advantage>
- The conversation (Mars 2016). Imagine if Google or Facebook took a line on the EU referendum. Consulté le 19 octobre 2017. Récupéré de <https://theconversation.com/imagine-if-google-or-facebook-took-a-line-on-the-eu-referendum-57006>
- Daily Beast. Russia Probe Now Investigating Cambridge Analytica, Trump's 'Psychographic' Data Gurus. Consulté le 19 octobre 2017. Récupéré de <https://www.thedailybeast.com/russia-probe-now-investigating-cambridge-analytica-trumps-psychographic-data-gurus>
- Le Monde (Octobre 2016). « Civic Tech » : vers une boîte à outils de la démocratie numérique. Consulté le 20 octobre 2017. Récupéré de http://www.lemonde.fr/pixels/article/2016/10/25/civic-tech-vers-une-boite-a-outils-de-la-democratie-numerique_5019800_4408996.html

COMPOSITION DU BUREAU 2017-2018 / SAMENSTELLING VAN HET BUREAU 2017-2018

Président / Voorzitter

Francois-Guillaume Eggermont

Vice-Président / Vice-Voorzitter

Zakaria El Mokhtari

Trésorier / Schatbewaarder

Zakaria El Mokhtari

Responsable Contact / Verantwoordelijke Contact

Daphné Vanderhaeghe

Relations internes et session d'étude / Interne betrekkingen en studiesessie

Marie Umbach

Relations externes/ Externe betrekkingen

Henri De Plaen

Sponsoring

Haris Shabir

Public Relations

Jan Ritzen

AVERTISSEMENT / WAARSCHUWING

Les articles publiés dans ce Contact ont été rédigés dans le cadre d'exercices de journalisme. Les articles n'engagent que leurs auteurs. En aucun cas la responsabilité de la Conférence Olivaint de Belgique a.s.b.l. ne pourra être invoquée.

De artikels die in deze Contact zijn gepubliceerd werden geschreven in het kader van oefeningen in de journalistiek. De auteurs dragen de verantwoordelijkheid van hun artikels. In geen geval kan de verantwoordelijkheid van het Olivaint Genootschap van België v.z.w. ingeroepen worden

MÉCENAT & SPONSORING / MECENAAT & SPONSORING

En tant que centre interuniversitaire pour l'éducation politique des étudiants, y compris le sens civique et le service à la communauté, la COB bénéficie du soutien de:

Als interuniversitair centrum voor politieke vorming van studenten, in o.a. burgerzin en dienst aan de gemeenschap, wordt het OGB gesteund door:

