

Leiden, 2 mei 2024.

Aan:
Het College van Burgemeester en Wethouders
Van de Gemeente Leiden,
Postbus 9100,
2300 PC Leiden.

Betreft: Bezwaarschrift tegen de voorgenomen bouw van een brug in het Bos van Bosman voor de verbinding met het Schilperoortpark

Geacht College,

Hierbij maken wij bezwaar tegen het (voorgenomen) besluit van uw College om een brug te bouwen in het Bos van Bosman. Deze moet de verbinding vormen met het Schilperoortpark, over een reeds circa honderd jaar onaangetast en geïsoleerd eiland.

Wij brengen dit bezwaar onder uw aandacht hoewel er, zover bekend, vooralsnog geen officiële wettelijke procedure is gestart om deze bouw mogelijk te maken. Als er een procedure hiertoe wordt gestart, is het nu voorliggende bezwaarschrift ook hiertegen gericht.

Als bijlage bij dit bezwaarschrift is een notitie betreffende de beantwoording van het Woo-verzoek van Ruud Stam toegevoegd. Deze notitie is een integraal en onlosmakelijk onderdeel van ons bezwaarschrift.

Dit bezwaar is ondertekend door een paar particulieren en door de Stichting Wijkcomité Vogelwijk en door de Historische Vereniging Oud Leiden.

Het bezwaar richt zich op de volgende punten:

- 1. Aantasting van de cultuurhistorische waarden van het ontwerp van de landschapsarchitect Leonard Springer van het Bos van Bosman.**
In het ontwerp van Springer zijn twee eilanden opgenomen die mede bepalend zijn voor de kwaliteit van dit ontwerp en een belangrijk onderdeel zijn van de cultuurhistorische waarden.
In het vigerende omgevingsplan staat onder Bestemmingsplanregels, artikel 23 Waarde-Cultuurhistorie 3 dat de betreffende gronden, waar de vlonderbrug is gepland, mede bestemd zijn voor de cultuurhistorische waarden. Betreffende deze waarden (art. 23.2. Bouwregels) is aangegeven dat bouwwerken alleen mogen worden uitgevoerd voor zover de belangen van deze waarden dit toestaan. De voorgenomen bouw van deze brug verstoort het geïsoleerde karakter van dit eiland en daarmee de cultuurhistorische waarde van de bestaande situatie. De aanwezige waarden staan de bouw van de brug niet toe en daarmee is de brug en de bouw daarvan verboden.

- 2. De impact op de natuurwaarden. De bouw van de vlonderbrug verstoort niet alleen grondbroeders, maar ook de onaangetaste rijpe bodem van het eilandje, omdat hier minimaal steunen voor de brug moeten worden geplaatst. Bovendien kunnen er predatoren en andere dieren op het eiland komen, die daar voor verstoring zullen zorgen en uitwerpselen zullen achterlaten. Zie hiervoor ook het advies van dr. Marco Roos (functie...) dat opgenomen is in een kader op blz. 2 van de bijlage. Uit niets blijkt dat uw College dit belang heeft meegewogen bij uw besluit een brug te bouwen.**
- 3. Het aannemelijke gebruik van deze brug door fietsers en andere tweewielers die op deze wijze een korte route door het Bos van Bosman krijgen, is niet onderzocht. Nu is het pad parallel aan de Wassenaarseweg nog het enige pad waar weinig fietsers komen en waar nog rustig gewandeld en gerecreëerd kan worden. Het is voor de recreatieve functie van het Bos van Bosman essentieel dat dit zo blijft.**
- 4. De argumentatie dat veel voetgangers diagonaal het kruispunt van de Blauwe Vogelweg en de Wassenaarseweg zullen oversteken is nergens op gebaseerd. Dit standpunt van de gemeente is niet onderbouwd en naar eigen waarneming vindt dit weinig plaats. Als argumentatie voor de bouw van de brug is dit argument dus niet valide. Zie de bijlage p. 2.**
- 5. De uitkomsten van het participatietraject, waaraan uw college het belang om een brug te bouwen mede ontleent, is gebaseerd op een onjuiste weergave van de uitkomsten van het participatieproces. Ook is dit foutief in de aan mij gestuurde brief van 06-02-2024 door een van uw ambtenaren weergegeven. Een foutieve weergave die steeds ook bij mondelinge contacten is herhaald. In werkelijkheid heeft het merendeel van de participanten van dit traject negatief gereageerd op het voornemen om hier een brug aan te leggen (zie bijlage p. 4). Uw College heeft vooralsnog nagelaten inhoudelijk te reageren en te communiceren met alle burgers die de moeite hebben genomen een bijdrage te leveren aan het participatieproces.**
- 6. Gelegenheidsargumenten worden gebruikt, zoals dat de aanleg van een groene middenberm op de Wassenaarseweg zal bijdragen aan een ecologische verbinding, terwijl nergens is aangegeven voor welke soorten deze zal worden gerealiseerd. Het is hiermee enkel een zwak gelegenheidsargument om de burger gerust te stellen. Dit argument draagt dan ook op geen enkele wijze bij aan de motivering voor de plaatsing van de brug.**
- 7. Er is een veel gunstiger verbinding met het Schilperoortpark mogelijk. Namelijk langs de Blauwe Vogelweg, die minder kost, geen schade veroorzaakt aan het Bos van Bosman en ook meer recreatieve mogelijkheden biedt. Zie blz. 5 van de bijlage. Deze mogelijkheid is ca. 40 meter verwijderd van de geplande brug over het eiland en is op geen van de punten nadelig die in dit bezwaarschrift worden genoemd.**

Ons is ook opgevallen dat de kosten slechts ten dele in de plannen zijn opgenomen en in werkelijkheid vermoedelijk veel hoger zullen zijn dan de door u genoemde bedragen. Hierover wordt geen duidelijkheid gegeven aan de burger.

Graag horen wij van uw College hoe u verder omgaat met het voornemen een vlonderbrug te bouwen in het Bos van Bosman.

Opdat de leden van de Gemeenteraad voldoende zijn geïnformeerd, is een kopie van dit bezwaarschrift aan hen toegezonden.

**Ruud Stam,
Van Eijsingapark 10,
2333 VJ Leiden.
stamclaypipe@gmail.com**

**Thera Stam- de Nooijer,
Van Eijsingapark 10,
2333 VJ Leiden.**

**Herman van der Kooij,
Vinkenstraat 6,
2333 VS Leiden**

**Jannelien Wieland
Van Eijsingapark 9
2333VJ Leiden**

**Joke Ouwehand,
Secretaris Wijkcomité Vogelwijk
secretaris@vogelwijk.nl**

**Cees Meijer
Secretaris Historische Vereniging Oud Leiden
secretaris@oudleiden.nl**