



Målnummer

B 17392-22, B 1036-23, B 1046-23, B 1705-23

Motpart 1 st

Tilltalade 6 st

Parter och domslut

Mikail Akdag

Parter

Tilltalad

MIKAIL Yasin Akdag, 20070414-7313

Sekretess på adress

Vårdnadshavare

Haci Akdag

Krogtäppan 138, 137 68 Jordbro

Vårdnadshavare

Yurdagül Akdag

Krogtäppan 138, 137 68 Jordbro

Offentlig försvarare

Advokat Jens Högström

EDGE brottmålsadvokater KB

Pipersgatan 12, 112 24 Stockholm

Offentlig försvarare

Advokat Deniz Ünal

Lewis Langley & Partners Advokatbyrå HB

Gamla Brogatan 11, 111 20 Stockholm

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress

141 84 Huddinge

Besöksadress

Björnkullavägen 5 A
Huddinge

Expeditionstid

måndag - fredag
08:30-16:00

Telefon

08-561 660 00

E-post

sodertorns.tingsratt@dom.se

Webb

www.sodertornstingsratt.domstol.se

Åklagare

Seniora åklagare Lisa dos Santos och Ulrika Rosén, kammaråklagare Karin Hammar
Åklagarmyndigheten
Södra åklagarkammaren i Stockholm
Box 194, 141 24 Huddinge

Målsägande (part)

TOMASZ Marcin Grubba
Enkelvägen 2, 137 57 Tungelsta

Vårdnadshavare

Maria Grubba
Enkelvägen 2, 137 57 Tungelsta

Målsägandebiträde

Advokat Hanna Rosengren
Advokatfirman Björn Rosengren
Birger Jarlsgatan 73-75 1 tr, 113 56 Stockholm

Målsägande (part)

HUGO Jonathan Westerfalk
Åvägen 3, 137 56 Tungelsta

Vårdnadshavare

Jonathan Westerfalk
Åvägen 3, 137 56 Tungelsta

Vårdnadshavare

Madeleine Westerfalk
Åvägen 3, 137 56 Tungelsta

Målsägandebiträde

Advokat Hanna Rosengren
Advokatfirman Björn Rosengren
Birger Jarlsgatan 73-75 1 tr, 113 56 Stockholm

Målsägande (part)

Madeleine Westerfalk
Åvägen 3, 137 56 Tungelsta

Målsägandebiträde

Advokat Hanna Rosengren
Advokatfirman Björn Rosengren
Birger Jarlsgatan 73-75 1 tr, 113 56 Stockholm

Domslut

Brott som Mikail Akdag döms för

Försök till mord, 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken, 2023-01-21, Stockholms stad

Grovt vapenbrott, 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67), 2023-01-21, Stockholms stad

Misshandel, 3 kap 5 § brottsbalken, 2022-08-31, Haninge kommun

Misshandel, ringa brott, 3 kap 5 § brottsbalken, 2022-08-31, Haninge kommun

Misshandel, 3 kap 5 § brottsbalken, 2022-08-31, Haninge kommun

Olaga hot, 4 kap 5 § 1 st brottsbalken, 2022-08-31, Haninge kommun

Skadegörelse, 12 kap 1 § brottsbalken, 2022-08-31, Haninge kommun

Påföljd

Sluten ungdomsvård 1 år 2 månader

Rapporterade lagrum

Lagrum som har tillämpats och rapporterats till andra myndigheter

Mikail Akdags ungdom har beaktats vid straffmätningen (29 kap 7 § 1 st första meningen brottsbalken).

Skadestånd

Mikail Akdag ska betala skadestånd till Madeleine Westerfalk med 18 000 kr.

Beloppet avser ersättning för kränkning avseende misshandel (10 000 kr) och kränkning avseende olaga hot (8 000 kr). Mikail Akdag ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 31 augusti 2022 tills betalning sker.

Betalningsansvaret är solidariskt med vårdnadshavarna Haci Akdag och Yurdagül Akdag.

Mikail Akdag ska betala skadestånd till Tomasz Grubba med 8 500 kr.

Beloppet avser kränkning avseende olaga hot (7 000 kr) och sakskada och reparation av moped (1 500 kr). Mikail Akdag ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 31 augusti 2022 tills betalning sker.

Betalningsansvaret är solidariskt med vårdnadshavarna Haci Akdag och Yurdagül Akdag.

Mikail Akdag ska betala skadestånd till Hugo Westerfalk med 17 000 kr.

Beloppet avser ersättning för kränkning avseende misshandel (10 000 kr) och kränkning avseende olaga hot (7 000 kr). Mikail Akdag ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 31 augusti 2022 tills betalning sker.

Betalningsansvaret är solidariskt med vårdnadshavarna Haci Akdag och Yurdagül Akdag.

Förverkande och beslag

I beslag tagen automatkarbin, magasin, patroner, patronhylsor och kulor förverkas enligt 9 kap 5 § vapenlagen. Beslagen ska bestå. (Polismyndigheten, 2023-5000-BG8571 punkt 1-3, 2023-5000-BG8579 punkt 1-7 och 12, 2023-5000-BG8800 punkt 1-2.).

Beslagen av egendom tagen från bilen OTS118 (klädesplagg, bankkort, SL-kort, snus, kontanter, väska och sax) ska bestå till dess att det finns en lagakraftvunnen dom i

ansvarsdelen. Därefter ska beslagen återlämnas. (Polismyndigheten, 2023-5000-BG8571 punkt 4-7, 2023-5000-BG8592 punkt 1-5, 2023-5000-BG34043 punkt 1-2.).

Beslagen av egendom tagen från Mikail Akdag (mobiltelefon och klädesplagg) ska bestå till dess att det finns lagakraftvunnen dom i ansvarsdelen. Därefter ska beslagen återlämnas. (Polismyndigheten, 2023-5000-BG8532 punkt 1-12.).

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 21 kap 3 a § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på Mikail Akdags adressuppgifter.

Brottsofferfond

Mikail Akdag ska betala en avgift till brottsofferfonden på 800 kr.

Ersättning och återbetalning

Jens Högström får ersättning av staten med 339 426 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 238 982 kr arbete
- 31 388 kr tidspillan
- 1 171 kr utlägg
- 67 885 kr mervärdesskatt

Deniz Ünal får ersättning av staten med 28 811 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 16 974 kr arbete
- 6 075 kr tidspillan
- 5 762 kr mervärdesskatt

Hanna Rosengren får ersättning av staten med 9 011 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 7 050 kr arbete
- 159 kr utlägg
- 1 802 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Majed Atta

Parter

Tilltalad

Majed Atta, 20030424-8594
Beryllgatan 1, 267 35 Bjuv

Offentlig försvarare

Advokat Eva Persson
Innerstans Advokatbyrå AB
Pammätargatan 7, 1 tr, 112 24 Stockholm

Åklagare

Seniora åklagare Lisa dos Santos och Ulrika Rosén, kammaråklagare Karin Hammar
Åklagarmyndigheten
Södra åklagarkammaren i Stockholm
Box 194, 141 24 Huddinge

Domslut

Brott som Majed Atta döms för

Grovt vapenbrott, 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67), 2023-01-22, Sverige

Vårdslöshet i trafik, 1 § 1 st trafikbrottslagen (1951:649), 2023-01-22, Haninge kommun

Medhjälp till förberedelse till mord, 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 2 § 1 st och 4 §
brottsbalken, 2023-01-22, Sverige

Påföljd

Fängelse 4 år 9 månader

Häktning m.m.

Majed Atta ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Förverkande och beslag

I beslag tagen pistol, magasin, patroner och kniv förklaras förverkade enligt 9 kap 5 § vapenlagen och 5 § lag (1988:254) om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål. Beslagen ska bestå. (Polismyndigheten, 2023-5000-BG8940 punkt 1, 2023-5000-BG8934 punkt 1-3, 2023-5000-BG8953 punkt 1-2.).

Beslagen av egendom tagen från Majed Atta (mobiltelefon och klädesplagg) ska bestå till dess att det finns lagakraftvunnen dom i ansvarsdelen. Därefter ska beslagen återlämnas. (Polismyndigheten, 2023-5000-BG8960 punkt 1-14.).

Beslag av personbil Chrysler PT Cruiser TUJ 986 samt föremål påträffade i bilen ska bestå till dess att det finns lagakraftvunnet del i ansvarsdelen. Därefter ska beslagen

återlämnas. (Polismyndigheten, 2023-5000-BG9052 punkt 1, 2023-5000-BG10610 punkt 1-4.).

Brottsofferfond

Majed Atta ska betala en avgift till brottsofferfonden på 800 kr.

Ersättning och återbetalning

Eva Persson får ersättning av staten med 277 504 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 188 928 kr arbete
- 33 075 kr tidspillan
- 55 501 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Haron Babaki

Parter

Motpart

Haron Babaki, 20080226-7518

c/o Carina Kemi, Runstensvägen 125, 136 45 Handen

Åklagare

Seniora åklagare Lisa dos Santos och Ulrika Rosén, kammaråklagare Karin Hammar

Åklagarmyndigheten

Södra åklagarkammaren i Stockholm

Box 194, 141 24 Huddinge

Domslut

Förverkande och beslag

Beslaget av mobiltelefoner tagna från Haron Babaki ska bestå till dessa att det finns lagakraftvunnen dom i ansvarsdelen. Därefter ska beslagen återlämnas.

(Polismyndigheten, 2023-5000-BG8974 punkt 1-2.).

Ibou Badjie

Parter

Tilltalad

Ibou Badjie, 20020824-5878

c/o M Badjie, Södra Jordbrovägen 27 Lgh 1601, 137 65 Jordbro

Offentlig försvarare

Advokat Marcus Lodin

Brottsbyrån Advokaterna Åkermark & Lodin AB

Parmmätargatan 7, 112 24 Stockholm

Offentlig försvarare

Advokat Anton Strand

Advokatfirman Defens AB

Kornhamnstorg 57, 111 27 Stockholm

Åklagare

Seniora åklagare Lisa dos Santos och Ulrika Rosén, kammaråklagare Karin Hammar

Åklagarmyndigheten

Södra åklagarkammaren i Stockholm

Box 194, 141 24 Huddinge

Målsägande (part)

Sekretess 1

Sekretess på adress

Målsägandebiträde

Advokat Martin Persson

Stahre Persson Advokatbyrå AB

Sankt Eriksgatan 60, 112 34 Stockholm

Målsägande (part)

Sekretess 2

Sekretess på adress

Målsägandebiträde

Advokat Gustaf Kjellberg

Block Advokater AB

Kungsholmsgatan 10, 112 27 Stockholm

Målsägande (part)

Sekretess 3

Sekretess på adress

Målsägandebiträde

Advokat Gustaf Kjellberg
Block Advokater AB
Kungsholmsgatan 10, 112 27 Stockholm

Målsägande (part)

Sekretess 4
Sekretess på adress

Vårdnadshavare

Sekretess 4A
Sekretess på adress

Målsägandebiträde

Advokat Martin Persson
Stahre Persson Advokatbyrå AB
Sankt Eriksgatan 60, 112 34 Stockholm

Domslut

Brott som Ibou Badjie döms för

Försök till mord, 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken, 2023-01-21, Stockholms stad

Anstiftan av försök till mord, 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § och 4 § brottsbalken, 2023-01-20, Stockholms stad

Anstiftan av grovt vapenbrott, 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67) samt 23 kap 4 § brottsbalken, 2023-01-20, Stockholms stad

Anstiftan av förberedelse till mord, 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 2 § 1 st och 4 § brottsbalken, 2023-01-22, Sverige

Påföljd

Fängelse 18 år

Häktning m.m.

Åklagaren får tillstånd att ålägga Ibou Badjie följande restriktioner:

- att placeras tillsammans med andra intagna
- att vistas i gemensamhet
- att ta emot besök
- att stå i förbindelse med andra genom elektronisk kommunikation
- att sända och ta emot försändelser

Häktning m.m.

Ibou Badjie ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Ibou Badjie ska betala skadestånd till Sekretess 1 med 226 318 kr.

Beloppet avser ersättning för kränkning (200 000 kr, sveda och värk (14 000 kr) och ersättning för förlorad arbetsinkomst (12 318 kr). Ibou Badjie ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 20 januari 2023 tills betalning sker.

Ibou Badjie ska betala skadestånd till Sekretess 2 med 262 664 kr.

Beloppet avser ersättning för kränkning (200 000 kr), sveda och värk (16 800 kr) och inkomstförlust (45 864 kr). Ibou Badjie ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 20 januari 2023 tills betalning sker.

Ibou Badjie ska betala skadestånd till Sekretess 3 med 202 800 kr.

Beloppet avser ersättning för kränkning (200 000 kr) och sveda och värk (2 800 kr). Ibou Badjie ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 20 januari 2023 tills betalning sker.

Ibou Badjie ska betala skadestånd till Sekretess 4 med 202 800 kr.

Beloppet avser ersättning för kränkning (200 000 kr) och sveda och värk (2 800 kr). Ibou Badjie ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 20 januari 2023 tills betalning sker.

Förverkande och beslag

Beslag av mobiltelefoner tagna från Ibou Badjie ska bestå till dess att det finns lagakraftvunnen dom i ansvarsdelen. Därefter ska mobiltelefonerna återlämnas. (Polismyndigheten, 2023-5000-BG9540 punkt 1-3.).

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 21 kap 3 a § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på Sekretess 2:s adressuppgifter.

Sekretessbestämmelsen i 21 kap 3 a § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på Sekretess 3:s adressuppgifter.

Sekretessbestämmelsen i 21 kap 3 a § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på Sekretess 1:s adressuppgifter.

Sekretessbestämmelsen i 21 kap 3 a § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på Sekretess 4:s adressuppgifter.

Sekretessbestämmelsen i 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifter som har lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar och som kan röja Sekretess A:s identitet.

Sekretessbestämmelsen i 22 kap. 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifterna i partsbilagorna till denna dom.

Brottsofferfond

Ibou Badjie ska betala en avgift till brottsofferfonden på 800 kr.

Ersättning och återbetalning

Anton Strand får ersättning av staten med 751 303 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 564 661 kr arbete
- 29 700 kr tidsspillan
- 6 681 kr utlägg
- 150 261 kr mervärdesskatt

Marcus Lodin får ersättning av staten med 112 649 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 61 623 kr arbete
- 24 638 kr tidsspillan
- 3 858 kr utlägg
- 22 530 kr mervärdesskatt

Peder Gadd får ersättning av staten med 67 950 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 51 660 kr arbete
- 2 700 kr tidsspillan
- 13 590 kr mervärdesskatt

Gustaf Kjellberg får ersättning av staten med 131 276 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 94 833 kr arbete
- 9 450 kr tidsspillan
- 738 kr utlägg
- 26 255 kr mervärdesskatt

Martin Persson får ersättning av staten med 120 909 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 87 084 kr arbete
- 9 450 kr tidsspillan
- 193 kr utlägg
- 24 182 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Abdinasir Haaji

Parter

Tilltalad

ABDINASIR Abdulkadir Haaji, 20040604-1558
Räckstavägen 6 Lgh 1207, 168 42 Bromma

Offentlig försvarare

Advokat Seher Nuredini
Advokatfirman Invictus AB
Kungsgatan 8, 111 43 Stockholm

Åklagare

Seniora åklagare Lisa dos Santos och Ulrika Rosén, kammaråklagare Karin Hammar
Åklagarmyndigheten
Södra åklagarkammaren i Stockholm
Box 194, 141 24 Huddinge

Domslut

Brott som Abdinasir Haaji döms för

Grovt vapenbrott, 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67), 2023-01-21, Stockholms stad
Narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p narkotikastrafflagen (1968:64), 2023-01-21, Stockholms stad
Olovlig körning, 3 § 1 st 1 men trafikbrottslagen (1951:649), 2023-01-21, Solna stad
Medhjälp till försök till mord, 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § och 4 § brottsbalken, 2023-01-21, Stockholms stad

Påföljd

Fängelse 7 år 6 månader

Häktning m.m.

Abdinasir Haaji ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Förverkande och beslag

I beslag tagen automatkarbin, magasin, patroner, patronhylsor och kulor förklaras förverkade enligt 9 kap 5 § vapenlagen. Beslagen ska bestå. (Polismyndigheten, 2023-5000-BG8571 punkt 1-3, 2023-5000-BG8579 punkt 1-7 och 12, 2023-5000-BG8800 punkt 1-2.).

Beslagen av egendom tagen från bilen OTS118 (klädesplagg, bankkort, SL-kort, snus, kontanter, väska och sax) ska bestå till dess att det finns en lagakraftvunnen dom i ansvarsdelen. Därefter ska beslagen återlämnas. (Polismyndigheten, 2023-5000-BG8571 punkt 4-7, 2023-5000-BG8592 punkt 1-5, 2023-5000-BG34043 punkt 1-2.).

Beslaget av 61,9 gram cannabisharts förverkas enligt 6 § narkotikastrafflagen. Beslagen ska bestå. (Polismyndigheten, 2023-5000-BG8646 punkt 1.).

Beslagen av egendom tagen från Abdinasir Haaji (mobiltelefon och klädesplagg) ska bestå till dess att det finns lagakraftvunnen dom i ansvarsdelen. Därefter ska beslagen återlämnas. (Polismyndigheten, 2023-5000-BG8555 punkt 1 och 2023-5000-BG8531 punkt 1-12.).

Brottsofferfond

Abdinasir Haaji ska betala en avgift till brottsofferfonden på 800 kr.

Ersättning och återbetalning

Seher Nuredini får ersättning av staten med 256 599 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 178 825 kr arbete
- 24 300 kr tidspillan
- 2 154 kr utlägg
- 51 320 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Armaan Singh

Parter

Tilltalad

Armaan Singh, 20070912-4416
Djuprännilen 340, 137 67 Jordbro

Vårdnadshavare

Baljinder Kaur
Djuprännilen 340, 137 67 Jordbro

Vårdnadshavare

Laddi Singh
Djuprännilen 340, 137 67 Jordbro

Offentlig försvarare

Advokat Wissal Abdallah
Certus Advokatbyrå AB
Engelbrektsgatan 29, 114 32 Stockholm

Åklagare

Seniora åklagare Lisa dos Santos och Ulrika Rosén, kammaråklagare Karin Hammar
Åklagarmyndigheten
Södra åklagarkammaren i Stockholm
Box 194, 141 24 Huddinge

Domslut

Brott som Armaan Singh döms för

Försök till mord, 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken, 2023-01-21, Stockholms stad

Grovt vapenbrott, 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67), 2023-01-21, Stockholms stad

Påföljd

Sluten ungdomsvård 1 år 5 månader

Rapporterade lagrum**Lagrum som har tillämpats och rapporterats till andra myndigheter**

Armaan Singhs ungdom har beaktats vid straffmätningen (29 kap 7 § 1 st första meningen brottsbalken).

Förverkande och beslag

I beslag tagen automatkarbin, magasin, patroner, patronhylsor och kulor förklaras

förverkade enligt 9 kap 5 § vapenlagen. Beslagen ska bestå. (Polismyndigheten, 2023-5000-BG8571 punkt 1-3, 2023-5000-BG8579 punkt 1-7 och 12, 2023-5000-BG8800 punkt 1-2.).

Beslagen av egendom tagen från Armaan Singh (mobiltelefon och klädesplagg) ska bestå till dess att det finns lagakraftvunnen dom i ansvarsdelen. Därefter ska beslagen återlämnas. (Polismyndigheten, 2023-5000-BG8530 punkt 1, 2023-5000-BG8533 punkt 1-3 och 6-12.).

Beslagen av egendom tagen från bilen OTS118 (klädesplagg, bankkort, SL-kort, snus, kontanter, väska och sax) ska bestå till dess att det finns en lagakraftvunnen dom i ansvarsdelen. Därefter ska beslagen återlämnas. (Polismyndigheten, 2023-5000-BG8571 punkt 4-7, 2023-5000-BG8592 punkt 1-5, 2023-5000-BG34043 punkt 1-2.).

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 35 kap 13 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifterna i logopedutlåtanden avseende Armaan Singh som lagts fram vid förhandlingen inom stängda dörrar.

Brottsofferfond

Armaan Singh ska betala en avgift till brottsofferfonden på 800 kr.

Ersättning och återbetalning

Wissal Abdallah får ersättning av staten med 368 559 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 226 396 kr arbete
- 63 787 kr tidsspillan
- 4 664 kr utlägg
- 73 712 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Rodan Yousef

Parter

Tilltalad

RODAN Berko Yousef, 20050401-2931

Snickarvägen 43, 197 30 Bro

Offentlig försvarare

Advokat Robin Grönvall

Hansson Grönvall Alnemark HGA Advokatbyrå AB

Box 8004, 104 20 Stockholm

Åklagare

Seniora åklagare Lisa dos Santos och Ulrika Rosén, kammaråklagare Karin Hammar

Åklagarmyndigheten

Södra åklagarkammaren i Stockholm

Box 194, 141 24 Huddinge

Domslut

Brott som Rodan Yousef döms för

Grovt vapenbrott, 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67), 2023-01-22, Sverige

Ringa narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64), 2023-01-28, Upplands-Bro kommun

Medhjälp till förberedelse till mord, 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 2 § 1 st och 4 § brottsbalken, 2023-01-22, Sverige

Påföljd

Ungdomsövervakning 1 år

Ungdomsövervakningen ska anses verkställd till en tid av 4 månader 24 dagar.

Rapporterade lagrum

Lagrum som har tillämpats och rapporterats till andra myndigheter

Rodan Yousefs ungdom har beaktats vid straffmätningen (29 kap 7 § 1 st första meningen brottsbalken).

Förverkande och beslag

I beslag tagen 6,43 gram cannabis och 2 enheter LSD förverkas från Rodan Yousef enligt 6 § narkotikastrafflagen. Beslagen ska bestå. (Polismyndigheten, 2023-5000-BG11511 punkt 1-2.).

I beslag tagen pistol, magasin, patroner och kniv förverkas enligt 9 kap 5 § vapenlagen och 5 § lag (1988:254) om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål. Beslagen

ska bestå. (Polismyndigheten, 2023-5000-BG8940 punkt 1, 2023-5000-BG8934 punkt 1-3, 2023-5000-BG8953 punkt 1-2.).

Beslaget av mobiltelefon tagen från Rodan Yousef ska bestå till dess att det finns lagakraftvunnen dom i ansvarsdelen. Därefter ska mobiltelefonen återlämnas. (Polismyndigheten, 2023-5000-BG8957 punkt 1.).

Beslag av personbil Chrysler PT Cruiser TUJ 986 samt föremål påträffade i bilen ska bestå till dess att det finns lagakraftvunnet del i ansvarsdelen. Därefter ska beslagen återlämnas. (Polismyndigheten, 2023-5000-BG9052 punkt 1, 2023-5000-BG10610 punkt 1-4.).

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 35 kap 13 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifterna i utlåtande från Haninge kommun samt genomgången av Rodan Yousefs journaler som lagts fram vid förhandlingen inom stängda dörrar.

Brottsofferfond

Rodan Yousef ska betala en avgift till brottsofferfonden på 800 kr.

Ersättning och återbetalning

Robin Grönvall får ersättning av staten med 321 808 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 210 699 kr arbete
- 45 225 kr tidsspillan
- 1 522 kr utlägg
- 64 362 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Yrkanden

Stämningsansökan, aktilaga 209, 2023-05-09, åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Mikail Akdag, Armaan Singh, Abdinasir Haaji och Ibou Badjie ska dömas för försök till mord (antal brott: 4) enligt 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken.

Gärningsbeskrivning

Armaan Singh, Mikail Akdag, Abdinasir Haaji och Ibou Badjie har tillsammans och i samförstånd försökt döda Donnie Demetri genom att avlossa flera skott med ett skarpladdat automatvapen mot honom. Det hände den 21 januari 2023 i Enskededalen, Stockholms stad.

Fara för att målsägaren skulle dödas var utesluten endast på grund av tillfälliga omständigheter.

Gärningsmännen har varit delaktiga i gärningen enligt följande.

Ibou Badjie har varit delaktig i planeringen av gärningen och haft kontakt med Armaan Singh mellan, i vart fall den 19 januari 2023, och den 21 januari 2023. Han har i sina kontakter med Armaan Singh förberett Armaan Singh på gärningen, lämnat instruktioner om gärningens utförande och gjort honom delaktig i planen. Allt skedde i Stockholmsområdet.

Mikail Akdag och Armaan Singh har planerat att delta i gärningen tillsammans och mött upp varandra i Jordbro, Haninge Kommun, den 21 januari 2023.

Efter instruktioner i en gruppchatt i applikationen Signal, där Ibou Badjie ingick, har Abdinasir Haaji hämtat upp personbil OTS118 och ett automatvapen jämte ammunition i Upplands-Bro kommun den 21 januari 2023. Därefter har han kört bilen och automatvapnet jämte ammunition till Jordbro, Haninge kommun, där han hämtade upp Mikail Akdag och Armaan Singh.

Därefter har Abdinasir Haaji kört både Mikail Akdag och Armaan Singh samt automatvapnet jämte ammunitionen till Enskededalen, Stockholms stad. Abdinasir Haaji har väntat i/vid bilen medan Mikail Akdag och Armaan Singh utförde skjutningen i Enskededalen. Under tiden som Abdinasir Haaji väntade har han haft kontakt med Ibou Badjie via applikationen Signal.

Mikail Akdag och Armaan Singh har beväpnat sig med det skarpladdade automatvapnet, maskerat sig, bytt jackor med varandra och rekognoserat tillsammans i Enskededalen. Under tiden har Armaan Singh haft kontakt med Ibou Badjie via applikationen Signal. Ibou Badjie har förmått Armaan Singh att skjuta någon och givit instruktioner om vem som skulle skjutas.

Armaan Singh och Mikail Akdag har tillsammans jagat målsäganden Donnie Demetri och Armaan Singh har skjutit flera skott mot målsäganden med det skarpladdade automatvapnet vilka alla missade målsäganden. Armaan Singh har därefter rapporterat till Ibou Badjie via applikationen Signal att han har skjutit en person.

Armaan Singh och Mikail Akdag har tagit sig tillbaka till bilen efter skjutningen där Abdinasir Haaji väntade, de tre har sedan tagit sig från platsen i bilen OTS118 tillsammans med

automatvapnet jämte ammunition med Abdinasir Haaji som förare och kört till Haga Norra, Solna stad, där de alla tre greps av polis.

Armaan Singh, Mikail Akdag och Abdinasir Haaji har tillsammans och i samförstånd innehaft automatvapnet jämte ammunition enligt ovan. Brottet ska bedömas som grovt då vapnet är av särskilt farlig beskaffenhet, det har innehafts på allmän plats och innehavet har inneburit en uppenbar risk för att någon skulle komma till skada.

Armaan Singh, Mikail Akdag, Abdinasir Haaji och Ibou Badjie begick gärningen/gärningarna med uppsåt.

Abdinasir Haaji och Mikail Akdag har i vart fall genom det förfarande som beskrivits ovan, gjort sig skyldiga till medhjälp till försök till mord, då deras agerande har underlättat gärningens utförande och inneburit att de främjat gärningen med råd eller dåd.

Avseende Ibou Badjie begärs i enlighet med ovan i andra hand ansvar för anstiftan till försök till mord genom att han ensam eller tillsammans och i samförstånd med andra, har förmått Abdinasir Haaji, Armaan Singh och Mikail Akdag att utföra gärningen och i tredje hand medhjälp till försök till mord genom att hans agerande har underlättat gärningens utförande och inneburit att han främjat gärningen med råd eller dåd.

Stämningsansökan, aktbilaga 209, 2023-05-09, åtalspunkt 2

Åklagaren har begärt att Mikail Akdag, Abdinasir Haaji och Armaan Singh ska dömas för grovt vapenbrott (antal brott: 3) enligt 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67).

Gärningsbeskrivning

Se gärningsbeskrivning i åtalspunkten 1.

Stämningsansökan, aktbilaga 209, 2023-05-09, åtalspunkt 3

Åklagaren har begärt att Abdinasir Haaji ska dömas för narkotikabrott enligt 1 § 1 st 6 p narkotikastrafflagen (1968:64).

Gärningsbeskrivning

Abdinasir Haaji har olovligen innehaft 61,9 gram cannabisharts som är narkotika. Det hände den 21 januari 2023 på Räckstavägen i Bromma, Stockholms stad.

Abdinasir Haaji begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan, aktbilaga 209, 2023-05-09, åtalspunkt 4

Åklagaren har begärt att Abdinasir Haaji ska dömas för olovlig körning enligt 3 § 1 st 1 men trafikbrottslagen (1951:649).

Gärningsbeskrivning

Abdinasir Haaji har kört personbil utan att ha rätt till det. Det hände den 21 januari 2023 på olika platser i Stockholmsområdet bl.a. i Upplands Bro kommun, Haninge kommun, Stockholms stad och Solna stad.

Stämningsansökan, aktilaga 132, 2023-05-11, åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Ibou Badjie, Majed Atta och Rodan Yousef ska dömas för förberedelse till mord (antal brott: 3) enligt 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 2 § 1 st brottbalken.

Åklagaren har begärt att Majed Atta och Rodan Yousef ska dömas för grovt vapenbrott (antal brott: 2) enligt 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67).

Gärningsbeskrivning

Ibou Badjie, Majed Atta och Rodan Yousef och minderårig har tillsammans och i samförstånd med andra okända personer förberett att döda okänd person genom att skjuta mot denne med en skarpladdad pistol i Skarpnäck. Det hände i Stockholmsområdet den 22 januari 2023.

Fara för brottets fullbordan har inte varit ringa och gärningen kan inte heller med hänsyn till omständigheterna anses som mindre allvarlig.

Gärningspersonerna har varit delaktiga enligt följande.

Ibou Badjie har som ett led i förberedelsen i syfte att utföra och främja brottet och undgå upptäckt och identifikation tagit befattning med telefon genom vilken han haft kontakt med minderårig och Majed Atta samt andra okända personer via telefonsamtal och olika sociala medier varigenom han haft diskussioner, lämnat instruktioner om skjutningens utförande samt tillhandahållit uppgifter om var skjutningen skulle äga rum och till vilken plats övriga tilltalade skulle bege sig efter skjutningens utförande.

Rodan Yousef har som ett led i förberedelsen anskaffat, förvarat och transporterat en pistol med tillhörande magasin och ammunition från Sollentuna till Jordbro/Haninge där han överlämnat vapnet till den minderårige. Rodan Yousef och den minderårige har sedan blivit upphämtade av Majed Atta och de har därefter enligt instruktioner från Ibou Badjie åkt tillsammans till Skarpnäck där skjutningen skulle utföras.

Majed Atta har som ett led i förberedelsen åtagit sig ett uppdrag som chaufför av en bil och har hämtat upp Rodan Yousef och den minderårige i Jordbro/Haninge med vapnet och har därefter enligt instruktioner från Ibou Badjie kört bilen till Skarpnäck där skjutningen skulle utföras.

Under tiden den minderårige lämnat bilen i Skarpnäck för att utföra skjutningen har Majed Atta och Rodan Yousef väntat ihop i bilen. Den minderårige har utsatts för en poliskontroll varför utförandet av gärningen avbrutits och den minderårige återvänt till bilen med vilken han tillsammans med Majed Atta och Rodan Yousef lämnat Skarpnäck och kört söderut på Nynäsvägen.

Ibou Badjie, Majed Atta och Rodan Yousef har solidariserat sig med och fortlöpande stöttat varandra i sitt uppsåt att döda okänd målsägare.

Majed Atta och Rodan Yousef har tillsammans och i samförstånd innehaft en pistol jämte ammunition enligt ovan. Brottet ska bedömas som grovt då vapnet är av särskilt farlig beskaffenhet, det har innehafts på allmän plats och innehavet har inneburit en uppenbar risk

för att någon skulle komma till skada.

Ibou Badjie, Majed Atta och Rodan Yousef begick gärningarna med uppsåt.

Som försvårande omständigheter ska särskilt beaktas att brotten utgjort ett led i en brottslighet som utövats i organiserad form.

Alternativa ansvarsyrkanden

Ibou Badjie begärs i enlighet med ovan

i andra hand ansvarig för *anstiftan till förberedelse till mord* genom att han ensam eller tillsammans och i samförstånd med andra förmått Majed Atta, Rodan Yousef och minderårig att agera enligt ovan.

i tredje hand ansvarig *medhjälp till förberedelse till mord* genom att han främjat gärningarna genom sitt agerande enligt ovan.

i fjärde hand ansvarig för *anstiftan till förberedelse till synnerligen grov misshandel* och i femte hand *medhjälp* därtill i enlighet med följande tillägg:

I vart fall har Ibou Badjie genom ovan beskrivna agerande förmått annan att förbereda att allvarligt skada okänd målsäganden. Gärningspersonerna har genom sitt agerande att förbereda att skjuta mot person med en skarpladdad pistol på allmän plats eller annan plats visat en synnerlig hänsynslöshet.

Vad gäller Majed Atta och Rodan Yousefs agerande enligt ovan ska det

i andra hand bedömas som *medhjälp till förberedelse till mord* alternativt *medhjälp till förberedelse av synnerligen grov misshandel* då de främjat gärningen med råd och dåd.

Stämningsansökan, aktbilaga 132, 2023-05-11, åtalspunkt 2

Åklagaren har begärt att Majed Atta ska dömas för vårdslöshet i trafik enligt 1 § 1 st trafikbrottslagen (1951:649).

Gärningsbeskrivning

På väg från Skarpnäck har Majed Atta brustit i väsentlig mån i den omsorg och varsamhet som till förekommande av trafikolycka betingats av omständigheterna genom att underlåta att stanna på polismans tecken och därefter framföra bilen på ett vårdslöst sätt genom att överskrida tillåten hastighet, köra mot rött trafikljus, inte sakta ner för farthinder och övergångsställ och köra bilen utan att ta hänsyn till övriga trafikanter.

Det hände den 22 januari 2023 på Nynäsvägen och i Jordbro/Haninge i Stockholmsområdet.

Majed Atta begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan, aktbilaga 45, 2023-05-11, åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Ibou Badjie ska dömas för anstiftan av försök till mord enligt 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § och 4 § brottsbalken.

Gärningsbeskrivning

1-2 ANSTIFTAN AV FÖRSÖK TILL MORD och ANSTIFTAN AV GROVT VAPENBROTT (5000-K81437-23)

Ibou Badjie har någon gång under januari 2023 fram till och med den 20 januari 2023 förmått två minderåriga personer att försöka beröva målsägandena livet. Han har vidare förmått dem att hämta, inneha och använda ett skarpladdat automatvapen utan att ha rätt till det.

Den 20 januari 2023 har de två minderåriga personerna, tillsammans och i samförstånd och på uppdrag av Ibou Badjie, skjutit flera skott med automatvapen mot en lägenhet och genom dörren till lägenheten, där målsägandena - tre vuxna och ett litet barn - NN2, NN3, NN6 och NN10 bodde. Vid tillfället befann sig NN2, NN3 och NN10 inne i bostaden och NN6 i närheten av bostaden. Genom detta agerande försökte de minderåriga gärningspersonerna döda de personer som bodde i lägenheten.

Inför skjutningen hämtade de minderåriga gärningspersonerna, på uppdrag av Ibou Badjie, det automatvapen jämte ammunition, som användes i samband med gärningarna och tog det med sig i en bil som körde dem till Vantörsvägen i Fruängen. Efter skjutningen tog de vapnet med sig i bilen, som de åkte ifrån platsen med.

Ibou Badjie har inför och under gärningarna instruerat och beordrat de minderåriga personerna att hämta automatvapnet, att åka till den aktuella platsen och utföra skjutningen mot lägenheten och inom ramen för detta lämnat råd, detaljer och information om gärningarnas utförande, så som vilket vapen som skulle användas, att hela magasinet skulle tömmas och hur de skulle åka till vapenförrådet och till brottsplatsen samt tillhandahållit uppgifter om var och hos vem skjutningen skulle äga rum. Ibou Badjie har vidare genom sitt agerande stärkt de minderåriga gärningspersonerna i deras uppsåt att begå brotten.

Vapenbrottet ska bedömas som grovt eftersom vapnet har varit av särskilt farlig beskaffenhet, varit skarpladdat, har kommit till användning, innehafts på allmän plats samt i en kriminell miljö.

Gärningarna skedde i södra Stockholmsområdet, bland annat på Vantörsvägen 278.

Det fanns fara för att brottet mord skulle fullbordas i samband med skjutningen eller så var sådan fara utesluten endast på grund av tillfälliga omständigheter.

Ibou Badjie begick gärningarna med uppsåt.

Som försvårande omständigheter ska särskilt beaktas att brotten utgjort ett led i en brottslighet som utövats i organiserad form.

Alternativa ansvarsyrkanden

I andra hand görs gällande *medhjälp till försök till mord* och *medhjälp till grovt vapenbrott* genom att Ibou Badjie i vart fall främjat gärningarna genom sitt agerande.

I tredje hand görs gällande att åtalspunkten 1 ska bedömas som *anstiftan av försök till synnerligen grov misshandel* och i fjärde hand *medhjälp* därtill i enlighet med följande tillägg:

I vart fall har Ibou Badjie genom ovan beskrivna agerande förmått annan att försöka att allvarligt skada målsägandena/främjat gärningen med sitt agerande. Gärningspersonerna har genom sitt agerande, som innefattat upprepad riktad skottlossning med ett automatvapen mot en bebodd lägenhet, visat en synnerlig hänsynslöshet.

Lagrum

3 kap 1 §, 6 § 2 st och 11 § samt 23 kap 1 § och 4 § brottsbalken
9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67) samt 23 kap 4 § brottsbalken

Stämningsansökan, aktbilaga 45, 2023-05-11, åtalspunkt 2

Åklagaren har begärt att Ibou Badjie ska dömas för anstiftan av grovt vapenbrott enligt 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67) samt 23 kap 4 § brottsbalken.

Gärningsbeskrivning

Se gärningsbeskrivning i åtalspunkten 1.

Stämningsansökan, aktbilaga 23, 2023-05-17, åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Mikail Akdag ska dömas för misshandel enligt 3 kap 5 § brottsbalken.

Gärningsbeskrivning

1.1 MISSHANDEL (5000-K1012726-22)

Mikail Akdag har sparkat Madeleine Westerfalk flera gånger i magen. Det hände den 31 augusti 2022 utanför Tungelsta skola, Tungelstavägen 135, Haninge kommun. Madeleine Westerfalk orsakades smärta.

Mikail Akdag begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan, aktbilaga 23, 2023-05-17, åtalspunkt 2

Åklagaren har begärt att Mikail Akdag ska dömas för misshandel, ringa brott enligt 3 kap 5 § brottsbalken.

Gärningsbeskrivning

2.1 MISSHANDEL, RINGA BROTT (5000-K1012726-22)

Mikail Akdag har puttat Tomasz Marcin Grubba flera gånger i bröstet, så att han tappat balansen och slagit i ryggen. Det hände den 31 augusti 2022 utanför Tungelsta skola, Tungelstavägen 135, Haninge kommun. Tomasz Marcin Grubba orsakades smärta.

Brottet bör bedömas som ringa.

Mikail Akdag begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan, aktbilaga 23, 2023-05-17, åtalspunkt 3

Åklagaren har begärt att Mikail Akdag ska dömas för misshandel enligt 3 kap 5 § brottsbalken.

Gärningsbeskrivning

3.1 MISSHANDEL (5000-K1012726-22)

Mikail Akdag har slagit Hugo Westerfalk i ansiktet med knuten näve. Det hände den 31 augusti 2022 utanför Tungelsta skola, Tungelstavägen 135, Haninge kommun. Hugo Westerfalk orsakades smärta och svullnad.

Mikail Akdag begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan, aktbilaga 23, 2023-05-17, åtalspunkt 4

Åklagaren har begärt att Mikail Akdag ska dömas för olaga hot enligt 4 kap 5 § 1 st brottsbalken.

Gärningsbeskrivning

4.1 OLAGA HOT (5000-K1012726-22)

Mikail Akdag har hotat Tomasz Marcin Grubba, Hugo Westerfalk och Madeleine Westerfalk genom att uttala ord med innebörden att målsägandena och/eller deras anhöriga skulle skadas och/eller dödas. Det hände den 31 augusti 2022 utanför Tungelsta skola, Tungelstavägen 135, Haninge kommun.

Hoten var sådant att Tomasz Marcin Grubba, Hugo Westerfalk och Madeleine Westerfalk kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin och annans personliga säkerhet.

Mikail Akdag begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan, aktbilaga 23, 2023-05-17, åtalspunkt 5

Åklagaren har begärt att Mikail Akdag ska dömas för skadegörelse enligt 12 kap 1 § brottsbalken.

Gärningsbeskrivning

5.1 SKAdegörelse (5000-K1012726-22)

Mikail Akdag har slagit en mobiltelefon ur Tomasz Marcin Grubbas hand och puttat omkull hans moped så att det blev skador till ett icke ringa värde. Det hände den 31 augusti 2022 utanför Tungelsta skola, Tungelstavägen 135, Haninge kommun.

Mikail Akdag begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan, aktbilaga 447, 2023-05-29, åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Rodan Yousef ska dömas för ringa narkotikabrott enligt 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64).

Gärningsbeskrivning

1.1 RINGA NARKOTIKABROTT (5000-K112170-23)

Rodan Yousef har olovligen innehaft 6,43 gram cannabis och 2 enheter LSD, som är narkotika. Det hände den 28 januari 2023 på Snickarvägen 43, Bro, Upplands-Bro kommun.

Rodan Yousef begick gärningen med uppsåt.

Häktning m.m.

Åklagaren har begärt att Abdinasir Haaji ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Åklagaren har begärt att Ibou Badjie ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Åklagaren har begärt att Majed Atta ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Häktning m.m.

Åklagaren har begärt tillstånd att kunna ålägga Ibou Badjie följande restriktioner:

- att placeras tillsammans med andra intagna
- att vistas i gemensamhet
- att ta emot besök
- att stå i förbindelse med andra genom elektronisk kommunikation
- att sända och ta emot försändelser

Skadestånd

Hugo Westerfalk har begärt att Mikail Akdag ska betala skadestånd med 19 800 kr. Beloppet avser ersättning för kränkning avseende misshandel (10 000 kr), kränkning avseende olaga hot (7 000 kr) och sveda och värk (2 800 kr). Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 31 augusti 2022 tills betalning sker. Det har också begärts att 19 320 kr av beloppet ska betalas solidariskt med vårdnadshavarna Haci Akdag och Yurdagül Akdag.

Tomasz Grubba har begärt att Mikail Akdag ska betala skadestånd med 18 800 kr. Beloppet avser ersättning för kränkning avseende ringa misshandel (7 000 kr), kränkning avseende olaga hot (7 000 kr), sveda och värk (2 000 kr), sakskada och reparation av moped (1 500 kr), sakskada i form av förstörd mobiltelefon (1 300 kr). Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 31 augusti 2022 tills betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med vårdnadshavarna Haci Akdag och Yurdagül Akdag.

Madeleine Westerfalk har begärt att Mikail Akdag ska betala skadestånd med 22 800 kr. Beloppet avser ersättning för kränkning avseende misshandel (10 000 kr), kränkning avseende olaga hot (10 000 kr) och sveda och värk (2 800 kr). Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 31 augusti 2022 tills betalning sker. Det har också begärts att 19 320 kr av beloppet ska betalas solidariskt med

vårdnadshavarna Haci Akdag och Yurdagül Akdag.

Sekreteress 1 har begärt att Ibou Badjie ska betala skadestånd med 226 318 kr. Beloppet avser ersättning för kränkning (200 000 kr, sveda och värk (14 000 kr) och ersättning för förlorad arbetsinkomst (12 318 kr). Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 20 januari 2023 tills betalning sker.

Sekreteress 3 har begärt att Ibou Badjie ska betala skadestånd med 202 800 kr. Beloppet avser ersättning för kränkning (200 000 kr) och sveda och värk (2 800 kr). Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 20 januari 2023 tills betalning sker.

Sekreteress 2 har begärt att Ibou Badjie ska betala skadestånd med 262 664 kr. Beloppet avser ersättning för kränkning (200 000 kr), sveda och värk (16 800 kr) och inkomstförlust (45 864 kr). Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 20 januari 2023 tills betalning sker.

Sekreteress 4 har begärt att Ibou Badjie ska betala skadestånd med 202 800 kr. Beloppet avser ersättning för kränkning (200 000 kr) och sveda och värk (2 800 kr). Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 20 januari 2023 tills betalning sker.

Förverkande och beslag

Åklagaren har begärt att i beslag tagen automatkarbin, magasin, patroner, patronhylsor och kulor förverkas enligt 9 kap 5 § vapenlagen. (Polismyndigheten, 2023-5000-BG8571 punkt 1-3, 2023-5000-BG8579 punkt 1-7 och 12, 2023-5000-BG8800 punkt 1-2.).

Åklagaren har begärt att beslagen av egendom tagen från bilen OTS118 (klädesplagg, bankkort, SL-kort, snus, kontanter, väska och sax) ska bestå till dess att det finns en lagakraftvunnen dom i ansvarsdelen. Därefter kan beslagen återlämnas. (Polismyndigheten, 2023-5000-BG8571 punkt 4-7, 2023-5000-BG8592 punkt 1-5, 2023-5000-BG34043 punkt 1-2.).

Åklagaren har begärt att i beslag taget 61,9 gram cannabisharts förverkas enligt 6 § narkotikastrafflagen. (Polismyndigheten, 2023-5000-BG8646 punkt 1.).

Åklagaren har begärt att beslagen av egendom tagen från Abdinasir Haaji (mobiltelefon och klädesplagg) ska bestå till dess att det finns lagakraftvunnen dom i ansvarsdelen. Därefter kan beslagen återlämnas. (Polismyndigheten, 2023-5000-BG8555 punkt 1 och 2023-5000-BG8531 punkt 1-12.).

Åklagaren har begärt att i beslag tagen automatkarbin, magasin, patroner, patronhylsor och kulor förverkas enligt 9 kap 5 § vapenlagen. (Polismyndigheten, 2023-5000-BG8571 punkt 1-3, 2023-5000-BG8579 punkt 1-7 och 12, 2023-5000-BG8800 punkt 1-2.).

Åklagaren har begärt att beslagen av egendom tagen från Armaan Singh (mobiltelefon och klädesplagg) ska bestå till dess att det finns lagakraftvunnen dom i ansvarsdelen. Därefter kan beslagen återlämnas. (Polismyndigheten, 2023-5000-BG8530 punkt 1, 2023-5000-BG8533 punkt 1-3 och 6-12.).

Åklagaren har begärt att beslagen av egendom tagen från bilen OTS118 (klädesplagg, bankkort, SL-kort, snus, kontanter, väska och sax) ska bestå till dess att det finns en lagakraftvunnen dom i ansvarsdelen. Därefter kan beslagen återlämnas. (Polismyndigheten, 2023-5000-BG8571 punkt 4-7, 2023-5000-BG8592 punkt 1-5, 2023-

5000-BG34043 punkt 1-2.).

Åklagaren har begärt att i beslag tagen automatkarbin, magasin, patroner, patronhylsor och kulor förverkas enligt 9 kap 5 § vapenlagen. (Polismyndigheten, 2023-5000-BG8571 punkt 1-3, 2023-5000-BG8579 punkt 1-7 och 12, 2023-5000-BG8800 punkt 1-2.).

Åklagaren har begärt att beslagen av egendom tagen från bilen OTS118 (klädesplagg, bankkort, SL-kort, snus, kontanter, väska och sax) ska bestå till dess att det finns en lagakraftvunnen dom i ansvarsdelen. Därefter kan beslagen återlämnas. (Polismyndigheten, 2023-5000-BG8571 punkt 4-7, 2023-5000-BG8592 punkt 1-5, 2023-5000-BG34043 punkt 1-2.).

Åklagaren har begärt att beslagen av egendom tagen från Mikail Akdag (mobiltelefon och klädesplagg) ska bestå till dess att det finns lagakraftvunnen dom i ansvarsdelen. Därefter kan beslagen återlämnas. (Polismyndigheten, 2023-5000-BG8532 punkt 1-12.).

Åklagaren har begärt att beslag av mobiltelefoner tagna från Ibou Badjie ska bestå till dess att det finns lagakraftvunnen dom i ansvarsdelen. Därefter kan mobiltelefonerna återlämnas. (Polismyndigheten, 2023-5000-BG9540 punkt 1-3.).

Åklagaren har begärt att i beslag tagen 6,43 gram cannabis och 2 enheter LSD förverkas från Rodan Yousef enligt 6 § narkotikastrafflagen. (Polismyndigheten, 2023-5000-BG11511 punkt 1-2.).

Åklagaren har begärt att i beslag tagen pistol, magasin, patroner och kniv förverkas enligt 9 kap 5 § vapenlagen och 5 § lag (1988:254) om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål. (Polismyndigheten, 2023-5000-BG8940 punkt 1, 2023-5000-BG8934 punkt 1-3, 2023-5000-BG8953 punkt 1-2.).

Åklagaren har begärt att mobiltelefon tagen i beslag från Rodan Yousef ska bestå till dess att det finns lagakraftvunnen dom i ansvarsdelen. Därefter kan mobiltelefonen återlämnas. (Polismyndigheten, 2023-5000-BG8957 punkt 1.).

Åklagaren har begärt att beslag av personbil Chrysler PT Cruiser TUJ 986 samt föremål påträffade i bilen ska bestå till dess att det finns lagakraftvunnet del i ansvarsdelen. Därefter kan beslagen återlämnas. (Polismyndigheten, 2023-5000-BG9052 punkt 1, 2023-5000-BG10610 punkt 1-4.).

Åklagaren har begärt att i beslag tagen pistol, magasin, patroner och kniv förverkas enligt 9 kap 5 § vapenlagen och 5 § lag (1988:254) om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål. (Polismyndigheten, 2023-5000-BG8940 punkt 1, 2023-5000-BG8934 punkt 1-3, 2023-5000-BG8953 punkt 1-2.).

Åklagaren har begärt att beslagen av egendom tagen från Majed Atta (mobiltelefon och klädesplagg) ska bestå till dess att det finns lagakraftvunnen dom i ansvarsdelen. Därefter kan beslagen återlämnas. (Polismyndigheten, 2023-5000-BG8960 punkt 1-14.).

Åklagaren har begärt att beslag av personbil Chrysler PT Cruiser TUJ 986 samt föremål påträffade i bilen ska bestå till dess att det finns lagakraftvunnet del i ansvarsdelen. Därefter kan beslagen återlämnas. (Polismyndigheten, 2023-5000-BG9052 punkt 1, 2023-5000-BG10610 punkt 1-4.).

Åklagaren har begärt att beslaget av mobiltelefoner tagna från Haron Babaki ska bestå till dessa att det finns lagakraftvunnen dom i ansvarsdelen. Därefter kan beslagen återlämnas. (Polismyndigheten, 2023-5000-BG8974 punkt 1-2.).

Skäl

Sammanfattning

Åtalet omfattar i huvudsak tre olika händelser dagarna efter varandra den 20, 21 respektive 22 januari 2023 uppdelat på lika många mål vid tingsrätten (B 1705-23, B 1036-23 och B 1046-23).

- En skjutning den 20 januari 2023 i Fruängen då 15 skott avfyrades med ett automatvapen mot en lägenhetsdörr i ett bostadshus på Vantörsvägen utan att någon kom till skada fysiskt.
- En skjutning med ett automatvapen den 21 januari 2023 i Enskededalen mot målsäganden Ricardo Donnie Demetri som lyckades undkomma utan fysiska skador.
- Förberedelse av en skjutning den 22 januari 2023 i Skarpnäck mot okänd person som avbröts på grund av ett polisingripande.

När det gäller alla dessa tre gärningar har åklagarna påstått att uppdrag och närmare instruktioner har lämnats till utförarna via chattar och samtal från en brottstelefon av alias *Louise Gucci*. Åklagarna har vidare påstått att Ibou Badjie är användaren av alias *Louise Gucci*. Dessa tre mål har därför kommit att avgöras i ett sammanhang vid samma rättegång. Gemensamt för dessa mål är också att unga personer fått i uppdrag att utföra skjutningarna i den våldsvåg som drabbat Stockholm sedan årsskiftet mellan rivaliserande kriminella nätverk.

Tingsrätten har kommit fram till att Ibou Badjie ensam är användaren av aliaset *Louise Gucci* och att han agerat så som åklagaren påstått i gärningsbeskrivningarna.

Tingsrätten har också kommit fram till att det är två minderåriga personer som utfört skjutningen den 20 januari och att det varit fråga om försök till mord. Eftersom de är minderåriga omfattas de inte av åtalet. Ibou Badji döms för anstiftan av försök till mord och anstiftan av grovt vapenbrott.

När det gäller skjutningen den 21 januari så har tingsrätten kommit fram till att Armaan Singh och Mikail Akdag, som båda var 15 år vid tillfället, ska dömas för försök till mord så som gärningsmän och att Abdinasir Haaji ska dömas för medhjälp till försök till mord. Ibou Badjie är på grund av sin närvaro via chattarna innan, under och efter skjutningen att betrakta som gärningsman och döms för försök till mord.

Vad gäller gärningen den 22 januari har den tilltänkta utföraren varit minderårig och omfattas inte av åtalet. Rodan Yosef och Majed Atta döms för medhjälp till förberedelse till mord och Ibou Badjie döms för anstiftan av förberedelse till mord.

Mikail Akdag, Rodan Yosef och Majed Atta döms även för annan mindre allvarlig brottslighet som framgår av domen.

Ibou Badjie döms till fängelse i 18 år. Abdinasir Haaji döms till fängelse 7 år och 6 månader. Majed Atta döms till fängelse i 4 år och 9 månader. Mikail Akdag döms till sluten ungdomsvård i 1 år och 2 månader. Aramaan Singh döms till sluten ungdomsvård i 1 år och 5 månader. Rodan Yusef döms till ungdomsövervakning i 1 år.

Ibou Badjie ska betala det skadestånd som målsägandena har begärt.

Frågan om Louise Gucci är Ibou Badjies alias

Den första frågan som tingsrätten kommer att redogöra för är hur tingsrätten kommit fram till att Ibou Badjie är personen bakom alias *Louise Gucci*. Därefter kommer tingsrätten att redogöra för bedömningen av respektive skjutning i kronologisk ordning. Tingsrätten kommer genomgående att använda aliaset *Louise Gucci* i domen när kommunikation skett via detta alias.

Av övervakningsfilm framgår att den 22 januari 2023 kl 20.37 gick Ibou Badjie in på McDonalds på Hornsgatan tillsammans med en annan person som polisen bedrev spaning mot. Denne person greps och samtidigt greps Ibou Badjie misstänkt för ringa narkotikabrott. Han påträffades med tre telefoner: en iPhone, en Samsung och en Google Pixel. Av filmen framgår att Ibou Badjie hanterade och använde dessa tre telefoner strax före gripandet. Google Pixeltelefonen visade sig vara fabriksåterställd och därmed tom på innehåll. När polisen tagit del av innehållet i Samsungtelefonen kom Ibou Badjie att bli misstänkt för inblandning i de nu aktuella gärningarna. Det visade sig att samtidigt som Ibou Badjie greps så pågick den gärning avseende förberedelse till mord i Skarpnäck som omfattas av åtalet.

Av avgörande betydelse för åtalen mot Ibou Badjie är åklagarens påstående att Ibou Badjie ensam brukat den Samsungtelefon som påträffats på honom och att han därmed skrivit de meddelanden som återfunnits i den telefonen under alias *Louise Gucci*. Ibou Badjie har förnekat detta och har vid huvudförhandlingen uppgett att *Louise Gucci* är en nära vän till honom, att Samsungtelefonen tillhör den personen och att han själv endast använt den telefonen en gång och det var på McDonalds den 22 januari 2023 efter kl 20.37. Ibou Badjie har vidare uppgett att han endast har en telefon och det är en iPhone.

Åklagaren har åberopat den bevisning som framgår av bilagorna 1-4 till styrkande av att Ibou Badjie brukat Samsungtelefonen och att han ensam är *Louise Gucci*.

Ibou Badjie har åberopat den bevisning som framgår av bilaga 5.

En person har använt alias Louise Gucci

Inledningsvis konstaterar tingsrätten att Samsungtelefonen togs i bruk den 19 januari och att applikationerna Signal och Whatsapp installerades samma dag på telefonen. Från den 19 januari fram till den 22 januari, när den togs i beslag, har *Louise Gucci* varit mycket aktiv i chattar samt ringt och mottagit ett stort antal samtal i applikationerna Signal och Whatsapp. Chattmeddelanden som skickats har handlat om brottsliga gärningar, ofta i gruppchattar med andra okända personer. Det framgår att brott planerats och utförts och att instruktioner getts i chattar till utförare av de brottsliga gärningar som omfattas av detta åtal. Tingsrätten kan konstatera att chattarna och samtalen är frekventa och att det är tydligt att *Louise Gucci* har en mycket tät och intensiv kontakt med utförarna av de uppdrag han lämnar. Vidare ger själva formuleringarna i chattarna en bild av att det är en och samma person som skriver dem. Det finns inte heller några tecken på användarbyten i chattarna. Särskilt den intensiva kontakt som *Louise Gucci* hade den 22 januari innan han greps först med Haron och sedan med Majed Atta ger starkt stöd för att kontakten förs av en person och inte av flera. Tingsrätten återkommer till denna kommunikation nedan. Det kan mot denna bakgrund slås fast att kommunikationen i sig ger ett starkt stöd för att det är en och samma person som använder telefonen och som ligger bakom chattarna och att telefonen synes uteslutande ha använts för brottslig verksamhet.

Innehåll i iPhonen som ger stöd för att Ibou Badjie är Louise Gucci

Samma användarnamn som på Wickr

Vid genomgång av iPhonen har det visat sig att den krypterade kommunikationsappen Wickr tidigare varit installerad på den och då med användarkontot *louisegucci*. Vidare fanns i applikationen Clubhouse en registrerad användare med användarnamnet *gucciheey* och visningsnamn **Gucci Shh heey**. Det faktum att Ibou Badjie benämnt sitt användarkonto på Wickr i sin iPhone med samma namn ger ett starkt stöd för åklagarens påstående att han är *Louise Gucci*.

Kontaktuppgifter för Louise Gucci har skickats från iPhonen

En omständighet som också talar starkt för att det är Ibou Badjie som använder Samsungtelefonen är det faktum att han den 19 januari kort tid efter att Samsungtelefonen tagits i bruk skickat *Louise Guccis* kontaktuppgifter på Signal på Samsungtelefonen från sin iPhone till tre personer. Han skickade även samma kontaktuppgift den 21 januari till en person. Detta gjorde han genom att han tog en bild på kontaktuppgiften i Samsungen med sin iPhone och därefter skickade han den bilden till personerna och bad dem adda den kontakten. Tingsrätten kan inte se att det finns någon anledning till att skicka en kontaktuppgift till en telefon från en annan redan befintlig telefon/kontakt om det inte är för att visa att detta är en ny kontaktuppgift till samma person.

Ibou Badjie skickar numret till Samsungen

Den 19 januari skickade Ibou Badjie en bild till användaren *Noproblem124* som inte kunnat avläsas. *Noproblem124* svarade "Har inte signal", varför det kan antas att det då skickats samma bild som ovan. En och en halv timme senare skrev *Noproblem124* "Skicka ditt nummer". Ibou Badjie skickade då numret till Samsungtelefonen, vilket naturligtvis talar mycket starkt för att det är just hans nummer.

Annan info i iPhonen av intresse

En annan omständighet som i viss mån knyter Ibou Badjie via sin iPhone till gärningarna är att han den 22 januari kl 19.52 tog en bild på sig själv med den telefonen när han höll i Samsungen. Vidare påträffas i applikationen Snapchat i iPhonen användaren *Puffy Bz* i en samtalslista och i en chatt. *Puffy Bz* förekommer i chattar rörande gärningen i Skarpnäck.

I Ibou Badjies iPhone finns det bilder sparade från sociala medier och nyhetsartiklar från gärningarna i Fruängen och Enskededalen. Samtliga bilder är skapade i närtid till gärningarnas utförande.

Innehåll i Samsungen som ger stöd för att Ibou Badjie är Louise Gucci

Av utredningen framgår att Samsungtelefonen började användas dagen efter att Ibou Badjie återvände från en cirka en månad lång resa till Gambia.

I telefonen har en bild påträffats som tagits i Ibou Badjies rum den 22 januari.

Det har inte påträffats något material i telefontömningen som pekar på att någon annan än Ibou Badjie är brukare av telefonen.

Mastuppkopplingar ger stöd för att Ibou Badjie är Louise Gucci

I målet har mastuppkopplingar presenterats avseende Ibou Badjies iPhone och

Samsungtelefonen under perioden 19 till och med den 22 januari 2023. Åklagarna och försvaret har haft olika uppfattningar om huruvida telefonernas rörelsemönster är överensstämmande, vad eventuella avvikelser från ett synkroniserat rörelsemönster innebär samt vilka slutsatser som kan dras av mastuppkopplingarna.

Tingsrätten anser att följande slutsatser kan dras från de redovisade mastuppkopplingarna och de sakkunnigförhör som åberopats av parterna. iPhone och Samsung har till övervägande del ett överensstämmande rörelsemönster under tidsperioden den 19–22 januari. Detta talar starkt för att de båda telefonerna innehafts av samma person. Även om det faktum att två telefoner kopplar upp till samma mast vid ett givet tillfälle inte i sig utesluter att telefonerna kan befinna sig på olika adresser inom exempelvis ett bostadsområde, är det själva rörelsemönstret över tid som ger stöd för att de aktuella telefonerna haft samma användare. Sannolikheten att två användare under flera dagars intensiv användning skulle ha en synkron uppkoppling av sina båda telefoner måste anses mycket liten. Detta även om personerna är vänner och umgås mycket.

Det finns två undantag från det synkrona mönstret i utredningen. Under en period på kvällen den 19 januari kopplar telefonerna upp till olika master från Jordbro till Ångby i nordvästra Stockholm. Av mastuppkopplingarna kan slutsatsen dras att telefonerna inte kan ha innehafts av samma person under färd mellan dessa två orter. Under den tiden sker ingen kommunikation med Samsungtelefonen. Detta innebär således inte i sig att Samsungtelefonen haft flera användare.

Det andra undantaget avser en avvikande uppkoppling mellan de båda telefonerna den 20 januari när Samsungtelefonen kopplar upp mot en mast i Jordbro kl 23.09 och därefter mot en mast i Akalla redan kl 23.24. iPhone kopplar också upp i Akalla vid den tiden men tappar kontakten med Jordbro tidigare än Samsungtelefonen. Av utredningen framgår att avståndet mellan masterna är så långt att uppkopplingen i Jordbro 23.09 inte kan stämma. Sakkunnige Sara Wiberg har i förhör uppgett att teleoperatören uppgett att det är fråga om en avvikelse i form av ett tekniskt fel avseende en längre kvardröjande uppkoppling. Eftersom det finns en teknisk förklaring till varför telefonerna inte kopplar upp synkront i detta avseende utgör inte denna avvikelse ett undantag från telefonernas rörelsemönster.

Sammantaget anser tingsrätten att telefonernas rörelsemönster under de aktuella dagarna talar mycket starkt för att Ibou Badjie använt Samsungtelefonen.

Ibou Badjies restriktionspost

Åklagaren har presenterat ett brev från en okänd person som tillskickats Ibou Badjie under den tid han suttit frihetsberövad i målet. Brevet inleds "Min älskade bror gucci haha". I övriga brev som presenterats kallas Ibou Badjie för variationer på namnet *Louise Costa*. Detta ger ett visst stöd för åtalet i det att liknande namn använts i kontakterna med Ibou Badjie.

Ibou Badjies berättelse och invändningar

Ibou Badjie har berättat följande.

Han och hans vänner använder varandras telefoner

iPhone-telefonen tillhör honom och han brukar den. Han har använt aliaset *Louise Costa* men inte *Louise Gucci*. Han har inte tagit några skärmdumpar på händelsen i Enskededalen. Den

måste ha skickats till honom. Han lånar ibland ut telefonen till sina vänner vilket är vanligt i hans umgängeskrets och det kan ske utan hans vetskap. Han använder även sina vänners telefoner. Det finns många anledningar till att de använder varandras telefoner. Exempelvis kan man vilja skriva till någon kontakt som någon annan har eller använda någon annans konton på sociala medier för att se inlägg från personer man inte följer. Det händer att de kontaktar personer i varandras telefoner.

Lousie Gucci är en nära vän till honom

Louise Gucci är en person som han känner sedan barndomen. De är nära vänner och umgås regelbundet. *Louise Gucci* bor nära honom och deras bostäder täcks av samma telemast. Samsungtelefonen och Google Pixeltelefonen tillhör *Louise Gucci*. Det är *Louise Gucci* och inte han själv som har skickat kontaktuppgifterna till Samsungen från hans iPhone-telefon. Det är också *Louise Gucci* som måste ha tagit bilden från hans rum som påträffats i Samsungtelefonen.

Han har endast använt Samsungen på McDonalds den 22 januari

Han har endast använt Samsungtelefonen vid ett tillfälle och det var inne på McDonalds Hornsgatan den 22 januari. Anledningen till att han hade telefonen på sig var att *Louise Gucci* glömt kvar den tidigare under kvällen. De hade umgåtts med flera andra personer i en trappuppgång i Jordbro. När *Louise Gucci* skulle lämna platsen glömde denne både Samsung- och Google Pixel telefonerna i trappuppgången. Ca 5-10 minuter senare kontaktade *Louise Gucci* en av hans kompisar och berättade att denne glömt telefonen. Han erbjöd sig då att ta ansvar för telefonerna och lämna tillbaka dem efter att han varit inne i stan. Han förklarade för *Louise Gucci* att han skulle komma att använda Samsungtelefon. *Louise Gucci* sa okej till det och uppmanade honom att för det fall *Hamado* skrev till Samsungtelefonen, så skulle han svara att ägaren till telefonen inte hade den för tillfället och att denne återkommer senare.

Det kan vara flera olika personer som använt Samsungtelefonen

Han tog hand om Samsungtelefonen vid ca kl 19.45. Under färden till McDonalds fick han koden till Samsungtelefonen. Det var fyra andra personer i bilen. Koden fick han strax innan han tog bilden på sig själv med sin iPhone hållandes Samsungtelefonen. Han höll på med telefonen i högst 30 sekunder. Alla i bilen förvarade sina telefoner i mittkonsolen. Hans iPhone och Samsungtelefonen låg där också. Vem som helst i bilen kan ha brukat telefonen under resan till Södermalm. De andra kan ha haft koden till Samsungtelefonen. Det måste vara någon av de andra som från Samsungen skickat bilden på Skarpnäcks allé och på hans iPhone. Anledningen till att han tog med sig telefonen in på McDonalds var för att han ansvarade för den. Inne på McDonalds fick han två samtal. I båda samtalen sa han till personen som ringde att ägaren till telefonen inte har den just nu men den kommer återkomma senare. Han känner inte Majed Atta.

Tingsrättens bedömning

Inledningsvis kan tingsrätten konstatera att det framstår som högst osannolikt att en person som håller på att planera och förbereda en skjutning skulle glömma sitt brottsverktyg - i detta fall Samsungtelefonen - och lika osannolikt att han, om han glömde verktyget och kom på det redan efter 5-10 minuter, inte genast skulle hämta det utan låta andra personer okontrollerat använda brottstelefonen.

Till det kommer den mycket täta kontakt som *Louise Gucci* hade denna dag med utförarna av skjutningen i Skarpnäck varvid tingsrätten särskilt noterar följande.

I Ibou Badjies iPhone finns ett fotografi taget av honom kl 19.52 när han håller i Samsungtelefonen. Strax före det att bilden togs skedde flera samtal till och från Samsungtelefonen. Bland annat sju samtal till den minderårige Haron, som fått ett uppdrag av *Louise Gucci* att genomföra en skjutning i Skarpnäck. Nästan omedelbart efter att bilden togs skedde ytterligare samtal till Haron och därefter till flera andra, okända personer.

Därefter ringde *Louise Gucci* till Majed Attas telefon. kl 20.24 skrev *Louise Gucci* "42 skarpnäcks allé" till Majed Attas telefon och en minut senare skickade *Louise Gucci* ett fotografi på Ibou Badjies iPhone som visade adressen Skarpnäcks allé 42. Att det är just hans iPhone som fotograferats framgår av skador på telefonens skal. Vidare framgår att kl 20.28 skapades just en bild i Ibou Badjies iPhone av en Google-sökning på "skarpnäcks allé".

Därefter skickade *Louise Gucci* meddelanden till Majed Attas telefon och till *Hamado*. Kl 20.34 skrev *Louise Gucci* till Majed Atta "ring låt mig prata med han" och "Innan". Kl 20.37 gick Ibou Badjie in på McDonalds på Hornsgatan. Av en övervakningsfilm framgår att Majed Atta parkerade bilen kl 20.45 på Skarpnäcks allé. Kl 20.46:01 och kl 20.46:33 ringdes två samtal från Majed Attas telefon till *Louise Gucci*. Av övervakningsfilm framgår att Ibou Badjie svarar på samtalen inne på McDonalds. Han pratade i telefonen till i vart fall kl 20.47:29 innan han greps kl 20.55. Den omständighet att *Louise Gucci* bad Majed Atta att denne skulle ringa upp så att han kunde prata med Haron strax innan Ibou Badjie gick in på McDonalds och att Ibou Badjie sedan tog emot två samtal från Majed Attas telefon inne på McDonalds talar starkt för att det är Ibou Badjie som kommunicerade med Majed Atta och Haron via aliaset *Louise Gucci* även innan han gick in på McDonalds.

Sammantaget anser tingsrätten att det genom kommunikationen på Samsungtelefonen är helt uteslutet att flera användare skulle vara inblandade i den täta kontakten som syftade till att planlägga och utföra en skjutning.

Försvaret har därutöver framfört följande invändningar.

Pushnotiser och meddelanden efter att Ibou Badjie greps

Försvaret har även invänt att de tre inkommande pushnotiserna från *Louise Gucci* som daterats den 24 januari på Sekretess A:s telefon tyder på att någon annan måste ha använt kontot och aliaset eftersom Ibou Badjie då var gripen. Tingsrätten noterar att eftersom Samsungtelefonen då också var beslagtagnen så måste Signalkontot i sådant fall ha använts från någon annan telefon. I sådant fall skulle – som åklagaren lyfte fram – en verifikationskod skickats till numret och framgått av Samsungtelefonen vilket inte skett enligt vad som framkommit. Har Sekretess A:s telefon varit avstängd, Signalapplikationen inte i bruk eller om telefonen satts i flygplansläge under en period tas pushnotiserna normalt emot först när telefonen/applikationen sätts på igen och då vid samma tidpunkt, som i det nu aktuella fallet, då alla tre notiserna mottagits exakt samma sekund på telefonen. Mot den bakgrunden anser tingsrätten att förekomsten av dessa pushnotiser inte utesluter att Ibou Badjie är *Louise Gucci* och att de inte heller ger stöd för att någon annan också är användare av aliaset *Louise Gucci*.

Samma förklaring är rimlig när det gäller förekomsten av meddelandet i Harons beslagtagna telefon om att *hitler* ändrat sitt profilnamn till *Louise Gucci*. Av utredningen framgår att Harons telefon saknat internet den 22 januari och att den sattes i flygplansläge när den beslagtogs. Tingsrätten noterar att när Ibou Badjie var på McDonalds den 22 januari skickade han kl 20.45 ett meddelande till användaren *Hamado* från *Louise Gucci* på Samsungtelefonen. I meddelandet stod *hitlers* telefonnummer och "ny adda den". *Hamado* svarar "Bror de hitler ju". Detta ger i sig stöd för att *Louise Gucci* och *hitler* då används av samma person och att det

är Ibou Badjie som använder dessa båda aliasen. Inte heller denna förekomst utesluter således att Ibou Badjie är *Louise Gucci*. Den ger inte heller stöd för att någon annan också är användare av *Louise Gucci*.

Påstådda kontakter med Jereh

Försvaret har vidare invänt att eftersom Ibou Badjie har kontakt med Jereh den 21 och 22 januari på sin iPhone är det inte troligt att han också söker honom via Sekretess A samma dagar, vilket *Louise Gucci* gör. Detta talar emot att *Louise Gucci* är hans alias. Tingsrätten kan konstatera att det finns inget i de återopade kontakterna mellan *Louise Gucci* och Sekretess A som indikerar att chattarna rör Jereh. När det gäller kontakterna den 22 januari är det istället mycket som tyder på att kontakterna avser Haron som Sekretess A ordnat fram när *Louise Gucci* sökt en "unge" den dagen.

Slutsats

Sammantaget anser tingsrätten att åklagaren genom den bevisning som lagts fram kring användningen av aliaset *Louise Gucci* har motbevisat de invändningar som försvaret fört fram. Det faktum att medtilltalade Armaan Singh uppgett att *Louise Gucci* är en annan person vid namn Bilal och att Majed Atta angett att *Louise Gucci* har en annan hudfärg än Ibou Badjie påverkar inte heller värdet av åklagarens bevisning. Tingsrätten kan konstatera att det inte finns något i utredningen som tyder på att någon annan person – varken Bilal eller någon annan – skulle vara inblandad i chattarna varken vad gäller innehållet i Samsungtelefonen eller den mobiltelefon tillhörande Bilal som åklagaren låtit analysera. Bilals kontakter med "Den kurdiska räven" ändrar inte det faktumet.

Åklagarna har således genom den bevisning som lags fram ställt utom rimligt tvivel att Ibou Badjie är ensam användare av brottstelefonen av märket Samsung och att han ensam kommunicerar under aliaset *Louise Gucci* i den telefonen.

B 1705-23 - Åtalet för anstiftan av försök till mord och anstiftan av grovt vapenbrott den 20 januari 2023 (Ibou Badjie)

Enskilda anspråk och kompletterande ansvarsyrkanden

Målsägandena Sekretess 1-4 har begärt skadestånd enligt vad som framgår ovan under yrkanden och biträtt åtalet. Sekretess 1 och Sekretess 4 har dessutom angett kompletterande ansvarsyrkanden enligt följande. Åtalspunkten 1 justeras genom tillägg av följande alternativa ansvarsyrkanden enligt 4 kap 5 § brottsbalken och 23 kap 4 § brottsbalken:

I femte hand görs gällande att åtalspunkten 1 ska bedömas som anstiftan av grovt olaga hot eller i sjätte hand som medhjälp därtill genom att Ibou Badjie i vart fall genom ovan beskrivna agerande förmått annan att hota målsägandena genom ovan beskrivna gärning vilken har varit ägnad att framkalla allvarlig rädsla för målsägandenas eller annans säkerhet till person alternativt främjat gärningen genom sitt agerande. Brottet är grovt då hotet påtagligt har förstärkts med hjälp av vapen, varit av allvarligt slag samt då gärningen varit av särskilt hänsynslös och farlig art.

Inställning

Ibou Badjie har förnekat brott och bestritt målsägandenas skadeståndsanspråk.

Ibou Badjie har vitsordat begärda belopp avseende sveda och värk samt förlorad arbetsinkomst och sättet att beräkna ränta. Han har inte vitsordat något belopp som skäligt

avseende ersättning för kränkning.

Vad som inledningsvis är utrett i målet

Av utredningen framgår att strax innan kl 18.00 den 20 januari 2023 kom tre personer med bil till Fruängen. Därefter tog sig två av dem sig in i ett trapphus på Vantörsvägen 278. Omkring kl 18.00 sköt en av dem 15 skott med ett automatvapen av modellen AK-47 mot målsägandenas Sekretess 1 och 4 lägenhetsdörr medan den andre personen filmade skjutningen. I lägenheten befann sig tre personer, Sekretess 2-4. Skotten gick genom dörren och ett flertal kulor gick in i en garderob i hallen. Sex kulor gick igenom hela hallen och in i en vägg till ett badrum. Ingen av personerna i lägenheten kom till skada fysiskt. Någon eller några minuter efter skjutningen kom målsäganden Sekretess 1 hem till lägenheten efter jobbet.

Efter skjutningen iakttog flera vittnen två svartklädda maskerade unga män med en väska lämna platsen i en silverfärgad Volvo kombi. I bilen fanns en okänd förare. Filmen på skjutningen lades ut på sociala medier den 21 januari.

Sekretess 1 bodde i lägenheten vid tillfället tillsammans med sin 1,5-åriga son Sekretess 4. Vid den aktuella tidpunkten var Sekretess 2, som är mor till Sekretess 1 och Sekretess 3, som är sambo med Sekretess 2 i lägenheten och passade Sekretess 4.

Lägenheten har en koppling till en person vid namn Jack Thrife som är far till Sekretess 4 och tidigare haft ett förhållande med Sekretess 1. Av polispromemorier i målet har framkommit att han har en ledande roll inom Dalennätverket som är ett kriminellt nätverk som verkar i Enskededalen, Skarpnäck och områden däromkring.

Sekretess A och Jereh är vänner och Ibou Badjie och Jereh har känt varandra sedan de var små.

Frågorna i målet

Frågan i målet är i första hand om åklagaren lyckats styrka sitt gärningspåstående innefattande att Ibou Badjie har förmått två minderåriga personer, Jereh och Sekretess A, att försöka beröva målsägandena livet.

Frågan är i andra hand hur Ibou Badjies medverkan ska rubriceras och huruvida han ska dömas i konkurrens även för anstiftan av grovt vapenbrott.

Utredningen

Ibou Badjie har hörts. Målsäganden Sekretess 1 och målsäganden sekretess 3 har hörts. Vittnesförhör har också hållits enligt åklagarens bevisuppgift.

Åklagaren har åberopat den muntliga och skriftliga bevisning som framgår av [bilaga 1](#).

Målsägandena har åberopat samma bevisning som åklagarna. Sekretess 1 har även åberopat anställningsavtal, lönebesked och läkarintyg. Sekretess 2 har även åberopat lönespecifikation, besked om utbetalning från Försäkringskassan och läkarintyg.

Målsäganden Sekretess 1s berättelse

Hon vet inte varför det sköts mot hennes lägenhet. Det är hennes uppfattning att det har och göra med hotbilden mot hennes f.d. pojkvän, fadern till hennes barn. Han har inte varit i landet sedan strax innan julen 2022. Hon har förstått det som att det finns en hotbild mot honom och att det är anledningen till att han inte befann sig i landet i januari. Han bor inte i lägenheten.

Vanligtvis arbetar hon hemifrån men den 20 januari var hon på kontoret för första gången på tre månader. Hennes mamma och mammans man passade hennes son. När hon klev av bussen märkte hon att många grannar stod och tittade ur från sina fönster. När hon kom till sitt våningsplan luktade det fyrverkerier eller krut och då såg hon att hennes dörr var beskjuten. Av ren reflex så öppnade hon dörren och tänkte det värsta: att alla låg döda därinne. Alla befann sig i sovrummet och var väldigt skrärade. Hennes son var väldigt ledsen. Skjutningen måste skett en – två minuter innan hon kom hem.

Hon brukar jobba hemifrån och hennes son brukar springa mycket i hallen särskilt vid den aktuella tiden på dygnet. Hallen ligger centralt i lägenheten och binder ihop alla rum. För att ta sig till de olika rummen korsar man hallen. Sonens barnvagn stod i hallen, vilket den brukar göra och sonen brukar ibland sova i den.

Hon har mått väldigt dåligt sedan händelsen. Hon och sonen bor numera på skyddat boende. Sonen kan inte gå i förskolan och hon har blivit frånryckt hela sin trygghet och sitt hem. Hon har haft svårt att sova och har gått ner i arbetstid. Hon är rädd och ser sig över axeln när hon är ute. Hela hennes normala liv har försvunnit och hon har diagnostiserats med PTSD efter händelsen.

Hon såg filmen från skjutningen på sociala medier dagen efter att den ägde rum. Hon såg då att det var hennes port och hennes lägenhetsdörr som syntes på filmen. Hon tycker det är integritetskränkande att man filmat och spridit filmen.

Lägenheten har fönster som vetter mot gatan och mot en innergård på baksidan. Hennes uppfattning är att det syns väl från gatan om det är tänt i lägenheten då hon inte har några gardiner.

Hon känner inte igen någon av personerna som åklagaren påstått har med skjutningen att göra.

Målsäganden Sekretess 3s berättelse

Han hade just fixat en säng som var i lite dåligt skick och sagt till sin sambo och hennes barnbarn att de kunde pröva den. De hade därför gått in i sovrummet för att göra det och själv hade han just satt sig i soffan i vardagsrummet när han hörde skott. Han gick mot sovrummet till sin sambo och passerade då hallen. Då hörde han fler skott men kunde inte se hela hallen då den var fylld med rök. Det kom även fler skott efter att han passerat hallen. Han hörde hur de dunkade i toaletten när skotten gått genom badrumsväggen. Han tror det var totalt 14–15 skott. När han kom till sovrummet sa han till sin sambo och hennes barnbarn att vara stilla. Sen ringde de polisen. Sekretess 4 grät och efter någon minut kom Sekretess 1 hem.

Den kvällen sprang Sekretess 4 ofta mellan köket och sovrummet och passerade då hallen. De lekte med Sekretess 4 och då låter det ganska mycket. Lägenheten är inte så stor så det borde hörts ut i trapphuset. Det fanns inga gardiner eller persienner fördragna innan skjutningen och lamporna var tända. Han hade stått en bra stund vid ett av fönstren innan skjutningen. Han såg inte gärningsmännen.

Ibou Badjies berättelse

Den aktuella dagen var han i Jordbro och umgicks med vänner. Han umgås med *Louise Gucci* varje dag så det är inte konstigt om de kopplat upp mot samma master den 20 januari. Han umgicks med *Louise Gucci* och två – tre andra i en källare, sen åkte han tillsammans med *Louise Gucci* och två tjejer till Akalla. I Akalla gick han ur bilen och pratade med sin kusin. Då åkte de andra någonstans och kom tillbaka efter 10–15 minuter. Sen reste de tillbaka till

Jordbro. Han har inte gett någon något uppdrag.

Det är inte konstigt att han tagit en skärmdump på en bild på Instagram som handlade om skjutningen. I hans telefon finns i vart fall 70 sökningar och artiklar från nyheter, bland annat om brott, på Instagram, Aftonbladet och Expressen. Det kan ske av flera anledningar; han vill veta vad som händer, han har vänner som rör sig i de kretsarna och vill veta om folk mår bra.

Jereh är en vän till familjen som han känt sedan de var små. Jerehs far bad den 20 januari honom kontakta Jereh då denne haft problem med skolan och socialtjänsten. Jerehs far ville att han skulle få Jereh på bättre vägar. Dagen efter ringde han Jereh via Snapchat och sa att han pratat med dennes pappa och att han inte ska göra sånt som inte är till någon nytta. Han ringde samtalet från sin iPhone. Strax innan samtalet hade Jereh sagt till honom att han ville ha kontakt med *Louise Gucci*. Han frågade *Louise Gucci* om det gick bra. *Louise Gucci* svarade att han kunde skicka kontaktuppgifterna till Signal. Det är anledningen till att han skickade en bild på *Louise Guccis* kontaktuppgifter på Signal med texten "Adda". Bilden fanns redan på hans iPhone och *Louise Gucci* var medveten om det. Ifall han var *Louise Gucci* hade han inte behövt skicka kontaktuppgifterna till Signal då han redan hade kontakt med Jereh via Snapchat. Han och Jereh hade inte kontakt tidigare. Ifall han skulle gett Jereh ett uppdrag så hade han inte ringt honom. Jereh är en barndoms- och familjevän, han skulle aldrig tillåta att Jereh begick brott.

Han har kanske sett minderårige Sekretess A, han känner igen hans ansikte men han känner honom inte.

Vittnens berättelser

Vittnena Maria Bramsgård, Jessica Streele och Linus Norrgård har berättat att de iakttagit två unga maskerade män lämna den aktuella adressen med en väska efter skjutningen i en silverfärgad/ grå Volvo. Ett av vittnena har särskilt påpekat att de lämnade via utgången på baksidan av huset.

Robin Wretemo, som tidigare varit högstadielärare i Haninge kommun, har berättat följande. Han varit lärare för Jereh i drygt 1,5 år. En kollega till honom bad honom att kolla på en film från en skjutning i Fruängen. Kollegan bad han att titta på filmen flera gånger och försöka lyssna noga, vilket han gjorde. Han tyckte sig känna igen rösten och rörelsemönstret och sa till kollegan att det verkade vara Jereh. Kollegan sa att han också uppfattade det så. Personen på filmen hade en jacka och skor som liknande samma som Jereh haft. När han och kollegan träffades på arbetsplatsen kom en tredje kollega, oberoende av dem, som hade sett samma film som sa att han tänkte att det var Jereh på filmen. Det kan stämma att han sagt till polis att han var 95 procent säker på att det var Jereh på filmen. Han vet att Jereh och Armaan Singh är goda vänner.

Linus Norrgård har varit lärare åt Jereh och han har uppgett följande. Han såg en film på en skjutning i Fruängen på sociala medier. Efter att ha sett filmen flera gånger tyckte han sig känna igen personen på filmen genom kroppsformen, kläderna och hur personen rörde sig. Han var inte helt hundra procent säker men han fick en känsla av att det var Jereh. När han kom till jobbet dagen efter tänkte han berätta det för några kollegor som också undervisade Jereh. Då sa de att de precis gjort samma iakttagelser som han. Det kan stämma att han sagt till polis att han var 99 procent säker att det var Jereh på filmen. Han upplever att Armaan Singh är en av Jerehs närmaste vänner.

Chattar på sekretess A:s telefon

Sekretess A:s mobiltelefon togs i beslag den 2 februari 2023. Telefonen kan kopplas till

honom genom användarnamn, koppling till Swish, kopplingar till anhöriga och platsangivelser. I telefonen fanns ett Signalkonto med namnet *Fernando Soucre* och flertalet Snapchatkonton. Två Snapchatkonton kan kopplas till Sekretess A och ett till Jereh. Ett av Sekretess A:s konton och Jerehs konto har använts omlott i Sekretess A:s telefon den 20 januari. Av utredningen framgår att Jereh inte hade någon egen mobiltelefon den 20 januari. Av utredningen framgår att *Fernando Soucre* är Sekretess A alias på Signal.

Inkommande notiser från Signal har påträffats i Sekretess A:s telefon. Dessa visar samma meddelanden mellan *Louise Gucci* och *Fernando Soucre* som påträffats i Samsungtelefonen. Det fanns även inkommande notiser från gruppen "Kliv hey" i Signal som *Fernando Soucre* lades till i kl 17.22 den 20 januari 2023.

Av chattarna i Signal den 20 januari 2023 framgår att *Louise Gucci* gav *Fernando Soucre* och ytterligare en person som var med *Fernando Soucre* instruktioner om att hämta och lämna två "tabbar" (pistoler) och därefter ta en "kalle" (Kalashnikov). *Louise Gucci* instruerade dem att möta upp en chaufför, resa till en adress och skjuta mot en dörr. *Louise Gucci* skrev "sen ni tömmer alllllt exakt alllt på dörren o tagga t bilen me kallen". Vidare gav *Louise Gucci* instruktioner om hur de skulle ta sig in i trappuppgången och vad de skulle göra efter skjutningen. De skulle då resa till "orten" (vedertaget slangord för förorten) och duscha och tvätta sina kläder. *Louise Gucci* skickade en länk som visade Sekretess 1:s namn och bostadsadress, Vantörsvägen 278.

I gruppen "Kliv hey" gav *Hitler* instruktioner till *Fernando Soucre* om hur vapnet skulle hanteras. *Louise Gucci* skrev där "Sen töm allt bram alla alla kulor" och angav våningsplan och lägenhetsnummer till den dörr som skulle beskjutas. *Hitler* skrev att en skulle filma och en skulle skjuta. Kl 18.00 bad *Louise Gucci* om videon och tycks ha fått den strax därefter.

Fernando Soucre har chattat med Mikail Akdag via Signal den 20 januari cirka 25 minuter innan skjutningen. *Fernando Soucre* skrev då att denne skulle spreja ett fullt magasin mot en dörr med en "kalle" i Hägersten. På fråga från Mikail Akdag uppgav *Fernando Soucre* att det var en "äldre" som skickat denne. Mikail Akdag frågade om första bokstaven i den äldres namn. *Fernando Soucre* svarade då "Bg". Tingsrätten noterar att svaret omfattade inte en utan två bokstäver som när de läses ihop kan uttalas på liknande sätt som Badjie. Efter skjutningen ägt rum skrev *Fernando Soucre* och undrade hur stor risken skulle vara för att de skulle bli påkomna och var orolig att kameror på motorvägen sett dem. *Fernando Soucre* skrev på fråga att denne skulle få "15" för uppdraget.

Filmer på skjutningen i Sekretess A:s telefon

Filmen från skjutningen har anträffats i minderårige Sekretess A:s telefon och av telefonanalys framgår att den hanterats med hans Snapchat-konto kl 18.11 den 20 januari. Snapchat har varit igång i Sekretess A:s telefon kl 18.02 den 20 januari och kameran har då varit aktiv. Detta ger stöd för att Sekretess A:s telefon använts vid filmningen av skjutningen.

Filmer på Jereh och Sekretess A och platsuppkopplingar

Det har även påträffats andra filmer i Sekretess A:s telefon som är skapade under eftermiddagen den 20 januari som tyder på att Sekretess A, Jereh och Armaan Singh träffades denna eftermiddag innan skjutningen. På en film syns en maskerad Jereh som håller i ett pistolliknande föremål. På en annan syns Jereh och Armaan Singh i en källare på Jordbrovägen 165. Enligt kontakter som Sekretess A och Armaan Singh har vid 15.30 tiden i chattar framgår att de då ska ses. Ytterligare två filmer visar Sekretess A och Jereh färdas i en bil cirka 20 minuter innan skjutningen sker. Platsdatan ger stöd för att Sekretess A och Jereh vistats vid en ungdomsgård i Jordbro till dess att de får instruktioner av *Louise Gucci* att gå till

en bil vid en vändplats i Jordbro för att åka till Fruängen. Av utredningen framgår också att Sekretess A:s telefon kopplar upp vid brottsplatsen i samband med skjutningen.

Vapenanalys

Kriminalteknikerna Mikael Johannesson och Jens Ulander har granskat filmen i syfte att utröna vad det är för typ av vapen som avlossats. Deras bedömning, som framgår av en återopad promemoria, är att personen som skjutit använt sig av en automatkarbin av typen Kalashnikov (AK47). Vapen av typen Kalashnikov i kaliber 7,62 x 39 mm är att anse som vapen av särskilt farlig beskaffenhet och saknar legalt användningsområde i Sverige. Det är ett vapen avsett för militärt bruk.

En AK47 togs i beslag den 10 maj 2023 i ett annat ärende. Resultatet av en analys från NFC talar extremt starkt för att patronhylsorna som påträffats på Vantörsvägen 278 avlossats från vapnet (Grad +4). Resultaten talar för att kulmaterialen som påträffats på Vantörsvägen 278 är utskjutna ur vapnet (Grad +2). Patronen som påträffades på Vantörsvägen 278 bedöms vara repeterad/hanterad i vapnet.

Tingsrättens bedömning

Vad har hänt?

Chattarna inför och efter skjutningen ger ett mycket starkt stöd för att minderårige Sekretess A fått i uppdrag av *Louise Gucci* att genomföra skjutningen mot målsägandenas lägenhetsdörr på Vantörsgatan den aktuella dagen tillsammans med en annan person. Vidare framgår av chattarna med *Louise Gucci* att de också fått i uppdrag att hämta det automatvapen som sedan använts vid skjutningen samt att ta vapnet därifrån i den bil som de färdades till och från platsen med.

Filmerna, de uppgifter som vittnena lämnat om hur gärningspersonerna såg ut och att Robin Wretemo och Linus Norrgård oberoende av varandra kände igen Jerehs rörelsemönster och röst på filmen ger starkt stöd för att minderårige Jereh varit den som utfört skjutningen och att Sekretess A varit den som filmat. Det faktum att Jereh samma dag använder Sekretess A:s telefon och att han ses på film som filmats 20 minuter innan skjutningen ger stöd för att de var tillsammans den dagen och att Jereh är den andre gärningsmannen.

Att Sekretess A och Jereh varit på platsen och att Jereh varit skytten vinner vidare stöd av NFC:s analyser. Skoavtryck har påträffats på entréplan i bostaden som analyserats av NFC. Resultatet talar i någon mån för att det avsatts med Sekretess A:s vänstersko (Grad +1). Ett fotografi taget på Jereh den 20 januari har jämförts av NFC med personen som avfyrade vapnet på filmen. Resultatet talar i någon mån för att kläderna som Jereh bar var samma kombination som bars av skytten (Grad + 1). DNA som påträffats på asfalten på baksidan av huset, på gärningsmännens flyktväg, har analyserats av NFC. Resultatet talar extremt starkt för att DNA:t kommer från Jereh, om man bortser från möjligheten att det kommer från en nära släkting (Grad +4). Platsuppkopplingen av Sekretess A:s telefon ger också stöd för att de båda varit på platsen.

Sammantaget anser tingsrätten att det genom den återopade bevisningen är styrkt att *Louise Gucci* förmått två minderåriga personer att hämta automatvapnet, utföra den aktuella skjutningen och därefter ta vapnet från platsen i bilen i enlighet med vad åklagaren närmare angett i sin gärningsbeskrivning.

Ibou Badjies ansvar

När det gäller frågan om hur gärningen ska rubriceras gör tingsrätten följande bedömning.

För att döma till ansvar för ett försöksbrott krävs det enligt 23 kap. 1 § brottsbalken att det har förelegat fara för brottets fullbordan eller att sådan fara endast på grund av tillfälliga omständigheter varit utesluten. Farebedömningen baseras på samtliga i efterhand inhämtade fakta om situationen i gärningsögonblicket.

Skjutningen har inneburit att utförarna tömt ett magasin med 15 skott från ett automatvapen rakt in i målsägandenas bostadslägenhets dörr klockan 18.00 en fredagskväll. Skjutningen har skett in i en lägenhet där personer med mycket stor sannolikhet uppehöll sig och var i rörelse. Fara för brottets fullbordan har varit avsevärd när det gäller målsägandena som uppehöll sig i lägenheten. När det gäller målsäganden Sekretess 1 var faran utesluten av en ren tillfällighet då hon kom hem strax efter skjutningen. Risker för att någon av målsägandena skulle träffas och att skotten skulle få en dödlig utgång var mycket hög. Utförarna av skjutningen har visat en total ligkiltighet inför den risken och därmed i vart fall haft ett ligkiltighetsuppsåt. Det har således varit fråga om försök till mord.

Tingsrätten har som redovisats ovan funnit att det är Ibou Badjie som använder Samsungtelefonen och alias *Louise Gucci* under brottsperioden. Tingsrätten kan också konstatera att när *Louise Gucci* skickade instruktionerna till *Fernando Soucre* visar mastuppkopplingar att Samsungtelefonen och Ibou Badjies iPhone kopplade upp mot samma mastceller i närtid till varandra. Ibou Badjie har haft en drivande roll i skjutningen och förmått de minderåriga att utföra skjutningen. Det är han som har hela brottsplanen klart för sig. Han ger instruktioner om var och hur skjutningen ska genomföras, att magasinet ska tömmas, en uppmaning som ger ett starkt stöd för att han har direkt uppsåt att döda med hänsyn till tiden på dygnet. I vart fall visar han en total ligkiltighet inför om någon person i lägenheten träffas av skotten och avlider. Ibou Badjie har i vart fall haft ligkiltighetsuppsåt till att någon skulle komma att träffas och dö. Han ska dömas för anstiftan till försök till mord.

Med hänsyn till de minderårigas innehav och rådighet över automatvapnet och tillhörande ammunition har sträckt sig längre än tidpunkten för skjutningen och till att Ibou Badjie gett dem i uppdrag att hämta vapnet och ta med det i bilen från platsen ska Ibou Badjie dömas för anstiftan av grovt vapenbrott i konkurrens med anstiftan av försök till mord. Brottet är grovt på de skäl som åklagaren har anfört.

Skadestånd

Eftersom Ibou Badjie döms för anstiftan av försök till mord på Sekretess 1–4 ska han betala skadestånd till dem. De begärda beloppen avseende sveda och värk samt inkomstförlust har medgivits och ska dömas ut. Avseende kränkningsersättningen anser tingsrätten att de begärda beloppen är skäliga.

B 1036-23 - Åtalet för försök till mord och grovt vapenbrott den 21 januari 2023 (Ibou Badjie, Armaan Singh, Mikail Akdag och Abdinasir Haaji)

Inställning

Ibou Badjie, Armaan Singh och Mikail Akdag har förnekat brott.

Abdinasir Haaji har bestritt ansvar under åberopande av att han saknat uppsåt till gärningen.

Abdinasir Haaji har erkänt narkotikabrott och olovlig körning.

Ingen av de tilltalade har haft någon erinran mot de särskilda yrkandena.

Vad som inledningsvis är utrett i målet

Den 21 januari vid kl 15:20 blev målsäganden Donnie Demetri beskjuten i Enskededalen men lyckades undkomma utan fysiska skador och fly in och ta skydd i en ICA-butik. Flera vittnen såg delar av denna händelse och ett vittne filmade delar av händelsen. Efter att ett vittne ringt polisen och lämnat registreringsnumret på den bil som två mörklädda personer kommit till platsen med en stund innan, kunde bilen stannas av polis i höjd med Haga Norra. I bilen OTS118 satt Abdinasir Haaji, Mikail Akdag och Armaan Singh. Abdinasir Haaji satt på förarplats. I bilen påträffades även en mobiltelefon, en väska, ett vapen, en jacka och en mössa, buff och handskar påträffades i och vid bilen.

Abdinasir Haaji har vidgått att han hade fått i uppdrag att dels köra den aktuella bilen, dels hämta den väska som låg i bilen.

Vidare har framkommit att Abdinasir Haaji inte känner Armaan Singh och Mikail Akdag sedan tidigare, men att Armaan Singh och Mikail Akdag känner varandra.

När de tilltalade greps hade Armaan Singh och Mikail Akdag mobiltelefoner på sig som de vidgått är deras. I bilen påträffades en telefon som Abdinasir Haaji vidgått är hans telefon. De har även vidgått att de använt sina telefoner och att de har de användarnamn som åklagaren påstått. Armaan Singh har dock invänt att någon annan måste ha använt hans telefon eller i vart fall loggat in på hans konton då han inte själv deltagit i de chattar som åklagaren åberopat till stöd för hans ansvar. Han har vidare inte kunnat bekräfta att A.S. är hans alias på Signal.

Frågorna i målet

Frågorna i målet är i första hand om åklagaren lyckats styrka sitt gärningspåstående innefattande att det är Armaan Singh och Mikail Akdag som ses springa efter målsäganden och att det är Armaan Singh som skjuter mot målsäganden.

Frågan är vidare om Ibou Badjie medverkat så som åklagaren påstått.

Frågan är i andra hand hur de tilltalades medverkan ska rubriceras och huruvida Abdinasir Haaji, Armaan Singh och Mikail Akdag ska dömas i konkurrens för även grovt vapenbrott.

Utredningen

Ibou Badjie, Abdinasir Haaji, Armaan Singh och Mikail Akdag har hörts.

Åklagaren har åberopat den muntliga och skriftliga bevisning som framgår av [bilaga 2](#).

Abdinasir Haaji har åberopat en videofilm från polisingripandet.

Abdinasir Haajis berättelse

Han känner ingen av de andra tilltalade sedan tidigare. Han fick ett enkelt uppdrag att köra och behövde pengar. Han visste inte att det handlade mord. Han fick uppdraget kvällen innan när han blev inlagd i en grupp av *BechoBegre* som tog kontakt med honom. Han skulle bara köra en bil som skulle hämtas i Bro. De kommunicerade enbart i Signal. Han vet inte vilka de andra är i chattgruppen men *BechoBegre* vet han vem det är. Någon hämtade honom i Bro och körde honom till bilen där han fick nycklarna. Han fick sedan en instruktion att åka till Råby och hämta en väska. Han vet inte vad en uzi är och förstod inte alls att det var ett vapen. Han vet inte vem han fick väskan av. Den blåsvarta Stigaväskan som återfanns i bilen var den han hämtade och som han lade på passagerarplatsen. Därefter fick han en adress; Sandstensvägen 96 som han skulle köra till. Han hade aldrig varit där tidigare. När han kom dit fick han veta att två personer skulle komma dit. Han kan inte bekräfta att det var Armaan

Singh och Mikail Akdag som kom till bilen.

Han trodde att han skulle lämna väskan men man sa till honom att de skulle med i bilen. Någon av dem hade kontakt med en person som sa att de skulle åka till Dalen. De pratade inte om vad som skulle hända. Killarna satt bredvid honom i bilen. Väskan låg under passagerarsätet. Han skulle skjutsa dem till Dalen och sedan vänta på att de kom tillbaka och under tiden ställde han bilen på en vändplats i Dalen.

Han såg att en av killarna höll ett vapen utanför bilen men han förstod inte att det var ett riktigt vapen. Han hade inte tänkt att de skulle skjuta någon. Kanske hota någon eller misshandla någon. Han frågade inte vad de skulle göra. Han hade ingen kontakt med dem sedan de lämnade bilen. Han hade kontakt med *Louise Gucci* som han inte vet vem det är. Det var redan försent när han såg vapnet utanför bilen. Han valde ändå att stanna kvar.

Han slängde ut frågan om hur man mantlar som en allmän fråga. Han minns inte hur killarna var klädda och han såg inte att de bytte jackor. Han ville inte lämna avtryck i bilen därför hade han handskar på sig. De kom tillbaka till slut. De sa inget om vad som hänt och han såg inte vapnet. Han kan inte bekräfta att det var samma personer som kom tillbaka.

Han fick inga mer instruktioner och frågade inte heller. Han åkte till närmaste motorväg. Polisen satte på blåljus och han fick panik för att han inte hade körkort.

Han fick 3 000 kr för en enkel körning. Han förstod att något skulle hända. Men inte något så grovt.

Hans dotter skulle födas två månader senare. Han är inte kriminell och har ingen koppling till något nätverk. Han känner Rodan Yousef Yousef som går på hans skola men de umgås inte. Majed Majed Atta känner han inte.

Åklagaren har konfronterat Abdinasir Haaji med uppgifter som han lämnat under förundersökningen som skiljer sig från de han lämnat vid huvudförhandlingen. Han har inte kunnat förklara varför han inte tidigare kunnat ange något belopp när det gäller vilken ersättning han skulle få för körningen. Han har inte heller kunnat bekräfta att han i polisförhör uppgett att han hämtade Armaan Singh och Mikail Akdag i Jordbro den aktuella dagen och inte heller att han uppgett att "När de kom tillbaka åkte vi vidare". Konfronterad med att det påträffades tändsatspartiklar på en handske med hans DNA har han uppgett att han inte förstod att det var ett riktigt vapen.

Vittnens berättelser

Vittnet Peter Röhs har berättat om hur han såg två mörklädda och maskerade vad han uppfattade som 16-åringar lämna en röd skåpbilen och kvar i bilen satt en tredje person också svartklädd och maskerad. Han blev misstänksam och tog därför registreringsnumret på bilen som han sedan gav till polisen. Han såg sedan hur personerna kom tillbaka till bilen och sedan gick in i området igen. Kort därefter hörde han flera skott, mellan 5 och 7 skott med någon sekunds mellanrum.

Vittnet Rebecca Strandgren har berättat om att hon hörde skott och tittade ut från sitt fönster och fick se två mörklädda personer springa efter en tredje person varför hon bestämde sig för att filma händelsen. En person hade ett vapen riktat mot den person som sprang först.

Vad som framgår av åberopade filmer

Redan 15:01 ses två mörklädda personer gå runt i området

Av övervakningsfilm från Dalens centrum framgår att två mörklädda personer som verkar vara i tonåren går tillsammans över torget i centrumet vid kl 15:01. Den ena personen har en längre jacka och intrycket är att han bär något under jackan. Deras huvuden täcks av deras jackhuvor och i en sekvens kan något rött skymta vid sidan av en jackhuva som också har en vit markant remsa över huvan. Personernas ansikten kan inte ses på filmen.

Målsäganden beskjuts av två mörklädda personer kl 15:20

Av en film som vittnet Rebecca Strandgren filmat kl 15:20 med sin mobil från fönstret i sin lägenhet efter att hon hört skott kan man se målsäganden springa med två mörklädda personer efter sig som ser ut som de som iakttagits i filmen ovan. Den ena personen håller ett vapen i formatet som ett automatvapen framför sig. Den personen har och en längre jacka på sig som är öppen och den andra personen springer strax bakom. Efter att de kommit runt hörnet på ett hus kan man se hur den person som inte har något vapen sträcker sig mot personen med vapnet i en kort sekvens innan de springer vidare efter målsäganden. De är inte möjligt att se deras ansikten då de är maskerade. Kort därefter ses de springa tillbaka och förbi den plats där vittnet står och filmar. Det finns inget i deras kroppsform eller längd som motsäger att det skulle kunna vara Armaan Singh och Mikail Akdag som åklagaren påstår. Vita områden syns på deras respektive huvor, detta är mest markant på huvan på den person sin inte innehar vapnet där det vita bildar en remsa av vitt över huvan.

Brottsplatsundersökningarna och analyser från NFC

Patronerna från brottsplatsen kommer från vapnet i bilen

På den gångväg mellan Grusåsgränd 84 och Åsgärdevägen 77 i Enskededalen där målsäganden berättat att han blivit beskuten påträffades 7 patronhylsor på ett område som mäter ca 20 meter. Vid brottsplatsundersökningen framkommer att två patroner träffat en lyktstolpe på en höjd av 130 respektive 103 cm, vidare framgår att ett skott träffat ett träd och ett vidare har ett skott gått genom en ruta på en inglasad balkong ca 240 cm över marken och gått vidare in i ett kylskåp som stod på balkongen.

Vid undersökning av bilen OTS118 påträffades på passagerarsidan fram på golvet en automatkarbin. Vidare påträffades en jacka av märke Sail Racing, två mössor och ett par handskar, varav den ena inne i bilen och den andra utanför bilen. Vid undersökning av jackan påträffas ett bankkort med namnet Mikail Akdag samt ett SL-kort, en snusdosa och lite kontanter.

Vid undersökning av vapnet framkommer att det en helautomatisk kulsprutepistol tillverkad i Argentina av märket Fabrica Militar de Armas Portatiles, modell FMK 3 i kaliber 9 mm Parabellum (9x19 mm, 9 mm Luger). Vapnet är ca 53 cm långt (70 cm med axelstödet utdraget) och ca 20 cm högt. Det är tillverkat av stål med främre handgrepp av plast. På vapnets vänstra sida finns en säkrings-/eldlägesomställare markerad med "S" i det översta läget (säkrat läge) –"R" i mittenläget för enkelskott (halvautomatisk eldgivning) –"A" i det nedre läget (för helautomatisk eldgivning). Det är således en tillståndspliktig och funktionsduglig kulsprutepistol av särskilt farlig beskaffenhet. Resultatet av undersökningen talar extremt starkt (grad +4) för att de 7 patronhylsor som påträffats på brottsplatsen har avfyrats från det påträffade vapnet. Vid undersökning av DNA har inte några sådan spår kunnat säkras på vapnet, magasinet eller på patronerna.

DNA-analyser och tändsatspartiklar

DNA-analyser och analyser av tändsatspartiklar på de beslagtagna kläder och de involverads

händer ger stöd för att Armaan Singh och Mikail Akdag deltagit vid skjutningen och hanterat vapnet enligt vad tingsrätten redogör för nedan.

Tingsrättens bedömning

Abdinasir Haajis har kört och levererat vapnet

Det faktum att Abdinasir Haaji framförde bilen när de stoppades ger naturligtvis starkt stöd för att hans uppgift var att agera förare enligt vad han berättat. Vidare får hans uppgifter stöd av vittnet Peter Röhs iakttagelse av att två mörklädda personer lämnade den röda skåpbilen och kvar i bilen satt en person. Även målsägandens och vittnenas Rebecca Strandgrens och Nathaniel Morris uppgifter om att det var två personer som sprang efter målsäganden ger stöd för Abdinasir Haaji var kvar i bilen.

Av åberopade chattmeddelanden framgår att Abdinasir Haaji lades till en chattgrupp kl 14:16 den 20 januari där bland andra *Louise Gucci* ingick och att han på förmiddagen den 21 januari fick instruktioner om att hämta en bil och en uzi i Upplandsbro och därefter köra till Jordbro. Av chattarna framgår även att efter att han hämtat vapnet och bilen rapporterade han till gruppen att det fullgjorts och när han kom fram till Sandstensvägen 96, som han fått i uppdrag att åka till, blev han ombedd att ta foton på den plats han stod på. Han fick då veta att "två ungar" var på väg till honom och han frågade då om de skulle ha väskan men fick till svar att ungarna skulle hoppa in i bilen med honom.

Chatten ger stöd för Abdinasir Haajis uppgifter att han fått i uppdrag att hämta bilen och en väska. I chatten framgår att han ska hämta en uzi och tingsrätten anser att det är helt uteslutet att Abdinasir Haaji inte skulle känna till att en uzi är ett automatvapen. Av chatten framgår vidare att efter att han hämtat upp "två ungar" så skriver han "man har problem med hur den mantlas" och att han då får besked om hur de får information om detta genom en särskild förklaringsgrupp. Detta ger också starkt stöd för att han kände till att det var fråga om ett vapen i väskan. I en chatt mellan Abdinasir Haaji och *Louise Gucci* frågar *Louise Gucci* kl 15:13 strax innan skjutningen om de "fortfarande snurrar" vilket Abdinasir Haaji bekräftar. Klockan 15:16 skriver *Louise Gucci* till Abdinasir Haaji; "när de är tillbaka eller när du hör något ring mig direkt". Dessa meddelanden ger också starkt stöd för att Abdinasir Haaji väntat i bilen vid tiden för skjutningen på att uppdraget ska fullgöras.

Av Abdinasir Haajis uppgifter och övrig bevisning är det såldes klarlagt att han lämnat av två personer i Dalen med ett automatvapen som han har försett dem med, att han varit involverad i hur de ska använda vapnet och att han väntat på dem för att köra dem därifrån när de fullgjort sitt uppdrag.

Armaan Singhs och Mikail Akdags ansvar

När det gäller frågan om det var Armaan Singh och Mikail Akdag som tillsammans genomförde skjutningen gör tingsrätten följande överväganden.

Den omständigheten att Abdinasir Haaji, Armaan Singh och Mikail Akdag stoppades av polis kl 15:40, ca 20 minuter efter skjutningen, i den bil som iakttagits av vittnet Peter Röhs i Enskededalen i samband med skjutningen och med det vapen som bevisligen användes vid skjutningen talar naturligtvis starkt för deras delaktighet.

Abdinasir Haajis uppgifter ger starkt stöd för det händelseförlopp som åklagaren beskrivit i gärningsbeskrivningen. Abdinasir Haaji har inte vid huvudförhandlingen bekräftat de uppgifter han lämnat vid ett polisförhör om att det var Armaan Singh och Mikail Akdag som han hämtade upp i Jordbro.

Analysen över de tilltalades mobilers mastuppkopplingar ger emellertid stöd för att de tilltalade förflyttat sig i enlighet med vad åklagaren påstått i gärningsbeskrivningen och att de befunnit sig i Enskededalen vid skjutningen och därefter förflyttat sig med bil mot Haga norra i enlighet med vad åklagaren påstått.

Filmerna och beslagtagna jackor ger ett starkt stöd för Armaan Singhs och Mikail Akdags ansvar
Tingsrätten kan konstatera att den Polojacka Mikail Akdag bar vid gripandet liksom den Sail Racing jacka som påträffades i bilen företer stora likheter med de jackor gärningsmännen bär på filmen från gärningen. Av filmen framgår att skytten bär en längre jacka liknande Sail Racing jackan och att den andra personen bär den pololiknande jackan. Sistnämnda jacka har en tydlig vit remsa över huvan som utmärker den. Sail Racing jackan har flera mindre vita fält av text som utmärker den liksom längden. Vid DNA analys har kunnat konstateras att det på Polojackan påträffades DNA från Armaan Singh. I hans telefon har även påträffats en bild på honom i samma typ av Polojacka. På Sail Racing jackan påträffades DNA från Mikail Akdag. Dessutom påträffades Mikail Akdags bankkort i fickan på sistnämnda jacka. Det faktum att Armaan Singh inte hade på sig någon jacka vid gripandet tyder vidare på att han haft på sig Sail Racing jackan som låg löst i bilen. Sammantaget ger detta en tydlig bild av att dessa jackor är Singhs och Mikail Akdags och att de bytt jackor vid skjutningen. Vidare kan tingsrätten konstatera att det inte finns något i kroppsform eller längd som motsäger att personerna på filmen är Armaan Singh och Mikail Akdag. Tvärtom kan konstateras att personerna på filmen företer likheter med deras kroppsform och längd.

Resultatet av undersökningen av förekomst av tändsatspartiklar talar starkt för att såväl Armaan Singh som Mikail Akdag varit nära vapen. Skjuthandsproverna talar för detta. Vidare framgår att de handskar som påträffades i och utanför bilen samt Sail Racing jackan som påträffades i bilen har varit i nära anslutning till skjutvapen då det avfyrats eller har varit i kontakt med skjutvapen eller något annat vapenrelaterat t.ex. patronhylsor. De handskar som Mikail Akdag bar vid gripandet visade också på sådana spår.

Sammantaget anser tingsrätten att filmen tillsammans med DNA analys och analys av tändsatspartiklar avseende beslagtagna kläder, bankkort och foto på Armaan Singh i Polojackan ger ett starkt stöd för att det är Armaan Singh och Mikail Akdag som springer efter målsäganden och att det är Armaan Singh som håller i vapnet.

Chattkonversationerna ger stöd för Armaan Singhs och Mikail Akdags ansvar **Bevisvärdet av chattarna**

Utöver de omständigheter som tingsrätten redogjort för i sin bedömning kan tingsrätten konstatera att de chattkonversationer som åklagaren åberopat ger stöd för Armaan Singhs ansvar. Armaan Singh har visserligen invänt att någon annan måste ha använt hans mobil alternativt använt loggat in på hans konton eftersom han inte har deltagit i de åberopade chattarna. Armaan Singh har inte närmare förklarat hur detta skulle ha gått till och inte heller kunnat visa på några konkreta tecken på att annan användare ligger bakom chattarna. Med hänsyn till den övriga bevisningen i målet och till att han inte närmare konkretiserat sin invändning lämnar tingsrätten den utan avseende. Tingsrätten utgår därmed från att det är Armaan Singh som ligger bakom chattarna där hans alias deltar.

Försvaret har begärt att bevisning avseende chattkonversationerna ska avvisas med hänvisning till att det strider mot Europakonventions artikel 6 att åberopa den. Skälet till det är att polisen bett om inloggningskoder till de tilltalades telefoner innan de biträdades av försvarare och utan att de informerats om att de inte hade någon skyldighet att lämna ut koderna. De tilltalade lämnade således ut sina koder ovetandes om sina rättigheter.

Tingsrätten gör bedömningen att polisens åsidosättande av de regler som gäller genom att inte informera Mikail Akdag och Armaan Singh om deras rättigheter innan man avkrävde dem deras koder medför att chattarna får bedömas med försiktighet men att de trots kränkningen har ett bevisvärde.

Armaan Singhs chattkonversationer

Av chattarna framgår att Armaan Singh hade kontakt med *Louise Gucci* den 19 januari om att Armaan Singh skulle hämta två tabbar i Södertälje. Vidare framgår att det inte skulle bli något "wacka" denna dag men däremot nästa dag. Han får också klart för sig att det inte finns någon bil och att de därför får ta med sig tabbarna till orten.

Den 20 januari har Armaan Singh och *Louise Gucci* en mängd telefonsamtal. Armaan Singh har också samtal med *hitler*.

Den 20 januari berättar Armaan Singh för *Alshamy* och *Trory* i chattar att han ska "wacka" någon i morgon. För *Trory* berättar Armaan Singh att han ska få 100 lax för att "wacka" någon med hans vän. På morgonen den 21 januari skriver *Trory* till Armaan Singh att Armaan Singh inte borde skriva till folk om vad han ska göra eftersom "aina" kan bugga hans lur.

Den 21 januari chattar Armaan Singh med sin kompis *Haron* vid 11:30-tiden och berättar att de ska till Dalen. *Haron* vill också delta i detta men Armaan Singh förklarar att han får följa med en annan gång och berättar att *Mike* ska med. Vid kl 12:31 skriver Armaan Singh "Mike och jag". Samtidigt vid kl 12:19 till 12:30 har Armaan Singh och Mikail Akdag chattkontakt och det är tydligt att de ska träffas och därefter söker de också varann på telefon.

Louise Gucci har sedan löpande kontakt med Armaan Singh den 21 januari från kl 12:30 till 15:44

- Det framgår att *Louise Gucci* instruerar Armaan Singh en timme innan skjutningen hur man ska använda skjutvapnet
- Det framgår att han instruerar Armaan Singh vad som skulle vara hans måltavla strax innan målsäganden blev skjuten. Han beskriver måltavlan på följande sätt för Armaan Singh: "Bror någon grabb bara som ser ut o köra ta han", "Gucci keps jacka över 5 lax", "Haglöfs något ta han bara".
- När Armaan Singh (AS) förklarar att han skjutit och träffat målsäganden så uppmanar *Louise Gucci* (LG) honom att döda. Deras kommunikation ser ut på följande sätt: LG: "Wakkaa någon snabbt", "Snabbt" AS: "nrör jag sköta han i bene och armen" LG: "Waakkaa någon grabb vemsom.helst", "WAKKKAÅÅÅÅÅ BROR WAKKAA NÅGON", AS: "aina är där", "jag sjöye alla skott på han, sen han sparng jag springer jag sjute han i armen sen iben oc sista kanse i ryggen"
- De hade kontakt efter skjutningen kring vart de ska ta vägen.

Av chattarna framgår tydligt att Armaan Singh hade i uppdrag att skjuta någon i Dalen för att döda.

Mikail Akdags chattkonversationer

Den 20 januari har Mikail Akdag en chattkonversation med aliaset *Fernando Source* som vid kl 17:33 berättar att han ska "spreja en dörr med en kalle" och att de ska få "15" för det. När Mikail Akdag frågar vem som skickat *Fernando Source* svarar denne först med "äldre" och när Mikail Akdag ber honom ange första bokstaven svarar *Fernando Source*; "Bg". De diskuterar därefter risken för upptäckt. Senare samma dag vid 22:23 har Mikail Akdag kontakt med en alias *cnxtcn* och frågar upprepade gånger om "de ska åka på en imr" och Mikail Akdag

berättar om att någon fått "11 lax" för att "panga ett fönster". Det är tydligt i chatten att Mikail Akdag vill utföra ett uppdrag dagen därpå och är angelägen om att *cnxtcn* ska lösa det.

Som nämnts har Mikail Akdag och Armaan Singh kontakt runt kl 12:30 via chatt och försöker få till ett samtal.

Av dessa framgår således dels att Mikail Akdag dagen innan har kontakt med den person som utfört det uppdraget och att han själv söker liknande uppdrag.

Mikail Akdags sökningar på internet och bild i mobilen

Den 21 januari söker Mikail Akdag kl 12:35 på Sandstensvägen och runt kl 14:15 söker han på "säkring på vapen" och "security on a smg" (smg står för sub-machin gun) och kl 14:41 söker Mikail Akdag på Dalen Centrum.

I Mikail Akdags mobil påträffades en bild från den 21 januari på ett vapen och en väska i en bil. Av utredningen har fastslagits att bilden är tagen i bilen OTS118 på den väskan och det vapen som påträffades vid gripandet och som således användes vid skjutningen.

Vilka slutsatser som kan dras av chattarna

Av chattarna framgår sammanfattningsvis rent generellt att både Armaan Singh och Mikail Akdag har kontakter med andra tilltalade i detta mål om olika kommande och önskade uppdrag i form av skjutningar. Det är tydligt att de vid denna tid väntar på uppdrag och berättar om uppdrag för andra. Vidare framgår att Armaan Singh har omfattande direkt kontakt med *Louise Gucci* som ger honom uppdraget att döda någon i Dalen och vägleder honom såväl innan, under och efter själva skjutningen då han uppmanar honom att se till att någon dödas. Det framgår vidare att Mikail Akdag dagen innan söker uppdrag och att han och Armaan Singh har kontakt samma dag. Vidare framgår av Armaan Singhs chatt med annan att det är just Mike som skulle vara med honom vid uppdraget. Av kontakterna mellan *Louise Gucci* och Abdinasir Haaji i samband med skjutningen framgår också att han väntat i bilen under skjutningen och skulle rapportera till *Louise Gucci* när de kom tillbaka.

Sammanfattningsvis ger chattarna stöd för åtalet och att de tilltalade har de roller som åklagaren gjort gällande.

De tilltalades medverkansansvar och uppsåt

Utgångspunkter

Av 23 kap 4 § brottsbalken framgår att ansvar som i denna balk är föreskrivet för viss gärning skall ådömas inte bara den som utfört gärningen utan även annan som främjat denna med råd eller dåd. Detsamma skall gälla beträffande i annan lag eller författning straffbelagd gärning, för vilken fängelse är föreskrivet.

Den som inte är att anse som gärningsman döms, om han har förmått annan till utförandet, för anstiftan av brottet och annars för medhjälp till det.

Varje medverkande bedöms efter det uppsåt eller den oaktsamhet som ligger honom till last.

Bedömningen i detta fall

Åklagaren har genom den bevisning som lagts fram styrkt att Armaan Singh och Mikail Akdag tillsammans letat efter en lämplig måltavla och därefter jagat målsäganden och att Armaan Singh skjutit flera skott mot målsäganden med ett automatvapen. Fara för att målsäganden skulle träffas av något av dessa skott har varit överhängande. Mikail Akdag och Arman Singh

har därmed agerat tillsammans och i samförstånd och försökt döda Donnie Demetri. Genom bevisning är det styrkt att Armaan Singh haft direkt uppsåt till att döda målsäganden. När det gäller Mikail Akdag är det mycket som talar för att även han varit helt införstådd i uppdragets innebörd. I vart fall har han genom sitt agerande visat en total likgiltighet inför om målsäganden skulle dö av skotten från automatvapnet och därmed haft ett likgiltighetsuppsåt.

Louise Gucci har aktivt deltagit i gärningen genom att planera gärningen och genom täta kontakter med Armaan Singh instruerat och lett honom i utförandet såväl innan som under själva utförandet. Han har i allra högsta grad varit närvarande under hela utförandet via chattar och telefonkontakter och genom sina instruktioner varit aktiv i genomförandet. Han har vidare uppmanat Armaan Singh att inte avsluta uppdraget förrän någon dött när han fick uppgift om att målsäganden träffats men inte fått bekräftat att personen avlidit. Tingsrätten bedömer att *Louise Gucci* medverkan i gärningen är att bedöma som ett utvidgat gärningsmannaskap.

När det gäller Abdinasir Haajis medverkan konstaterar tingsrätten att det inte finns något som tyder på att han varit involverad i detaljer kring brottsplanen. Den fråga han ställer kring om han ska lämna väskan till de personer han ska möta upp i Jordbro och då får till svar att de ska följa med honom i bilen tyder på att omfattningen av hans uppdrag klagas för honom allteftersom. Hans medverkan är därmed begränsat till att han kört Armaan Singh och Mikail Akdag till platsen, försett dem med det vapen som skulle användas vid skjutningen och att han inväntat att de skulle genomföra skjutningen för att därefter köra dem därifrån. Hans medverkan är objektivt sett att bedöma som medhjälp till försök till mord.

Abdinasir Haaji har inväntat att han inte var medveten om att det var fråga om en skjutning som skulle utföras och inte heller att det var ett mord som planerats. Mot bakgrund av att han försett Armaan Singh och Mikail Akdag med en kulsprutepestol måste han insett att det fanns en avsevärd risk att någon skulle dödas. Genom att inte heller informera sig om vad deras uppdrag var har han visat en total likgiltighet inför vad skjutningen skulle resultera i. Tingsrätten bedömer att Abdinasir Haaji i vart fall haft likgiltighetsuppsåt till att någon skulle dödas och till att bidra till den effekten.

Betydelsen av de tilltalades berättelser

Mikail Akdag har valt att inte yttra sig vid huvudförhandlingen och inte svara på någon av åklagarens frågor.

Armaan Singh har bestritt att han var på plats i Enskededalen och lämnat uppgifter om var han var den aktuella dagen. Tingsrätten anser inte att hans uppgifter påverkar bevisvärdet av åklagarens bevisning.

Ibou Badjie har berättat att han inte känner de övriga tilltalade i denna del samt att han inte närmare minns vad han gjorde den 21 januari men att han var i Jordbro och att det är mycket möjligt att han umgicks med *Louise Gucci* den dagen. Tingsrätten anser inte att Ibou Badjies uppgifter påverkar värdet av åklagarens bevisning.

Slutsats

Ibou Badjie, Armaan Singh och Mikail Akdag ska således dömas för försök till mord för att tillsammans och i samförstånd försökt döda målsäganden Donnie Demetri i enlighet med vad åklagaren närmare angett i gärningsbeskrivningen. Abdinasir Haaji ska dömas för att ha agerat så som åklagaren angett men hans agerande är att bedöma som medhjälp till försök till mord enligt åklagarens andrahandsyrkande.

Med hänsyn till att Abdinasir Haajis, Mikail Akdags och Armaan Sings innehav och rådighet över kulsprutepistolen samt tillhörande ammunition har sträckt sig längre än tidpunkten för skjutningen ska de dömas för grovt vapenbrott i konkurrens med försök till mord respektive medhjälp till försök till mord. De har haft rådighet över vapnet tillsammans i bilen såväl under resan till som från Enskededalen. Innehavet är grovt på de skäl som åklagaren har anfört.

Åtalen avseende narkotikabrott och olovlig körning (Abdinasir Haaji)

Abdinasir Haaji har erkänt gärningarna. Hans erkännande vinner stöd av utredningen i övrigt varför åtalen är styrkta i denna del. Han ska därmed dömas för narkotikabrott och olovlig körning.

B 1046-23 - Åtalet för förberedelse till mord den 22 januari 2023 (Ibou Badjie, Rodan Yousef och Majed Atta)

Inställning

Ibou Badjie har förnekat brott. Han har inte haft någon erinran mot de särskilda yrkandena. Han har endast tillstått att en av de beslagtagna telefonerna tillhör honom och det är iPhonen.

Rodan Yousef har förnekat brott. Han har erkänt brott mot vapenlagen innefattande att han transporterat ammunition från Sollentuna till Jordbro men i övrigt förnekat befattning med vapnet och all kännedom om eventuell brottsplan. Han har inte haft någon erinran mot de särskilda yrkanden som framställts. Rodan Yousef har erkänt ringa narkotikabrott.

Majed Atta har förnekat brott. Han har gjort gällande att han saknat uppsåt till gärningen. Han har vidare hävdad att han istället gjort sig skyldig till skyddande av brottsling men utan att närmare ange vem han i så fall skyddat. Han har inte haft något att erinra mot de särskilda yrkandena. Han har erkänt vårdslöshet i trafik.

Inledningvis är följande utrett

Genom förhören med de tilltalade och genom filmer och vittnesförhör med poliser har följande samstämmiga uppgifter kring händelseförloppet framkommit. De tilltalade känner inte varandra sedan tidigare. De mobiltelefoner som påträffades på Majed Atta och Rodan Yousef vid gripandet är deras egna mobiler som de använder. De använder också de alias som åklagaren påstår.

Minderåriga Haron och Rodan Yousef har den 22 januari fått i uppdrag av olika personer att samma dag på kvällen sammanstråla i Torvalla för att sedan promenera några minuter till den plats där Majed Atta stod parkerad med bilen TUJ986. Efter att Haron och Rodan Yousef mött upp med honom satte de sig i baksätet på bilen och Majed Atta körde mot Skarpnäck. Han parkerade sedan bilen på Skarpnäcks allé ca 100 meter från Skarpnäcks allé 42 som de fått i uppgift att köra till.

Vad deras respektive uppdrag innebar och hur de själva medverkat har de haft olika uppfattning om. Tingsrätten kommer att återkomma till det.

Av utredningen framgår dock att kl 20:50 påträffade patrullerande polis i Skarpnäck Haron som kom gående på Skarpnäcks Allé i riktning mot nummer 42. Haron gick in i en affär och

poliserna följde med in och beslutade att kontrollera honom, men påträffade inget på Haron som kort därpå lämnade affären och gick tillbaka samma väg som han kom till bilen som stod och väntade på honom. De lämnade Skarpnäck och körde mot Sandstensvägen 96 i Jordbro. Någon timme senare samma kväll beslutade en annan patrull i Jordbro att stanna personbilen TUJ986, vilket ledde till ett efterföljande då Majed Atta försökte undkomma polisen genom att köra i hög fart från polisen. Bilen stannade vid Sandstensvägen vid en padelhall varvid de tilltalade försökte springa ifrån polisen, men greps strax därpå. Ett skarpladdat vapen av märke Glock med tillhörande ammunition påträffades i gräset i närheten av där Haron greps.

Samtidigt som Haron kontrollerades av polis i Skarpnäck vid 20:50 befann sig Ibou Badjie på McDonalds på Hornsgatan tillsammans med en person som polisen då hade spaning på enligt vad som redogjorts för inledningsvis i denna dom. Ibou Badjie kom att misstänkas för ringa narkotikabrott och vid genomgång av den Samsungtelefon som han då hade på sig påträffades alias *Louise Guccis* kommunikation, varvid misstankar om förberedelse till mord samma kväll riktades mot Ibou Badjie.

Frågan i målet

Frågan i målet är i första hand om det genom den bevisning som åklagaren lagt fram är styrkt att Ibou Badjie, Rodan Yousef och Majed Atta tillsammans med minderårig person vid namn Haron den aktuella kvällen hade förberett att döda en okänd person. Frågan är i andra hand huruvida de alla tre var medvetna om det eller med andra ord i vilken utsträckning de hade uppsåt till gärningen, liksom hur deras medverkan ska bedömas.

Utredningen

Åklagaren har åberopat den bevisning som framgår av bilaga 3. Därutöver har åklagaren åberopat följande

- Beslagsprotokoll och telefontömningar,
- förhör med polisen Annika Persson,
- promemoria om bron vid Torvalla,
- promemoria om initial granskning av Harons mobiltelefoner,
- promemoria om mobiltelefon,
- promemoria om undersökning av Harons mobiltelefon
- uppspelning av förhör med Haron, och
- utlåtande från IT-handläggare.

Ibou Badjie har åberopat uppgifter om bruk av narkotika från förhör med Haron.

De tilltalades och Harons berättelser

Vid förhör samma natt med minderåriga Haron berättade han att han samma dag fått i uppdrag att döda en okänd person på Skarpnäcks allé 42, ett uppdrag som han antagit och var på väg att genomföra men fick avbryta sedan han blivit kontrollerad av polis enligt ovan.

Haron har hörts av polis vid flera tillfällen. Han lämnade sin berättelse första gången i polisbilen direkt efter gripandet till polismannen Simon Sjöberg. Samma natt under ett längre förhör lämnade han sin berättelse i närvaro av socialtjänsten men utan juridiskt biträde. Den 25 januari lämnade han sin berättelse för tredje gången, denna gång i närvaro av sitt juridiska biträde. Han har i huvudsak lämnat en och samma berättelse under samtliga förhör och då berättat följande om händelseförloppet.

Haron

Han fick ett meddelande samma dag från sin kompis om ett uppdrag och han blev ombedd att ladda ned Signal. Man lade till honom till en grupp på Signal som hette Kliv. Han fick ett uppdrag att döda någon och han sa ja till det uppdraget. Två andra personer var med i gruppchatten och det var *Louise Gucci* och *Hitler*. Han vet inte vilka det är och han vet inte heller vem L är. Han fick pistolen av en kille som sedan åkte med i bilen. De träffades under en bro i Torvalla i Haninge. Han vet inte vem det är. Pistolen låg i två påsar. Den innersta påsen var svart och där låg pistolen. Ammunitionen låg löst i den större påsen. Han och killen som kom med pistolen skulle vänta på att någon skulle komma med bil. När de stod och väntade kom ytterligare en annan kille och berättade vart de skulle gå och sen försvann denne. De gick till bilen som parkerats ca 2-3 minuters gångväg därifrån. Pistolkillen fick samtal om att bilen var där. I bilen väntade de på att få en adress att åka till. Chauffören fick ringa eftersom han själv inte hade något internet på sin mobil. Han satte sig höger bak. Vänster bak satt han som kom med pistolen. Han trodde pistolen var laddad men det var den inte så han fick ladda den med 10-12 kulor. De fick en adress i Skarpnäck och åkte dit. De sa inget i bilen. När de kom fram till Skarpnäck parkerade de och han hoppade ur bilen och gick mot Skarpnäcks allé 42 som Majed Atta hade visat honom. Två poliser tyckte att han såg misstänkt ut eftersom han var svartklädd och hade en coronamask på sig, de stoppade honom och frågade vad han gjorde där. Han sa att han var där med sin familj. Pistolen var nedstucken i hans kalsonger och var skarpladdad. Polisen upptäckte inte pistolen när de kontrollerade honom. Han gick tillbaka till bilen och sa att han inte kunde genomföra uppdraget på grund av polisen. De körde tillbaka till Haninge. Han försökte ringa men man svarade inte. Det var tyst i bilen. De andra två var kvar i bilen. Han försökte skriva till den han fått uppdraget av men fick inget svar.

Uppdraget var att skjuta en person och "att skjuta till kulorna tog slut". De sa inte vem han skulle skjuta utan endast att om det ser ut som att en person har säkerhetsväst eller om en person ser farlig ut så skulle han döda denne. Det var ett helt tomt ställe. Han visste inte var han skulle hitta personen. Han hade blivit tillfrågad tidigare men då gick det inte. Han tror att det är en och samma person som gett honom uppdraget. Han vet inte varför de vill skjuta någon men själv skulle han få 100 000 kr eller 50 000 kr i kontanter dagen efter om han lyckades. Han skulle träffa personen som gett honom uppdraget. Han vet inte om han skulle dela med killen som kom med pistolen. Det var han ensam som skulle skjuta.

Rodan Yousef

Han fick i uppdrag att möta en kille och lämna över ammunition. Det var bara det som var hans uppdrag. Han skulle få 10 gram hasch om han tog uppdraget. Han skulle hjälpa en vän sedan innan. Han kan inte berätta vem som gav honom uppdraget. Det var inte fråga om något vapen. Han trodde inte att det handlade om mord. Det är ju vanligt att man skjuter på dörrar eller portar och det ställde han upp på.

Meningen var egentligen att han skulle möta en kille som kallas *Puffy bz* och att de skulle röka där han bor, men det blev inte så istället blev de tillsagda att åka till Sollentuna och röka hasch där, men det blev inte så där heller. Han träffade inte *Puffy bz*. Efter att han väntat en stund kom två personer i en bil och lämnade över ammunitionen till honom och bad honom åka taxi med den. Det var inte *Puffy*. Han visste inte vem han skulle lämna den till. Han betalade taxin kontant med pengar han hade fått från sin vän sedan tidigare. Han visste att det skulle hända en dag. En kompis ringde efter taxin. I Torvalla kom två personer den ena stoppade ett vapen i den svarta påse med ammunition som han hade med sig. Han frågade om han fick ta en bild när vapnet var i påsen. Det fick han. Han tog en bild på den påsen när de lagt pistolen i påsen. Han skickade bilden till en gruppchatt med sina vänner för att det

var coolt. Det var en annan bild än den som finns i förundersökningen. Han lämnade påsen till Haron. Han minns inte vem han följde med till bilen. Han vet inte heller vad Haron gjorde i bilen eller var påsen med vapnet tog vägen. Det kan stämma att Haron hade pistolen mellan benen och att Haron satt i baksätet. Han har inte sett att Haron laddade pistolen. Han satte sig i bilen och lyssnade på musik i bilen på hög volym i sina airpods och kollade på telefonen. Han hörde inget och såg inget.

Han trodde Haron skulle skjuta mot en port. Man kan ju använda en pistol till mycket såsom att skjuta mot portar. Han är inte med på någon grupp och det stämmer inte att han skulle få betalt. När de gick till bilen trodde han att han skulle bli körd till stationen eftersom hans jobb var klart men det blev aldrig så och han sa aldrig något om att han ville till stationen.

Majed Atta

Han körde den aktuella bilen. En bekant frågade om han kunde köra en person som var efterlyst av polisen. Det var *Puffy bz* som gav honom uppdraget efter att han själv bett om ett köruppdrag. Anledningen till att han tidigare nekat till att han körde och först vid huvudförhandlingen berättat detta är att han inte litar på polisen. Han tog uppdraget för att han behövde pengarna. Han skulle få betalt. *Piff* känner personen som fixade bilen. Han jobbar som telefonförsäljare och hade börjat med det fredagen innan den 22 januari och endast jobbat en dag. Han har inte sett Rodan Yousef och Haron tidigare. De bar alla luva och det var mörkt. Han har aldrig hört talas om Ibou Badjie.

De fick två adresser, Skarpnäcks allé 42 och Sandstensvägen 96, men han vet inte vad det handlade om eller vem som var efterlyst. Han vet inte varför han fick dessa adresser. Han trodde det var en efterlyst person men det var fel. Han pekade ut vart Haron skulle gå och trodde att någon skulle möta upp Haron där. Haron lånade hans mobil eftersom dennes surf var slut. Haron ringde en person när de var i Skarpnäck. Han väntade på Haron om denne inte skulle komma fram till målet och om denne skulle komma tillbaka. Haron ringde *Louise Gucci* men han hörde inte samtalet för han hade hörlurar på sig. Han såg inte vad de gjorde bakom honom i baksätet på bilen. När Haron kom tillbaka lämnade de Skarpnäck. Han hörde inget om att Haron inte kunna döda någon. Vid 21:05 försökte han ringa en bekant som hade introducerat honom för *Louise Gucci*. Han ringde men den personen svarade inte eftersom han har blivit gripen för ringa narkotikabrott. Han träffade *Piff* och *Louise Gucci* ansikte mot ansikte. Det var inte samma dag.

Beslag av vapen och vapenanalys

Vid undersökning av det vapen som påträffades nära Haron och som togs i beslag framkom att det är fråga om en halvautomatisk pistol av märke Glock, modell 19 (Gen 5) i kaliber 9 mm Parabellum (9x19 mm, 9 mm Luger). Vapnet är cirka 18,5 cm långt och 12,3 cm högt (utan magasin). Vidare framgår att det är en tillståndspliktig och funktionsduglig pistol av särskilt farlig beskaffenhet. Patronerna är tillståndspliktiga och hade helmantlade kulor. En patron satt i pistolens patronläge när den togs i beslag.

På pistolen anträffades DNA från minst tre personer. Resultaten från NFC talar extremt starkt för att del av DNA:t kommer från Haron (Grad + 4), om man bortser från möjligheten att det kommer från en nära släkting. Resultaten talar extremt starkt för att DNA:t inte kommer från någon av de tilltalade (Grad -4). På patronerna påvisades DNA. Resultaten talar starkt för att DNA:t kommer från Haron (Grad +3), om man bortser från möjligheten att det kommer från en nära släkting.

Tingsrättens bedömning

Allmänt om förhören med Haron och värdet av hans berättelse

Flertalet förhör har hållits med Haron och uppgifter från dessa har åberopats av åklagaren till styrkande av åtalet. Det första förhöret skedde strax efter Haron greps. Han placerades belagd med handfängsel i baksätet av en polisbil. Haron har då lämnat uppgifter till polisen Simon Sjöberg som i promemoria och vid huvudförhandlingen benämnt det som ett samtal. Simon Sjöberg har vid någon tidpunkt lämnat bilen och därefter återvänt. Under tiden pratade en annan polis med Haron. Tingsrätten konstaterar att samtalet är att betrakta som ett förhör och de regler som omfattar förhör med barn har därmed varit tillämpliga. Vid förhöret har varken juridiskt biträde, vårdnadshavare eller företrädare från socialtjänsten varit närvarande. Uppgifterna från detta förhör kan endast tillmätas ett mycket begränsat bevisvärde.

Ytterligare ett förhör hölls med Haron under natten till den 23 januari. Tingsrätten konstaterar att det finns omständigheter i hur förhöret genomförts som är mycket anmärkningsvärda. Det pågick mellan kl 02.41–05.20 trots att Haron uppgav under förhöret att han var trött. Vid förhör med barn bör förhørsledare ha särskilt kompetens för att hålla sådana förhör. Vidare hade Haron inget juridiskt biträde närvarande men däremot två representanter från socialtjänsten. Förhöret var inte heller förenligt med principen om barnets bästa enligt artikel 3 eller de rättigheter som tillkommer barn som är misstänkta för brott enligt artikel 40.2 i barnkonventionen. Därtill kommer Harons uppgift från förhör den 3 mars om att han kände sig lurad av polisen i Stockholm som sagt att ingen skulle få veta vad han berättade. Med beaktande av ovan anser tingsrätten att Harons uppgifter i detta förhör endast kan tillmätas ett lågt bevisvärde.

Vidare har ett förhör hållits med Haron den 24 januari. Förhöret genomfördes i närvaro av representant från socialtjänsten och Harons juridiska biträde. Tingsrätten konstaterar att förhöret genomförts enligt gällande regelverk och med förhørsledare som har kompetens att hålla förhör med barn. Haron lämnade i detta förhör i allt väsentligt uppgifter som var samstämmiga med uppgifterna i tidigare förhör. Tingsrätten konstaterar att det är ett väl genomfört barnförhör utan ledande frågor och att Haron berättar fritt och detaljerat om händelsen. Det finns därför inte skäl att bedöma dessa uppgifter med försiktighet eller tillmäta uppgifterna ett lägre bevisvärde.

Bevisning som stöder Harons uppgifter om uppdraget

Tingsrätten kan konstatera att Harons berättelse vinner stöd av den skriftliga bevisningen som åklagaren lagt fram. Det finns inget i den bevisningen som motsäger hans uppgifter utan tvärtom bekräftas han ibland detaljerade redogörelse av den skriftliga bevisningen. Det i beslag tagna vapnet och de DNA-analyser som gjorts på vapnet ger stöd för att Haron hanterat ett vapen och att det var han som laddade det. DNA-analyserna ger också stöd för att Rodan Yousef hanterat de påsar som pistolen och ammunition levererats i samt för att Majed Atta kört bilen.

Rodan Yousefs uppgifter ger vidare stöd för att det var fråga om en skjutning som skulle genomföras och om leveransen av vapen och ammunition. Majed Atta har först vid huvudförhandlingen erkänt att det var han som körde.

När det gäller Harons uppgifter om att uppdraget just var att döda någon gängkriminell person finns ingen annan direkt bevisning i form av exempelvis skriftliga chattar som i tidigare behandlade skjutningar i denna dom. Bevisningen till stöd för uppdragets närmare innebörd utgörs i övrigt av indicier enligt följande.

En viktig omständighet som ger stöd åt Harons uppgifter är den kontext i vilket denna händelse utspelar sig. *Louise Gucci* hade dagarna innan den 20 respektive den 21 januari gett andra unga personer i uppdrag att utföra skjutningar enligt vad tingsrätten redogjort för ovan. När det gäller skjutningen i Enskededalen var uppdraget just och att döda vem som helst som bar tecken på att vara gängkriminell. När det gäller skjutningen i Fruängen har tingsrätten också bedömt den som försök till mord. Det har varit fråga om ett pågående och upprepat hänsynslöst skjutande mellan rivaliserande gäng den aktuella helgen där unga personer utnyttjas för att utföra dessa dåd. De intensiva kontakter Haron hade med *Louise Gucci* samma dag – en person som Haron inte visste vem det var - och de kontakter som *Louise Gucci* och även Haron hade med andra dessförinnan ger mot denna bakgrund ett starkt stöd för att Haron fått det uppdrag han påstått. När det gäller dessa kontakter kan följande noteras:

Redan dagen innan, den 21 januari, chattade Haron med Armaan Singh om att Haron vill delta i den skjutning som Arman Singh sedan genomförde tillsammans med Mikail Akdag i Enskededalen den 21 januari. Haron fick inte vara med i det uppdraget för de äldre enligt chattarna. Detta ger i sig starkt stöd för att Haron förklarat sig beredd att utföra ett sådant uppdrag.

Av åberopade chattar framgår att *Louise Gucci* den 22 januari återigen söker en unge och att man söker en förare. Vidare framgår att *Louise Gucci* chattar med några alias däribland Sekretess A (som var inblandad i skjutningen den 20 januari) om detta. Vidare framgår att Sekretess A meddelade att han lyckats ordna fram en kille just innan Haron lämnar Handen och börjar sin resa mot Torvalla.

Det framgår vidare att Majed Atta redan den 21 januari ber om ett uppdrag som förare och att han av *Piff* den 21 januari får besked om att han ska vara klar från kl 13 den 22 januari.

Den 22 januari har Rodan Yousef kontakt med *Puffybz* och de bestämmer träff senare samma dag. *Puffybz* har samma dag kl 15:45 kontakt med Ibou Badjie på hans iPhone.

Av chattarna framgår att samtliga tilltalade har löpande kontakt med dessa angivna aliasen under kvällen. Vidare framgår att *Louise Gucci* har en mycket intensiv chatt- och telefonkontakt med Haron denna kväll under det att de tre utförarna sammanstrålar i Torvalla i. Från kl 17:33 och 18:50 chattar de intensivt och därefter har de upprepade telefonsamtal via Signal mellan kl 19:25 och 19:57 under det att Haron tar sig från sitt hem till Torvalla och träffar Rodan Yousef och Majed Atta. Även namnen på de chattgrupper som Haron läggs till under kvällen ger stöd åt Harons uppgifter om vad uppdraget handlar om: "Förare för klivish idag" och "Grupp Jappish med förare på plats". Tingsrätten noterar att "klivish" betyder utföra och "jappish" betyder att döda Haron läggs även till gruppen "Kliv".

Efter kl 20.16 har *Louise Gucci* telefonkontakt med Majed Atta sedan Harons internet inte längre fungerade i enlighet med vad tingsrätten redogjort för inledningsvis i denna dom. Av chattarna framgår att *Louise Gucci* skickar en bild på Skarpnäcks allé 42 till Majed Atta och skriver "Där ska han in bror visa han så han vet".

Av polisens PM framgår att denna adress inte är något bostadsområde utan ett torg med en pizzeria bland annat där gängkriminella håller till och där ett flertal olika skjutningar ägt rum tidigare. Bilden och uppmaningen till Majed Atta att visa Haron platsen är ett starkt bevis för det uppdrag som Haron berättat om.

Sammantaget bedömer tingsrätten att Harons uppgifter vinner sådant starkt stöd av övrig bevisning att de ska läggas till grund för bedömningen. Därmed är det ställt utom rimligt

tvivel att uppdraget var att döda någon som tillhörde det gäng som uppehöll sig på Skarpnäcks Allé 42 och att denna skjutning förberetts och avbrutits på sätt som Haron berättat och åklagarna påstått.

Försvaret har invänt att det faktum att kontrollerande polis inte påträffade någon pistol på Haron tyder på att han inte hade någon pistol. Detta är naturligtvis en omständighet som talar emot att Haron skulle ha varit beväpnad. Av vittnesförhöret med polisen Felix Wahlström framkommer att han själv tillstått att han kan ha missat vapnet eftersom han inte kontrollerat Haron i området kring könsorganet. Tingsrätten kan konstatera att med hänsyn till storleken på vapnet och Harons klädsel är detta inte på något sätt ett osannolikt scenario. Sammanfattningsvis anser tingsrätten att denna omständighet i sig inte påverkar bevisvärdet av Harons uppgifter om att han var på väg att utföra det uppdrag som han fått och därför var beväpnad samt att dessa förberedelse fick avbrytas på grund av polisens kontroll av honom.

Bevisning till stöd för att Rodan Yousef levererat en pistol

Haron har genomgående påstått att Rodan Yousef levererade Glockpistolen som han skulle använda. Det har inte funnits någon tvekan i hans förhör om detta. Han har också berättat att den ersättning om 100 000 kr som han blivit utlovad kanske skulle delas med Rodan Yousef på grund av dennes medverkan. Utifrån Harons perspektiv gjorde de således detta tillsammans även om han skulle skjuta ensam. Samtidigt förefaller inte frågan om ersättningen ha varit klarlagd enligt vad som framgår av förhören med Haron.

Mot hans uppgifter står Rodan Yousefs uppgift om att han endast levererat ammunitionen till pistolen. Dessa uppgifter är i sig inte så osannolika eller orimliga att de kan lämnas utan avseende. Rodan Yousef har vidare berättat att det var en tredje person som kom och levererade pistolen. Haron har också berättat om en tredje person som dök upp, men enligt Haron var den personens uppdrag att förklara för dem vart de skulle gå för att träffa Majed Atta.

Tingsrätten bedömer i och för sig Harons uppgifter som mycket trovärdiga och tillförlitliga och finner ingen anledning att ifrågasätta hans uppgifter. Med hänsyn till hans roll och till det faktum att bevisvärdet av hans uppgifter påverkas av bristerna i förhören med honom kan hans uppgifter inte ensamma läggas till grund för bedömningen av åtalet mot Rodan Yousef. I brist på annan bevisning som ger stöd för att Rodan Yousef levererat även en pistol bedömer tingsrätten att Rodan Yousefs uppgifter ska läggas till grund för bedömningen i den delen. Annat är således inte bevisat än att Rodan Yousef levererat ammunition i enlighet med vad han uppgett.

Utgångspunkter för förberedelse till brott

När det gäller frågan om hur gärningen ska rubriceras så gör tingsrätten inledningsvis följande överväganden. I 23 kap 2 § brottsbalken framgår att ansvar för förberedelse till brott kan vara aktuellt för den som, med uppsåt att utföra eller främja brott

- tar emot eller lämnar pengar eller annat som betalning för ett brott eller för att täcka kostnader för utförande av ett brott eller
- skaffar, tillverkar, lämnar, tar emot, *förvarar, transporterar, sammanställer eller tar annan liknande befattningsmedel med något som är särskilt ägnat att användas som hjälpmedel vid ett brott,*

ska i de fall det särskilt anges dömas för förberedelse till brottet, om han eller hon inte har gjort sig skyldig till fullbordat brott eller försök.

Rodan Yousefs och Majed Attas medverkan

Rodan Yousef har således medverkat i gärningen genom att leverera ammunition och Majed Atta genom att köra den aktuella bilen till och från platsen. De har vidare tillsammans med Haron transporterat pistolen till brottsplatsen och innehaft den i bilen. Därigenom har de båda transporterat och innehaft något som är särskilt ägnat att användas som hjälpmedel vid ett brott. Såväl pistolen, ammunitionen som bilen har varit sådana hjälpmedel som avses i detta stadgande. Frågan är om de genom sin medverkan utfört gärningen tillsammans och i samförstånd med Haron och *Louise Gucci* eller om de enbart främjat gärningen med råd och dåd, eller med andra ord om de ska betraktas som gärningsmän eller om de gjort sig skyldiga till medhjälp till gärningen.

Av avgörande betydelse för bedömning är att det genom chattkonversationerna och de många kontakterna mellan utförarna och uppdragsgivarna framträder en bild av att de successivt får uppgifter om var skjutningen närmare bestämt ska äga rum och vart de ska åka efter skjutningen. De får således löpande instruktioner kring detaljer om uppdraget. Mot denna bakgrund bedömer tingsrätten att det inte finns stöd i utredningen för att Majed Atta och Rodan Yousef varit involverade i den närmare utformningen av brottsplanen. Tvärtom ger chattkontakterna stöd för att var och en av dem haft en tydligt begränsad uppgift i det övergripande uppdraget att genomföra en skjutning. Mot denna bakgrund bedömer tingsrätten att de inte kan betraktas som gärningsmän men att de genom sitt agerande främjat gärningen med råd och dåd. Deras medverkan ska därmed objektivt sett bedömas som medhjälp till förberedelse till mord.

Majed Attas och Rodan Yousefs uppsåt

Majed Atta och Rodan Yousef har båda invänt att de inte haft uppsåt till gärningen.

Majed Atta har uppgett att hans uppdrag var att köra en efterlyst person vilket sedan visade sig vara en felaktig uppgift och att han inte haft någon kännedom att det var fråga om en skjutning. Han har inte närmare kunnat lämna några uppgifter om vem den efterlysta personen skulle vara eller vad uppdraget närmare innebar. Mot denna bakgrund anser tingsrätten att hans invändning är att betrakta som en uppenbar efterhandskonstruktion som kan lämnas utan avseende.

Rodan Yousef har lämnat en berättelse som ger intryck av att han dragits med i händelseförloppet mot sin vilja och varit omedveten om vad som skulle ske.

De har vidare båda två gjort gällande att de varken hört eller sett vad som skedde i bilen och att Harons förberedelser med Glockpistolen således undgått dem helt.

Tingsrätten bedömer med hänsyn till uppdragets karaktär och det faktum att det sker en kriminell gängmiljö att Rodan Yousef och Majed Atta måste ha varit medvetna om syftet med uppdraget. Det kan inte ha undgått dem att Haron laddade Glockpistolen i bilen. Rodan Yousef har lämnat delvis oförenliga uppgifter eftersom han berättat att han fotograferade pistolen i samband med att han levererade ammunition och att han dessutom var medveten om att det skulle ske en skjutning. Av hans egna uppgifter framgår således att han var medveten om uppdraget.

Det faktum att Majed Atta hade kontakt med *Louise Gucci* och hjälpt Haron i dennes kontakter med *Louise Gucci* och på direkt uppdrag av *Louise Gucci* pekat ut vart Haron skulle gå för att utföra uppdraget talar också för att han var medveten om uppdraget liksom det faktum att de lämnade Skarpnäck när Haron avbröt genomförandet och därefter försökte undkomma polis.

Sammantaget bedömer tingsrätten att deras invändningar om att de saknat uppsåt till att det var fråga om en skjutning är motbevisad genom den bevisning som lags fram. Tingsrätten anser vidare att de i vart fall måste ha insett att fanns en avsevärd risk för att Haron skulle komma att döda någon genom den skjutning som han skulle utföra. De får anses ha varit helt likgiltiga inför detta. De ska därför dömas för medhjälp till förberedelse till mord.

Med hänsyn till att Rodan Yousefs och Majed Attas innehav och rådighet över pistolen samt tillhörande ammunition har sträckt sig längre än tidpunkten fram till att dess att förberedelsen för skjutning avbröts ska de dömas för grovt vapenbrott i konkurrens med medhjälp till förberedelse till mord. De har haft rådighet över vapnet tillsammans med Haron i bilen under i vart fall en timma från det att de lämnar Skarpnäck till dess de lämnar bilen för att undkomma polis i Jordbro. Innehavet är grovt på de skäl som åklagaren har anfört.

Ibou Badjies ansvar

Av de redovisade chattarna ovan framgår tydligt att *Louise Gucci* direkt och via olika chattgrupper och kontakter tillsammans och i samförstånd med andra förmått Rodan Yousef, Majed Atta och minderåriga Haron att tillsammans förbereda en skjutning av en okänd person i syfte att döda densamma. Därtill kommer Harons uppgifter som vinner starkt stöd av övriga bevisning när det gäller det faktiska händelseförloppet liksom förekomsten av vapnet. Tingsrätten finner inte att utredningen ger tillräckligt stöd för att *Louise Gucci* genom sina kontakter med utförarna är att betrakta som gärningsman. Genom den framlagda bevisningen har åklagaren istället styrkt att Ibou Badjie - som ensam användare av aliaset *Louise Gucci* - gjort sig skyld till anstiftan av förberedelse till mord.

Åtalet för vårdslöshet i trafik (Majed Atta)

Majed Atta har erkänt gärningen. Han har berättat följande. Han försökte köra ifrån polisen när de körde efter honom. Han körde kanske i 70 km/h. Han minns inte att han körde mot rött ljus men han vet att han körde vårdslöst.

Vittnet och polismannen Albin Eriksson har berättat följande. Han och kollegorna fick se en bil som fångade deras intresse och som de bestämde sig för att kontrollera. Den svängde av mot Jordbro på Södra Jordbrovägen och han satte på stopptecken men den stannade inte så de följde efter den. Bilen körde i 130 km/h och saktade inte ner vid farthinder och övergångsställen. Den körde om några bilar i motsatt körfält och i en korsning kör den mot rött ljus in i en återvändsgränd varefter alla i bilen lämnade den och försökte springa ifrån dem. Hastighetsbegränsningen är 50 km/h och det är ett bostadsområde som de körde igenom. Han följde efter bilen i 2-3 km. Bilen framfördes i flera 100 meter i 130 km/h och sedan mellan 70 och 100. De hade blåljus och sirener på. Det var en hel del trafik som fick hålla undan.

Tingsrättens bedömning

Genom Majed Attas erkännande som vinner stöd av vittnet Albin Erikssons uppgifter är åtalet styrkt. Genom vittnets uppgifter är det utrett att Majed Atta framfört fordonet på sätt åklagaren påstått. Han ska därför dömas för vårdslöshet i trafik.

Åtal för ringa narkotikabrott (Rodan Yousef)

Rodan Yousef har erkänt gärningen som vinner stöd av övrig utredning. Åtalet är styrkt och Rodan Yousef ska dömas för ringa narkotikabrott i enlighet med åtalet.

Stämningsansökan av den 17 maj 2023 - Åtal avseende två fall av misshandel, misshandel, ringa brott, olaga hot och skadegörelse (Mikail Akdag)

Inställning

Mikail Akdag har erkänt gärningarna. Han har emellertid endast vidgått att han gett Madeleine Westerfalk en spark i magen och inte tre. Han har vidare vidgått att han gett Hugo Westerfalk ett knytnävsslag men inte två och att han puttade Tomasz Grubba så att denne slagit i ryggen. Han har vidare vidgått att han slagit mobiltelefonen ur Tomasz Grubbas hand och puttade omkull dennes moped. När det gäller åtalet för olaga hot så har Mikail Akdag vidgått att han sagt till Madeleine Westerfalk att han "skulle stoppa upp en handgranat i hennes fitta" men att han inte minns att han uttalat hotelser i övrigt. Han har vidare vidgått att det kan vara så att han sagt att han ska skjuta huvudet av dem alla tre men han minns inte det. Han har vidare lagt till att det kan vara så att han sparkat Madeleine Westerfalk flera gånger i magen men han minns inte det.

Utredning

Målsägandena och Mikail Akdag har hörts. Därutöver har åklagaren åberopat skriftlig bevisning främst en film som Madeleine Westerfalk filmat med sin mobil.

Vad som inledningsvis är utrett

Den aktuella dagen hade Mikail Akdag tillsammans med några kompisar kommit till den skola som Hugo Westerfalk går på. Mikail Akdag kom dit för att få en ursäkt för att hans kompis blivit utsatt för mobbning av någon/några i Hugo Westerfalks klass. Hugo Westerfalk kände sig orolig och ringde sin mamma som kom till skolan. Utanför skolan samlades Hugo Westerfalk, hans mamma och några av Hugo Westerfalks vänner bland annat Tomasz Grubba. Mikail Akdag kom dit med ett gäng på ca 15 personer och det uppstod ett tumult i vilket Mikail Akdag var drivande.

Tingsrättens bedömning

Åklagaren har åberopat en film från händelsen som Madeleine Westerfalk filmat under tumultet. Av den filmen framgår att det var en mycket uppretad stämning med många ungdomar och att Mikail Akdag var drivande och vid upprepade tillfällen gick till angrepp mot målsägandena och deras vänner. Det framgår vidare att Madeleine Westerfalk förgäves försökte avstyra bråket och förhindra våldsanvändningen. Av filmen framgår inte de enskilda gärningar som åtalet omfattar. Filmen ger dock starkt stöd för att Mikail Akdag var mycket aggressiv och att han gick till angrepp och försökte komma åt målsägandena.

Mikail Akdag har erkänt gärningarna och hans erkännanden vinner stöd av vad målsägandena berättat och av den aktuella filmen. I de delar som han inte kunnat minnas har målsägandena gett en entydig bild av vad som hänt när det gäller misshandeln mot Madeleine Westerfalk. De har alla tre berättat att Mikail Akdag sparkade Madeleine Westerfalk tre gånger i magen. När det gäller misshandeln mot Hugo Westerfalk har Hugo Westerfalk varit bestämd med att han tagit emot två knytnävsslag från Mikail Akdag och detta har också Madeleine Westerfalk bekräftat. Tomasz Grubba har dock varit tydlig med att han endast uppfattat ett knytnävsslag. När det gäller åtalet för olaga hot har de alla tre berättat att Mikail Akdag sagt att han skulle skjuta dem i huvudet utöver hotet som riktades mot Madeleine Westerfalk avseende handgranaten.

Tingsrätten bedömer att målsägandena har lämnat detaljerade och trovärdiga berättelser.

Vid ett tumult som detta kan det vara svårt att uppfatta allt som händer och vem som gör vad och utsatts för vad. Tillförlitligheten i uppgifterna kan därför vara lägre när det gäller vad andra utsatts för. Tingsrätten anser emellertid att såväl Madeleine Westerfalk och Hugo Westerfalk varit mycket säkra på antalet sparkar och slag som de blivit utsatta för samtidigt som Mikail Akdag haft svårt att minnas händelsen i flera avseenden enligt vad han själv uppgett. Detsamma gäller hotelserna som samtliga målsäganden berättat om.

Mot denna bakgrund anser tingsrätten att respektive målsägandens berättelse ska läggas till grund för bedömningen av gärningen mot henne/honom.

Mikail Akdag ska därmed dömas för misshandel av Madeleine Westerfalk genom att han sparkat henne tre gånger i magen och därmed orsakat henne smärta.

Mikail Akdag ska också dömas för misshandel ringa brott gentemot Tomasz Grubba enligt åtalet liksom skadegörelse enligt åtalet.

Mikail Akdag ska dömas för misshandel av Hugo Westerfalk genom att han slagit honom två gånger i ansiktet med knuten näve med smärta och svullnad som följd.

Mikail Akdag ska också dömas för olaga hot mot samtliga tre målsäganden innefattande att han ska skjuta samtliga målsäganden i huvudet och "att han ska stoppa upp en handgranat i Madeleine Westerfalks fitta".

Skadestånd

Eftersom Mikail Akdag nu ska dömas för misshandel och olaga hot mot Madeleine Westerfalk är han skadeståndsskyldig för den kränkning detta inneburit. Mikail Akdag har medgett att betala begärd ersättning om 10 000 kr för den kränkning misshandel orsakat och 8 000 kr av begärda 10 000 kr för den kränkning som det olaga hotet innefattat. Tingsrätten anser att kränkingsersättningen för olaga hotet ska bestämmas till 8 000 kr. När det gäller begärd ersättning för sveda och värk, som omfattar en akut sjuktid om en månad, har inget belopp medgetts. I brist på utredning som visar att Madeleine Westerfalk varit sjukskriven alternativt varit akut begränsad med anledning av den brottslighet hon utsatts för kan hennes begäran i denna del inte bifallas.

Mikail Akdag ska dömas för misshandel ringa brott mot Tomasz Grubba. Han har begärt ersättning för den kränkning som misshandeln inneburit med 7 000 kr. Mikail Akdag har bestritt denna begäran och gjort gällande att misshandeln varit så lindrig att den inte berättigar till ersättning för kränkning. Tingsrätten anser att den kränkning som misshandeln inneburit inte når upp till den nivån att kränkingsersättning ska utgå. Begäran avslås i denna del.

När det gäller kränkingsersättning för det olaga hot som Mikail Akdag utsatt Tomasz Grubba för har begärda 7 000 kr medgetts och ska utgå. Begärd ersättning för sveda och värk om 2 000 kr avser akut sjuktid om en och en halv månad vilken har bestritts av Mikail Akdag. I brist på utredning till stöd för sjukskrivning eller dyl avslår tingsrätten denna begrän. Ersättning om 1 500 kr för reparation av moped har medgetts och ska utgå. När det gäller begärd ersättning om 1 300 kr för förstörd mobiltelefon anser tingsrätten att det inte visats att telefonen inte är brukbar, vilket enkelt kunde ha gjorts varför begäran som bestritts ska avslås.

Mikail Akdag ska dömas för misshandel och olaga hot mot Hugo Westerfalk och den ersättning för kränkning som Hugo Westerfalk begärt har Mikail Akdag medgett att betala och den ska såldes utgå. När det gäller begärd ersättning för sveda och värk om 2 800 kr som

omfattar två månaders akut sjuktid så har inte heller Hugo Westerfalk företett någon utredning kring att han varit förhindrad att gå till skolan. Tingsrätten avslår därför denna begäran.

Målsägandena har begärt att Mikail Akdags vårdnadshavare solidariskt ska ersätta den skada som Mikail Akdag vållat målsäganden i enlighet med deras begäran om ersättning och enligt vad som framgår av 3 kap 5 § skadeståndslagen.

Vårdnadshavarna är solidariskt betalningsansvariga upp till en femtedel av prisbasbeloppet för varje skadehändelse. I detta fall betyder det att vårdnadshavarna är solidariskt betalningsansvariga för varje enskilt brott som Mikail Akdag gjort sig skyldig till enligt vad som framgår ovan.

Vilka straff ska de tilltalade dömas till?

Utgångspunkter för när straffet bestäms

Straff ska bestämmas efter brottets eller den samlande brottslighetens straffvärde. Straffvärdet bestäms utifrån allvaret av brottet eller brotten. Vid bedömningen av straffvärdet ska särskilt beaktas om brottet eller brotten inneburit ett allvarligt angrepp på någons liv eller hälsa eller trygghet till person.

Ibou Badjies nätverkstillhörighet

Åklagaren har påstått att Ibou Badjie tillhör ett kriminellt nätverk som kallas för Zero-nätverket och att de brott han åtalats för har utgjort ett led i en brottslighet som utövats i organiserad form.

Ibou Badjie har förnekat att han tillhör något kriminellt nätverk.

Åklagaren har åberopat poilspromemorior och förhör med polisen Viktor Hasselgren varigenom följande uppgifter framkommit. Zero-nätverket är ett lokalt kriminellt nätverk i Jordbro som sysslar med narkotikabrottslighet och våldsbrott. Utmärkande för nätverket är att unga personer rekryterats av äldre att begå grova våldsbrott eller för att inneha och förvara vapen. Nätverket är allierat med det kriminella nätverket Foxtrot. Nätverket Foxtrot har en pågående konflikt med Dalennätverket, ett kriminellt nätverk i södra Stockholm.

Viktor Hasselgren har berättat följande. Han har jobbat som civil polis i Haninge sen 2016 mot gängkriminella i Jordbro och Brandbergen. Ibou Badjie är en del av mellanskiktet i Zero-nätverket och på senare tid har denne klättrat uppåt. Det finns ingen tvekan om att Ibou Badjie tillhör Zero-nätverket och att denne lever ett kriminellt liv. Ibou Badjie har kontrollerats med personer i nätverket och har vunnit respekt bland andra kriminellt belastade personer i Jordbro genom att tidigt visa att han har ett våldskapital. Det är en rävring som Ibou Badjie har på två bilder i dennes iPhone. Den andra personen på en av bilderna som också visar upp en rävring är den högst uppsatt personen i Zero-nätverket. Rävringar delas ut till de som står nära "Kurdiska räven", ledaren för nätverket Foxtrot. Vissa av de högst uppsatta i Zero-nätverket bär rävringar.

Tingsrätten kan konstatera att i Samsungtelefonen fanns även en bild på en räv hållandes ett gevär, i bakgrunden syns en handgranat och under bilden står det "Team Fox" i färgerna för den kurdiska flaggan.

Ibou Badjie har uppgett att han umgås med kriminella personer men att han själv inte är kriminell och inte ingår i något nätverk. Han har förklarat att han fick ringen i "muckpresent" när han kom ut från det senaste straffet han avtjänade. Han trodde ringen föreställde en katt

och vet inte vad en rävring är. Han har tidigare använt skyddsväst då det skett många skjutningar och han varit orolig för att misstas för någon annan.

Tingsrätten kan konstatera att vad som framkommit om omständigheterna kring skjutningarna i detta mål visar på att de genomförs i en gängkriminell kontext där mycket unga personer utnyttjas som utförare i konflikten mellan rivaliserande gäng. Inte minst måltavlorna för skjutningarna talar tydligt för det liksom den likgiltighet för andras liv som präglar de inblandades agerande. Ibou Badjies rävring och de iakttagelser som polisen har gjort kring hans position i Zero-nätverket visar att Ibou Badjie ingår i och har nära samröre med kriminella nätverk. Den aktuella brottsligheten har därmed utgjort led i en brottslighet som utövats i organiserad form. Detta ska framförallt beaktas som en försvårande omständighet vid bestämmande av straffet för Ibou Badjie.

Straff för unga personer

För personer som har gjort sig skyldiga brott innan de fyllt 21 år ska hänsyn tas till deras ungdom när straffet bestäms. Är det fråga om allvarlig brottslighet ska hänsyn tas till deras ungdom om de är under 18 år. Rätten får döma personer under 18 år till fängelse endast om det finns synnerliga skäl. Om straffet i en sådan situation bör bestämmas till fängelse ska rätten istället bestämma straffet till sluten ungdomsvård, förutsatt att det inte finns särskilda skäl som talar mot detta.

Vid sluten ungdomsvård sker inte någon villkorlig frigivning varför det straff som mäts ut ska minskas med en tredjedel.

De tilltalades straff

Mikail Akdag döms till sluten ungdomsvård

Mikail Akdag var 15 år när brotten begicks men fyllde 16 år knappt tre månader senare. Han är tidigare ostraffad.

Mikail Akdag döms nu för försök till mord och grovt vapenbrott. Han döms också för två fall av misshandel av normalgraden, misshandel som är ringa, olaga hot och skadegörelse. Tingsrätten, som har beaktat att Mikail Akdag hade likgiltighetsuppsåt till försök till mord, har funnit att det sammanlagda straffvärdet för brotten uppgår till fängelse i 10 år för en person som fyllt 18 år. Efter att hänsyn har tagits till Mikail Akdags ålder bedömer tingsrätten att straffmättningsvärdet för hans del uppgår till fängelse i 2 år.

I socialtjänstens yttrande framgår att de gör bedömning att Mikail Akdag har ett särskilt vårdbehov. Socialtjänsten har föreslagit en vårdplan enligt vilken Mikail Akdag ska beredas heldygnsvård under sex månader på SIS ungdomshem och därefter öppenvårdsinsatser. Denna vårdplan har Mikail Akdag och hans vårdnadshavare samtyckt till.

På grund av det höga straffvärdet och brottslighetens allvar (art) är ungdomsvård inte ett tillräckligt ingripande straff utan det föreligger synnerliga skäl att bestämma straffet till fängelse. Med hänsyn till Mikail Akdags ålder vid brottet ska straffet istället bestämmas till sluten ungdomsvård. Några särskilda skäl som talar mot detta finns inte.

Vid straffmätningen ska rätten i skälig omfattning beakta omständigheter som påkallar att den tilltalade får ett lägre straff än brottslighetens straffvärde motiverar. I praxis har lång häktningstid där den häktade haft restriktioner bedömts vara en sådan omständighet. En häktningstid under sådana förhållanden under ungefär ett år motiverar enligt Högsta domstolen att straffet sätts ned med två månader (se NJA 2015 s. 769). Gränsen för när det krävs synnerliga skäl för häktning av en vuxen person inträder efter nio månader. För en

person under 18 år inträder den efter tre månader. Mikail Akdag har varit frihetsberövad med restriktioner i fyra och en halv månad. Med beaktande av Mikail Akdags ålder anser tingsrätten att straffet för Mikail Akdag på denna grund ska sättas ned med en månad. Som konstaterats ovan har åklagarens utredning inneburit att Mikail Akdags rätt att inte behöva medverka i utredningen kränkts. Denna kränkning utgör också en omständighet som ska beaktas i mildrande riktning när straffets längd bestäms. Bevisningen som tillkommit från Mikail Akdags telefon har endast haft ringa betydelse för bedömningen av åtalet. Med hänsyn till detta anser tingsrätten att straffet för Mikail Akdag ska sättas ned med ytterligare en månad.

Efter att hänsyn har tagits till att någon villkorlig frigivning inte sker vid slutna ungdomsvård, dömas Mikail Akdag till slutna ungdomsvård i 1 år och 2 månader.

Armaan Singh döms till slutna ungdomsvård

Armaan Singh var 15 år när brotten begicks och är fortfarande det. Han är tidigare ostraffad.

Armaan Singh döms nu för försök till mord och grovt vapenbrott. Tingsrätten har funnit att det sammanlagda straffvärdet för brotten uppgår till fängelse i 12 år för en person som fyllt 18 år. Efter att hänsyn har tagits till Armaan Singhs ålder bedömer tingsrätten att straffmättningsvärdet för hans del uppgår till fängelse i 2 år och 4 månader.

I socialtjänstens yttrande framgår att de gör bedömning att Armaan Singh har ett särskilt vårdbehov. Socialtjänsten har vidare upplyst att de den 7 mars 2023 fattat beslut om omedelbart omhändertagande enligt LVU av Armaan Singh. Socialtjänsten har föreslagit en vårdplan innefattande HVB i form av särskilt ungdomshem enligt 12 § LVU.

På grund av det höga straffvärdet och brottslighetens allvar (art) är ungdomsvård inte ett tillräckligt ingripande straff utan det föreligger synnerliga skäl att bestämma straffet till fängelse. Med hänsyn till Armaan Singhs ålder vid brottet ska straffet istället bestämmas till slutna ungdomsvård. Några särskilda skäl som talar mot detta finns inte. Vid bestämmande av straffets längd ska hänsyn tas till att Armaan Singh suttit häktad med restriktioner i fyra och en halv månad. Hänsyn ska också tas till att hans rättigheter kränkts i samband med gripandet vilket sammantaget ger två månaders lägre straff.

Efter att hänsyn har tagits till att någon villkorlig frigivning inte sker, dömas Armaan Singh till slutna ungdomsvård i 1 år och 5 månader.

Rodan Yousef döms till ungdomsövervakning

Rodan Yousef var 17 år vid brottet och är sedan den 1 april 18 år. Rodan Yousef förekommer under ett avsnitt i belastningsregistret utan betydelse för straffet.

Rodan Yousef ska nu dömas för medhjälp till förberedelse till mord och grovt vapenbrott. Tingsrätten har funnit att det sammanlagda straffvärdet med hänsyn tagen till Rodan Yousefs relativt sett begränsade medverkan uppgår till fängelse i 3 år och 9 månader. Efter att hänsyn har tagits till Rodan Yousefs ålder bedömer tingsrätten att straffmättningsvärdet för hans del uppgår till fängelse i 1 år och 3 månader.

Vid straffmätningen ska emellertid hänsyn tas till att han suttit häktad i knappt 5 månader med restriktioner. Vidare ska enligt 29 kap 3 § 3 p brottsbalken som förmildrande omständighet beaktas att Rodan Yousefs handlande stått i samband med hans bristande utveckling. Av utredning som försvaret lagt fram framgår att Rodan Yousef på grund av sina olika diagnoser har en funktionsnedsättning som innebär att han är sen i sin utveckling och har ett begränsat konsekvenstänkande. Med hänsyn härtill bedömer tingsrätten att

straffmättningsvärdet för hans del uppgår till fängelse i 1 år.

Socialtjänsten har bedömt att Rodan Yousef har ett särskilt vårdbehov och har föreslagit att Rodan Yousef placeras i förstärkt familjehemsvård som bedriver TFCO (Treatment Foster Care Oregon) eller liknande insats. Detta som ett alternativ till institutionsvård som bedöms olämpligt för Rodan Yousef då han lätt påverkas negativt av andra ungdomar med liknande problematik och riskerar att utnyttjas av dem på grund av sin funktionsnedsättning. Socialtjänsten har föreslagit en vårdplan som bygger på detta och som Rodan Yousef samtyckt till.

På grund av det höga straffvärdet och brottslighetens allvar (art) anser tingsrätten att ungdomsvård inte ett tillräckligt ingripande straff. Straffvärdet är dock inte så högt att det föreligger synnerliga skäl att bestämma straffet till fängelse. Istället anser tingsrätten att en lämplig påföljd för Rodan Yousef är ungdomsövervakning och att det föreligger särskilda skäl att välja denna påföljd trots att Rodan Yousef nu är 18 år. Han ska därför dömas till ungdomsövervakning i 1 år.

Enligt 3 § andra stycket lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande får, om någon döms till ungdomsövervakning, rätten besluta att påföljden ska anses helt eller delvis verkställd genom ett sådant frihetsberövande. Tingsrätten anser att Rodan Yousef bör få tillgodoräkna sig hela den tid han varit häktad i målet. Påföljden ska därför till en tid av fyra månader och 24 dagar månader anses verkställd.

Abdinasir Haaji döms till fängelse

Abdinasir Haaji var 18 år när brotten begicks och är nu sedan den 4 juni 19 år. Han förekommer under ett avsnitt i belastningsregistret utan betydelse för straffet.

Abdinasir Haaji döms nu för medhjälp försök till mord och grovt vapenbrott. Någon förmildrande omständighet finns inte. Tingsrätten har funnit att det sammanlagda straffvärdet för brotten uppgår till fängelse i 7 år och 6 månader.

Någon annan påföljd än fängelse är inte aktuell varför Abdinasir Haaji döms till fängelse i 7 år och 6 månader.

Majed Atta döms till fängelse

Majed Atta var 19 år vid brotten och är sedan den 24 april 20 år. Han förekommer under fyra avsnitt avseende förseelser och bötesbrott utan betydelse för straffet.

Majed Atta ska nu dömas för medhjälp till förberedelse till mord och grovt vapenbrott. Någon förmildrande omständighet finns inte. Tingsrätten har funnit att det sammanlagda straffvärdet uppgår till fängelse i 4 år och 9 månader.

Någon annan påföljd än fängelse är inte aktuell varför Majed Atta döms till fängelse i 4 år och 9 månader.

Ibou Badjie döms till fängelse

Ibou Badjie var 20 år när brotten begicks och är fortfarande det. Han förekommer under 9 avsnitt i belastningsregistret varav merparten avser domar då han dömts för ringa narkotikabrott. Den 29 september 2021 dömdes han av Svea hovrätt för grovt rån, falsk tillvitelse, hot mot tjänsteman, våldsamt motstånd och ringa narkotikabrott vid två tillfällen till slutet ungdomsvård 1 år och 4 månader, en påföljd som är till fulla verkställd. Den 4 maj 2022 dömdes han av Södertälje tingsrätt för våld mot tjänsteman till fängelse 1 månad. Den påföljden var till fullo verkställd den 11 december 2022.

Ibou Badjie ska nu dömas för anstiftan av försök till mord, försök till mord och anstiftan av förberedelse till mord, gärningar som utförts tre dagar i rad. Han ska också dömas för anstiftan av grovt vapenbrott. Ibou Badjie har haft en drivande roll i dessa systematiska och hänsynslösa skjutningar som utförts i organiserad form och som utgjort ett missbruk av ungas position. Skjutningarna har inneburit en avsevärd fara för andras liv och hälsa, i första hand för målsägandena men också för andra som uppehållit sig i närheten och kunnat bli träffade. Det är fråga om mycket allvarliga angrepp på människors liv och hälsa.

Tingsrätten anser att straffvärdet för Ibou Badjies medverkan vid skjutningen i Fruängen då han gjort sig skyldig till anstiftan av försök till mord och anstiftan av grovt vapenbrott uppgår till fängelse i 14 år. För skjutningen i Enskededalen döms han för försök till mord och tingsrätten bedömer att den gärningen också ha ett straffvärde motsvarande fängelse i 14 år. Straffvärdet för anstiftan av förberedelsen för mord när det gäller hans medverkan vid skjutningen i Skarpnäck uppgår till fängelse i 6 år. Enligt 26 kap 2 § brottsbalken får fängelse på viss tid sättas över det svåraste av de högsta straff som kan följa på brotten men får inte överstiga vare sig de högsta straffen sammanlagda med varandra eller arton år. Efter att tingsrätten beaktat de regler som gäller för straffmätning av flerfaldig brottslighet motsvarar straffmätningensvärde fängelse i 18 år.

Någon förmildrande omständighet finns inte.

Ibou Badjie ska dömas till fängelse i 18 år.

Ersättning till försvarare och målsägandebiträden

Jens Högström har begärt ersättning med 372 635 kr avseende bland annat 168,5 timmars arbete enligt timkostnadsnorm, varav ca 78 timmar avsett inläsning av förundersökning och förberedelse inför huvudförhandling. Åklagaren har yttrat sig över denna kostnadsräkning och framfört att 50-60 timmar får anses vara en rimlig tidsåtgång för detta arbete.

Tingsrätten anser att med hänsyn till omfattningen av målet, föreliggande bevisning och huvudmannens inställning har en rimlig tidsåtgång för denna uppgift uppgått till 60 timmar för Jens Högström. Hans kostnadsräkning ska sättas ned i motsvarande mån.

Seher Nuredini har begärt ersättning med 280 584 kr avseende bland annat 129,15 timmars arbete enligt timkostnadsnorm, varav ca 63 timmar avsett inläsning av förundersökning och förberedelse inför huvudförhandling. Åklagaren har yttrat sig över denna kostnadsräkning och framfört att 50-60 timmar får anses vara en rimlig tidsåtgång för detta arbete.

Tingsrätten anser att med hänsyn till omfattningen av målet, föreliggande bevisning och huvudmannens inställning har en rimlig tidsåtgång för denna uppgift uppgått till 50 timmar för Seher Nuredini. Hennes kostnadsräkning ska sättas ned i motsvarande mån.

Robin Grönwall har begärt ersättning med 345 793 kr avseende bland annat 155,75 timmars arbetet enligt timkostnadsnorm, varav ca 53 timmar för inläsning av förundersökning.

Åklagaren har yttrat sig över denna kostnadsräkning och framfört att 30 timmar får anses vara en rimlig tidsåtgång för det arbetet. Tingsrätten anser att med hänsyn till omfattningen av målet, föreliggande bevisning och huvudmannens inställning har en rimlig tidsåtgång för denna uppgift uppgått till 40 timmar för Robin Grönwall. Hans kostnadsräkning ska sättas ned i motsvarande mån.

Eva Persson har begärt ersättning med 329 164 kr avseende bland annat 156 timmars arbete enligt timkostnadsnorm, varav 68,5 timmar för inläsning av förundersökningen. Åklagaren har yttrat sig över denna kostnadsräkning och framfört att 30 timmar får anses vara en rimlig tidsåtgång för det arbetet. Tingsrätten anser att med hänsyn till omfattningen av målet,

föreliggande bevisning och huvudmannens inställning har en rimlig tidsåtgång för denna uppgift uppgått till 40 timmar för Eva Persson. Hennes kostnadsräkning ska sättas ned i motsvarande mån.

Peder Gadd har i sin egenskap av målsägandebiträde begärt ersättning med 132 064 kr avseende 69 $\frac{3}{4}$ timmars arbete. Med hänsyn till att det redan tidigt stod klart att målsäganden inte avsåg att framställa något enskilt anspråk och inte heller biträtt åtalet har uppdraget krävt mindre arbete än normalt. Peder Gadd har enligt vad åklagaren uppgett inte deltagit vid något polisförhör och sedan målsäganden blev förhindrad att delta vid huvudförhandlingen har han inte heller, mer än mycket kort, deltagit vid huvudförhandlingen. Skäl att gå igenom förundersökningen har inte förelegat mer än i mycket begränsad omfattning. Mot denna bakgrund anser tingsrätten att en rimlig arbetstid för Peder Gadd inte överstiger 35 timmar. Hans begärda ersättning ska sättas ned i motsvarande mån.

Anton Strand har begärt ersättning med 751 303 kr avseende bland annat 321,5 timmars arbete enligt timkostnadsnorm och 30,5 timmars arbete enligt jourtaxa. Tingsrätten kan konstatera att det motsvarar drygt ett heltidsarbete under de två månader som han varit förordnad som försvarare i målet. Åklagarna har yttrat sig och ansett att Anton Strand lagt ned orimligt mycket tid på inläsning av förundersökningen och förberedelse inför förhandling. De har ansett att 100 timmar är en rimlig tid istället för de 230 timmar som han begärt ersättning för. Med hänsyn till den mycket pressade huvudförhandlingsplanen där Anton Strand deltog varje dag och det omfattande material som han hade att sätta sig in i på kort tid inför förhandlingen anser tingsrätten i och för sig inte att det är anmärkningsvärt om Anton Strand arbetat heltid med målet under denna begränsade tid. Med hänsyn till omfattningen av åtalet mot hans huvudman, dennes inställning till åtalet och föreliggande bevisning anser tingsrätten att begärd ersättning är skälig och ska utgå.

Det som Marcus Lodin, Wissal Abdallah, Martin Persson, Gustaf Kjellberg, Deniz Ünal och Hanna Rosengren begärt är rimligt och ska utgå.

Samtliga ersättningar ska stanna på staten.

Frihetsberövanden

De tilltalade har varit häktade i målet enligt vad som framgår av avräkningsunderlagen. I samband med att huvudförhandlingen avslutades den 9 juni 2023 hävdades häktningarna för Armaan Singh och Mikail Akdag då åklagaren inte begärde att de skulle vara fortsatt häktade.

Åklagaren begärde att samtliga övriga tilltalade skulle vara häktade med restriktioner. Tingsrätten beslutade i samband med att huvudförhandlingen avslutades att övriga tilltalade skulle vara fortsatt häktade i avvaktan på att dom meddelades eller annat beslutades. Tingsrätten avlog dock åklagarens begäran om fortsatt tillstånd att meddela de tilltalade restriktioner, med undantag för Ibou Badjie. Tingsrätten biföll åklagarens begäran om tillstånd att meddela restriktioner såvitt avsåg honom.

Den 15 juni 2023 beslutade tingsrätten att häva häktningen för Rodan Yousef.

Fortsatt häktning efter dom

Ibou Badjie ska vara häktad tills fängelsestraffet får verkställas. Skälet är att det föreligger risk för fortsatt brottslighet och det föreligger också en risk för att Ibou Badjie undanröjer bevis eller på annat sätt påverkar utredningen. Åklagaren ska också fortsatt ha rätt att meddela

Ibou Badjie restriktioner.

Majed Atta ska vara häktad tills fängelsestraffet får verkställas. Skälet är att straffskalan för grovt vapenbrott är fängelse i minst två år och det inte är uppenbart att det saknas risk för att han begår nya brott.

Abdinasir Haaji ska vara häktad tills fängelsestraffet får verkställas. Skälet är att straffskalan för grovt vapenbrott är fängelse i minst två år och det inte är uppenbart att det saknas risk för att han begår nya brott.

Övriga frågor

Avgift till Brottsofferfond

Eftersom fängelse ingår i straffskalan för brottet, ska samtliga tilltalade betala en avgift till Brottsofferfonden.

Särskild rättsverkan

De tilltalade har inte haft någon erinran mot de särskilda yrkandena i detta mål och de ska som lagligen grundade bifallas.

Rätten

Chefsrådmannen Agneta Kornstrand samt nämndemän.

Digitalt signerad av chefsrådmannen Agneta Kornstrand

Överklagandeinformation

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Södertörns tingsrätt senast den 18 juli 2023.

Överklagandet ska vara skriftligt. Södertörns tingsrätt skickar det vidare till Svea hovrätt.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Södertörns tingsrätts namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och

förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.

5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.

6. Skicka eller lämna in överklagandet till Södertörns tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Södertörns tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Svea hovrätt.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Svea hovrätt skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Svea hovrätt tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i 4 olika fall.

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Det krävs också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband

med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Södertörns tingsrätt eller Svea hovrätt om du har frågor.

Åklagarområde Stockholm
Södra åklagarkammaren i Stockholm

Ansökan om stämning

Sida 3 (8)
Handling
Ärende AM-10178-23
Handläggare 106-A-AU

Kammaråklagare Lisa dos Santos

2023-05-11

SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT
Avdelning 2

INKOM: 2023-06-22
MÅLNR: B 1705-23
AKTBIL: 82

Bevisning

Muntlig bevisning

Förhör med målsägandena **NN6** och **NN10** angående sina iakttagelser i samband med händelsen till styrkande av gärningarna.

Förhör med tilltalade **Ibou Badjie**, som förnekar brott.

Vittnesförhör med **Maria Bramsgård**, **Ali Khital** och **Jessica Streele** angående sina iakttagelser i samband med skjutningen på Vantörsgatan 278 till styrkande av gärningarna; innefattat när skjutningen ägt rum, hur gärningspersonerna sett ut, rört sig och agerat på platsen.

Vittnesförhör med **Robin Wretemo** och **Linus Norrgård** angående sin kännedom om minderåriga i Jordbro och sina iakttagelser av filmen på den aktuella skjutningen till styrkande av att vem som varit med och utfört skjutningen och att Ibou Badjie anstiftat minderåriga att utföra denna.

Vittnesförhör med **Alexander Berg Lodhammar** angående sin kännedom om minderåriga NN13 och NN14 till styrkande av att dessa är vänner och att de anlände till fritidsgården UNG i Jordbro tillsammans den 20 januari 2023 efter skjutningen.

Vittnesförhör med poliserna **Christoffer Landin** och **Didier Sandström** angående ingripandet mot Ibou Badjie den 22 januari 2023 till styrkande av att denne är/var ensam brukare av mobiltelefonen BG9540-1 och tillika gärningsman. Observera att dessa förhör är återopade i AM-9894-23 och kan allt och för ett hållas i samband med den delen.

Övrig bevisning – K81437-23 Vantör
Bakgrund och konflikt

1. **PM avseende nätverkskonflikt (huvudprotokoll s. 296-299) till styrkande av att aktuella gärningar skett inom ramen av en konflikt mellan kriminella nätverk. Observera att detta PM är detsamma som ingår och är åberopat i AM-9884-23/K86905-23.**
2. PM/vittnesattest (enligt 35 kap 14 § 1 st 4 p rättegångsbalken) upprättat av polis Viktor Hasselgren avseende nätverket Zero och aktörerna inom detta (huvudprotokoll s. 300-301) till styrkande av att aktuella gärningar skett inom ramen av en nätverkskonflikt och att Ibou Badjie ingår i det kriminella nätverket Zero, som involverar unga utförare. Observera att detta PM är detsamma som ingår i AM-9884-23/K86905-23.
3. PM/vittnesattest (enligt 35 kap 14 § 1 st 4 p rättegångsbalken) upprättat av polis Martin Planthaber avseende det kriminella nätverket Dalen (huvudprotokoll s. 302-304) till styrkande av att den aktuella skjutningen skett inom ramen av en konflikt mellan kriminella nätverk.
4. **PM angående individsamband (tilläggsprotokoll 1 s. 56-61) till styrkande av att inblandade aktörers kopplingar till varandra och att skjutningen skett inom ramen för en nätverkskriminell miljö. Observera att detta PM är detsamma som ingår och är åberopat i AM-9884-23/K86905-23.**

Händelsen

5. Händelserapport (huvudprotokoll s. 11-17) till styrkande av tidpunkten för skjutningen på Vantörsvägen 278, vilka initiala uppgifter som lämnats till polisen i samband med skjutningen, bland annat signalement och agerande avseende gärningspersonerna och vilken bil gärningspersonerna åkt i, samt till styrkande av gärningen i övrigt.
6. Larmsamtal respektive utskrift (tilläggsprotokoll 1 s. 3-18) till styrkande av tid och plats för skjutningen samt vilka initiala uppgifter som lämnats i samband med denna. (Ljudfil medtas av åklagaren.)
7. Brottsplatsundersökning (huvudprotokoll s. 32-52) till styrkande av var skjutningen ägt rum, hur denna gått till, att samtliga femton skott som avlossats mot lägenhetsdörren har varit genomgående och träffat på flera olika ställen inne i lägenheten samt att Ibou Badjie haft uppsåt till att skjutningen utförts för att döda.
8. Film från mobiltelefon jämte PM avseende film föreställande skjutningen på Vantörsvägen 278 påträffad i NN13:s mobiltelefon

(huvudprotokoll s. 169-177) till styrkande av hur skjutningen gått till, vem som deltagit i den, att skjutningen på filmen är den skjutning som skedde på Vantörsvägen 278 den 20 januari 2023 och att Ibou Badjie haft uppsåt till att skjutningen utförts för att döda. (Film medtas av åklagaren till förhandlingen)

9. PM jämte fotografier från trappan på Vantörsvägen 278 (huvudprotokoll s. 161-167) till styrkande av att skjutningen på filmen är den skjutning som skedde på Vantörsvägen 278 den 20 januari 2023.
10. Jämförelsebilder avseende minderåriga (huvudprotokoll s. 226-240) till styrkande av att Ibou Badjie anstiftan att minderåriga att utföra skjutningen.
11. Fordonsuppgifter jämte PM från övervakningsfilm (huvudprotokoll s. 283-295) till styrkande av vilken bil som använts som transportmedel till och från skjutningen på Vantörsvägen samt hur denna har kört i samband med gärningarna.
12. Filmsekvens jämte film-PM avseende övervakningsfilm från buss (huvudprotokoll s. 305-329) till styrkande av hur bilen kört till/från brottsplatsen och att målsägande NN6 befunnit sig alldeles i närheten av sin bostad när skjutningen skedde. (Film medtas av åklagaren till förhandlingen)
13. Operativ analys (huvudprotokoll s. 79-133) till styrkande av hur NN14 och NN13 rört sig i samband med gärningarna, att NN13:s mobiltelefon kopplat upp vid brottsplatsen kring tiden för skjutningen och hur och i vilken ordning kontakter mellan aktörer skett till styrkande av händelseförloppet och gärningarna.
14. PM avseende körtidsmätning (huvudprotokoll s. 330-333) till utvisande hur lång tid det tar att köra bil mellan Jordbro och Fruängen.

Analys NFC

15. Analysbesked avseende ammunition (huvudprotokoll s. 66-78) till styrkande av vilken typ av ammunition som använts vid skjutningen och att den har skjutits ur ett och samma vapen.
16. Protokoll över granskning av film föreställande skjutningen på Vantörsvägen 278 (huvudprotokoll s. 181-182) till styrkande av att det vapnet som innehafts och skjutits med var ett automatvapen av typen Kalasjnikov.

17. Sakkunnigutlåtande avseende jämförelse av skoavtryck från brottsplatsen och från NN13 i beslagtagna sko (huvudprotokoll s. 207-210) till styrkande av att Ibou Badjie anstiftat minderårig NN13 att delta i skjutningen på Vantörsvägen 278.
18. Sakkunnigutlåtande avseende jämförelse av klädsel på filmen från skjutningen och bild på klädsel (huvudprotokoll s. 219-222) till styrkande av att Ibou Badjie anstiftat minderårig NN14 att delta i skjutningen på Vantörsvägen 278.
19. Analysbesked avseende DNA-spår (huvudprotokoll s. 241-250) till styrkande av att DNA från minderårig NN14 har påträffats vid brottsplatsen och att Ibou Badjie anstiftat minderårig att utföra skjutningen.

Telefoni/IT-forensiska undersökningar och analyser

20. Brukaranalys avseende Ibou Badjies mobiltelefoner (protokollsbilaga 1 s. 3-59 och tilläggsprotokoll del 2 s. 116-137) till styrkande av att Ibou Badjie är/var innehavare och brukare av den telefon som innehållit Signalchatt mellan Louise Gucci och Fernando Soucre och var så även den 20 januari 2023, att han är identifierad som användaren bakom aliaset Louise Gucci och tillika gärningsman. Observera att denna brukaranalys är densamma som ingår och är åberopad i AM-9884-23/K86905-23.
21. Brukaranalys avseende NN13:s mobiltelefon (protokollsbilaga 1 s. 60-90) till styrkande av att NN13 är/var innehavare och brukare av en mobiltelefon som innehållit Signalchatt mellan Louise Gucci och Fernando Soucre och var så även den 20 januari 2023, att han är användaren bakom aliaset Fernando Soucre och tillika deltagare i de aktuella brotten den 20 januari 2023.
22. PM mobiltelefonförmåning avseende från Ibou Badjie beslagtagna Iphone, BG9640-3, (tilläggsprotokoll 2 s. 7-62) till styrkande av att Ibou Badjie/Louise Gucci och minderårig NN14 vid tiden kring och efter gärningarna haft en kontakt med varandra (se särskilt s.14-25) och att Ibou Badjie är användare av aliaset Louise Gucci och tillika gärningsman. Observera att delar av detta PM är densamma som ingår och är åberopad i AM-9884-23/K86905-23.
23. Brukaranalys avseende minderårig NN14 jämte PM avseende inhämtning av information från Snapchat (protokollsbilaga 1 och 91-95 tilläggsprotokoll 1 s. 19-29) till styrkande av att NN14 är användare av Snapchatkontot js37s, att han och NN13 loggat in omlott på sina

Snapchatkonton via NN13:s telefon den 20 januari 2023 och följaktligen varit tillsammans vid tidpunkten kring gärningarna.

24. Sammanfattning av chattar rörande skjutningen jämte respektive **extraktionsrapporter från tömda mobiltelefonerna BG9540-1, BG13598-4 och BG8532-1** (huvudprotokoll s. 335-355 och **protokollsbilaga 1 s. 151-192 och 196-227 och 230-241**) till styrkande av brottens planering, utförande, tid, deltagare och gärningspersonernas uppsåt. **Observera att extraktionsrapporterna för BG9540-1 och BG8532-1 även ingår och är åberopade i AM-9884-23 och AM-9794-23.**
25. Undersökningsprotokoll avseende NN13:s mobiltelefon BG13598-4 (tilläggsprotokoll 1 s. 30-45) till styrkande av att filmen föreställande skjutningen spelats in via Snapchat, NN13:s användarkonto, med mobiltelefonen BG13598-4.
26. Snapchatfilm och PM avseende denna (huvudprotokoll s. 134-147) till styrkande av att NN14 och NN13 färdats tillsammans i en bil i samband med gärningarna i enlighet med instruktioner från Ibou Badjie. (Film medtas av åklagaren till förhandlingen)
27. PM avseende Snapchatfilm (huvudprotokoll s. 148-158) till styrkande av att NN14 strax före gärningarna poserat med ett vapenliknande föremål.

Övrigt

28. **Övervakningsfilm jämte film-PM från Mc Donalds och beslagsprotokoll (huvudprotokoll s. 183-200 och s. 206) till styrkande av att Ibou Badjie är/var innehavare och brukare av mobiltelefonen som innehållit Signalchatt mellan Louise Gucci och Fernando Soucre och tillika gärningsman. Observera att denna bevisning är densamma som ingår och är åberopad i AM-9884-23/K86905-23.**
29. Ordlista för signalchatt (huvudprotokoll s. 361-363) till utvisande av förekommande slangords betydelse.
30. PM/vittnesattest (enligt 35 kap 14 § 1 st 4 p rättegångsbalken) upprättat av polis Kristian Pellas avseende platser som nämns i Signalchattar jämte bilder (huvudprotokoll s. 356-365) till styrkande av att platserna som nämns är befintliga platser i Jordbro.

31. Beslagsprotokoll avseende kontanter (huvudprotokoll s. 404) till styrkande av att minderårig NN14 efter skjutningen innehaft en större summa kontanter och att han fått betalt för att utföra skjutningen.
32. Beslagsprotokoll avseende NN13:s mobiltelefon (tilläggsprotokoll 1 s. 52) till styrkande av att han är/var innehavare och brukare av denna.
33. PM angående kommunikationsapplikationen Signal (protokollsbilaga 1 s. 260-284) till utvisande hur Signal fungerar.
34. PM avseende information från Mr Koll (tilläggsprotokoll 1 s. 47-49) till styrkande av att den adress man avsett att skjuta mot var Vantörsvägen 278 i Fruängen.



Södertörns tingsrätt
B1705-23

SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT
Avdelning 2

INKOM: 2023-05-21
MÅLNR: B 1036-23
AKTBIL: 413

Kompletterande bevisuppgift

Utlåtande från NFC avseende vapen jämte bild (tilläggsprotokoll 3 s. 127-131 och 136-137) till styrkande av att det skjutits med ett automatvapen.

Meddelanden ur snapchatkonversationer (tilläggsprotokoll 3 s. 54 och 124) till styrkande av att Ibou Badjie är användaren av aliaset "Louise Gucci".

Lisa dos Santos

SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT
Avdelning 2

INKOM: 2023-06-22
MÅLNR: B 1705-23
AKTBIL: 80

Bevisning

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Donnie Demetri** angående händelsen till styrkande av gärningen.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandling. Åklagaren har ingen erinran mot att målsäganden hörs via videolänk från annan domstol/plats.

2. Förhör med de tilltalade **Ibou Badjie, Armaan Singh, Mikail Akdag och Abdinasir Haaji** som alla förnekar brott.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandling.

3. Vittnesförhör med **Benjamin Koutarinsky**, om hans iakttagelser i samband med händelsen och hans kontakter med Donnie Demetri till styrkande av att Donnie Demetri blev beskjuten med flera skott.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandling.

4. Vittnesförhör med **Peter Röhss** om hans iakttagelser i anslutning till händelsen till styrkande av gärningen, att Singh, Akdag och Haaji är gärningsmän samt att de kom till platsen i personbilen OTS118.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandling.

5. Vittnesförhör med **Rebecca Strandgren**, angående hennes iakttagelser i anslutning till händelsen samt om den film hon lämnat in till polisen till styrkande av att Singh och Akdag jagade målsäganden och sköt mot honom samt vilken tid det skedde.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandling.

6. Vittnesförhör med **Nathaniel Morris** angående hans iakttagelser i samband med händelsen till styrkande av att skott avlossats, att Singh och Akdag jagade målsäganden, att Singh höll i ett automatvapen samt att målsäganden upplevdes som rädd och stressad.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandling.

7. Vittnesförhör med **Dion Drake Haggart** angående hans kontakter med och iakttagelser av målsäganden strax efter händelsen till styrkande av att målsäganden blev beskjuten av två personer, att han sökte skydd på ICA och att han var mycket rädd.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandling.

8. Vittnesförhör med **Johan Norström**, polisinspektör Utredningsjour 6 PO Sthlm Syd, angående polisinsatsen till styrkande av gärningen, hur spårning av gärningsmännen gick till samt att Singh, Akdag och Haaji är gärningsmän.
9. Vittnesförhör med **Christoffer Peyre**, polisinspektör LPO Skärholmen, angående efterföljandet och stoppet av OTS118 till styrkande av att Singh, Akdag och Haaji är gärningsmän.

Skriftlig bevisning

Bakgrund och konflikt

1. PM angående konfliktbeskrivning till styrkande av att gärningen är en del av en större konflikt och kopplad till nätverksbrottslighet. Tilläggsprotokoll sid 4-6. Observera att detta PM är detsamma som ingår och är åberopat i AM-9884-23/K86905-23 och AM-10178-23/K81437-23.
2. PM angående individsamband till styrkande av att samtliga tilltalade har kopplingar till varandra samt att gärningen är kopplad till nätverksbrottslighet. Protokollsbilaga 1 sid 5-8. Observera att detta PM är detsamma som ingår och är åberopat i AM-9884-23/K86905-23 och AM-10178-23/K81437-23.
3. PM/vittnesattest angående kontroll av Singh i Jordbro den 20 januari 2023 till styrkande av att Singh kontrollerats tillsammans med annan person som har koppling till Zeronätverket. Förundersökningsprotokoll sid 32. **(Uppläsning av PM åberopas enligt 35 kap 14 § 4 p).**
4. Registerutdrag samt PM angående bilen OTS118 till styrkande av vem som äger bilen och vad den personen, samt adressen där vapnet hämtades (Råbystigen 20), har för kopplingar till kriminella nätverk. Förundersökningsprotokoll sid 547 och protokollsbilaga nr 1 sid 4.
5. PM/vittnesattest upprättad av polis Viktor Hasselgren avseende nätverket Zero och aktörerna inom detta till styrkande av att aktuella gärningar skett inom ramen av en nätverkskonflikt och att Ibou Badjie ingår i det kriminella nätverket Zero. Protokollsbilaga nr 1 9-10. **(Uppläsning av PM åberopas enligt 35 kap 14 § 4 p).** Observera att detta PM är detsamma som ingår och är åberopat i AM-9884-23/K86905-23 och AM-10178-23/K81437-23.

Händelsen

1. Händelserapport till styrkande av vilka uppgifter som initialt lämnades i samband med händelsen samt tidpunkter för larm, iakttagelser och grip av de tilltalade. Förundersökningsprotokoll sid. 15-20.
2. Uppspelning av larmsamtal till styrkande av gärningen och målsägandens sinnesstämning efter gärningen. Ljudfil medtages av åklagaren till huvudförhandlingen. Uppspelningstid ca 5 minuter.
3. Övervakningsfilm från Dalens centrum jämte film-PM och tidsangivelser för filmerna till styrkande av gärningen, att Akdag och Singh är två av gärningsmännen och att det är de som utförde skjutningen. Förundersökningsprotokoll sid 98, tilläggsprotokoll sid 15-17. Övervakningsfilmen medtages av åklagaren till huvudförhandlingen. Uppspelningstid ca 5 min.
4. Film från mobilkamera inlämnad av vittne samt stillbilder från filmen till styrkande av att Singh och Akdag jagade målsäganden och att Singh skjutit mot målsägaren med ett automatvapen. Förundersökningsprotokoll sid 105-126. Filmen medtages av åklagaren till huvudförhandlingen. Uppspelningstid ca 1 min.
5. Protokoll över brottsplatsundersökning (Enskededalen) till styrkande av gärningen, hur många skott som avlossades och var skotten avlossades. Förundersökningsprotokoll sid 53-72.
6. Protokoll över brottsplatsundersökning (bilen OTS118) jämte PM angående Sail Racing jacka till styrkande av vad som påträffades i bilen och att Singh, Akdag och Haaji är gärningsmän. Förundersökningsprotokoll sid 81-89 och sid 73-76.
7. Positioner på gärningspersonerna runt brottsplatsen samt stillbilder från film till styrkande av gärningen, att Singh och Akdag är de som jagat målsäganden och att det är Singh som avlossat vapnet. Förundersökningsprotokoll sid 99-126.
8. Fotografier på Singh, Akdag och Haaji i arresten, fotografier på jackan som påträffades i bilen och fotografier på den jacka som Akdag bar vid gripandet till styrkande av att det är Akdag och Singh som jagat målsäganden, att det är Singh som skjutit mot målsäganden och att det är Haaji som kört bilen. Förundersökningsprotokoll sid. 501-508.

9. Beslagsprotokoll till styrkande av vilka kläder Akdag, Singh och Haaji bar vid gripandet, att Akdag och Singh hade sina mobiltelefoner på sig vid gripandet, att Haajis telefon påträffades i bilen efter gripandet och att det påträffades vapen och kläder i och utanför bilen efter gripandet. Förundersökningsprotokoll 528-533, 535, 538-539, 543, 546, 596-599.
10. Beslagsprotokoll till styrkande av hur många tomhylsor/kulor som påträffades på platsen efter skjutningen. Förundersökningsprotokoll sid 540-541, 544.

Analyser NFC

11. Vapenundersökning till styrkande av att vapnet är funktionsdugligt och tillståndspliktigt samt att magasinet passar till vapnet. Förundersökningsprotokoll sid 416-418 och 427-429.
12. Sakkunnigutlåtande från NFC avseende jämförelse mellan patroner och vapen till styrkande av att det är vapnet som hittades i bilen OTS118 som har använts vid skjutningen. Förundersökningsprotokoll sid 419-426.
13. Sakkunnigutlåtande från NFC avseende tändsatspartiklar jämte PM avseende avklädnad till styrkande av att Singh och Akdag varit i nära anslutning till skjutvapen då det avfyrats eller varit i kontakt med skjutvapen eller patronhylsor. Förundersökningsprotokoll sid 430- 445, 623-624. **(Uppläsning av PM åberopas enligt 35 kap 14 § 4 p).**
14. Sakkunnigutlåtande från NFC avseende DNA till styrkande av att Akdag och Singh bytt jackor med varandra, att Singh är skytten och att både Singh och Akdag varit i kontakt med skjutvapen. Förundersökningsprotokoll sid 447-474.
15. Sakkunnigutlåtande NFC avseende bildjämförelse samt fotografier som använts vid jämförelsen till styrkande av att det fotografi som påträffas i Akdags telefon föreställer vapnet som använts vid skjutningen och är tagen i bil OTS118 och att Akdag, Singh och Haaji således hade kännedom om att det fanns ett vapen i bilen. Förundersökningsprotokoll sid 483-500, 509-519.

Telefoni

16. PM över innehåll i Armaan Singhs mobiltelefon inklusive chattar till styrkande av gärningen, att Singh är brukar av och ägare till telefonen, att Singh känner Akdag och andra personer som har kopplingar till

Zeronätverket, att Singh har varit införstådd med brottsplanen, att Singh mött upp Akdag i Jordbro på brottsdagen, att Singh och Akdag tagit sig till Enskededalen med ett vapen i syfte att döda någon, att Singh har haft kontakt med Badjie mellan den 19-21 januari 2023 och att Badjie har förmått Singh, Akdag och Haaji att döda någon när de befann sig i Enskededalen samt att Singh har rapporterat till Badjie att han skjutit någon. Protokollsbilaga nr 2 4-65.

17. PM över innehåll i Mikail Akdags mobiltelefon inklusive chattar samt PM angående Akdags Snapchatkonto till styrkande av gärningen, att Akdag är ägare till och brukare av telefonen, att Akdag känner Singh och andra personer med kopplingar till Zeronätverket, att Akdag har hanterat vapnet som användes vid skjutningen och att Akdag var införstådd med brottsplanen. Protokollsbilaga nr 2 sid 71-104, tilläggsprotokoll sid 13-14.
18. PM över innehåll i Abdinasir Haajis mobiltelefon inklusive chattar till styrkande av gärningen, att Haaji är ägare till och brukare av telefonen, att Haaji hämtade bil OTS118 och autovapnet i Upplands-Bro, att Haaji därefter hämtade upp Akdag och Singh i Jordbro för att därefter köra dem till Enskededalen där de genomförde skjutningen, att Badjie ingick i den gruppchatt i applikationen Signal där Haaji fick instruktioner samt att Badjie hade kontakt med Haaji när Haaji befann sig i Enskededalen. Protokollsbilaga nr 2 sid 105-138.
19. Operativ analys inklusive tillägg (Haaji, Akdag och Singh) till styrkande av gärningen, att Haaji, Akdag och Singh är ägare till och brukare av telefonerna, att Haaji hämtade bil och vapen i Upplands-Bro, att Haaji hämtade upp Singh och Akdag i Jordbro och därefter körde dem till Enskededalen där de alla tre befann sig vid tiden för skjutningen och att de sedan lämnade Enskededalen tillsammans, körde norrut för att slutligen gripas i höjd med Haga Norra i Solna stad. Protokollbilaga nr 3 sid 4-45.
20. Brukaranalys över de telefoner som Ibou Badjie bar när han greps till styrkande av att han är/var brukare av telefonerna mellan den 19-21 januari och att hans alias är Louise Gucci i chatten i applikationen Signal och att han såldes är gärningsman. Tilläggsprotokoll sid 27-81. Observera att denna brukaranalys är densamma som ingår och är återopad i AM-9884-23/K86905-23 och AM-10178-23/K81437-23.
21. PM angående applikationen Signal till utvisande av hur Signal fungerar. Protokollsbilaga sid 99-119.

2. NARKOTIKABROTT (Haaji) (5000-K84245-23)

Bevisning

Muntlig bevisning

Förhör med tilltalade Abdinasir Haaji som erkänner brott.

Skriftlig bevisning

Beslagsprotokoll, fotografier och analysresultat från NFC till styrkande av innehavet. Förundersökningsprotokoll (5000-K84245-23) sid 7, 5-6 och 9-10,

4. OLOVLIG KÖRNING (Haaji) (5000-K83740-23)

Bevisning

Muntlig bevisning

Förhör med tilltalade Abdinasir Haaji som erkänner brott.

Skriftlig bevisning

Registerutdrag ur "Körkort total" till styrkande av att Abdinasir Haaji saknade behörighet att köra personbil. Förundersökningsprotokoll (5000-K83740-23) sid 19.



Södertörns tingsrätt

SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT
Avdelning 2

INKOM: 2023-05-11
MÅLNR: B 1036-23
AKTBIL: 234

B 1036-23

Komplettering av bevisuppgift i AM-9794-23

Jag vill komplettera min bevisuppgift enligt följande.

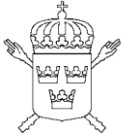
Skriftlig bevisning

1. Utskrift av larmsamtal, åberopat i stämningsansökan, samma bevisstema. Tilläggsprotokoll 2 sid 222.
2. Brukaranalys del 2 över de telefoner som Ibou Badjie bar när han greps till styrkande av att han är/var brukare av telefonerna mellan den 19-21 januari och att hans alias är Louise Gucci i chatten i applikationen Signal och att han såldes är gärningsman. Tilläggsprotokoll 2 sid 61-82. Observera att denna brukaranalys är densamma som ingår och är åberopad i AM-9884-23/K86905-23 och AM-10178-23/K81437-23.
3. Mobiltömning avseende mobiltelefonen BG 9540 p 3 påträffad på Ibou Badjie samt PM om Wickr för att bevisa att Ibou Badjie var brukare av telefonen, att han använt sig av alias Louis Gucci, att i telefonen finns bilder från händelserna i AM-9794-23/K83588-23 och AM-10178-23/K81437-23, att i telefonen finns bilder på en telefon som liknar BG 9540 p 1 att han är involverad i ett kriminellt nätverk, allt till styrkande av gärningen. Tilläggsprotokoll 2 sid 83-143, 145. Observera att denna mobiltömning är densamma som ingår och är åberopad i AM-9884-23/K86905-23 och AM-10178-23/K81437-23.
4. Beslagsprotokoll 2023-5000-BG9540 avseende mobiltelefoner påträffade på Ibou Badjie för att bevisa att de haft dessa på sig vid gripandet tilläggsprotokoll 2 sid 146. Observera att detta beslagsprotokoll är detsamma som ingår och är åberopad i AM-9884-23/K86905-23 och AM-10178-23/K81437-23.
5. Övervakningsfilm jämte film-PM från McDonalds Hornsgatan när Ibou Badjie i samband med händelserna i Jordbro och Skarpnäck kvällen den 22 januari 2023 för att bevisa att han hanterar och kommunicerar med tre olika telefoner samtidigt, 2023-5000-BG9540 p 1-3, och är/var innehavare/brukare av mobiltelefonen, allt till styrkande av gärningen. Tilläggsprotokoll 2 sid 200-217. Observera att denna bevisning är densamma som ingår och är åberopad i AM-9884-23/K86905-23 och AM-

10178-23/K81437-23. Filmen medtages av åklagaren till
huvudförhandlingen.

Tilläggsprotokoll 2 bifogas.

Karin Hammar



Södertörns tingsrätt

SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT
Avdelning 2

INKOM: 2023-05-30
MÅLNR: B 1036-23
AKTBIL: 461

B 1036-23

Mot bakgrund av målsägaren Donnie Demetris psykiska mående återkallas förhöret med honom. Istället åberopas uppspelning av ljudfil med polisförhöret som hölls med Donnie Demetri den 21 januari 2023. Ljudfilen är 20 minuter lång och medtages av åklagaren till huvudförhandlingen imorgon, onsdag.

Karin Hammar

SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT
Avdelning 2

INKOM: 2023-06-22
MÅLNR: B 1705-23
AKTBIL: 81

Bevisning

Muntlig bevisning

Förhör med tilltalade **Majed Atta, Ibou Badjie** som förnekar brott och **Rodan Yousef** som förnekar förberedelse till mord men vidgår innehav/transport av ammunition.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen

Förhör med **Haron Babaki** angående händelsen till styrkande av gärningen.

Presentationsform: Uppspelning av inspelat förhör jml RB 35:15. Förhöret är upptaget inför rättsliga myndigheter den 24 januari 2023 där det juridiska biträdet Fatima Söderqvist närvarade. Tid för uppspelning 1 h. Förhöret medtas av åklagaren till huvudförhandlingen.

Vittnesförhör med poliserna **Albin Eriksson, Kajsa Regnås Valcic** och **Simon Sjöberg** (Utredningsjour 6 PO Sthlm Syd) angående deras ingripande mot Majed Atta, Rodan Yousef och minderårig till styrkande av gärningen.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen alt videolänk

Vittnesförhör med polisen **Felix Wahlström Carlsson** (Utredningsjour 18 PO Sthlm Syd) angående hans kontroll i Skarpnäck av den minderårige för att bevisa att den minderårige uppträtt avvikande och om situationen i Skarpnäck vid aktuell tidpunkt, allt till styrkande av gärningen.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen alt videolänk

Vittnesförhör med poliserna **Christopher Landin** och **Didier Sandström** (Spaning 6 PO Sthlm City) angående deras ingripande mot Ibou Badjie på McDonalds Hornsgatan till styrkande av att omständigheterna kring gripandet, vilka Ibou Badjie varit tillsammans med och att han haft de beslagtagna telefonerna BG 9540 p 1-3 på sig vid gripandet.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen alt videolänk

Vittnesförhör med polisen **Viktor Hasselfors** (BF-IGV 8 LPO Haninge/Nynäshamn) angående hans kännedom om Ibou Badjie till styrkande av att han ingår i det kriminella nätverket Zero.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen alt videolänk

Sakkunnigförhör med analytiker **Ava Famarzi** (Regionala utredningsenheten Spaningssektionen) angående de operativa analyserna av de tilltalades telefoner till styrkande av att de undersökta telefonerna brukats av de tilltalade.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen alt videolänk

Skriftlig bevisning

Bakgrund

1. PM angående konfliktbeskrivning till styrkande av att gärningen är en del av en större konflikt och kopplad till nätverksbrottslighet. Protokollbilaga A s 6-8. Observera att detta PM är detsamma som ingår och är åberopat i AM-9794-23/K83588-23 och AM-10178-23/K81437-23.
2. PM samt skiss angående individsamband till styrkande av att samtliga tilltalade har kopplingar till varandra samt att gärningen är kopplad till nätverksbrottslighet. Protokollbilaga A s 12-16. Observera att detta PM är

detsamma som ingår och är åberopat i AM-9794-23/K83588-23 och AM-10178-23/K81437-23.

3. PM/vittnesattest upprättad av polis Christian Rynbäck angående kontroll av minderårig i Jordbro den 2 oktober 2022 till styrkande av att minderårig kontrollerats tillsammans med annan person som är involverad i händelserna i AM 10178/81437-23. Protokollbilaga A s 17. **(Uppläsning av PM åberopas enligt RB 35 kap 14 § 4 p).**
4. PM/vittnesattest upprättad av polis Viktor Hasselgren avseende nätverket Zero och aktörerna inom detta till styrkande av att aktuella gärningar skett inom ramen av en nätverkskonflikt och att Ibou Badjie ingår i det kriminella nätverket Zero. Protokollbilaga A s 9. **(Uppläsning av PM åberopas enligt RB 35 kap 14 § 4 p).** Observera att detta PM är detsamma som ingår och är åberopat i AM-9794-23/K83588-23 och och AM-10178-23/K81437-23.
5. PM/vittnesattest upprättad av polis Johan Lidbeck avseende nätverket Bronätverket och aktörerna inom detta till styrkande av att aktuella gärningar skett inom ramen av en nätverkskonflikt och att Rodan Yousef möjligen ingår i det kriminella Bronätverket. Protokollbilaga A s 11. **(Uppläsning av PM åberopas enligt RB 35 kap 14 § 4 p).**
6. Spaningsfilm och bildmaterial från Höglundabadet i Jordbro den 21 januari 2023 och bilder från gripandet den 22 januari 2023 och en pm upprättad av polisen Radjai angående iakttagelser i Jordbro den 22 oktober 2023 till styrkande av att Ibou Badjie rört sig i Jordbro-området under tiden för händelserna. Huvudprotokollet s 149-155 och 115. **(Uppläsning av PM åberopas enligt 35 kap 14 § 4 p).**
7. Restriktionspost skickad till och från Ibou Badjie varav framgår att han skickat brev till andra personer kopplade till kriminella nätverk och att han bl.a. kallar sig L Cosza och att han fått brev där han blir kallad ”min älskade bror Gucci” till styrkande av att han ingår i ett kriminellt nätverk och att han bl.a. använder sig av alias Gucci. Protokollbilaga A s 26-31.
8. Ordlista för signalchatt till utvisande av förekommande slangords betydelse. Protokollbilaga A s 18-25
9. Undersökningsprotokoll jämte PM avseende
 - applikationen Signal till styrkande av appens funktion, att det går att radera meddelelen och använda funktionen försvinnande meddelanden samt att det namn en person själv gett en kontakt i sin telefons kontaktbok blir namnet på kontakten i Signal. Protokollbilaga A s 36-57 och huvudprotokollet s 276-277.

- applikationen Snapchat till styrkande av appens funktion. Protokollbilaga B s 205-221.

Händelsen

1. Händelserapport till styrkande av vilka uppgifter som initialt lämnades i samband med händelsen samt tidpunkter för larm, iakttagelser och gripande av Majed Atta , Rodan Yousef och minderårig. Förundersökningsprotokoll s 13-34.
2. Kartor, bilder och avrapporteringspm över platser för gripande av Majed Atta , Rodan Yousef och minderårig, hur de rört sig och var vapen påträffats till styrkande av gärningarna. Förundersökningsprotokoll sid 44, 50-60.
3. Sammanställning av SL-resor för minderårig jämte PM, bilder och uppspelning av film för att bevisa hur minderårig tagit sig till mötesplats med Rodan Yousef och Majed Atta. Förundersökningsprotokoll s 156-161.
4. Film, bildbilaga och uppspelning av film från Skarpnäck från när Majed Atta, Rodan Yousef och minderårig anländer till Skarpnäck i pb TUJ986 till styrkande av att det agerat enligt uppgjord brottsplan men avbrutit efter poliskontroll och lämnar Skarpnäck i samma bil. Förundersökningsprotokoll s 65-82.
5. PM/vittnesattest upprättad av polis Felix Wahlström Carlsson angående hans kontroll av minderårig i Skarpnäck till styrkande av gärningen. Förundersökningsprotokoll s 62-63. **(Uppläsning av PM åberopas enligt RB 35 kap 14 § 4 p).**
6. PM jämte kartbilder angående körtider från Skarpnäcks alle till Jordbro/Handen till styrkande av hur lång tid det tar att köra bil från Skarpnäcks allé till Jordbro/Handen. Förundersökningsprotokoll s 145-148.
7. PM/vittnesattest samt översiktsbild upprättad av polisen Mattias Hedin angående adressen Skarpnäcks alle 42 till styrkande av att på adressen har skett flera våldsdåd tidigare och att adressen går att knyta till olika kriminella nätverk. Förundersökningsprotokoll s 266-268. **(Uppläsning av PM åberopas enligt RB 35 kap 14 § 4 p).**
8. PM/vittnesattest samt översiktsbild upprättad av polisen Andreas Näslund angående adressen Sandstensvägen till styrkande av att adressen har anknytning till flera personer i Zeronätverket och är en

känd mötesplats. Förundersökningsprotokoll s 269. **(Uppläsning av PM återopas enligt RB 35 kap 14 § 4 p).**

9. Övervakningsfilm jämte film-PM från McDonalds Hornsgatan när Ibou Badjie i samband med händelserna i Jordbro och Skarpnäck kvällen den 22 januari 2023 för att bevisa att han hanterar och kommunicerar med tre olika telefoner samtidigt, 2023-5000-BG9540 p 1-3, och är/var innehavare/brukare av mobiltelefonen, allt till styrkande av gärningen. Förundersökningsprotokoll s 96-110.
10. Polisanmälan K 86911-22 avseende Ibou Badjie till styrkande av att han greps av polis klockan 20:55 den 22 januari 2023. Förundersökningsprotokoll s 92-93.

Filmmaterialet kommer medtas av åklagaren till huvudförhandlingen för uppspelning under sakframställan, tidsåtgång ca 10-15 minuter.

Analys NFC

11. Vapenundersökning till styrkande av att vapnet är funktionsdugligt och tillståndspliktigt samt att magasinet passar till vapnet. Förundersökningsprotokoll s 338-342
12. Sakkunnigutlåtande från NFC avseende patroner till styrkande av att de är tillståndspliktiga. Förundersökningsprotokoll sid 342-344.
13. Sakkunnigutlåtande från NFC avseende fingeravtrycksframkallning till styrkande av att på plastpåsar påträffade i baksätet på pb TUJ986 har fingeravtryck från minderårig och Rodan Yousef påträffats. Förundersökningsprotokoll 349-357.
14. Sakkunnigutlåtande från NFC avseende DNA till styrkande att på patron i vapnet har minderårigs DNA påträffats. Förundersökningsprotokoll 358-369.
15. Sakkunnigutlåtande från NFC avseende DNA på bil, inredning i bil och föremål påträffade i bil till styrkande av att på ett munskydd har DNA från minderårig påträffats och på bilnyckel och bilratt har DNA från Majed Atta påträffats. Förundersökningsprotokoll 370-387.
16. Sakkunnigutlåtande från NFC avseende DNA på pistol till styrkande av att DNA från minderårig har påträffats. Förundersökningsprotokoll 388-396.

Telefoni

17. Brukaranalys avseende mobiltelefoner påträffade på Ibou Badjie för att bevisa att han var innehavare och brukare av telefoner 2023-5000-BG 9540 p 1 och 3 under perioden 19-22 januari 2023 och att han använder sig av alias Louise Gucci. Protokollbilaga A s 58-112, Tilläggsprotokoll 2 s 4-25
18. Mobiltömning avseende mobiltelefon BG 9540 p 1 påträffad på Ibou Badjie för att bevisa att i telefonen finns bilder på vapen, bilder från skjutningen i AM-9794-23/K83588-23 och AM-10178-23/K81437-23 och bilder från Skarpnäck, bilder från Ibou Badjies rum i Jordbro, att alias Louis Gucci använts för telefonnumret och att Ibou Badjie haft kontakter och gett instruktioner till minderårig och Majed Atta den 22 januari 2023, allt till styrkande av gärningen. Protokollbilaga A s 113-182
19. Mobiltömning avseende mobiltelefonen BG 9540 p 3 påträffad på Ibou Badjie samt PM om Wickr för att bevisa att Ibou Badjie var brukare av telefonen, att han använt sig av alias Louis Gucci, att i telefonen finns bilder från händelserna i AM-9794-23/K83588-23 och AM-10178-23/K81437-23, att i telefonen finns bilder på en telefon som liknar BG 9540 p 1, bilder på adressen Skarpnäcks alle och att han är involverad i ett kriminellt nätverk, allt till styrkande av gärningen. Tilläggsprotokoll 2 s 26-86, 88-89.
20. Brukaranalys avseende Majeds Atta mobiltelefon för att bevisa att Majed Atta är innehavare och brukare av telefonen och hur han har rört sig under perioden 21-22 januari 2023 allt till styrkande av gärningen. Protokollbilaga B s 4-38.
21. Mobiltömning avseende mobiltelefoner beslagtagna från Majed Atta 2023-5000-BG8960 p 1 och 2 för att bevisa att Majed Atta är innehavare och brukare av telefonerna, vilka kontakter han haft, att han mottagit instruktioner från alias Louise Gucci att åka till Skarpnäcks alle 42 och sedan till Sandstensvägen 96, vilka sökningar han gjort och att han tagit kort från pbTUIJ 986 och skickat vidare den 22 januari 2023 kl 18:50 allt till styrkande av gärningen. Protokollbilaga B s 74-135, 230-237.
22. Brukaranalys avseende Rodan Yousefs mobiltelefon för att bevisa att Rodan Yousef var innehavare och brukare av telefonen och hur han har

rört sig under perioden 21-22 januari 2023, allt till styrkande av gärningen. Protokollbilaga B s 39-73.

23. Mobiltömning avseende Rodan Yousefs mobiltelefon för att bevisa vilka kontakter han haft, vilka han chattat med och vilka bilder som fanns i telefonen, allt till strykande av gärningen. Protokollbilaga B s 136-157, 222-229
24. Mobiltömning avseende mobiltelefoner BG 8974 p 1-2 beslagtagna från minderårig för att bevisa att han var innehavare av telefonerna, att han haft kontakter via applikationen Signal med telefonnummer +46736396787(Samsung BG9450 p 1) tillhörande Ibou Badije under eftermiddagen/kvällen den 22 januari 2023 och mottagit instruktioner om gärningens utförande, att han finns på bild med vapen samt att det finns bilder från händelserna i AM-9794-23/K83588-23 och AM-10178-23/K81437-23 i telefonen, allt till styrkande av gärningen. Protokollbilaga B s 158-204, 238-266
25. Chattar i olika sociala medier rörande förberedelsen av skjutningen säkrade efter granskningar och tömningar av mobiltelefoner BG8960 p 1-2, BG8974 p 1-2, BG9540 p 1, BG8957 p 1, BG8530 p 1 tillhörande de tilltalade och minderårig samt tilltalad Arman Singh i AM 9794-23, till styrkande av brottens planering, utförande och gärningspersonernas uppsåt. Protokollbilaga C s 3-137

Övrigt

26. Beslagsprotokoll 2023-5000-BG8940 p 1, 8934 p 1-3 och BG 8953 p 1 avseende pistol, magasin och patroner för att bevisa att föremålen påträffats i närheten av platsen där de tilltalade greps och i pb TUJ 986. Förundersökningsprotokoll s 166-169.
27. Beslagsprotokoll och bilder avseende mobiltelefoner påträffade på de tilltalade för att bevisa att de haft telefonerna på sig vid gripandet och hur de såg ut.
 - Majed Atta 2023-5000-8960 p 1-2. Förundersökningsprotokoll s 170
 - Ibou Badije 2023-5000-BG9540 p 1-3. Förundersökningsprotokoll s 197, s 112-113.
 - Minderårig 2023-5000-BG8974 p 1-2. Förundersökningsprotokoll s 203
- 27 Registerutdrag samt PM angående bilen TUJ986 till styrkande av vem som äger bilen för att bevisa att bilen tillhör en person som innehaft bilden sedan december 2022. Förundersökningsprotokoll s 122.

28 Förenklad finansiell utredning till styrkande av att Ibou Badjie inte har några legala inkomster eller tillgångar. Förundersökningsprotokoll s 398-400.

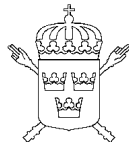
2. VÅRDSLÖSHET I TRAFIK (Atta) (5000-K86905-23)

Bevisning

Muntlig bevisning

Förhör med tilltalade **Majed Atta**

Vittnesförhör med polisen **Albin Eriksson** angående hans iakttagelser av Atta Majeds framförande av pb TUJ 986 till styrkande av gärningen.



Södertörns tingsrätt
B 1046-23

Häktat mål

SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT
Avdelning 2

INKOM: 2023-05-29
MÅLNR: B 1036-23
AKTBIL: 447

Stämningsansökan

Tilltalade

Rodan Berko Yousef (20050401-2931)

Företräds av advokat Robin Grönvall.

- Gripen 2023-01-22, Anhållen 2023-01-23, Häktad 2023-01-26.

Ansvaryrkanden m.m.

RINGA NARKOTIKABROTT

Muntlig bevisning

Förhör med den tilltalade **Rodan Yousef** som erkänner brott.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

Övrig bevisning

1. Pm och fotografier från husrannsakan (förundersökningsprotokoll s. 5-14) för att bevisa att narkotikan påträffats i Rodan Yousefs rum.

2. Analysresultat (förundersökningsprotokoll s. 15-18) för att bevisa att Rodan Yousuf innehaft cannabis och LSD.



Komplettering bevisuppgift och justering av bevistema B 1046-23

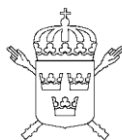
Muntlig bevisning – justering bevistema

Sarah Wiberg ska höras om uppkopplingar av datatrafik för att bevisa att analyserade telefoner brukats av de tilltalade.

Skriftlig bevisning

Pm/vittnesattest upprättat av polis A Persson angående hans iakttagelser av Ibou Badjie innan besöket på McDonalds Hornsgatan för att bevisa att Ibou Badjie är användaren av alias Louise Gucci. Förundersökningsprotokollet s 94.

Ulrika Rosén



Södertörns tingsrätt

SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT
Avdelning 2

INKOM: 2023-06-29
MÅLNR: B 1006-23
AKTBIL: 893

Kompletterande bevisuppgift B 1046-23, B 1036-23 och B 1705-23*Muntlig bevisning*

Förhör med sakkunniga **Ava Famarzi** och **Sarah Wiberg** från Nationella operativa avdelningen (NoA) angående de operativa analyserna av de telefoner som beslagtogs från Ibou Badjie för att bevisa att de brukats av honom kontinuerligt under tiden för brotten.

Tid för förhör ca 30 minuter per vittne.

Skriftlig bevisning

Beslagsprotokoll och telefontömningar avseende Bilal Abduljebar till vederläggande av att den Bilal som umgås med Ibou Badjie den 21 januari 2023 vid Höglundabadet och är boende i Jordbro-området är Louise Gucci. Tilläggsprotokoll 4 i B 1046-23/K86905-23 s 10-283.

Ulrika Rosén

Till
Södertörns tingsrätt

SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT
Avdelning 2

INKOM: 2023-06-22
MÅLNR: B 1006-23
AKTBIL: 806

Mål B 1705-23, B 1036-23, B 1046-23

Åklagaren ./ Ibou Badjie m.fl.

Så som offentlig försvarare för Ibou Badjie får jag anföra följande

Bevisuppgift

- Utlåtande av Anders Ahlquist, f.d. verksamhetspecialist och kriminalkommissarie på nationellt it-brottscentrum, till utvisande av funktionalitet och upptagningsområde för telemaster, beträffande rörelsemönster för telefon -6391 och -6787 under den 19-22 januari 2023 och synpunkter på slutsatserna i av åklagarna åberopad brukaranalys, till vederläggande av åtalen.
- Sakkunnigförhör med Anders Ahlquist, f.d. verksamhetspecialist och kriminalkommissarie på nationellt it-brottscentrum, till utvisande av funktionalitet och upptagningsområde för telemaster, beträffande rörelsemönster för telefon -6391 och -6787 under den 19-22 januari 2023 och synpunkter på slutsatserna i av åklagarna åberopad brukaranalys, till vederläggande av åtalen, förhöret tar för försvarets del inte överstigande 30 min och kan genomföras den 24-26, 1-2 alt 7-8 maj.

Stockholm den 21 maj 2023

Anton Strand
Advokat

Till
Södertörns tingsrätt

SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT
Avdelning 2

INKOM: 2023-06-08
MÅLNR: B 1036-23
AKTBIL: 540

Mål B 1046-23, B 1036-23, B 1705-23

Åklagaren ./ Ibou Badjie m.fl.

Så som offentlig försvarare för Ibou Badjie får jag anföra följande

Kompletterande bevisuppgift

Mål nr anges nedan till underlättande av att återfinna det åberopade i förundersökningsmaterialet, samtligt åberopat material åberopas till vederläggande av samtliga ansvarspåståenden i ovan rubricerade mål.

- B 1046-23, Kliv, Huvudprotokoll s. 203, s. 210 samt s. 278, till utvisande av att aktuell telefon tagits i beslag från minderårig Haron den 22 jan kl 21:43, att det var en blå Iphone med trasig baksida, att denna telefon fotograferats efter att beslaget skett och att användare "hitler" – efter gripandet av Ibou Badjie – ändrat användarnamn till "Louise Gucci", till utvisande av att användare av användar-id "hitler" haft tillgång till såväl detta använd-id som till "Louise Gucci", samt att "Louise Gucci" är en annan person än Ibou Badjie till vederläggande av åtalen.
- B 1046-23, Kliv, Tilläggsprotokoll 4, s. 10-11, s. 14, s. 35, till utvisande av att det hos av medtilltalad med förnamn namngiven person som varandes den riktiga "Louise Gucci" och som förekommer i utredningen, skett beslag av fem mobiltelefoner och en dator, varav en telefon av samma märke och modellbeteckning som -6787 telefonen, att användar-id med beteckning "animal el zorro" (en variant av "animal), ingår i tre gruppchattar som också telefonens brukare ingår i, till vederläggande av åtalen.

- Brukaranalys alias Animal mål B 3666-22 - Södertörns tingsrätt, s 3-4 (nedre paginering), *till utvisande av att den av medtilltalad namngiven person som förekommer i utredningen ingår i tre chatgrupper tillsammans med av åklagaren utpekad ledare för det nätverk som åklagaren påstår att "Zero-nätverket" skulle agera under, något som inte återfinns Ibou Badjies telefon, till utvisande av att polisens slutsats att den aktuella telefonen helt saknar information som visar att utpekad person skulle kunna vara "Louise Gucci" är felaktig, till vederläggande av åtalen, bilaga 1.*
- B 1705-23, Vantörsvägen, Tilläggsprot 1, s. 38-39, tömning av Ibous Badjies telefon -6391, *till utvisande av att samtal ägt rum mellan Ibou Badjie och Jereh den 21 januari kl 12:51 och 22 januari ca kl 16:22, till vederläggande av åtalen.*
- B 1705-23, Vantörsvägen, Protokollsbilaga IT och analyser s. 204 – 207, "mottagande telefon", *till utvisande av att "Louise Gucci" söker kontakt med Jereh (via [REDACTED] telefon) upprepat och kort tid efter det att Ibou Badjie redan talat med Jereh och har en etablerad kontakt med denne vilket "Louise Gucci" uppenbart inte har. Vidare till utvisande av att "Louise Gucci" fortsätter skriva två dagar efter gripandet av Ibou Badjie samt att "Louise Gucci" söker Jereh i samma ärende den 24 januari som denne gjort den 21:a och 22:a januari vilket utvisar att samma person sökt Jereh via [REDACTED] vid samtliga tillfällen, till utvisande av att "Louise Gucci" är en annan person än Ibou Badjie till vederläggande av åtalen.*

Stockholm den 7 juni 2023

Anton Strand
Advokat