

B3421022- KWI

BILAG	48
CHRISTIAN HARLANG	

UDSKRIFT
AF
ØSTRE LANDSRETS RETSBOG

KOPI

Den 23. december 2013 satte Østre Landsret retten i retsbygningen, Bredgade 59, København.

Som dommere fungerede landsdommerne Tuk Bagger, K. Wiingaard og Sune Dalgaard-Nielsen (kst.), førstnævnte som rettens formand.

Som protokolfører fungerede specialist Katharina With.

Der foretoges

7. afd. nr. B-3421-11:

(advokat Christian Harlang)

mod

Forsvarsministeriet

(Kammeradvokaten v/advokat Peter Biering)

og

7. afd. nr. B-397-12:

1)

2)

3)

4)

5)

(alle ved advokat Christian Harlang)

mod

Forsvarsministeriet

(Kammeradvokaten v/advokat Peter Biering)

og

7. afd. nr. B-1162-12

1)

2)

3)

(alle ved advokat Christian Harlang)

mod

Forsvarsministeriet

(Kammeradvokaten v/advokat Peter Biering)

og

7. afd. nr. B-3534-12

1)

2)

(begge ved advokat Christian Harlang)

mod

Forsvarsministeriet

(Kammeradvokaten v/advokat Peter Biering)

og

7. afd. nr. B-420-13

1)

2)

3)

4)

5)

6)

7)

8)

9)

10)

11)

12)

(alle ved advokat Christian Harlang)

mod

Forsvarsministeriet

(Kammeradvokaten v/advokat Peter Biering)

Ingen var mødt.

Der fremlagdes brev af 20. december 2013 fra advokat Christian Harlang.

Procesbevillingsnævnet meddelte den 11. november 2013 sagsøgerne afslag på deres anmodning om fri proces.

Tidspunktet for det forberedende møde 20. december 2013 blev aftalt med parternes advokater, og indkaldelse blev fremsendt til advokaterne den 26. november 2013, efter at advokat Christian Harlang den 22. november 2013 havde meddelt landsretten, at han af flere foreslåede mødedatoer alene havde mulighed for at møde den dag. Det fremgår af indkaldelsen, at retten kan tillægge det udeblivelsesvirkning, hvis der ikke bliver mødt.

Advokat Christian Harlang har i sit brev af 18. december 2013 meddelt blandt andet, at

"sagsøgerne ikke kan give møde i sagerne til det indkaldte retsmøde fredag d. 20. december 2013 kl. 09.30, idet Procesbevillingsnævnet d. 11. november 2013 har meddelt afslag på fri proces, og idet sagsøgerne i øvrigt ikke har mulighed for at tilvejebringe de nødvendige ressourcer.

...

Kommunikation til sagsøgerne kan ske via mit kontor."

Landsretten bad derefter i mail ligeledes af 18. december 2013 advokat Christian Harlang om, at

"meddele landsretten, om Deres brev af 18. december 2013 skal forstås således, at De er udtrådt af sagerne, og om klienterne i givet fald er bekendt med, at der afholdes retsmøde i morgen."

Hertil svarede advokat Christian Harlang den 19. december 2013 blandt andet følgende:

"Mine klienter har senest givet mig mandat til at fortsætte bestræbelserne på at opnå fri proces, og såfremt dette ikke er sket inden den 20. december 2013 at indbringe sagerne for Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol og/eller andre internationale menneskerettighedsinstanser, f. eks. FNs Antitortur Komité.

For god ordens skyld skal jeg gøre landsretten opmærksom på, at mine klienter, som det også fremgår af 2. afsnit i mit ovennævnte brev, er bekendt med det forberedende møde."

Advokat Christian Harlang har videre i brevet anført følgende:

"I tilfælde af, at landsretten ud fra det foreliggende mener at måtte skulle beslutte at meddele sagsøgerne advokatpålæg, jf. retsplejelovens § 259 og Lov om Den Europæiske Menneskerettighedskonvention, skal jeg jf. retsplejelovens § 259, stk. 3, 2. pkt., og jf. retsplejelovens § 333, stk. 3, oplyse, at jeg efter sagsøgernes anmodning er villig til at lade mig beskikke under sagerne, i det omfang de vil kunne fortsætte for de danske domstole.

Sagsøgerne har anmodet mig om at understrege, at de ikke hermed endeligt har taget stilling til, om og på hvilket tidspunkt de måtte ønske at indbringe sagerne for Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol, FNs Antitortur Komité, m.v."

Kammeradvokaten har i retsmødet den 20. december 2013 på rettens forespørgsel oplyst, at det er hans opfattelse, at sagsøgerne – hvis sagerne skal fortsætte – ikke kan føre sagerne uden advokatrepræsentation.

Advokat Christian Harlang har efter retsmødet den 20. december 2013 skrevet til landsretten med begæring om, at der, jf. retsplejelovens § 333, stk. 3, jf. § 259, stk. 3, 2. pkt., sker beskikkelse af ham som advokat for sagsøgerne.

Landsretten forstår advokat Christian Harlangs breve af 18. og 19. december 2013 således, at han fortsat repræsenterer sagsøgerne, hvorfor der ikke er grundlag for at pålægge sagsøgerne at lade sagerne udføre af advokat, jf. retsplejelovens § 259.

Efter votering traf landsretten følgende

b e s l u t n i n g :

Da sagsøgerne ikke har givet møde til det berammede forberedende retsmøde den 20. december 2013, afvises sagerne i medfør af retsplejelovens § 360, stk. 1, jf. § 353.

Henset til sagernes karakter og forløb skal hver part bære egne omkostninger.

Retten hævet.

(Sign.)

— — —
Udskriftens rigtighed bekræftes. Østre Landsret, den



Udskrift af retsbogen

Den 31. januar 2013 kl. 11:00 blev retten sat i retssal 8 af dommer Vivi Sønderkov Møller.

Der blev foretaget i offentligt retsmøde
sag nr. BS 8C-10/2013:

c/o advokatfirma Christian Harlang
Nytorv 5
1450 København K
og

c/o advokatfirma Christian Harlang
Nytorv 5
1450 København K
og

c/o advokatfirma Christian Harlang
Nytorv 5
1450 København K
og

c/o advokatfirma Christian Harlang
Nytorv 5
1450 København K
og

c/o advokatfirma Christian Harlang
Nytorv 5
1450 København K
og

c/o advokatfirma Christian Harlang
Nytorv 5
1450 København K
og

c/o advokatfirma Christian Harlang
Nytorv 5
1450 København K
og

c/o advokatfirma Christian Harlang
Nytorv 5

1450 København K
og

c/o advokatfirma Christian Harlang
Nytorv 5
1450 København K
og

c/o advokatfirma Christian Harlang
Nytorv 5
1450 København K
og

c/o advokatfirma Christian Harlang
Nytorv 5
1450 København K
og

c/o advokatfirma Christian Harlang
Nytorv 5
1450 København K
mod
Forsvarsministeriet
Holmens Kanal 42
1060 København K

Ingen indkaldt eller mødt.

Der fremlagdes stævning med bilag og brev af 23. januar 2013 fra Kammeradvokaten ved advokat Peter Biering.

Denne sag vedrører ifølge det i stævningen oplyste krav om tortgodtgørelse som følge af tortur og umenneskelig behandling under danske styrkers frihedsberøvelse i i Irak.

Sagsøgerne har anmodet, om at sagen henvises til Østre Landsret og sammenlægges med de tilsvarende sager, der verserer herom ved landsretten, jf. retsplejelovens § 226, stk. 1.

Sagsøgte har udtalt sig til støtte herfor.

Der blev afsagt

Kendelse

Efter det oplyste om sagens genstand og problemstillinger findes sagen at være af principiel karakter. Derfor, og da sagens parter har anmodet om, at

sagen bliver henvist til landsretten, er betingelserne for henvisning til landretten opfyldt, jf. retsplejelovens § 226, stk. 1.

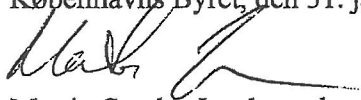
Derfor bestemmes:

Sagen henvises til Østre Landsret.

Retten hævet.

Vivi Sønderkov Møller
dommer

Udskriftens rigtighed bekræftes.
Københavns Byret, den 31. januar 2013.



Martin Sander Jacobsen, kontorfuldmægtig

ADVOKATFIRMA
CHRISTIAN HARLANG

BILAG

50

CHRISTIAN HARLANG

Procesbevillingsnævnet
St. Kongensgade 1-3, 2. sal
1264 København K

Pr. e-mail post@procesbevillingsnaevnet.dk
og alm. post

27. september 2013
J.nr. 600096
CHA/PEH/CFJ

Vedr. j. nr. 2013-31-0243 (tidl. j.nr. 2012-31-0846)
og j. nr. 2013-31-0563 m.fl.

Hermed bemærkes følgende i ovennævnte sager, pkt. 1 angående j.nr. 2013-31-0243 og pkt. 2 - 3 angående samtlige 23 sager:

1. Anmodning om genoptagelse af sagsbehandlingen vedr.
ansøgning om fri proces.

Hermed anmodes om genoptagelse af Procesbevillingsnævnets sagsbehandling af klage over Civilstyrelsens afgørelse af. 5. oktober 2012 om ikke at meddele fri proces til en sag mod Forsvarsministeriet vedr. tortgodtgørelse og undersøgelsespligt.

Nævnet stadfæstede Civilstyrelsens afgørelse d. 10. december 2012. Endvidere genoptog nævnet sagen efter anmodning herom af 1. maj 2013 og meddelte d. 28. august 2013, at nævnet ikke ændrer sin afgørelse af 10. december 2012.

Nærværende anmodning om genoptagelse fremsættes bl.a. på baggrund af Højesterets kendelse af 17. ds., der fremlægges som sagens bilag 24. I afgørelsen omgør Højesteret Østre Landsrets pålæg til ansøgerne (1) til (11) om

at stille sikkerhed for statens sagsomkostninger, bl.a. med henvisning til sagernes helt særlige karakter og omstændigheder.

Efter kendelsen har Forsvarsministeriet frafaldet kravet om sikkerhedsstillelse for de øvrige 12 ansøgere, d.v.s. (12) til (23), omfattet af Procesbevillingsnævnets j.nr. 2013-31-0563 m.fl. ved skrivelse fra Kammeradvokaten til Østre landsret af 19. ds., der fremlægges som bilag 25.

2. Betydningen af Højesterets kendelse af 17. september 2013.

Højesteret har i sin kendelse fastlagt følgende bærende præmisser, jf. s. 10, 3. afsnit:

"De foreliggende sager angår den danske stats ansvar for påstået tortur i forbindelse med, at dansk militær i i Irak angiveligt tilbageholdt et antal lokale og overgav dem til irakisk politi. Efter det oplyste om de økonomiske forhold, der hvor de kærende bor, er der grund til at antage, at et krav om sikkerhedsstillelse for sagsomkostninger reelt vil kunne afskære de anlagte retssager. Sagernes helt særlige karakter og omstændigheder – den danske stats mulige ansvar for militær magtudøvelse i udlandet og de angiveligt ressourcensvage ofre for tortur i udlandet sammenholdt med statens begrænsede interesse i sikkerhedsstillelse for sagsomkostninger – indebærer efter Højesterets opfattelse, at det vil være urimeligt at imødekomme Forsvarsministeriets anmodning om sikkerhedsstillelse. Højesteret fritager derfor de elleve kærende for at stille sikkerhed for sagsomkostninger."

Højesteret fastslår således, at når det drejer sig om den danske stats mulige ansvar for militær magtudøvelse i udlandet, skal (som det også følger af EMRK art. 3, 6 og 13 og FN's Konvention mod tortur art. 12 – 14) domstolsprøvelse ikke afskæres p.g.a. sagsøgernes økonomiske forhold.

Hvis Procesbevillingsnævnet opretholder sit afslag på fri proces, vil en fuldstændig afskærelse af ansøgernes adgang til domstolsprøvelse for de nationale domstole blive resultatet, uanset Højesteret har konstateret, at sagerne er af en helt særlig karakter og involverer helt særlige omstændigheder. Høj-

jesterets kendelse må forstås således, at en prøvelse af de foreliggende 23 tortursager for de danske domstole ikke alene er påkrævet, men også i allerhøjeste grad er ønskelig.

Fra ovennævnte højesteretspræmis skal ligeledes noteres, at landet højeste domstol ud fra det allerede foreliggende processtof er nået frem til, at den danske stat har et *"...mulige ansvar for militær magtudøvelse i udlandet..."*

Da der er tale om en førsteinstanssag, betyder afslag på fri proces, at de 23 torturofre i det hele vil være nægtet adgang til domstolene i Danmark til prøvelse af deres yderst velbegrundede proceskrav. Afskæringen vil alene være en følge af torturofrenes økonomiske forhold, og en sådan fremfærd fra den danske stats side overfor de 23 ansøgere har Højesteret med sin kendelse af 17. ds. altså fundet *"...vil være urimeligt..."*

1.2. Forsvarsministeriets tilbageholdelse af information og ansøgerens mulighed for at få medhold i den materielle sag.

Det sagsøgte forsvarsministerium har under hele det nuværende sagsforløb for domstolene, m.v., indsat ganske enorme ressourcer på så at sige med alle midler at forsøge at forhindre sagens oplysning.

Omfanget og karakteren af denne "indsats" har en klart retsstridig karakter, særligt når ministeriets offentligtretlige forpligtelser som procespart tages i betragtning.

En evt. inddragelse af en prognose for sagens udfald som værende af betydning for spørgsmålet om fri proces vil (i særdeleshed p.g.a. den sagsøgte stats egen ulovlige procesadfærd) alene kunne ske under opfyldelse af i hvert fald følgende krav:

1. Prognosen tillægges underordnet og marginal betydning i forhold til de relevante hovedkriterier om reel adgang til domstolsprøvelse,
2. inddragelsen kan ske, når sagens jus og faktum foreligger i det væsentlige fuldt eller nærmest fuldt afklaret, og

3. ovennævnte 1 og 2 må lades ude af betragtning, i tilfælde som det foreliggende, hvor det sagsøgte forsvarsministerium er den procespart, der må anses for at have modvirket sagens oplysning.

Det sagsøgte forsvarsministerium har d. 12. juni 2013 fremlagt bilag AJ (vedlagt som bilag 26). Dokumentet, dateret d. 22. november 2004, er den såkaldte "Target Folder", der er det efterretningsmæssige grundlag, der udarbejdes forud for en militær operation. I dokumentet er der med sort tusch overstreget dele af teksten, der kunne tjene som bevis for:

1. At den dansk-ledede operation "Green Desert" byggede på oplysninger fra den shiitiske milits som eneste kilde og således blev gennemført på trods af, at den danske bataljons egen efterretningsofficer havde bedømt disse oplysninger som utroværdige (niveau "F6", det mindst troværdige) og frarådet operationen (jf. tilsyneladende selve target folderens pkt. 1.4)
2. At operationen var rettet mod bl.a. de kærende, som viste sig at være uskyldige civile sunni-muslimer (jf. selve target folderens pkt. 1.5.1).

Af den ikke-overstregne tekst fremgår, at det drejer sig om både "*suspected foreign fighters*" og "*suspected local insurgents*". Endvidere at husene i målene Cyan 1 samt Cyan 4a og 4b er familieboliger.

I afsnittet "*Threat Assessment*" er trusselniveauet vurderet som "*medium/high*", men som det mest sandsynlige "*It is not assessed that we will meet any resistance during the house and area search*".

I afsnittet "*Justification*" er det slået fast: "*The targets have been reported on onl(overstreget) and can not as yet be confirmed by other sources*"

Kvaliteten af de rapporterede efterretninger er af Anders Koustrup Kærsgaard, daværende efterretningsofficer i den danske bataljon, bedømt i hans erklæring af 10. oktober 2012, retssagens bilag 38 (fremlagt med proceskrift 5 af 17. oktober 2012) således:

"Onsdag d. 24. november 2004 meddelte Oberst Dalby mig, at DANBN (den danske bataljon, i Irak) havde modtaget en anmodning fra de irakiske sikkerhedsstyrker om bistand til en "arrest and search" operation.

Jeg foretog samme dag forskellige nødvendige efterretningsmæssige undersøgelser. Senere samme dag ca. kl. 18 lokal tid meddelte jeg Oberst Dalby, at jeg fandt at de irakiske efterretninger efter alt at dømme var fejlagtige, og jeg vurderede dem til at være en del af et internt irakisk opgør. Oberst Dalbys reaktion var, at den til den følgende dag planlagte operation "Green Desert" alligevel skulle gennemføres, idet den var initieret af de irakiske sikkerhedsstyrker."

Den såkaldte "Target Folder" blev først delvist offentliggjort og fremlagt af Forsvarsministeriet, efter at ca. halvdelen af dokumentet var blevet offentliggjort i dagspressen. Dokumentet havde ansøgerne begæret aktindsigt i allerede d. 13. februar 2012, men begæringen om aktindsigt i dokumentet blev afslået i dens helhed af Hærens Operative Kommando d. 15. februar 2012 med henvisning til "...rigets forsvar..." Forsvarsministeriets skrivelse med tilhørende underbilag, hvoraf begrundelsen fremgår af s. 6, 4. afsnit fra neden, vedlægges som bilag 27.

Den nylige delvise offentliggørelse af "Target Folder" godtgør, at Forsvarsministeriets påberåbelse af "...rigets forsvar..." i sit afslag af 15. februar 2012 på aktindsigt var som det fremstod allerede dengang: uberettiget og uden angivelse af den egentlige begrundelse.

Den såkaldte "Target Folder" er således endnu et eksempel på, at Forsvarsministeriet uden saglig grund tilbageholder oplysninger, som har betydning for domstolenes stillingtagen til ansøgernes proceskrav.

Som det fremgår af ansøgernes processkrift 5 af 17. oktober 2012 og processkrift 8 af 24. maj 2013, om Forsvarsministeriets procesbedrageri m.v. har ministeriet tidligere ulovligt tilbageholdt oplysninger om video-

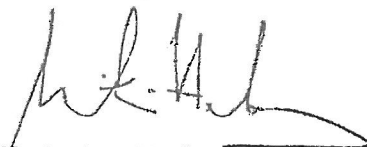
optagelser og fremsat usande oplysninger om disse optagelsers eksistens overfor domstolene og ansøgerne (og offentligheden).

I dette seneste tilfælde med den nu delvist offentliggjorte og fremlagte "Target Folder" fortsætter Forsvarsministeriet endog med at tilbageholde oplysninger ved at overstrege vigtige dele af dokumentet, jf. s. 3 ovenfor, nr. 1 og 2.

De ovenfor nævnte fremkomne oplysninger har styrket ansøgernes udsigt til at få medhold i deres materielle påstande i retssagen. Det må have skadevirkning for statens mulighed for at meddele afslag på fri proces, når denne samtidig tilbageholder vigtige oplysninger i den materielle sag.

For så vidt angår ansøgerne (2) til (23) henvises endvidere i sin helhed til mit supplerende indlæg af 11. juni 2013 vedr. J. nr. 2012-31-0846, med tilhørende bilag.

Med venlig hilsen



Christian Harlang

MODTAGET

12 NOV. 2013

J. nr. 2013-31-0243

Sagsbeh.: Stine Harkov Hansen

Den

11 NOV. 2013

Advokat Christian Harlang
Nytov 5, 1
1450 København K

Deres j.nr.: 600096 CHA/CFJ

Afgørelse

I et brev af 10. december 2012 stadfæstede Procesbevillingsnævnet Civilstyrelsens afgørelse af 5. oktober 2012 om ikke at meddele fri proces til en sag mod Forsvarsministeriet vedrørende tortgodtgørelse og undersøgelsespligt. Sagen blev behandlet under j.nr. 2012-31-0846.

Ved brev af 1. maj 2013 anmodede De om genoptagelse af sagen.

I et brev af 28. august 2013 meddelte Procesbevillingsnævnet, at nævnet havde besluttet at genoptage sagen og fastholde afgørelsen af 10. december 2012.

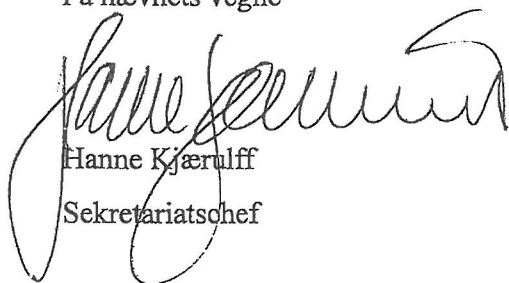
Ved brev af 27. september 2013 har De på ny anmodet om genoptagelse af sagen.

Sagen er blevet behandlet på et nævnsmøde den 7. november 2013. Procesbevillingsnævnet har besluttet at genoptage sagen.

Efter sagens oplysninger og det i ansøgningen, klagen samt det til støtte for genoptagelsesansøgningen anførte finder nævnet imidlertid fortsat, at betingelserne for at meddele fri proces efter retsplejelovens § 329 ikke er opfyldt. Nævnet ændrer derfor fortsat ikke afgørelsen af 10. december 2012.

Deres anmodninger om genoptagelse er blevet behandlet under j.nr. 2013-31-0243.

På nævnets vegne

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Hanne Kjærulff', written over the printed name and title.

Hanne Kjærulff
Sekretariatschef

MODTAGET

12 NOV. 2013

J. nr. 2013-31-0563 til
2013-31-0584 (22 sager)
Sagsbeh.: Stine Harkov Hansen
Den

Advokat Christian Harlang
Nytov 5, 1
1450 København K

Deres j.nr.: 600096 CHA/CFJ

Afgørelse

De har som advokat for

og klaget over Civilstyrelsens afgørelse af 13. august 2013 om ikke at meddele fri proces til fire sager mod Forsvarsministeriet vedrørende henholdsvis en påstand om godtgørelse for tort samt en påstand om anerkendelse af undersøgelsespligt.

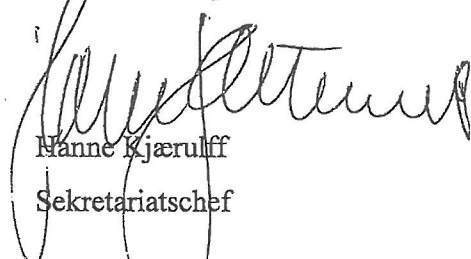
Procesbevillingsnævnet har lagt til grund, at der alene er ansøgt om fri proces i medfør af retsplejelovens § 329.

Der kan efter retsplejelovens § 329 meddeles fri proces, når særlige grunde taler for det. Dette gælder navnlig i sager, som er af principiel karakter eller af almindelig offentlig interesse, eller som har væsentlig betydning for ansøgerens sociale eller erhvervsmæssige situation.

Det er tillige en grundlæggende betingelse for fri proces, at der er en vis udsigt til medhold.

Efter sagernes oplysninger og det i ansøgningen samt klagen anførte finder nævnet på det foreliggende grundlag, at betingelserne for at meddele fri proces efter denne bestemmelse ikke er opfyldt. Nævnet ændrer derfor ikke Civilstyrelsens afgørelse.

På nævnets vegne



Hanne Kjørulff
Sekretariatschef



BILAG	52	29 NOV. 2013
CHRISTIAN HARLANG		

Advokat
Christian Harlang
Nytorg 5
1450 København K

Den 26/11-13
Init KWI
A142 - sagsøger 1

Vedrørende sag 7. afd. B-3421-11 m.fl.: (Deres j.nr. 600096)

m.fl.
m o d
Forsvarsministeriet

I ovennævnte sager indkaldes De herved til retsmøde

fredag den 20. december 2013 kl. 09:30,

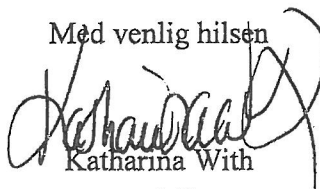
i Østre Landsrets 7. Afdeling, Bredgade 59, 1260 København K.

Retten kan anvende udeblivelsesvirkninger, hvis De ikke kommer til mødet.

Der henvises i øvrigt til Østre Landsrets hjemmeside www.oestrelandsret.dk (sagsbehandling, og praktiske oplysninger om parkering, adgangsforholdene til retssalene mm.).

Enhver part og andre, der beskæftiger sig med denne retssag, skal medvirke til, at den behandles inden en rimelig tid.

Med venlig hilsen


Katharina With
specialist

KOPI

Østre landsret
7. afdeling
Bredgade 59
1260 København K

Pr. e-mail 7.afdeling@oestreiandsret.dk
og alm. post

18. december 2013
J.nr. 600096
CHA/PEH

Vedr.: J. nr. 7. afd. B-3421-11 m. fl.:
svarsministeriet.

m. fl. mod For-

Herved skal jeg meddele, at sagsøgerne ikke kan give møde i sagerne til det indkaldte retsmøde fredag d. 20. december 2013 kl. 09:30, idet Procesbevillingsnævnet d. 11. november 2013 har meddelt afslag på fri proces, og idet sagsøgerne i øvrigt ikke har mulighed for at tilvejebringe de nødvendige ressourcer.

Sagsøgerne er opmærksomme på, at retsplejelovens § 339a giver mulighed for, at ovennævnte forberedende retsmøde kan holdes for åbne døre, dog således at sagsøgernes navne ikke offentliggøres, hvorfor jeg skal anmode retten om at træffe beslutning herom.

Kommunikation til sagsøgerne kan ske via mit kontor.

Kopi af nærværende skrivelse fremsendes samtidig hermed til Kammeradvokaten v/advokat Peter Biering.

Med venlig hilsen



Christian Harlang

Christian F. Jensen

Fra: 'Østre Landsrets 7. afdeling' [7.Afdeling@OestreLandsret.dk]
Sendt: 19. december 2013 09:15
Til: Christian F. Jensen
Cc: 'bie@kammeradvokaten.dk'
Emne: SV: Vedr. sagsnr. B-3421-11, B-397-12, B-1162-12, B-3534-12 og B-420-13:
m.fl. mod Forsvarsministeriet.

Prioritet: Høj

Under henvisning til Deres mail af g.d., bedes De – inden kl. 12.00 d.d. – meddele landsretten, om Deres brev af 18. december 2013 skal forstås således, at De er udtrådt af sagerne, og om klienterne i givet fald er bekendt med, at der afholdes retsmøde i morgen.

Med venlig hilsen

Katharina With
specialist
Direkte: + 45 99 68 63 23
KatharinaWith@OestreLandsret.dk

Østre Landsret
Erslevgade 50
1260 København K.
Tlf.: + 45 99 68 62 00
www.OestreLandsret.dk

Fra: Christian F. Jensen [<mailto:cfj@harlanglaw.dk>]
Sendt: 18. december 2013 14:59
Til: 'Østre Landsrets 7. afdeling'
Cc: 'bie@kammeradvokaten.dk'
Emne: Vedr. sagsnr. B-3421-11, B-397-12, B-1162-12, B-3534-12 og B-420-13:
Forsvarsministeriet. m.fl. mod

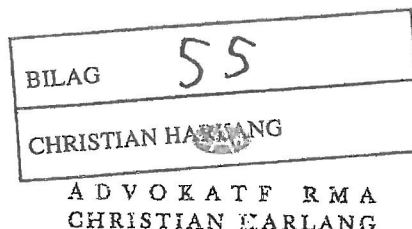
Til Østre Landsret, med kopi til Kammeradvokaten v/ advokat Peter Biering

Hermed vedhæftes skrivelse af d.d., som ligeledes fremsendes med alm. post.

Med venlig hilsen

Christian Harlang

v/ Christian F. Jensen, advokat
Advokatfirma Christian Harlang
Nytorv 5
1450 København K
Tlf.: 33 12 20 62
Fax 33 12 20 63
E-mail: cfj@harlanglaw.dk
www.harlanglaw.dk



Østre landsret
7. afdeling
Bredgade 59
1260 København K

Pr. e-mail 7.afdeling@oestrelandsret.dk
og alm. post

19. december 2013
J.nr. 600096
CHA/FEH

Vedr.: J. nr. 7. afd. B-3421-11 m. fl.:
svarsministeriet.

m. fl. mod For-

Østre Landsret har ved mail af d.d. kl. 09:15 tilskrevet mig følgende:

"Under henvisning til Deres mail af g.d., bedes De - inden kl. 12.00 d.d. - meddele landsretten, om Deres brev af 18. december 2013 skal forstås således, at De er udtrådt af sagerne, og om klienterne i givet fald er bekendt med, at der afholdes retsmøde i morgen."

Mine klienter har senest givet mig mandat til at fortsætte bestræbelserne på at opnå fri proces, og såfremt dette ikke er sket inden d. 20. december 2013 at indbringe sagerne for Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol og/eller andre internationale menneskerettighedsinstanser, f.eks. FNs Antitortur Komité.

For god ordens skyld skal jeg gøre landsretten opmærksom på, at mine klienter, som det også fremgår af 2. afsnit i mit ovennævnte brev, er bekendt med det forberedende retsmøde.

I tilfælde af, at landsretten ud fra det foreliggende mener at måtte skulle beslutte at meddele sagsøgerne advokatpålæg, jf. retsplejelovens § 259 og Lov om Den Europæiske Menneskerettighedskonvention, skal jeg jf. retsplejelovens § 259, stk. 3, 2. pkt., og jf. retsplejelovens § 333, stk. 3, oplyse, at jeg ef-



ADVOKATFIRMA
CHRISTIAN HARLANG

ter sagsøgernes anmodning er villig til at lade mig beskikke under sagerne, i det omfang de vil kunne fortsætte for de danske domstole.

Sagsøgerne har anmodet mig om at understrege, at de ikke hermed endeligt har taget stilling til, om og på hvilket tidspunkt de måtte ønske at indbringe sagerne for Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol, FNs Antitortur Komité, m.v.

Kopi af nærværende skrivelse er samtidig hermed fremsendt til Kammeradvokaten v/ advokat Peter Biering.

Med venlig hilsen

Christian Harlang

ADVOKATFIRMA
CHRISTIAN HARLANG

Østre Landsret
7. afdeling
Bredgade 59
1250 København K

KOPI

Pr. e-mail 7.afdeling@oestrelandsret.dk og alm. post

20. december 2013

J.nr. 600096

CHA/CFI

Vedr. sagsnr. B-3421-11 -

B-397-12 -

1162-12 -

3534-12 -

mod Forsvarsministeriet, sagsnr.

m.fl. mod Forsvarsministeriet, B-

m.fl. mod Forsvarsministeriet, B-

m.fl. mod Forsvarsministeriet og B-420-13 -

m.fl. mod Forsvarsministeriet.

I fortsættelse af min skrivelse af g.d. skal jeg herved meddele følgende:

Jeg er bekendt med, at der af sagsøgte v/ Kammeradvokaten v/ advokat Peter Biering under retsmødet i formiddag er afgivet erklæring om, at sagsøgte er af den opfattelse, at sagernes faktiske og juridiske karakter er af en sådan art og omfang, at der bør gives advokatpålæg.

Sagsøgerne er enige heri, og begærer hermed, at der jf. retsplejelovens § 333, stk. 3, jf. § 259, stk. 3, 2. pkt., sker beskikkelse af undertegnede som advokat for sagsøgerne.

Angående de af bestemmelsen nævnte "...særlige hensyn..." henviser jeg til sagernes processkrifter med tilhørende bilag, Højesterets kendelse af 17. september 2013, UfR 2013.3358 H, sagernes principielle karakter, kompleksitet og omfang, herunder dens relationer til såvel national som international ret, samt ovennævnte erklæring fra sagsøgte.

ADVOKATFIRMA
CHRISTIAN HARLANG

Kopi af nærværende skrivelse tilgår samtidig hermed Kammeradvokaten v/
advokat Peter Biering.

Med venlig hilsen


Christian Harlang



ADVOKATFIRMA
CHRISTIAN HARLANG

BILAG	57
CHRISTIAN HARLANG	

Østre Landsret
7. afdeling
Bredgade 59
1260 København K

27. december 2013

Pr. e-mail 7.afdeling@oestrelandsret.dk og alm. post

J.nr. 600096

CHA/CFJ

Vedr. sagsnr. B-3421-11 -	mod Forsvarsministeriet, sagsnr.
B-397-12 -	m.fl. mod Forsvarsministeriet, B-
1162-12 -	m.fl. mod Forsvarsministeriet, B-
3534-12 -	m.fl. mod Forsvarsministeriet og B-420-13 -
	m.fl. mod Forsvarsministeriet.

Landsrettens retsbog af 23. ds. med beslutning har jeg kommunikeret til de 23 sagsøgere, der om dette har anmodet mig om at meddele landsretten følgende:

Som følge af, at beslutningen hviler på et faktuel forkert grundlag, anmoder sagsøgerne landsretten om at omgøre beslutningen om afvisning af sagerne, jf. nedenfor.

Det fremgår af retsbogen, s. 4, næstsidste afsnit, at:

"Landsretten forstår advokat Christian Harlangs breve af 18. og 19. december 2013 således, at han fortsat repræsenterer sagsøgerne, hvorfor der ikke er grundlag for at pålægge sagsøgerne at lade sagerne udføre af advokat, jf. retsplejelovens § 259."

I det foregående afsnit i samme retsbog har landsretten henvist til min skrivelse af 20. december 2013, hvori der udtrykkeligt er henvist til retsplejelovens § 259, stk. 3, 2. pkt., der netop omhandler situationer som den foreliggende, hvor en part under en retssag ikke er repræsenteret af advokat.

Der forelå således for landsretten d. 23. december 2013 en tilkendegivelse om, at sagsøgerne i retssagerne ikke længere var repræsenteret af advokat.

I min skrivelse til landsretten af 18. december 2013 er det udtrykkeligt angivet, at *"Kommunikation til sagsøgerne kan ske via mit kontor."*

Jeg henviser til det, der i øvrigt er anført i sidstnævnte skrivelse af 18. ds. og af 19. ds.

I en situation som den foreliggende er det evident, at en advokat kan påtage sig visse kommunikationsmæssige opgaver, uden at dette er ensbetydende med, at advokaten dermed skal betragtes som fortsat fungerende advokat i retssagerne som sådan. Retsplejeloven forudsætter, jf. § 348, stk. 1, nr. 1, at sagsøgerne oplyser en postadresse i Det Europæiske Økonomiske Samarbejdsområde, hvortil meddelelser til sagsøgeren vedrørende sagen kan sendes, og hvor forkyndelse kan ske. Dette er navnlig relevant i tilfælde, hvor sagsøgerne, jf. Højesterets præmisser i UfR 2013.3358 H, skal betragtes som mulige torturofre.

Jeg bemærker i øvrigt, at jeg i min skrivelse af 19. ds. udtrykkeligt har anført, at mit mandat herefter vedrører *"...at opnå fri proces, og såfremt dette ikke er sket inden den 20. december 2013 at indbringe sagerne for Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol og/eller andre internationale menneskerettighedsinstanser..."*

Samtidig anførte jeg ibid., at *"I tilfælde af, at landsretten ud fra det foreliggende mener at måtte skulle beslutte at meddele sagsøgerne advokatpålæg, jf. retsplejelovens § 259 og Lov om Den Europæiske Menneskerettighedskonvention, skal jeg jf. retsplejelovens § 259, stk. 3, 2. pkt., og jf. retsplejelovens § 333, stk. 3, oplyse at jeg efter sagsøgernes anmodning er villig til at lade mig beskikke under sagerne, i det omfang de vil kunne fortsætte for de danske domstole."*

Det er således forkert, at landsretten har lagt til grund, at jeg under selve retssagerne fortsat repræsenterer sagsøgerne. Min deltagelse omfatter – som det udtrykkeligt fremgår – alene den nævnte mulige kommunikation med sagsøgerne, herunder tillige i forbindelse med den for dem afgivne

tilkendegivelse om villighed til at modtage beskikkelse, jf. retsplejelovens § 333, stk. 3. Sådanne tilkendegivelser er selvsagt ikke ensbetydende med fortsat advokatrepræsentation under selve retssagerne.

Det fremgår af retsbogsudskrift af 23. ds., s. 4, næstsidste afsnit, at "Landsretten forstår advokat Christian Harlangs breve af 18. og 19. december 2013 således..." (understreget her)

Der antydes hermed hos landsretten en mulig tvivl, som i hvert fald ved nærværende skrivelse er bragt ud af verden, og som landsretten d. 23. ds. kunne have forholdt sig til ved en kortvarig udsættelse (sagskomplekset er verserende siden d. 13. september 2011) og dertil knyttet forespørgsel i tilfælde af, at man ikke havde fundet besvarelsen af 19. ds. og henvisningen i skrivelse af 20. ds. til retsplejelovens §§ 259 og 333, stk. 3, tilstrækkelig.

Landsretten har ikke i retsbogen angivet, hvorfor man ikke har taget meddelelsen af 20. ds. i betragtning.

På den baggrund anmoder sagsøgerne Østre Landsret om at omgøre sin beslutning af 23. december 2013 om afvisning af deres tortursager og om at træffe bestemmelse jf. retsplejelovens § 259 og herunder foretage beskikkelse efter § 333, stk. 3, af undertegnede, idet jeg bekræfter, at jeg erklærer mig villig til at modtage beskikkelse.

Sagsøgerne bemærker, at der fra sagsøgte ved Kammeradvokaten foreligger erklæring om, at "...sagsøgerne - hvis sagerne skal fortsætte - ikke kan føre sagerne uden advokatrepræsentation.", jf. retsbogsudskrift af 23. december 2013, s. 4, 6. afsnit.

Kopi af nærværende skrivelse tilgår samtidig hermed Kammeradvokaten v/
advokat Peter Biering.

Med venlig hilsen


Christian Harlang

B3421006- TB

BILAG	58
CHRISTIAN HARLANG	

UDSKRIFT
AF
ØSTRE LANDSRETS RETSBOG

Den 7. januar 2014 satte Østre Landsret retten i retsbygningen, Bredgade 59, København.

Som dommere fungerede landsdommerne Tuk Bagger, K. Wiingaard og Sune Dalgaard-Nielsen (kst.), førstnævnte som rettens formand.

Som protokolfører fungerede specialist Katharina With.

Der foretoges

7. afd. nr. B-3421-11:

(advokat Christian Harlang)

mod

Forsvarsministeriet

(Kammeradvokaten v/advokat Peter Biering)

og

7. afd. nr. B-397-12:

1)

2)

3)

4)

5)

(alle ved advokat Christian Harlang)

mod

Forsvarsministeriet

(Kammeradvokaten v/advokat Peter Biering)

og

7. afd. nr. B-1162-12

1)

2)

3)

(alle ved advokat Christian Harlang)

mod

Forsvarsministeriet

(Kammeradvokaten v/advokat Peter Biering)

og

7. afd. nr. B-3534-12

1)

2)

(begge ved advokat Christian Harlang)

mod

Forsvarsministeriet

(Kammeradvokaten v/advokat Peter Biering)

og

7. afd. nr. B-420-13

1)

2)

3)

4)

5)

6)

7)

8)

9)

10)

11)

12)

(alle ved advokat Christian Harlang)

mod

Forsvarsministeriet

(Kammeradvokaten v/advokat Peter Biering)

Ingen var mødt.

Der fremlagdes brev af 27. december 2014, hvormed advokat Christian Harlang anmoder landsretten om at omgøre sin beslutning af 23. december 2013 om afvisning og om at træffe bestemmelse, jf. retsplejelovens § 259 og herunder foretage beskikkelse efter retsplejelovens § 333, stk. 3, af advokat Christian Harlang.

Endvidere fremlagdes Kammeradvokatens mailbrev af 6. januar 2014.

Da der ikke er fremkommet nye oplysninger, og da det i øvrigt ikke er hensigtsmæssigt at omgøre beslutningen, jf. retsplejelovens § 222, afvises anmodningen.

Retten hævet.

(Sign.)

Udskriftens rigtighed bekræftes. Østre Landsret, den