

Processkrift P

Om mandatarforhold m.v.

Til

Østre Landsret, 24. afd.

I sagsnr. B-3448-14:

1. _____
2. _____
3. _____
4. _____
5. _____
6. _____
7. _____
8. _____
9. _____
10. _____
11. _____
12. _____
13. _____
14. _____
15. _____
16. _____
17. _____
18. _____
19. _____
20. _____
21. _____
22. _____
23. _____

(advokat Christian Harlang for så vidt angår den del af sagen, hvori der ikke er dækning under den meddelte fri proces)

mod

Forsvarsministeriet
(advokat Peter Biering)

Landsretten anfører i retsbog af 28. juni 2017 (side 26), at den vil anmode Forsvarsministeriet om eventuelle bemærkninger til, at Antitortur Støttefonden og Støtteforeningen for Irakiske Torturofre indtræder som mandatarer i sagen for to af sagens parter. Med henvisning hertil skal Forsvarsministeriet fremkomme med følgende bemærkninger til indholdet af retsbogen af 28. juni 2017:

Det fremgår af retsbogen af 28. juni 2017, side 2, at landsretten den 7. juni 2017 fremsendte en retsbog til advokat Christian Harlang, hvori det bl.a. anføres:

”Landsretten bemærker, at retten er sindet at afbeskikke advokat Christian Harlang i ovennævnte sag, jf. den foreløbige opsummering i udkast til retsbog nedenfor. Der gives herved advokaten frist til den 22. juni 2017 til at fremkomme med eventuelle bemærkninger hertil. Landsrettens afgørelse vil blive truffet i uge 26 i 2017. [...]”

Videre fremgår af retsbogen af 28. juni 2017 (side 2), at advokat Christian Harlang på vegne af _____ (sagsøger 1) og _____ (sagsøger 16) ved breve af 26. juni 2017 har frafaldet den meddelte fri proces, og at Antitortur Støttefonden v/professor dr. med. Bent Sørensen er indtrådt som mandatar for sagsøger 1, og at Støtteforeningen for Irakiske Torturofre v/professor Christen Sørensen er indtrådt som mandatar for sagsøger 16, og at begge repræsenteres af advokat Christian Harlang. Forsvarsministeriet har ikke modtaget kopi af advokat Christian Harlangs breve.

På det foreliggende grundlag er det Forsvarsministeriets opfattelse, at den oven for beskrevne mandatar konstruktion synes egnet til at have virkning som en omgåelse af den afbeskikkelse af advokat Christian Harlang, som landsretten varslede ved retsbog af 7. juni 2017, og som blev effektueret ved retsbog af 28. juni 2017.

I den forbindelse savnes bl.a. dokumentation for eller nærmere oplysninger om:

- *hvilken* interesse Antitortur Støttefonden og Støtteforeningen for Irakiske Torturofre måtte have i sagen,
- *hvorfor* og på hvilket grundlag sagsøgerne 1 og 16 på dette yderste fremskredne tidspunkt i sagen og helt usædvanligt har besluttet at give afkald på den meddelte fri proces, og
- *hvorfor* Antitortur Støttefonden og Støtteforeningen for Irakiske Torturofre ved samme lejlighed har besluttet at indtræde som mandatarer for disse sagsøgere.

- *hvorvidt* Antitortur Støttefonden og Støtteforeningen for Irakiske Torturofre har tilstrækkelige midler til at betale eventuelle sagsomkostninger, der måtte blive pålagt dem som mandatarer for sagsøgerne 1 og 16.

I den sammenhæng skal også bemærkes, at Antitortur Støttefondens "manager", professor, dr.med. Bent Sørensen ifølge nekrolog bragt i Politiken den 1. august 2017 er afgået ved døden. Henset til Bent Sørensens stilling som "manager"/direktør for fonden, må det antages, at fonden herefter vil skulle tage stilling til, hvorvidt foreningen fortsat ønsker at optræde som mandatar for sagsøger 1.

Under disse omstændigheder, hvor mandatarerne synes indtrådt med det formål at omgå afbeskikkelsen af advokat Christian Harlang og uden at have dokumenteret at have tilstrækkelige midler til at betale eventuelle sagsomkostninger, finder sagsøgte det betænkeligt, hvis foreningerne tillades at indtræde som mandatarer for sagsøgerne 1 og 16, jf. dommen i UfR 2014.100 V.

I den sammenhæng bemærkes endvidere om Antitortur Støttefonden og Støtteforeningen for Irakiske Torturofre:

- at advokat Christian Harlang ifølge Antitortur Støttefondens hjemmeside (www.atsf.dk) sidder i fondens bestyrelse,
- at Støtteforeningen for Irakiske Torturofre v/Christen Sørensen ifølge foreningens egen Facebook-side (<https://www.facebook.com/STFIT15/>) er oprettet med det ene formål at støtte de 23 sagsøgere i den foreliggende sag, og
- at foreningen på sin Facebook-side henviser til advokat Christian Harlangs hjemmeside omhandlende den foreliggende sag (www.iraktortursager.dk).

I forlængelse af retsbogen af 28. juni 2017, hvori advokat Christian Harlang afbeskikkes, besluttede landsretten ved retsbog af 21. juli 2017 at beskikke advokat Christian F. Jensen som advokat for sagsøgerne 2-4, 6-15 og 17-23 med følgende begrundelse:

"Idet landsretten forstår advokat Christian F. Jensens skifte til Bonnor Advokater således, at han nu enten er ansat hos eller driver advokatforretning i samarbejde med Bonnor Advokater og ikke længere med advokat Christian Harlang, beskikker landsretten advokat Christian F. Jensen som ny advokat for sagsøgerne 2-4, 6-15 og 17-23.

Landsretten har herved lagt til grund, at advokat Christian F. Jensen ikke har medvirket til de forhold, der har ført til afbeskikkelsen af advokat Christian Harlang. Landsretten skal anmode advokat Christian F. Jensen bekræfte dette over for landsretten.” (fremhævet her)

Sagsøgte er ikke bekendt med, hvorvidt en sådan bekræftelse er modtaget af Østre Landsret, og skal derfor gøre følgende bemærkninger vedrørende rettens beslutning om beskikkelse af advokat Christian F. Jensen:

I landsrettens retsbog af 21. juli 2017 anfører landsretten, at ”... advokat Christian F. Jensen indtil for nylig har været ansat hos advokat Christian Harlang og [har] bistået ved behandlingen af den foreliggende sag ...”.

Netop under disse omstændigheder, hvor advokat Christian F. Jensen indtil juni 2017 har bistået advokat Christian Harlang ved behandlingen af den foreliggende sag, er det sagsøgte opfattelse, at der også, hvis hovedforhandlingen skal gennemføres i et samarbejde mellem disse to advokater, vil bestå en sammenblanding af advokat Christian Harlangs og advokat Christian F. Jensens interesser i en sådan grad, at advokat Christian F. Jensen ikke i forhold til udførelsen af sine pligter for sine klienter vil kunne optræde uafhængigt og selvstændigt.

Det hører her med i billedet, at advokat Christian F. Jensen gennemførte sin tid som advokatfuldmægtig fra december 2008 til marts 2012 i advokatfirmaet Christian Harlang, og at advokat Christian F. Jensen var advokat i advokatfirmaet Christian Harlang fra marts 2012 til juni 2017.

Det må på denne baggrund have formodningen imod sig, at advokat Christian F. Jensen i det mindste ikke skulle være bekendt med de forhold, der førte til afbeskikkelsen af advokat Christian Harlang ved retsbog af 28. juni 2017.

Advokat Christian F. Jensen har således deltaget i alle eller i hvert fald langt den største del af sagens retsmøder, herunder delforhandlingen af sagen, jf. f.eks. retsbøgerne af 12. maj 2016, 3. juni 2016, 15. juni 2016, 17. juni 2016 og 12. oktober 2017.

Advokat Christian F. Jensens initialer (“CFJ”) er endvidere anført på hovedparten af sagens processkrifter, jf. processkrifterne 3-17, ligesom advokat Christian F. Jensen på vegne af advokat Christian Harlang har underskrevet processkrifterne 13, 14 og 16.

Det skal i den sammenhæng bemærkes, som anført i brev af 16. februar 2017, side 1, til landsretten, at sagsøgte ikke er i besiddelse af alle advokat Christian Harlangs anmodninger

om godtgørelse under fri proces, hvorfor det ikke kan udelukkes, at advokat Christian F. Jensen også måtte have medvirket til udarbejdelsen af disse.

Udover ovennævnte forhold optræder advokat Christian F. Jensen herudover også i dokumentarfilmen "Et civiliseret land" (bilag DL), der belyser tilblivelsen af de såkaldte "Medical reports".

Hertil kommer, at det fremgår af landsrettens retsbog af 28. juni 2017, side 17, at advokat Peter Hellmers, der også tidligere var ansat i advokatfirmaet Christian Harlang, har forestået en del af korrespondancen med sagsøgerne om dækning af udgifter under fri proces. Det forekommer således usandsynligt, at alene advokat Christian Harlang og advokat Peter Hellmers – men ikke advokat Christian F. Jensen – skulle være vidende om og have medvirket til de forhold, der førte til afbeskikkelsen.

Det er derfor sagsøgtes opfattelse, at det på det foreliggende grundlag må konkluderes, at advokat Christian F. Jensen ikke kan have været uvidende om de forhold, der førte til afbeskikkelsen af advokat Christian Harlang, og mest sandsynligt i et eller andet omfang har medvirket hertil under sin ansættelse i advokatfirmaet fra december 2008 – juni 2017.

Uanset om advokat Christian F. Jensen kun har været medvidende om disse forhold, eller om han også har medvirket hertil, vil der ikke være tale om reel afbeskikkelse af advokat Christian Harlang derved, at advokat Christian F. Jensen, der i høj grad har bistået advokat Christian Harlang med sagens behandling, beskikkes som ny advokat for sagsøgerne.

I den forbindelse skal det fremhæves, at advokat Christian Harlang alene er afbeskikket som advokat for sagsøgerne i relation til påstand 1, og at han derfor fortsat må antages at repræsentere sagsøgerne for så vidt angår påstand 2. Dette forhold understreger blot yderligere den fortsatte sammenblanding mellem advokat Christian Harlang og advokat Christian F. Jensen, der vil være, hvis advokat Christian F. Jensen beskikkes som ny advokat for 20 ud af de tilbageværende 22 sagsøgere vedrørende påstand 1, der jo er denne sags reelle genstand.

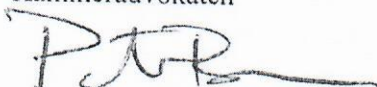
Jeg minder i den forbindelse om, at Procesbevillingsnævnets afgørelse af 17. september 2015 går ud på, at der meddeles sagsøgerne "*fri proces til at nedlægge påstand om bevilling af hver 60.001 kr.*" Procesbevillingsnævnets afgørelse omfatter således ikke den forhøjelse af påstanden til kr. 100.000, som advokat Christian Harlang foretog ved processkrift 18 af 26. juni 2017.

På denne baggrund bør advokat Christian F. Jensen ikke beskikkes som ny advokat for sagsøgerne 2-4, 6-15 og 17-23.

Endelig tager Forsvarsministeriet forbehold for at nedlægge påstand om, at advokat Christian Harlang og/eller advokat Christian F. Jensen pålægges at hæfte for sagens omkostninger, jf. retsplejelovens § 319.

København, den 4. august 2017

Kammeradvokaten



v/Peter Biering

– Partner, Advokat (H)