

Partsfordeling af udgifter vedr. vedligeholdelse af dræn, jf. kendelse af 24/2 1962

Drænudlæg (eksempel)		6.275,31			Drænudlæg pr. part		44			
		Parter	Beløb	Kont	I alt		Parter	Beløb	Kont	I alt
2/	Nordre Strandvej 4	0	0		0	Øllekollevej 4	2	88		88
6/	Nordre Strandvej 12		0		0	Øllekollevej 6	2	88		88
11	Nordre Strandvej 22		0		0	Øllekollevej 7	2	88		88
12	Nordre Strandvej 24		0		0	Øllekollevej 8	2	88		88
13	Nordre Strandvej 26		0		0	Ellevevej 2		-		0
14	Nordre Strandvej 28		0		0	Ellevevej 4		-		0
15	Nordre Strandvej 30		0		0	Ellevevej 6	2	88		88
16	Nordre Strandvej 32		0		0	Ellevevej 8	2	88		88
17	Nordre Strandvej 34		0		0	Ellevevej 10	2	88		88
18	Nordre Strandvej 36		0		0	Ellevevej 12	2	88		88
19	Nordre Strandvej 1		0		0	Ellevevej 14	2	88		88
20	Nordre Strandvej 3		0		0	Ellevevej 1		-		0
21	Nordre Strandvej 5		0		0	Ellevevej 3	1	44		44
22	Nordre Strandvej 7		0		0	Ellevevej 5	1	44		44
23	Nordre Strandvej 9		0		0	Ellevevej 7	3	132		132
24	Nordre Strandvej 11		0		0	Ellevevej 9	3	132		132
25	Nordre Strandvej 13		0		0	Ellevevej 11	2	88		88
26	Nordre Strandvej 15		0		0	Engvej 2	2	88		88
27	Nordre Strandvej 17		0		0	(Engvej 4 ÷)	2	88		88
28	Nordre Strandvej 19A		0		0	Engvej 6	2	88		88
29	Nordre Strandvej 19B		0		0	Engvej 8	3	132		132
30	Nordre Strandvej 21				0	Engvej 10	4	176		176
31	Toftevej 2		0		0	Engvej 12	4	176		176
32	Toftevej 4		0		0	Engvej 1	2	88		88
33/	Toftevej 6		0		0	Engvej 3	2	88		88
34	Toftevej 8	1	44		44	Engvej 5	2	88		88
35	Toftevej 10	1	44		44	Engvej 7	2	88		88
36	Toftevej 12	1	44		44	Engvej 9	2	88		88
37	Toftevej 14	1	44		44	Rørkæret 2	3	132		132
38	Toftevej 16	1	44		44	Rørkæret 4	3	132		132
39	Toftevej 1		-		0	Rørkæret 6	2	88		88
40	Toftevej 3		-		0	Rørkæret 8	2	88		88
41	Toftevej 5		-		0	Rørkæret 10	2	88		88
42	Toftevej 7		-		0	Rørkæret 1	2	88		88
43	Toftevej 9	1	44		44	Rørkæret 3	3	132		132
44	Toftevej 11	2	88		88	Rørkæret 5	3	132		132
45	Toftevej 13	2	88		88	Rørkæret 7	3	132		132
45	Toftevej 15	4	176		176	Rørkæret 9	4	176		176
46	Toftevej 17	4	176		176	Rørkæret 11	5	220		220
47	Gyvelvej 2	4	176		176	Stokkevej 3	1	44		44
48	Gyvelvej 4	2	88		88	Stokkevej 5	4	176		176
49	Gyvelvej 6	2	88		88	Stokkevej 7	2	88		88
50	Gyvelvej 3	2	88		88	Stokkevej 9	2	88		88
51	Godhavnsvej 27	3	132		132	Stokkevej 11	2	88		88
G3	Godhavnsvej 29	2	88		88	Stokkevej 13	2	88		88
53	Godhavnsvej 31	1	44		44	Stokkevej 15	1	44		44
54	Godhavnsvej 33		-		0	Stokkevej 15	1	44		44
55	Godhavnsvej 35		-		0					
56	Øllekollevej 1	2	88		88	Parter	144			
57	Øllekollevej 3	2	88		88	Drænudlæg	kr 6.336			
58	Øllekollevej 5	2	88		88	Kontingent				
59/	Øllekollevej 2	2	88		88	I alt				6.336

Landvæsensnævnet for retskreds nr. 17. Helsing.

År 1962 den 25 januar afholdtes på Tisvilde skole møde i landvæsensnævnet for retskreds nr. 17.

Som formand fungerede skatterådsformand N. J. Petersen, Helsing. Som nævnsmand medvirkede gdr. Alfred Larsen, Ørby og parcellist Åge Nielsen, Tisvilde.

Der foretoges:

Sag nr. 232

angående dræningssystem og afløb på Øllekollegård m.v. i Tisvilde by, Tibirke sogn med "Øllekølle grundejerforening" v. maskinchef Knud Mertz som rekvirent.

Der fremlagdes:

Skrivelse af 10-11-1961 fra Øllekølle vandværks bestyrelse til Vejby - Tibirke kommunes vandsyn v. gdr. Bruno Petersen med anmodning om vandsyn samt dennes påtegning af skrivelserne med sagens oversendelse til landvæsensnævnet, - Bilag I.

Skrivelse af 15-11-1961 fra "Øllekølle grundejerforening" bestyrelse, der på foreningens vegne stiller sig som rekvirent i sagen og anmoder om at sagen må behandles som hastesag. - Bilag II.

Afvandingsplan for terræn af Tisvilde by, Tibirke sogn, Øllekollegård m.fl. ejendomme. - Bilag III.

Beskrivelse og overslag vedrørende projekt til afvanding af terræn i Tisvilde mellem Skt. Helene kilde og Godhavnsvej (Øllekollegård m.fl. ejendomme). - Bilag IV.

De interesserede lodsejere var indkaldt ved anbefalet brev, jfr. - Bilag V.

Desuden var af offentlige myndigheder indkaldt:
Vejby - Tibirke kommune.

Af de indvarslede lodsejere var 43 mødt personligt, og 47 var repræsenteret i henhold til fuldmagt jævnfør afkrydset mødeliste. - Bilag VI.

Følgende offentlige myndigheder var repræsenteret:

Vejby - Tibirke sogneråd ved formanden for vejudvalget gdr. Oluf Andersen og skinnebusfører Børge Petersen.

Vandbygningsvæsenets 1. distrikt var repræsenteret af firmaet højesteretssagfører Bent Jacobsen ved fuldmægtig Dahl.

Som projekterende medvirkede landinspektør Percival Nielsen, Hillerød og som sagkyndig for nævnet civilingeniør Niels Steensberg, Hillerød.

Nævnsformanden opridsede sagens forhistorie og nævnte at fire lodsejere havde protesteret skriftligt over tidspunktet for mødets afholdelse, jævnfør bilagene VII, VIII, IX og Xa og -b.

Landinspektør Percival Nielsen redegjorde for projektet i henhold til beskrivelsen.

Jørgen Jensen udtalte på Øllekolle grundejerforenings vegne, at han ønskede det eksisterende drænsystem istandgjort.

De i forbindelse med talerne angivne matr. nr. angiver den parcel, som ejes af den pågældende. Alle matr.nr. er af Tisvilde by, Tibirke sogn.

Louis Hansen (11^{aq}) udtalte sig i tilslutning hertil og fremhævede at en 4" drænledning over hans grund førte ud til Godhavnsvej.

Knud Mertz (11^{dv}) udtalte sig på Øllekolle grundejerforenings vegne. Da han i august 1961 startede sagen, var det ikke tanken, at den skulle udvikle sig til denne store sag. Drænsystemet havde hidtil været i orden, og var stadig blevet vedligeholdt. Frk. Huus (11^{dp}) havde for 2 år siden ofret 500 kr. på vedligeholdelse af dræn. Han ønskede erstatning for dræn overskåret ved nedlægning af vandledninger. Han protesterede mod projektet i henhold til givne fuldmagter, i øvrigt mente han, at kloaken kom om 2 - 3 år.

J.P.M. Hartmann (11^{gi}) forespurgte, hvor stor en andel den tidligere ejer af gården "Bakkefryd" ville påtage sig.

Berider I.C. Larsen (11^{cy}) lykønskede de øvrige grundejere med, at han selv var tilkendt så stort et bidrag som 16 parter og bad om en motivering. Efter vandværkets start havde han måttet pumpe vand op af kælderen 12 gange i døgnet, ca. 100 m³ pr. døgn, det havde allerede kostet ca. 2000 kr. I.C. Larsen forespurgte om vandværket nu kunne siges at være færdigt og om det var kontrolleret, at det var tæt? Han havde konstateret, at det havde kørt en hel nat igennem. Endvidere mente han, at en reparation af de eksisterende dræn efter gravningerne i vejene ville blive bekostelig i forhold til den gavn, man kunne vente af det.

Nævnsformanden konstaterede enighed om, at arealet trængte til dræning, og henstillede, at man udskød drøftelsen af vandværket til sidst.

Sv. E. Kristiansen (11^{ds}) fremhævede, at han havde betalt en højere pris for sin grund, fordi den var højtliggende. Han ønskede at protestere og forespurgte om den juridiske holdbarhed i at pådømme ham et bidrag.

Nævnsformanden udtalte, at sagen ville blive behandlet efter vandløbslovens paragraffer. Nævnet ville afgøre sagen ved en kendelse, idet der ikke var udsigt til et forlig. Kendelsen kan ankes til en landvæsenskommission. Spørgsmålet om bidrag fra Bakkefrydgårds tidligere ejer blev henvist til civilt søgsmål, da det ikke kan afgøres af en landvæsensret.

Fuldmægtig Dahl udtalte, at vandbygningsvæsnet i 1929 med støtte fra stat, amt og kommune havde udført en kystsikring for at sikre Helene kilde. Ved projektet ville afvan-

dingen forbedres bl.a. ved større rør, således at udstrømningen forøgedes med deraf følgende fare for bortskylning af fyld fra kystsikringen mellem hofde 1 og 2. Projektet ønskedes for udløbets vedkommende forelagt vandbygningsvæsenets 1. distrikt, Helsingør. Fuldm. Dahl lovede på vandbygningsvæsenets vegne medvirken til løsningen og påpegede, at der måske var mulighed for støtte fra staten.

Åby Hansen ønskede som repræsentant for Øllekølle vandværk at få klarlagt om den overklipping af dræn, som var sket i forb. med nedlægning af vandledninger var skyld i misøren, idet vandværket havde regres over for entreprenøren. Han ønskede en åstedsforretning inden arbejdets udførelse og spurgte om entreprenøren havde været tilkaldt til retableringerne.

Percival Nielsen fremhævede, at Øllekollegård allerede før udstykningen var stærkt vandlidende og bestred, at den oprindelige dræning havde nogen blivende værdi, idet ledningerne var små og lå tværs over private grunde med bevoksning. Han var vidende om at der efter vandledningsarbejderne af dræningsmester Axel Sørensen, var retableret 10 dræn, uden at dette havde hjulpet væsenligt. Endvidere fremhævede han, at projektet muliggjorde dræning af Spiegelhauers udstykning (10^{cc} m.fl.).

Som svar til fuldm. Dahl oplyste P.N., at udløbet ville ske samme sted 1 m lavere i støttemuren. Man kunne efter projektets udførelse vente en større engangsafstrømning indtil grundvandstanden var sænket, derefter ville afstrømningen blive som før, idet oplandsgrænserne ikke var ændret.

Fuldm. Dahl ønskede indhentet en skriftlig udtalelse fra vandbygningsvæsenet.

Percival Nielsen kunne tiltræde dette.

Knud Mertz fandt projektet økonomisk overkommeligt, men beklagede, at han mødte med 47 fuldmagter imod det.

Otto Bengtsson (11^{du}) fandt projektet rimeligt og mente ikke, at en reparation af det gamle system var tilstrækkeligt.

R. Rosted (11^{hu}) mente, at det var bedre at vente til arealet kunne kloakeres.

Nævnsformanden fremhævede, at der var øjeblikkelig fare for bygninger og udtalte, at drænledningernes nedlæggelse ikke ville være spildt.

Jørgen Jensen var ked af roderiet under arbejdet og ønskede et navn til at forestå en retablering.

Nævnsformanden henviste til vandsynsmand Bruno Petersens skrivelse til landvæsenesnævnet, hvori denne vurderer opgaven som uoverkommelig.

Vejudvalgets formand gdr. Oluf Andersen erklærede at

grundejerforeningens repræsentanter før havde bedt om udsættelse med vejarbejder, han advarede mod at udsætte projektets gennemførelse.

Jørgen Jensen bestred vejudvalgsformandens udtalelse.

E. Reisinger (10^{ce}) bestred at have særlig interesse, der berettigede 4 parter.

Louis Hansen fandt et misforhold i sit eget og naboens bidrag. 1 part contra 2 parter.

Jørgen Tystrup (11^{gu}), Preben Lund (11^{ge}) og J.G. Sternberg (11^{lg}) havde samme indvending.

Percival Nielsen forklarede, at den ene grundejer havde facade til ledningen og derfor sættes til 2 parter, mens den anden selv måtte lægge et stykke ledning for at få forbindelse til ledningen og derfor sættes til 1 part.

Ib Bjerløv (11^{ds}) ankede over at være tildelt 4 parter, idet han formentlig tillige måtte lægge et dræn ind på sin grund, da vandet fra naboen satte ind på hans grund ved bagskellet.

Knud Mertz og Jørgen Jensen ønskede udførelsen af private dræn udført af fagmænd.

Leo Bitsch (11^{hf}) forespurgte, om man kunne tilpligtes at føre dræn ind på egen grund.

Nævnsformanden udtalte, at sagen måtte udsættes til et nyt møde, hvis kendelsen også skulle omfatte private stik, idet disse så burde fastlægges på forhånd.

Percival Nielsen anbefalede at lade entreprenøren give en fast enhedspris, så han kunne udføre privat dræning efter anmodning fra den enkelte til fast pris og mod kontant afregning.

Ejvind Petersen (11^{gt}) ønskede private stik holdt udenfor kendelsen.

Åge Larsen (11^{dz}) spurgte om man senere kunne tilpligtes at dræne på sin grund af hensyn til en nabo.

Nævnsformanden henviste spørgsmålet til en ny sag for nævnet.

Anders Olsen, Dyrekærgård (9a) hævdede, at ledningen over hans jord var i orden, og at han ikke var interesseret i udstykning. Iøvrigt ønskede han arbejdet udført på et tidspunkt, hvor det ikke skadede afgrøder.

Erik Nielsen, Vicholmgård (10^a) var heller ikke interesseret i udstykning.

Nævnsformanden bad om en tilkendegivelse fra forsamlin-

gen for projektet, og en overvejende del af forsamlingen tilkendegav sin tilslutning, men ingen bad om ordet for at protestere.

Nævnsformanden foreslog, at vedligeholdelsen skete i overensstemmelse med anlægsbidraget, uden at nogen protesterede. Derefter meddeltes, at kendelse ville blive afsagt snarest.

Mødet hævet.

På grundlag af sagens akter og de førte forhandlinger afsagde landvæsensnævnet sålydende

KENDELSE:

Efter det foreliggende materiale og de førte forhandlinger skønner landvæsensnævnet, at de fordele afvandingsarbejdet vil medføre står i et rimeligt forhold til de bekostninger, som vil være forbundet hermed, hvorved bemærkes, at udgiften ifølge overslag andrager 70.000,00 kr. Nævnet bestemmer derfor, at arbejdet bringes til udførelse i overensstemmelse med projektet og de førte forhandlinger.

A. Tekniske bestemmelser.

Idet der med hensyn til rørstørrelser, fald, koter m.v. henvises til afvandingsplanen, bilag 3, kan projektet beskrives som følger:

Fra udløbet, der i øjeblikket foregår i stranden gennem en betonstøttemur, lægges en ny ledning gennem Helene slugten (matr. nr. 8^{fu} og 8^l), hvorefter den følger den private fællesvej langs stranden (altså går uden om haverne på matr. nr. 8 gn, 8 fn og 9 am, hvor den gamle ledning forløber). Dette er strækningen A - B, idet der henvises til betegnelserne på kortet.

Derefter føres ledningen over Dyrekærgård til skellet mellem matr. nr. 10 cf og 10 cg (strækning B - C) og videre uden om 10 cg og 10 cm over Vieholm til Øllekollegårds vestlige skel (strækningen C - D - E). Fra C lægges en hovedledning mod syd langs matr. nr. 9 a's østlige skel (strækning C - Y). Disse ledninger, der på store strækninger fører over åbent land, hvor der før eller senere må regnes med sker udstykning til sommerhusparceller, foreslås udført med mufferrør, der tætnes i samlingerne med tjærekit for at hindre trærodder i at gro ind i rørene. I udstykningsvejene på Øllekollegård og Bakkefrydgård foreslås nedlagt et system af rørledninger af muffeløse rør (landbrugsrør eller drænrør). De lægges i den ene vejside og modsat af hvor vandværksledningerne ligger.

Med hensyn til vandbygningsvæsenets indvending mod ændringen af udløbet på forstranden ved Helene kilde tilslutter nævnet sig den projekterendes udtalelse om at oplandsarealet for ledningen er uændret, således at den tilførte vandmængde ikke

bliver større, hvorfor man ikke finder det nødvendigt at træffe andre foranstaltninger end det gamle udløb har krævet.

B. Arbejdets udførelse.

Arbejdet udføres på Vejby - Tibirke kommunalbestyrelses anstaltning, idet landinspektør Percival Nielsen forestår arbejdets bortlicitering og fører tilsyn med arbejdets udførelse.

Hvis det fremskaffede tilbud overstiger overslagssummen med mere end 25%, eller såfremt det under arbejdets udførelse viser sig nødvendigt at træffe foranstaltninger som medfører en sådan overskridelse, skal kommunalbestyrelsen påny forelægge sagen for landvæsensnævnet.

C. Erstatninger.

Arbejdet skal så vidt muligt udføres på et sådant tidspunkt, at der ikke sker skade på afgrøder. Eventuelle erstatningskrav skal forelægges landvæsensnævnet til godkendelse.

D. Anlægsudgifternes tilvejebringelse og fordeling.

Udgifterne, herunder sagsomkostninger afholdes forskudsvis af Vejby - Tibirke kommune, der til dækning af anlægsudgiften optager et lån på de billigst opnåelige vilkår i et pengeinstitut. Lånet forrentes af de interesserede lodsejere og afdrages over 10 år.

Ud over forrentningen yder lodsejerne et administrationsbidrag på 10% af lodsejerbidraget. Ved kontant betaling frafalder kommunalbestyrelsen kravet om 10% for administration.

Det beløb, som skal udredes af de interesserede lodsejere, fordeles mellem disse efter medfølgende partsfordeling, der er udarbejdet efter den for landvæsensnævnet som bilag 3 fremlagte partsfordelingsliste, idet de fremsatte indvendinger og klager afgøres således:

Berider I.C. Larsen (11^{cy}) findes at være sat til et rimeligt bidrag under hensyn til grundens størrelse og dens relativt lave beliggenhed.

Sv.E. Kristiansens (11^{ds}) bidrag kan ikke ændres under hensyn til andre grunde med samme beliggenhed i forhold til ledningerne.

Beliggenheden af E. Riesingers grund (10ce) må afgjort berettige til 4 parter.

De fremførte anker fra Louis Hansen, Jørgen Tystrup, Preben Lund og J.G. Sternberg må anses for fyldestgørende tilbagevist ved landinspektør Percival Nielsens principielle redegørelse.

Ib Bjerløv (11^{dæ}) findes at være sat i et rimeligt bidrag, idet grunden må betegnes som vandlidende.

Med hensyn til bidraget for de to landbrugsejendomme "Dyrekærgård" og "Vieholmgård", udgør det ikke den fulde anlægssum for ledningsstrækningerne over de to ejendomme, idet deres bidrag svarer til prisen for en hovedledning af muffe-rør nedlagt på sædvanlig måde uden tjærekit.

Ved anlæg af en ledning af landbrugsrør ville ledningen over "Dyrekærgård" kunne udføres for 6000 kr. eller 500 kr. billigere end det foreslåede bidrag. Tilsvarende ville ledningen over "Vieholmgård" kunne anlægges for 7400 kr. eller 600 kr. billigere end det foreslåede bidrag. Dimensionerne ville ikke kunne ændres selv om hele området var landbrugsareal.

Ledningen over Vieholmgårds mark er fornyet af ejeren i 1950 ifølge dennes oplysning, men fornyelsen er sket uden medvirken af en vandløbsret og med for lille rørdimension.

Bidraget for de to ejendomme finder nævnet bør fastsættes i overensstemmelse med forslaget til udgiftfordeling; men der vil kunne søges grundforbedringstilskud for den del af beløbet, der svarer til anlægssummen for en ledning af landbrugsrør, d.v.s. for "Dyrekærgård" 6000 kr. og for "Vieholmgård" 7400 kr.

E. Vedligeholdelse.

Ledningsstrækningen A - B vedligeholdes af de ejendomme der fremgår af bidragsfordelingslistens specifikation A og i det forhold, hvormed de bidrager til ledningens anlægsudgift.

Ledningsstrækningen B - C vedligeholdes alene af matr. nr. 9^a, hvilken ejendom tillige bidrager med halvdelen til vedligeholdelsen af ledningerne C - D og C - Y. Den resterende halvdel af vedligeholdelsen for ledningsstrækningerne C - D og C - Y samt halvdelen af vedligeholdelsen af den del af ledningsstrækningen D - E, der forløber langs matr. nr. 10^{cg} og 10^{cm} vedligeholdes af matr. nr. 10^v, 10^{bz}, 10^{bæ}, 10^{bø}, 10^{ca}, 10^{cb}, 10^{cc}, 10^{cd}, 10^{ce}, 10^{cf}, 10^{cg}, 10^{ch}, 10^{ci}, 10^{ck}, 10^{cl} og 10^{cm} i samme forhold hvormed de bidrager til anlægsudgiften.

Den resterende del af vedligeholdelsen af ledningen D - E påhviler matr. nr. 10^a.

For ledningsstrækningerne i udstykningsvejene på Øllekollegård, Bakkefryd og en del af Skovridergården sker vedligeholdelsen i samme forhold, hvormed parcellerne bidrager til anlægsudgiften.

Ledningsstrækningen N - O i Godhavnsvej vedligeholdes af kommunen.

Til varetagelse af tilsyn med og vedligeholdelsen af det færdige anlæg som en helhed vælges et lodsejerudvalg på

3 medlemmer inden for anlæggets opland. Udvalget sørger for tilkaldelse af fornøden entreprenørassistance samt fordeling af udgifterne i overensstemmelse med kendelsens bestemmelser.

Udvalget vælges for 3 år ad gangen, første gang ved kendelsens afsigelse. Nyvalg finder sted ved generalforsamling i juli måned efter avertering i dagbladene på foranstaltning af det afgående udvalg.

F. Servitutter.

Hvor ledningen forløber over privat grund sikres den ved sålydende

SERVITUT

"Ved landvæsensnavnskendelse af 24-2-1962 er det bestemt at en drænledning skal nedlægges over matr. nr. 8^{tu}, 8ⁱ, 9^a og 10^a Tisvilde by, Tibirke sogn. I den anledning pålægges de nævnte ejendomme følgende servitutbestemmelse forud for al pantegæld.

1. Det skal tåles, at ledningen nedlægges over ejendommen som vist på vedhæftede plan.
2. Ledningen skal henligge uforstyrret, og der skal gives de til enhver til berettigede adgang til eftersyn og rensning samt til at foretage reparations- og vedligeholdelsesarbejder i det omfang vedligeholdelsesudvalget skønner det nødvendigt. Erstatning for herved forvoldt skade fastsættes i mangel af mindelig overenskomst af uvildige mænd udmeldt af retten.
3. Det er forbudt at opføre nogen bygning nærmere ledningen end 2,5 m.

Desuden er det i henhold til vandløbslovene § 4 stk. 2 forbudt oven over og i nærheden af ledningen at foretage beplantning af træer og buske med dybtgående rødder eller overhovedet i-værksætte noget, der kan være til hinder for adgangen til ledningen eller for dens beståen eller til hinder eller skade for eftersyn, reparationer- eller vedligeholdelsesarbejder.

4. Påtaleret tilkommer dræningssystemets vedligeholdelsesudvalg og kommunalbestyrelsen".

G. Anlæggets afbenyttelse.

Drænsystemet må ikke tilføres nogen form for spildevand.

Tilslutning af private drænledninger skal udføres af en autoriseret dræningsmester. Stikledninger, der udføres samtidigt med arbejdet skal anmeldes til tilsynet. Senere udførte stikledninger skal anmeldes til vedligeholdelsesudvalget. Føres en stikledning over privat grund til en bagved liggende grund skal forlig herom fremsendes til landvæsensnævnet til indføring i vandløbsbogen.

H. Arbejdets afslutning.

Når arbejdet er fuldført og godkendt af den tilsynsfø-

rende og sognerådet fremsendes endeligt regnskab til landvæsensnævnet, og når dette er godkendt af nævnet, er udgiften forfalden til betaling i henhold til partsfordelingen og forannævnte betalingsvilkår.

Samtidig medsendes eventuelle indsigelser mod arbejdets udførelse og partsfordelingen, idet indsigelser mod partsfordelingen kun tages op til prøvelse såfremt forholdene under arbejdets udførelse er undergået væsentlige ændringer, og såfremt klageren på forlangende stiller sikkerhed for de med partsfordelingens fornyede behandling forbundne udgifter.

Thi bestemmes:

De foran omhandlede anlæg og arbejderne dermed vil være at fremme, udføre samt vedligeholde og udgifterne derved at afholde som foran bestemt og i det hele under adfærd efter loven.

Helsinge, den 24 februar 1962.

N.J. Pedersen

Alfred Larsen

Åge Nielsen