

**Fra:** [hadle.blikra](#)  
**Til:** [Broberg Knut](#)  
**Kopi:** "[Birthe Maria Eriksen](#)"  
**Emne:** Re: Behov for samtale i forbindelse med oppfølging av krav mot Sogndal kommune  
**Dato:** tysdag 19. november 2019 19:24:05

---

Til setterrådmann, Broberg

Jeg er representert ved ADI Advokater AS ved advokat Birthe M. Eriksen hva gjelder rapport fra midlertidig varslingssekretariat. Jeg viser dermed til den skriftlige tilbakemeldingen på rapporten på vegne av blant andre meg selv. Denne vil foreligge innen få dager.

Jeg avgrensner derfor min tilbakemelding til deg i henhold til vår tidligere skriftlige dialog nedenfor.

Som det ettertrykkelig framgår av min kontradiksjon til varslene som er rettet mot meg, bestrider jeg anklagene. Jeg skal derfor ikke gjenta mitt syn på faktagrunnlaget her, men begrense meg til å gi en kort redegjørelse for mine innvendinger mot selve rapporten og konklusjonene i denne.

Min hovedinnvending mot rapporten, er at dens konklusjoner er fattet på sviktende grunnlag, ut fra premisser som gjør det umulig å motbevise at trakassering har funnet sted, herunder den definisjonen av trakassering som er lagt til grunn, og en bevisvurdering som hverken tar opp i seg mine opplevelser av hendelsene i sakskomplekset eller hvilken påvirkning den underliggende, historiske arbeidskonflikten har hatt for varslernes subjektive tolkninger av hendelsene.

Til tross for at det midlertidige varslingssekretariatet i sin presentasjon av rapporten minnet om bakteppet av årelang konflikt, gjenspeiles ikke dette i sekretariatets vurderinger av de omvarslede hendelsene. Det foreligger ingen objektive vurderinger av de enorme, følelsesmessige reaksjonene hendelsene utløste, f.eks. at de både kan ha blitt forsterket og sterkt farget av konflikten, eller at man kan anerkjenne den subjektive opplevelsen, uten å konkludere med skyld. Sekretariatet har dermed heller ikke vurdert hendelsene objektivt ut fra den arbeidsrettslige definisjonen av trakassering, som er langt mer nyansert enn den definisjonen sekretariatet har lagt til grunn.

Videre er det heller ikke tatt høyde for Arbeidsmiljøspesialistenes konklusjoner om at det over år utviklet seg en dypt, destruktiv konfliktorientering med sterkt personfokus og ekstremt lav terskel for angrep og opplevd krenkelse. Det er slått fast at varsling i stor grad ble brukt som våpen i den pågående konflikten, både mot andre ansatte og mot stadig nye ledere.

### **Lovforståelse / definisjoner**

Det midlertidige varslingssekretariatet har trukket sine konklusjoner om at trakassering har funnet sted, ut fra følgende definisjon av trakassering (som presentert for kommunestyret ved fremlegging av rapporten):

*«Begrepet trakassering omfatter uønsket atferd som skjer med den hensikt eller virkning å krenke en annens verdighet. Arbeidstilsynet har lagt til grunn at det er trakassering når en person blir*

*utsatt for uønskede negative handlinger, unnlatelser eller ytringer som virker eller har til formål å virke krenkende, skremmende, fiendtlige, nedverdiggende eller ydmykende.»*

Denne definisjonen er ikke uttømmende i forhold til hva forarbeidene til AML og Arbeidstilsynet utdyper. Det framgår av lovforarbeidene at hva som er en negativ handling, eller negativ unnlatelse av å handle, alltid vil være avhengig av hva man ut fra en objektiv vurdering oppfatter som negativt i samfunnet på det aktuelle tidspunktet. Det ligger implisitt i denne vurderingen at en del handlinger eller unnlatelser som oppleves som negative, likevel må tåles fordi de ligger innenfor grensen for normal og påregnelig atferd.

Dette understrekes ytterligere av Arbeidstilsynet, som sier følgende om trakassering:

*«Trakassering kan både være enkelthendelser og hendelser som skjer gjentatte ganger. Dersom det er en enkelthendelse må den være av en viss alvorlighetsgrad for at det faller inn under begrepet trakassering. (...) I praksis kan det være vanskelig å avgjøre om en handling faktisk er trakassering eller ikke. Uansett vil det ofte dreie seg om «annen utilbørlig opptreden»; det vil si handlinger som strider mot sosialt aksepterte normer eller er ulovlige.*

*De viktigste kjennetegnene ved trakassering er at atferden er uønsket, uoppfordret og enveis. Trakassering forekommer i mange ulike varianter, der mobbing og seksuell trakassering er de mest kjente formene.»*

Det midlertidige varslingssekretariatet har ved å forholde seg til en snevrere definisjon av trakassering, i virkeligheten utvidet muligheten for å innlemme alt som virker eller subjektivt oppleves krenkende, som faktisk trakassering, uten å ta inn over seg en vurdering av allmenn oppfatning / sosialt aksepterte normer, objektivitet, rimelighet, kontekst, eller varslernes egen medvirkning til at hendelsenes oppsto, altså om det som utspant seg gikk en eller to veier.

Er det f.eks. ikke sosialt akseptert å ta til motmæle når man blir beskyldt for alvorlige lovbrudd? Er det urimelig å reagere / sanksjonere ansattes brudd på taushetsplikt og urettmessig snoking i journaler?

Det er umulig å verge seg mot en overveiende sannsynlighet for at noe har funnet sted, når bevisvurderingen hviler på en overvekt av vitner som selv har varslet, og / eller har vært en del av konflikten, uten at tilsvarende antall (eller flere) vitner er hørt i motsatt favør.

Jeg stiller meg også kritisk til hvordan det går an å bli felt for gjengjeldelse uten å vite at jeg er varslet på, i en situasjon jeg tvert imot opplevde som utilbørlig atferd rettet mot meg, gjennom beskyldninger om juks og uetisk adferd. Likeledes hvordan varslernes medlemskap i fagforening legges til grunn for konklusjonene om diskriminering, når faktum er at så å si samtlige ansatte i tjenesten var medlem av samme forening, og vårt arbeid handlet om å sikre et forsvarlig arbeidsmiljø for samtlige.

Dersom rapportens konklusjoner og definisjoner blir stående, vil det sette en standard for kommunikasjon, samhandling, styring, varsling og lederskap som vil gjøre arbeidet vanskelig for alle ledere i storkommunen, og kunne føre til en utbredt frykttkultur. En frykt basert på rapportens etterlatte inntrykk; at ledere i kommunen er uten rettssikkerhet og ikke har samme krav på beskyttelse etter Arbeidsmiljøloven, som de ansatte har, samt at det å fremsette varsler

er et effektivt våpen i konflikter.

Jeg viser forøvrig til mine kontradiksjonsskriv, stilet midlertidig varslingssekretariat. Det omfatter også dem som sekretariatet i sin rapport hevder ikke er mottatt, men som kan dokumenteres at er oversendt til dem.

Sogndal, den 19. november 2019

Med hilsen

Hadle Blikra

----- Opprinnelig melding -----

Fra: Broberg Knut <Knut.Broberg@flora.kommune.no>

Dato: 28.10.2019 20:34 (GMT+01:00)

Til: "hadle.blikra" <hadle.blikra@gmail.com>

Emne: Re: Behov for samtale i forbindelse med oppfølging av krav mot Sogndal kommune

Takk for tilbakemelding - ta gjerne kontakt på telefon med adv. Winters el meg.

Mvh

Knut Broberg  
rådmann  
m: 90673235  
sendt fra telefon

28. okt. 2019 kl. 19:42 skrev hadle.blikra <hadle.blikra@gmail.com>:

Hei

Jeg vil bruke litt tid på hvordan jeg vil forholde meg til rapporten og dens konklusjoner. Her også vurdering knyttet til egen juridisk bistand.

Jeg er fremdeles sykmeldt og ikke i stand til å gjennomføre noe møte i uke 46, men jeg skal forsøke å gi deg et kortfattet notat med hovedpunktene i min vurdering, i løpet av uke 46.

Med hilsen

Hadle Blikra

----- Opprinnelig melding -----

Fra: Broberg Knut <Knut.Broberg@flora.kommune.no>

Dato: 28.10.2019 08:43 (GMT+01:00)

Til: "Jostein.aanestad@oystre-slidre.kommune.no"  
<Jostein.aanestad@oystre-slidre.kommune.no>, Hadle Blikra  
<Hadle.Blikra@sogndal.kommune.no>, hadle.blikra@gmail.com, 'Marit  
Hagevik' <Marit.Hagevik@sogndal.kommune.no>  
Ko: "Geir S. Winters" <Geir.S.Winters@ks.no>  
Emne: SV: Behov for samtale i forbindelse med oppfølging av krav mot  
Sogndal kommune

Dersom det er mulig ønsker vi å få gjennomført samtalene med dere i  
tidsrommet tirsdag – torsdag og da i løpet av to etterfølgende dager. Vi håper  
at det vil la seg gjøre, slik at det blir effektivt for både dere og oss.

Mvh

Knut Broberg  
rådmann Flora kommune  
M: 90673235



---

**Fra:** Broberg Knut  
**Sendt:** søndag 27. oktober 2019 20:54  
**Til:** 'Jostein.aanestad@oystre-slidre.kommune.no'  
<Jostein.aanestad@oystre-slidre.kommune.no>; 'Hadle Blikra'  
<Hadle.Blikra@sogndal.kommune.no>; 'hadle.blikra@gmail.com'  
<hadle.blikra@gmail.com>; 'Marit Hagevik'  
<Marit.Hagevik@sogndal.kommune.no>  
**Kopi:** 'Geir S. Winters' <Geir.S.Winters@ks.no>  
**Emne:** Behov for samtale i forbindelse med oppfølging av krav mot  
Sogndal kommune  
**Viktighet:** Høy

Jostein Aanestad, Marit Hagevik og Hadle Blikra,

Som dere er kjent med fikk kommunen den 22. oktober overlevert  
rapporten fra det eksterne midlertidige varslingssekretariatet.

Sekretariatet konkluderte i flere av sakene med ulike brudd på arbeidsmiljøloven. I forkant av rapporten har Sogndal kommune også mottatt et varsel om søksmål fra flere av varslerne knyttet til de samme påstander og anførsler som varslerne har fremmet i anledning sekretariatets undersøkelser.

De etterfølgende vurderinger som kommunen må foreta i kjølevannet av rapporten vil i realiteten omfatte de fleste forhold kommunen må ta stilling til i sin behandling av søksmålsvarselet. I den anledning har jeg på vegne av kommunen søkt bistand fra advokat Geir Winters fra KS-Advokatene til å bistå kommunen. Vi ønsker primært å se om vi kan få avsluttet sakene uten et søksmål om det synes fornuftig. Vi skal møte LO-advokatene i uke 47 for å se nærmere på en slik mulighet..

I den kommende diskusjonen med varslerne vil konklusjonene i sekretariatets rapport legge føringer for de spørsmål som vil måtte diskuteres. Vi vil nok i utgangspunktet se hen til konklusjonene ved vår behandling av sakene, men samtidig kan vi ikke legge disse ukritisk til grunn. Vi ønsker derfor å høre med dere hva dere mener om rapporten og da særlig om det er forhold ved sekretariatets vurdering og/eller konklusjoner som dere er uenige i. For oss vil det være av stor betydning å få kunnskap om deres syn før vi møter LO-Advokatene. Vi ser for oss en samtale med en varighet på inntil 2-3 timer.

I den anledning ønsker vi å få lov til å hver enkelt av dere for en samtale i uke 46. Jeg ber om at dere allerede nå søker å sette av tid til å møte oss den uka.

Jostein: Vi ser for oss et telefon møte med deg, evt. at du kan møte oss i Sogndal el. advokat Winters i Oslo. Hva passer for deg, evt. hva ønsker du?.

Hadle og Marit: Vi ønsker å bruke 2 dager på å snakke med dere, hvor vi først kommer til Sogndal for å møte Hadle og deretter reiser til Bergen for å snakke med Marit dagen etter. Vi vil prøve å være fleksible mht tidspunkt. Adv. Winters vil fly opp fra Oslo og vi vil kunne starte en gang etter kl. 10. Deretter kan vi kjøre til Bergen hvor vi kan treffe Marit enten på ettermiddag/kveld el dagen etter.

Advokat Winters vil ta kontakt med dere i løpet av uka for å gjøre nærmere avtaler.

Mvh

Knut Broberg  
rådmann Flora kommune  
M: 90673235

