

Syriske flygtninge bliver udvist fra Danmark siden maj 2020 på baggrund af Udlændingestyrelsens landerapport fra februar, som er baseret på interviews mellem den 16. og 27. november 2018 i Beirut og Damaskus

1. LANDERAPPORTEN FRA FEBRUAR 2019

I foråret 2019 begyndte Udlændingestyrelsen at gennemgå beskyttelsesbehov og opholdstilladelser hos syrere fra Damaskus-området med midlertidig beskyttelsesstatus, §7,3 (se appendiks 1). Det skete efter en udtalelse fra Flygtningenævnet i februar 2019, der nævnte, at den generelle sikkerhedssituation i Syrien havde ændret sig som bl.a. var baseret på oplysninger fra en fælles [landerapport](#) fra Udlændingestyrelsen og Dansk Flygtningehjælp, der blev offentliggjort i februar 2019.

Landerapporten fra februar 2019 er baseret på interviews i Beirut og Damaskus i perioden fra d. 16. til d. 27. november 2018. Imidlertid [undsiger flere af kilderne til rapporten](#) sig hovedkonklusionerne, der udgør grundlaget for udsendelserne. Det gør de, fordi krigen først lige var overstået og kun ganske få syriske flygtninge var vendt hjem. Men alligevel, bliver denne rapport brugt som referencedokument.

Siden maj 2020, får syriske flygtninge derfor inddraget deres opholdstilladelser og skal udvises på baggrund af denne landerapport og det på trods af, at [FN's Flygtningehøjkommissariat](#), [EU's Asylagentur](#), [Human Rights Watch](#), [Amnesty International](#) og [Dansk Flygtningehjælp](#) har alle i rapporter fra 2021 konkluderet, at ingen flygtninge kan vide sig sikre på, at de ikke vil blive forfulgt, vilkårligt fængslet, voldtaget, også børn (en 5 årig pige er blevet voldtaget ved ankomst) eller tortureret og endda forsvinde i de syriske fængsler, hvis de vender hjem til Syrien. [Danske eksperter i asylret](#), at mange af afgørelserne er truffet på et [utilstrækkeligt grundlag](#), og at sagerne bør tages op igen. På trods af dette, valgte regeringen og blå blok at nedstemme lovforslaget om stop for tilbagesendelsen af syriske flygtninge den 17.12.21.

Et konkret eksempel er [Amnesty International rapport](#) fra september 2021, der bygger på et helt års arbejde med at indsamle beretninger fra flygtninge og deres slægtninge. I rapporten fremlægger organisationen sine konklusioner baseret på 66 konkrete tilfælde, hvor flygtninge blev udsat for overgreb, da de rejste hjem.

»Syriske officerer anser hjemvendte flygtninge som havende været illoyale over for deres hjemland, enten fordi de flygtede eller på grund af det sted, hvor de søgte tilflugt. Som et resultat heraf opfatter de syriske myndigheder generelt individer, som forlod landet, som værende støtter af oppositionen eller af væbnede grupper«, konkluderer Amnesty International på baggrund af undersøgelsen.

Amnesty viderebringer blandt andet et vidnesbyrd fra en kvinde, som blev arresteret, da hun og hendes datter forsøgte at krydse grænsen til Syrien. Hun erindrer, at betjenten sagde til hende:

»Hvorfor har du forladt Syrien? Fordi du ikke kan lide Bashar al-Assad og ikke kan lide Syrien? Du er en terrorist. Syrien er ikke et hotel, som du bare kan forlade og vende tilbage til, når det passer dig.« Betjenten voldtog efterfølgende både kvinden og hendes femårige datter.

Amnestys rapport fortæller også om flere syrere, der blev torteret og tilbageholdt i månedsvi, selv om de inden afrejse havde kontaktet de syriske myndigheder og fået at vide, at de trygt kunne vende hjem.

Hjemvendte syrere bliver rutinemæssigt indkaldt til møde med efterretningstjenesten enten ved grænsen den dag, de ankommer, eller kort herefter. Det er umuligt at forudse, om mødet vil bestå af en kop te og en

snak om den hjemvendtes fortid og fremtid, eller om den ender som for Yasin, der blev tilbageholdt i fire måneder på et kontor for efterretningstjenesten i Damaskus. Her blev han udsat for voldsom tortur.

Han fik elektriske stød, blev hængt op i sine håndled og fik brækket flere af sine fingre i, hvad betjente kaldte for hans '[velkomstfest](#)'; et udtryk, som går igen hos flere af de syrere, som er blevet udsat for tortur, og som vi i Amnesty efterfølgende har talt med.

Udover Ungarn er Danmark det eneste land i EU, der vurderer Syrien som sikkert. Dertil kommer, at andre europæiske lande ser ikke længere Danmark som sikkert og [421 syriske flygtninge](#) er indtil videre flygtet til andre europæiske lande, hvor de har fået Asyl. Udlændingestyrelsen i Tyskland, 'Bundesamt für Migration und Flüchtlinge', har tilkendt syrere, der ellers skulle rejse tilbage til Syrien, en beskyttelsesstatus i Tyskland. Tyskland ser ikke længere Danmark som et [sikkert sted](#) at sende asylansøgere tilbage til. Dette er i strid med Dublin aftalen.

I følge FN's Flygtningekonvention, er det er forbudt at udvise flygtninge til tortur. FNs Flygtningekonvention, Artikel 3:

1. Ingen deltagende stat må udvise, tilbagelevere («refoulere») eller udlevere en person til en anden stat, hvor der er vægtige grunde for at antage, at han vil være i fare for at blive underkastet tortur.
2. Med henblik på at vurdere, om der foreligger sådanne grunde, skal de kompetente myndigheder tage alle de relevante omstændigheder i betragtning, herunder om der i den pågældende stat er et fast mønster af alvorlige, åbenbare eller massive krænkelse af menneskerettighederne.

SPØRGSMÅL

- 1) Har Udlændingestyrelsen og Flygtningenævnet nogle særlige kilder / efterretninger som resten af verden og de andre europæiske lande ikke har adgang til?
- 2) Hvorfor bruger Udlændingestyrelsen en 3 år gammel rapport - en forældet rapport - der kun baseret sig på ganske få interviews med syrere, der lige var kommet hjem efter krigens afslutning, en rapport hvor hovedkilderne i rapporten har undsagt sig konklusionen?
- 3) Hvorfor bruger Udlændingestyrelsen ikke de NYESTE rapporter fra 2021 fra EU' Asyl Agentur, FN's Flygtningehøjkommissariat (UNHCR), Human Rights Watch, Amnesty International, Dansk Flygtningehjælp? Disse rapporter beskriver den aktuelle kontekst og baserer sig på hundredvis af flygtninges udsagn, der er kommet tilbage til Syrien. ALLE rapporter konkluderer, at en tilbagevendt syrer kan risikere: vilkårlig fængsling, tortur, voldtægt (også af børn (eksempel med den 5-årige pige)), fængsling som ender med henrettelse. Alternativt, hvorfor får de ikke lavet en NY rapport, der tager udgangspunkt i den aktuelle kontekst?
- 4) Er Flygtningenævnet egentlig uafhængigt? Hvordan kan de etisk og moralsk forsvare at bruge forældet data? Tænk hvis man gjorde det samme mht. Corona pandemien, brugte forældet data.
- 5) Danmark overskrider – bevidst eller ubevidst - FN's flygtningekonvention, da en stat ikke må "refoulere" dvs. udsende mennesker til tortur. Hvad siger udlændingestyrelse til det

2. DEN DANSKE REGERINGS DOBBELT MORAL

Den 28. juni 2020 udsendte den danske regering en [pressemeddelelse](#) om, at regeringen ville begynde at revurdere de syriske flygtninges beskyttelsesbehov. Samtidig begyndte Udlændingestyrelsen at fratage flere syriske flygtninge opholdstilladelse med den begrundelse, at det var sikkert at rejse hjem.

Den 30. juni 2020 (kun to dage senere) i forbindelse med den fjerde årlige Bruxelles-konference om konflikten i Syrien for alle EU-lande, lavede den danske udenrigsminister, Jeppe Kofod, en video, hvor han udtalte, flg.: "Vi går ind i 10. år af konflikten i Syrien. Men det syriske regimes forbrydelser fortsætter. Tøndebomber, giftangreb, kemiske angreb, tortur... Regimet er kendt for tortur og vilkårlige tilbageholdelser" samt folk "der forsvinder ind i regimets fængsler. Talrige rapporter beskriver de værste former for tortur" Se vedhæftet video samt link til [twitter](#).

SPØRGSMÅL

- 1) Hvordan kan Danmark, repræsenteret ved den danske udenrigsminister, Jeppe Kofod, medlem af den danske regering, fordømme Assad-regimet og forklare alle krigsforbrydelserne i detaljer den 30. juni 2020? Blot to dage tidligere (den 28. juni 2020) kom integrations- og udlændingeminister Mattias Tesfaye med en pressemeddelelse, hvor i der står, at Danmark vil begynde at udvise syriske flygtninge? der står nok ikke " med behov for beskyttelse?" To ministre fra samme regering i Danmark, der taler med to tunger og handler i hver sin retning?
- 2) Synes regeringen og de danske myndigheder, at det virker troværdigt, at Syrien er et sikkert land, når der samtidig ikke er lavet en samarbejdsaftale med Assad regimet?
- 3) Viser det i virkeligheden, at, den danske regering er klar over situationen i Syrien og bevidst udviser syrerne til enten Assads regime eller til udrejsecentre, der ødelægger menneskers mentale sundhed og psykosociale velbefindende.
- 4) Kender regeringen "[Caesar](#)" fotoerne? De 54'000 billeder, som en syrisk fotograf har taget af døde og torturerede lig i "Syriens torturkammer"? Er det ikke dokumentation nok? Det er stadig det samme regime.

3. UDREJSECENTRENE

Da Danmark ikke har nogen aftale med Assad-regimet, kan de afviste syriske flygtninge imidlertid ikke tvangsudsendes. De tør imidlertid heller ikke tage tilbage. Derfor befinder de sig i Udrejsecentre på ubestemt tid uden nogen form for indtægt til tøj og andre fornødenheder under meget dårlige forhold med rotter og dårlig adgang til sundhedspleje. Disse tilstande, usikkerheden i fremtiden og adskillelsen fra familien kan føre til psykiske lidelser som stress, depression og reaktivering af traumer, også de pårørende er i fare for stress, depression, angst og reaktivering af traumer. [Europarådets Torturkomité](#) beskrev i 2020 disse centre som nogle af de [værste steder](#), de havde set i EU, og forsøg på at presse flygtninge til "frivilligt" at rejse hjem.

SPØRGSMÅL

- 1) Hvorfor bruger Danmark disse centre specielt til syriske flygtninge og statsløse flygtninge/migranter, der IKKE KAN vende tilbage? Skal de så sidde der indtil de dør? Er det den slags værdier og menneskerettigheder, Danmark kæmper for?