

## UDVALGSSPØRGSMÅL

### Tesfaye:

Som opfølgning på ministerens svar på spørgsmål S 391 bedes ministeren bekræfte, at rammerne for Udlændingestyrelsens, Udlændingenævnet- og Flygtningenævnets vurdering af asylsager fastsættes i udlændingeloven, der som al anden lovgivning er politisk bestemt, og at en diskussion af, hvorvidt rammerne udmunder i et tilfredsstillende resultat, derfor altid er og bør være en politisk diskussion.

Ministerens bedes redegøre for, hvorvidt Udlændingestyrelsen eller Flygtningenævnet har adgang til eller er i besiddelse af efterretninger om situationen i Syrien, som myndighederne i de andre EU-medlemslande ikke har adgang til.

§20-spørgsmål:

### Tesfaye:

#### SPØRGSMÅL 1

Mener ministeren, at det er tilfredsstillende, at Udlændingestyrelsen og Flygtningenævnet baserer sagsbehandlingen af syriske flygtninge på en 3 år gammel [undersøgelsesrapport](#) fra Udlændingestyrelsen og Dansk Flygtningehjælp? Rapporten, som blev publiceret i februar 2019, er baseret på interviews i Beirut og Damaskus i perioden fra d. 16. til d. 27. november 2018, hvor de flygtninge, det handlede om, kun lige var vendt hjem og hvor krigen stadig rasede i Syrien, og styret derfor ikke havde ressourcer til at fokusere meget på hjemvendte. Samtidig [undsiger 8 ud af 12 af kilderne til rapporten sig hovedkonklusionerne](#), der må siges at udgøre en stor del af grundlaget for udsendelserne. Ikke desto mindre og på trods af, at man har viden om denne meget markante undsigelse, bliver rapporten stadig brugt og refereret til i forbindelse med udsendelserne.

Der har tidligere været tilsvarende usikkerhed vedr. Somalia, hvor den danske 'fact finding-mission', der skulle undersøge sikkerheden i Somalia, foretog hele [undersøgelsen](#) fra nabolandet Kenya. Det var simpelthen for farligt at rejse til Somalia.

Ministerens bedes endvidere oplyse i detaljer, præcist hvilke undersøgelser og rapporter, der udpeger områder i Syrien som 'sikre'? Disse undersøgelsesansvarlige besidder åbenbart en viden, som ikke deles af FN & EU samt en lang række internationale NGO'er.

#### SPØRGSMÅL 2

I 2021 har [FN's Flygtningehøjkommissariat](#), [EU's Asylagentur](#), [Human Rights Watch](#), [Amnesty International](#) og [Dansk Flygtningehjælp](#) udgivet nye rapporter, der beskriver den aktuelle situation. Rapporterne baserer sig på hundredvis af udsagn fra flygtninge, der er vendt tilbage til Syrien. Alle disse rapporter konkluderer **entydigt**, at en tilbagevendt syrisk flygtning risikerer:

- a) Vilkårlig tilbageholdelse og fængsling uden rettergang, herunder tortur og fængsling med risiko for at aldrig at komme ud igen (jf. henrettelse)
- b) Voldtægt, endda også af små piger helt ned til 5 år

*De Frie Grønne vil gerne referere til Amnesty International's rapport fra september 2021, der bygger på et helt års arbejde med at indsamle beretninger fra flygtninge og deres slægtninge. I rapporten fremlægger*

organisationen sine konklusioner, der baserer sig på 66 konkrete tilfælde, hvor flygtninge er blevet udsat for overgreb, da de vendte hjem:

»Syriske officerer anser hjemvendte flygtninge som havende været illoyale over for deres hjemland, enten fordi de flygtede eller på grund af det sted, hvor de søgte tilflugt. Som et resultat heraf opfatter de syriske myndigheder generelt individer, som forlod landet, som værende støtter af oppositionen eller af væbnede grupper«, konkluderer Amnesty International på baggrund af undersøgelsen.

Amnesty viderebringer blandt andet et vidnesbyrd fra en kvinde, som blev arresteret, da hun og hendes datter forsøgte at krydse grænsen til Syrien. Hun erindrer, at betjenten sagde til hende:

»Hvorfor har du forladt Syrien? Fordi du ikke kan lide Bashar al-Assad og ikke kan lide Syrien? Du er en terrorist. Syrien er ikke et hotel, som du bare kan forlade og vende tilbage til, når det passer dig.« [Betjenten voldtog efterfølgende både kvinden og hendes femårige datter.](#)

Amnestys rapport fortæller også om flere syrere, der blev torteret og tilbageholdt i månedsvis, selv om de inden hjemrejsen havde kontaktet de syriske myndigheder og fået at vide, at de trygt kunne vende hjem. Hjemvendte syrere bliver rutinemæssigt indkaldt til møde med efterretningstjenesten enten ved grænsen den dag, de ankommer, eller kort herefter. Det er umuligt at forudse, om mødet vil bestå af en kop te og en snak om den hjemvendtes fortid og fremtid, eller om den ender som for Yasin, der blev tilbageholdt i fire måneder på et kontor for efterretningstjenesten i Damaskus. Her blev han udsat for voldsom traumatiserende tortur.

Han fik elektriske stød, blev hængt op i sine håndled og fik brækket flere af sine fingre i, hvad betjente kaldte for hans '[velkomstfest](#)'; et udtryk, som går igen hos flere af de syrere, som er blevet udsat for tortur, og som vi i Amnesty efterfølgende har talt med.

Ministeren bedes forklare, hvorfor danske udlændinge- og flygtningemyndigheder som eksempelvis Udlændingestyrelsen, Udlændingenævnet for Asyl samt Flygtningenævnet ikke baserer sin sagsbehandling på de seneste rapporter fra 2021, der alle er udarbejdet af internationale og anerkendte organisationer?

### SPØRGSMÅL 3

På baggrund af disse 2021 rapporter (fra UNHCR, EU, Amnesty, HRW, DRC) bedes ministeren uddybe, om ministeren synes, det er rimeligt og troværdigt, at Udlændingestyrelsen fortsat 'insisterer' på at bruge en forældet rapport med data fra november 2018; dette især i lyset af det påstået anvendte forsigtighedsprincip og:

FN's torturkonvention, Artikel 3:

1. Ingen deltagende stat må udvise, tilbagelevere («refoulere») eller udlevere en person til en anden stat, hvor der er vægtige grunde til at antage, at han vil være i fare for at blive underkastet tortur.
2. Med henblik på at vurdere, om der foreligger sådanne grunde, skal de kompetente myndigheder tage alle de relevante omstændigheder i betragtning, herunder om der i den pågældende stat er et fast mønster af alvorlige, åbenbare eller massive krænkelser af menneskerettighederne.

Mener ministeren, at man har "taget alle de relevante omstændigheder i betragtning, herunder om der i den pågældende stat er et fast mønster af alvorlige, åbenbare eller massive krænkelser af menneskerettighederne" når man anvender forældet information? jf. Torturkonventionen, artikel 3.

Endvidere bedes ministeren tage stilling til, om der ikke skal foretages en politisk udvælgelse af oplysninger, fra de forskellige kilders rapporter, da det må forventes, at man i den danske regering anvender opdateret baggrundsinformation

#### SPØRGSMÅL 4

Ministeren bedes forklare, hvori består det 'domstolslignende', når et af de to medlemmer udover dommeren er udpeget af Udlændingestyrelsen til Flygtningenævnet, i praksis svarende til, at én af to lægmænd i en domsmandsret var udpeget af Anklagemyndigheden?

Endvidere bedes ministeren redegøre for, hvorfor regeringen har fortsat den tidligere regerings praksis med at udelukke repræsentanter for myndigheder og instanser, in casu Udenrigsministeriet og Dansk Flygtningehjælp, der må forventes at have kendskab til forholdene på stedet, fra nævnet?

Vil Ministeren forklare, hvori retssikkerheden ligger i at disse 'domstolslignende' organer (Udlændingenævnet og Flygtningenævnet) fungerer som sidste instans?

Man behandler sager, der drejer sig om menneskers liv og død, om adskillelse af familier, om udvisning til diktaturregimer eller tvunget ophold under kummerlige forhold på uhumske udrejsecentre, fratagelse af opholdstilladelser, osv. Når disse udlændingesager, hvad enten det drejer sig om flygtninge eller udenlandske ægtefæller til danskere, behandles i disse 'domstolslignende' instanser, kan de ikke umiddelbart bringes for det almindelige retssystem. Dette er et problem i forhold til ankemulighederne, og i forhold til Menneskeretsdomstolen, som ofte ikke kan tage en sag, der ikke har været behandlet i det almindelige retssystem først.

Som sagt er det meget ofte meget alvorlige sager, der vedrører rigtige menneskers liv og død, hvilket bør være grund nok til at sagerne bør behandles i det almindelige retssystem.

De Frie Grønne vil gerne anmode om, at alle sager kan indbringes for det almindelige retssystem for at sikre retssikkerheden på lige fod med alle andre sager.

#### SPØRGSMÅL 5

Den særlige midlertidige beskyttelsesstatus (paragraf 7, stk. 3) blev foreslået af Mette Frederiksen, da hun var Justitsminister i 2015 og vedtaget af et bredt flertal i Folketinget som reaktion på det meget høje antal flygtninge, der ankom til Danmark i 2015 og med begrundelsen, at myndighederne skulle kunne følge med. Ministeren bedes forklare, om regeringen er i stand til at følge med nu og om man derfor måske kunne overveje at afskaffe denne særlige midlertidige beskyttelsesstatus (paragraf 7, stk. 3) så også krigsflygtninge, der ikke er individuelt forfulgt, men som vil være i fare i hjemlandet, i stedet omfattes af 7.2-status?

Ministeren bedes ligeledes uddybe, om det kommer til at fremgå klart af lovgivningen, at flygtninge med opholdstilladelse efter **enhver** bestemmelse i udlændingelovens paragraf 7 eller 8 (paragraf 8 vedrører kvoteflygtninge) KUN kan miste opholdstilladelsen, hvis der er indtruffet "fundamentale, stabile og varige ændringer i hjemlandet" jf. Flygtningekonventionen, som er gældende lov i DK.

Ministeren bedes ligeledes uddybe, om det kommer til at fremgå klart af lovgivningen, at flygtninge med opholdstilladelse efter enhver bestemmelse i udlændingelovens paragraf 7 eller 8 (paragraf 8 vedrører kvoteflygtninge) KUN kan miste opholdstilladelsen, hvis der er indtruffet "fundamentale, stabile og varige ændringer i hjemlandet" jf. Flygtningekonventionen.

Beslutning om opholdstilladelse tager ikke hensyn til retten til familieliv eller til, om flygtningen er i arbejde. Hvis en flygtning er i arbejde og søger erhvervsordningen, så omfatter den opholdstilladelse ikke flygtningens familie, hvilket betyder, at de vil blive udvist og familien splittet ad. Vil regeringen kigge på disse forhold?

#### **SPØRGSMÅL 6**

Det er anvendelsen af paragraf 7.3 sammen med brugen af den forældede rapport med data fra 2018, der reelt udgør grundlaget for at flygtningene fratages deres opholdstilladelse, og sendes tilbage uanset at forholdene - trods forbedringerne - fortsat er alvorlige og må betegnes som skrøbelige og uforudsigelige" sammenlagt med brug af den forældede rapport med data fra november 2018, har medvirket til en stærk kritik af Danmark.

[421 syriske flygtninge](#) er indtil videre flygtet til andre europæiske lande, hvor de har fået Asyl. Udlændingestyrelsen i Tyskland, 'Bundesamt für Migration und Flüchtlinge', har tilkendt syrere, der ellers skulle rejse tilbage til Syrien, beskyttelsesstatus i Tyskland. Tyskland ser ikke længere Danmark som et [sikkert land](#) at sende asylansøgere tilbage til. Dette er i strid med Dublin-aftalen. Ministeren bedes forklare, om Danmark har i sinde at træde ud af Dublin aftalen, eller venter på, at EU tager de første skridt til at ekskludere Danmark?

#### **SPØRGSMÅL 7**

Den [Europæiske Menneskerettighedsdomstol har i juli 2021](#) dømt Danmark i en principiel sag om familieliv for flygtninge med midlertidig beskyttelsesstatus. Den danske stat er blevet dømt for ikke at overholde ventetiden for familiesammenføring. Hvornår forventer ministeren at fremsætte et lovforslag, der reducerer ventetiden på familiesammenføring fra tre til to år?

#### **SPØRGSMÅL 8**

Ministeren bedes forholde sig til kritikken fra [Europarådets komité til forebyggelse af tortur \(CPT\)](#) af d 07. januar 2020, vedr. Danmarks udrejsecenter Ellebæk i Nordsjælland. Stedet betegnes som "et af de værste i Europa" og "uegnet for mennesker" af komitémedlem Hans Wolff, som har ledet delegationen bag rapporten.

Ministeren bedes yderligere forklare, om ministeren finder det menneskeligt forsvarligt at lade afviste asylansøgere fra lande, som Danmark ikke har en samarbejdsaftale med at sidde tidsubegrænset på udrejsecentre? F.eks. de afviste syrere, personer, der er statsløse eller personer der ikke kan tvangsudvises?

F.eks. opholder en [mor og datter fra Myanmar](#) sig på udrejsecenter, Kærshovedgård, på 5. år. I disse fem år har mor og datter hverken kunnet vende hjem til Myanmar eller få asyl i Danmark, hvor de ellers havde arbejde og uddannelse. Hvorfor skal mennesker som disse de to kvinder sidde indespærret på et udrejsecenter, når de både kan og vil bidrage til samfundet?

§ 2-spørgsmål

#### **SPØRGSMÅL 9**

Vil Ministeren oplyse om, hvor meget en kommune modtager gennem bloktilskuddet for at tage imod en flygtning, der opnår asyl?

Er der oversigt over, hvor stor en del af disse integrationsmidler, der rent faktisk anvendes til integrationsfremmende foranstaltninger?

#### MUNDTLIGT:

- 1) Mener ministeren, at det er en tilfredsstillende og troværdig vurdering, at det er sikkert at sende krigsflygtninge tilbage til Syrien, så længe at landet er hærgnet af Assad-regimet, som ministerens egen regering har fordømt for krigsforbrydelser, som beskrevet i detaljer af regeringens udenrigsminister den 30. juni 2020 i en video udgivet den 30. juni 2020 i forbindelse med den 4. årlige Bruxelles-konference om konflikten i Syrien for alle EU-lande

Jeg citerer den danske udenrigsminister, Jeppe Kofod: *"Vi går ind i 10. år af konflikten i Syrien. Men det syriske regimes forbrydelser fortsætter. Tøndebomber, giftangreb, kemiske angreb, tortur... Regimet er kendt for tortur og vilkårlige tilbageholdelser" samt for folk "der forsvinder ind i regimets fængsler. Talrige rapporter beskriver de værste former for tortur"*

Link til video her: <https://twitter.com/DanishMFA/status/1277928685128089605?s=20>)

Den 28. juni 2020 udsendte den danske regering en [pressemeldelse](#) om, at regeringen ville begynde at revurdere de syriske flygtninges beskyttelsesbehov. Samtidig begyndte Udlændingestyrelsen at fratage syriske flygtninge opholdstilladelse med den begrundelse, at det var sikkert at rejse hjem.

- 2) Hvordan kan regeringen, repræsenteret af den danske udenrigsminister, Jeppe Kofod, overfor offentligheden den 30. juni 2020 fortælle, og derved reelt bevise at man har viden om, Assads fortsatte krigsforbrydelser? Og samtidigt eller blot to dage forinden (den 28. juni 2020) udsender en anden af regeringens ministre en pressemeldelse, hvori der står, at Danmark vil begynde at udvise syriske flygtninge med behov for beskyttelse? To ministre fra samme regering i Danmark, der siger det stik modsatte og handler i hver retning? Kan ministeren forklare denne logik (eller mangel på samme)?
- 3) Synes regeringen/Danmark, at det virker troværdigt, at Syrien er et sikkert land, når Danmark ikke har en samarbejdsaftale med Assad regimet, og der samtidig nu forefindes en stor mængde verificerede data, der dokumenterer, at tortur, voldtægt, vilkårlige fængslinger, "missing people" og drab kan ramme enhver hjemvendt flygtning. Det rammer ikke alle, men faren eksisterer for alle; og det er umuligt at forudsige, hvem det vil ramme, da der ingen indre logik er hverken internt i hver af de 4 forskellige sikkerhedstjenester, eller i samarbejde mellem dem.

\*\*\*

Den 19. januar 2022 i artiklen: "Tesfaye om håndtryk-sag: »Det er en dansk værdi, at man kan hilse på hinanden uanset køn«" bragt i Jyllandsposten, hvor ministeren udtaler følgende: "Jeg synes ikke, vi skal acceptere, at en person ikke vil give hånd til en person af det modsatte køn." Mener ministeren i den forbindelse, at staten skal bestemme, hvem der skal hilse på hvem med fysisk berøring?

Ministerens udtalelser i Jyllandsposten den 19. januar 2022 var en kommentar på en sag, hvor domstolene havde vurderet, at det var diskrimination, at en arbejdsplads insisterede på, at to unge kvinder skulle hilse med fysisk berøring til personer af det andet køn på arbejdspladsen. Ministeren bedes forklare, hvorvidt hans udtalelser skal tolkes således, at ministeren mener, at vi bør indføre diskriminerende lovgivning i Danmark, der vil gøre det ulovligt at undlade at hilse på en af det modsatte køn med håndtryk eller anden fysisk berøring.