Paneldebat på fredsfestival.

Modsætningen mellem USA og Kina er reel.

Landene har forskellige interesser. USA ønsker at fastholde sit verdensherredømme, og bevare sin militære overmagt, bevare dollaren som verdensvaluta og bevare vestlig/amerikansk kontrol med internationale valutaoverførsler.

Kina ønsker at bryde USA’s overherredømme og udvide sit eget samarbejde og samhandel med andre lande, hvor de kan komme til det.

Men konflikten er asymmetrisk. USA er verdens stærkeste militærmagt. Kina er verdens største vareproducent.

USA ønsker at udbrede liberalismen og sin forståelse af frihed og demokrati til Kina. Kina søger ikke at udbrede sit system til andre lande. Men Kina ønsker ingen vestlig indblanding i hvordan Kina Indretter sig, heller ikke vedrørende Hongkong og Taiwan.

Kina søger indflydelse via handel og investeringer. USA søger militær optrapning, konfrontation og ny kold krig.

Kina søger udbrede sine handels- og samarbejdsaftaler over hele verden. USA søger at stoppe, omringe og inddæmme Kina med baser, militærøvelser, militære alliancer og sanktioner.

Begge lande opgraderer både på atomvåben og på andet militær.

Mediedækningen af konflikten USA-Kina er og vil fortsat være utrolig ensidig. Medierne vil tegne et fjendebillede af Kina, som det onde imperium, der truer os. Kritik af USA vil i forhold til denne konflikt være totalt fraværende i mainstream medierne. Medierne vil effektivt forme danskerne bevidsthed og forhåndsindstilling, når konflikten skærpes et sted i verden.

Skal jeg spå om fremtidens konflikter, så tror jeg, at USA fremover at være langt mere tilbageholdende med at gå i direkte krig med indsættelse af amerikanske tropper.

USA er fortsat verdens stærkeste militærmagt, men USA kan ikke længere sætte militæret ind, når det passer dem. Amerikanerne vil ikke acceptere omkostningerne efter nederlaget i Afghanistan, og det ved verden.

Det betyder ikke, at det er slut med regimeskift, sanktioner, militærkup og stedfortræderkrige. Blot at en direkte amerikansk troppeindsats i større konflikter bliver mindre sandsynlig.

Efter at USA’s fokus er skiftet fra NATO og Europa til AUKUS og Asien/Kina, og med USA’s nye begrænsninger efter Afghanistan, må NATO’s rolle som dem, der kan indsættes for at sikre vestens interesser og forsvare demokrati, frihed og liberalisme også omdefineres. NATO får mindre betydning som militær operatør.

Som fredsbevægelse ønsker vi fredelig, ikke militær konfliktløsning. Vi peger på udvikling af handel, diplomati, dialog, kontakter og samarbejde på alle områder kulturelt, sportsligt, turistmæssigt, ja selv militært som middel til at nedtrappe konflikter og undgå krig.

Vi har set i Arktis, at Kina har ønsket at investere i havne og lufthavne på Grønland og handel med Færøerne.

USA har ønsket at holde Kina ude og selv få øget militær tilstedeværelse i Arktis, basehavne i Nordnorge og øget overvågning med radarstationer og langtrækkende droner. Danmark har igangsat oprustning og overvågning svarende til USA’s ønsker.

I forhold til Arktis, og formentlig også i andre områder, hvor konflikten i fremtiden vil vise sig, kommer vi til at være imod det, USA gør, og de midler, USA traditionelt bruger, og langt mere positivt indstillet over for det, som kineserne gør, og de midler, Kina traditionelt bruger, fordi vi er imod oprustning og for fredelige kontakter.

Det bliver vigtigt, for at vi i fredsbevægelsen kan holde balancen og bevare troværdigheden, når fjendebillet mod Kina bliver pustet op og kommer til at sidde dybt i danskernes bevidsthed, at vi er konkrete i vores kritik. Vi skal som fredsbevægelse gå imod fjendebilledet, uden at tegne et glansbillede af Kina.

Vi må holde fast i, at det er krig, oprustning, optrapning, trusler og militær indsats, vi er imod. Vi er ikke imod hverken Kina eller USA.

Vi tager ikke som fredsbevægelse stilling til hvilket land eller samfundssystem, der er det bedste eller værste, men vi ser på, hvad stormagterne gør i forhold til konflikterne.