**Penge til verdensmålene, ikke til våbenindustrien.**

Hvis man vil forebygge konflikter, terror, flygtningeproblemer, så skal man investere i klima, fattigdomsbekæmpelse, sundhedsindsats. Det er derved, man kan opnå sikkerhed.

Erfaringerne fra Afghanistan viser, at krig ikke skaber hverken demokrati, menneskerettigheder, velfærd eller sikkerhed.

Tværtimod. Krig skaber død, ødelæggelse, hungersnød, flygtningestrømme, håbløshed og terror.

Det er ikke noget nyt, som Afghanistan-krigen har vist. Vi kan drage den samme lære af Irak, Libyen og Syrien, og i øvrigt også af fortidens krige.

Alligevel bruger vi langt flere penge på krig og oprustning end på at løse verdens problemer.

I følge Sipri er verdens samlede militærudgifter ca. 2.000 mia. dollars.

De globale militærudgifter tegner sig for godt 2 % af det globale BNP, et beløb, der i stedet kunne bruges til at lindre menneskelig lidelse og realisere omfattende programmer som f.eks. FN's mål for bæredygtig udvikling. Ifølge SIPRI ville reduktion af kun 10% af militærudgifterne være nok til at opnå store fremskridt med nogle vigtige verdensmål, forudsat at sådanne midler effektivt kunne kanaliseres mod disse mål.

Den globale kommission for **tilpasning til klimaændringer** har i en rapport beregnet, at en investering på **1,8 billioner dollar** (1,6 billioner euro) på tværs af fem nøgleområder (tidlige varslingssystemer, klimaresistent infrastruktur, forbedret tørlandbrug, mangrove-beskyttelse, vandressourcers modstandsdygtighed) over næste årti ville give et afkast på 7,1 billioner dollar i økonomiske fordele.

$ 1.8 billioner er præcis, hvad verden brugte på militærudgifter i 2018.

Vis Gedams-billede

Vi har herhjemme argumenteret på samme vis. Vi havde en parole, der sagde ”Ja til velfærd, nej til kampfly”

Øberg kritiserede os for, at velfærd ikke var svar nok til dem, som ville have sikkerhed og derfor købte kampfly.

Det er korrekt nok, hvis man ser snævert på parolen, men når man så dertil lægger at kampflyene skal bruges til at kaste bomber i fjerne lande, og at nedskæringerne på velfærden ikke stopper ved grænsen, så giver parolen mening.

Der er skåret på bevillinger til velfærd i ulandene, og pengene flyttet til militær indsats. Der er ikke ydet den nødvendige hjælp til genopbygning i de lande vi har bombet

Krig og bomber skaber ikke blot død og ødelæggelse. Det skaber også elendighed, håbløshed, vrede og had. Det er netop de elementer, der skal til for at folk, der ikke er sindssyge, kan blive terrorister. Når politikerne vælger krig og bomber, skader de Danmarks sikkerhed.

Anders Munk, tidligere formand for LO-Århus sagde det således i Nej til Krigs kampfly-avis: ” Der er mere perspektiv i at bruge penge på velfærd end på krig.

Fred er en forudsætning for velfærd og velfærd er en forudsætning for fred. Det er fagbevægelsens og fredsbevægelsens standpunkt. Over for det står krigspolitikere og nyliberalister, der mener, at velfærd er skadeligt for konkurrenceevnen, og krig er godt for erhvervslivet. ”

I grundlaget for fagbevægelsens fælles 1 maj i Århus har vi skrevet:

”Styrk den humanitære hjælp!

Danmark bør øge sit bidrag til humanitær hjælp og udviklingsbistand som en del af FN´s 17 verdensmål. Hvis vi ikke hjælper de fattige lande ud af fattigdom og udplyndring, fortsætter både krige og klimaødelæggelse”.

**Hvem er vi oppe imod.**

Det jeg har sagt her er ikke ny viden. Både FN, og humanitære organisationer, fagforeninger og fredsbevægelser har opfordret verdens regeringer til at skære ned på militæret og prioritere afskaffelse af fattigdom, sygdom og klimaødelæggelse.

Når militærudgifterne fortsat vokser og der ikke kan findes de nødvendige penge til udviklingshjælp og klimaindsats, så er det fordi vi er oppe mod stærke kræfter, som har flere penge, flere lobbyister og indtil videre mere magt og politisk indflydelse, end vi og andre gode kræfter har.

For det første har vi militærindustrien, der har en direkte økonomisk interesse i krig og oprustning.

Præsident Eisenhower advarede allerede i 1961 om, at det voksende militærindustrielle kompleks var ved at få så megen magt, at de kunne sætte deres ønsker igennem uden at politikerne kunne bremse det.

Det er udemokratisk og imod det store flertals ønsker. Men det er det, der sker. Lige her i Ålborg på Comwell Hotel. Her er nogle af skurkene:

Vis planche med udstillere

Hvis jeres pensionspenge er investeret i disse firmaer, så har i en opgave.

**Internationale organisationer og lande.**

Problemet er ikke bare disse firmaer, men at de i kraft af lobbyisme og politiske interesser støttes af store organisationer og stater.

De største kræfter der arbejder for våbenindustrien er NATO og EU.

Det er velkendt at NATO kræver at medlemslandene øger deres forsvarsbudgetter, og altså bruger flere penge på krig og oprustning.

Det er måske mindre kendt at EU arbejder for det samme, og at Danmark trods forsvarsforbeholdet også er med.

Erhvervsministeriet skriver: ” De seneste år har EU sat fokus på, hvordan samarbejde og vidensdeling kan styrkes på tværs af den europæiske forsvarsindustri og på tværs af traditionelle sektorskel. Danmark støtter Kommissionens bestræbelser for at udvikle en konkurrencedygtig europæisk forsvarsindustri, bl.a. gennem arbejdet med EU’s Forsvarsfond og ved at styrke spin-off og spin-in gennem det gensidige samarbejde mellem civil-, rum-, og forsvarsområderne.

I maj 2021 blev EU’s Forsvarsfond vedtaget. Fondens formål er at skabe bedre betingelser for medlemslandenes samarbejde om forskning, udvikling og indkøb af forsvarsmateriel samt at sikre en åben, innovativ og konkurrencedygtig forsvarsindustri i Europa. Forsvarsfonden udmønter ca. 8 mia. euro over en 7-årig periode fra 2021-2027. planche

Forsvarsfonden er ikke omfattet af Danmarks forsvarsforbehold, og Danmark – såvel myndigheder som private aktører – deltager derfor på lige fod med andre EU-medlemslande”

Desuden må jeg også nævne Danmark, eller regering og folketing, som nogen, vi er oppe imod. Regeringen har netop offentliggjort en ”Strategi for dansk forsvarsindustri. ”

Strategien skal øge våbenproduktionen, ikke flytte pengene til mere nyttige indsatser

**Vi kan gøre det, for vi er nødt til det.**

Når vi så mødes her og protesterer, er det både fordi vi er nødt til at vende udviklingen, og fordi, der faktisk er muligheder for at vende udviklingen.

Vi er oppe imod stærke kræfter, dem som vi traditionelt opfatter som verdens magthavere. Men de kan ikke fastholde den nuværende situation.

Klimakrisen har gjort det tydeligt, at udviklingen ikke kan fortsætte som hidtil. Derfor er verden nødt til at prioritere klimaindsatsen og FN’s verdensmål.

Særligt ungdommen begynder at forstå, at det ikke kan blive ved på den gamle måde. De unge vil heldigvis ikke finde sig i, at vi ødelægger den klode, de skal overtage. Derfor begynder de unge at engagere sig og kræve, at der gøres noget effektivt ved verdens reelle problemer. Greta Thunberg er et godt eksempel herpå. Folk vil ikke længere finde sig i at klimaindsats og andre verdensmål forsat er underfinansierede.

Mange politikere har indset, at de ikke kan fortsætte som hidtil.

Forskere, klima- og miljøbevægelser og ungdommen presser på for en anden politik. Vi kan bidrage med at vise, at pengene kan og skal tages fra krig og oprustning.

Der er et magtskifte på vej. De unge kommer til at forme fremtiden, men vi kan hjælpe dem.

Våbenindustriens salgsmesse peger den forkerte vej. For klodens og fremtidens skyld skal vi stoppe krig og oprustning. Vi skal i stedet bruge pengene på FN’s verdensmål.

Det hjælper både på klimaet og på vores sikkerhed.