

# ESSAYKONKURRANSEN



*Illustrasjon: Mina Langlete*

De to følgende tekstene tok 1. plass (Fjellstad) og 2. plass (Næss) i essaykonkurransen. Pax sponset sjenerøst konkurransen med en bokpakke til vinneren. Andreas Fjellstad er blitt flere bøker rikere.

Konkurransens utlysningstekst var følgende:

### **OPPGAVEN**

Filosofien er både blitt kalt førstevitenskap og en vitenskapens kommentator. Uansett hvordan man betegner den, har dens anliggende alltid vært tett forbundet med det vitenskapelige. En rekke fagdisipliner kan føres tilbake til filosofiske diskurser, samtidig som de fleste har tatt steget ut av filosofien og etablert sine egne metoder og sannhetsbegreper. Finnes det fremdeles noen ubrytelige bånd mellom vitenskapene og filosofien? Har vitenskapene med rette forlatt filosofiens rede, eller har de gått for langt?

### **Problemstillingen Filosofisk supplement lyser ut er denne:**

Har vitenskapene mistet kjærligheten til visdom?

Spørsmålet bør tolkes så vidt som mulig, og kan omfatte filosofiens rolle i den bredeste betydning – både for de ulike akademiske fagdisiplinene, så vel som betydningen av filosofi i det private rom. Oppgaven kan besvares med henvisning til andre disipliners begreper og teorier, mer abstrakte foretagende, eller ved å stille seg spørsmålet om vitenskapens status innenfor disiplinen; bygger de på postulater hvis begrunnelse eller definisjon synes mangelfull? Kan filosofien arrogant peke på et ubegrunnet «overbygg» hos andre disipliner? Mer generelt: Hva er god vitenskap og hva kan filosofi si om dette? Oppgaven er ment å kunne besvares fra enhver fagfilosofisk disiplin, det være seg språkfilosofi, epistemologi, vitenskapsteori, etikk, logikk eller andre ståsteder, og gjerne med fotfeste i flere disipliner.

Essayene vil bli vurdert av en komité tilknyttet program for filosofi ved Universitetet i Oslo, bestående av alt fra medlemmer av professoratet, til den jevne student. Vinneren premieres med en hedersplass i jubileumsdelen i Filosofisk supplement nummer 4 i 2011, og en bokpakke satt sammen av Pax Forlag.

Vurderingskomiteen besto av professor Camilla Serck-Hanssen, professor Arne Johan Vetlesen, Jonas Jervell Indregard, M.A. og stipendiat ved IFIKK, Terje Stefan Sparby, M.A. og stipendiat ved Heidelberg universitet og Espen Stabell M.A. og Reier Helle B.A. fra redaksjonen. Komiteen mente enstemmig at Fjellstads essay var det beste, og at Næss' essay burde trykkes ved siden av det. Her er et utdrag fra komiteens vurdering:

#### **1. plass:**

Fjellstads tekst har den mest originale tilnærmingen til problemstillingen. Med analytisk presisjon og en god dose vidd viser Fjellstad at problemstillingen går i oppløsning under hans grammatisk analyse.

Teksten kan leses på flere nivåer. Ved første øyekast fremstår den som en grammatisk analyse uten filosofisk substans – som et finurlig harselas over redaksjonens problemstilling. På et annet nivå kan den leses som om det er vitenskapen selv som svarer på spørsmålet om den har mistet kjærligheten til visdom – med et svar som vil gå kaldt nedover ryggen på visdommens elskere.

#### **2. plass:**

Næss' essay kan filosofisk og stilistisk sies å være vinneressayets motsetning. Teksten er preget av driv og engasjement for problemstillingen, og selv om den kanskje ikke svarer direkte på spørsmålet om vitenskapen har mistet kjærligheten til visdom, levner den liten tvil om hvordan forfatteren stiller seg til det vitenskapskritiske og kulturpessimistiske tankegodset som med stor lidenskap og skarp penn formidles i teksten.