

Bevillingsudvalgsnotat: CISUs Oplysningspulje

1. Ansøgningsdata

Organisationens navn	Fair Trade Danmark
J.nr.	20-614
BU-ansvarlig	Jeanette Westh
Bevillingskonsulent	Sabina Thulin

Navn på aktiviteten	Fair Trade og Verdensmål.
Ansøgt beløb	25.000

2. Beslutning

BU Afgørelse: Støtteværdig med gode råd

Ansøgningen indeholder gode overvejelser om formidling, der kobler og balancerer mellem oplysning om konkrete varer og producenter og oplysning om strukturelle årsager til fattigdom og ulighed. Ansøgningen indeholder ligeledes relevante overvejelser omkring aktivitetens relevans netop nu.

BU råder til, at I tænker i at række ud til en bredere og ny målgruppe, som måske ikke er så bekendt med Fair Trade-konceptet - både når I vinkler selve foredragene og i høj grad også i markedsføringen af dem.

Bevilling: 25.000 kr.

Dato: 28.04.2020

Indstilling fra BK: Støtteværdig

Ansøgningen indeholder gode overvejelser om formidling der kobler og balancerer mellem oplysning om konkrete varer og producenter og oplysning om strukturelle årsager til fattigdom og ulighed. Ansøgningen indeholder ligeledes relevante overvejelser omkring aktivitetens relevans netop nu.

BK anbefaler at ansøgningen godkendes.

Totalscore: 2 points

CISU:

Svarbrev sendt til ansøger, d. 4. maj 2020

3. Beslutningsgrundlag

Bevillingskonsulent tildeler en score under hvert vurderingskriterium. Scoren er et udtryk for en helhedsvurdering af vurderingskriteriet. Svage punkter kan opvejes af stærke, og ikke alle delkriterier vil være lige relevante i forskellige typer af oplysningsaktiviteter.

0: Ikke opfyldt. Ansøgningen lever ikke op til vurderingskriteriet.

1: På vej til at være opfyldt. Ansøgningen lever i mindre grad op til vurderingskriteriet og har adskillige væsentlige svagheder.

2: Opfyldt. Ansøgningen lever op til vurderingskriteriet men har enkelte svagheder.

3: Meget solidt opfyldt. Ansøgningen lever udtømmende op til vurderingskriteriet og har få uvæsentlige eller ingen svagheder.

4: Opfyldt i helt særlig grad. Ansøgningen lever i helt særlig grad op til vurderingskriteriet.

I tilfælde af at der er flere støtteværdige projekter end midler i puljen, vil alle støtteværdige ansøgninger blive rangeret efter summen af score.

3.1. Ansøgerinformation

Vurderingskriterium 1	Bemærkninger
Foreningen inddrager deres erfaringer fra tidligere oplysningsaktiviteter eller erfaring fra foreningens øvrige arbejde i aktiviteten.	
Andre organisationer – syd-partnere eller danske – er aktivt inddraget i planlægning og gennemførelse af aktiviteterne	

Konklusion	Score
<i>Foreningen inddrager relevante erfaringer fra deres øvrige arbejde og oplysningsaktiviteter. Syd-partnere er ikke aktivt inddraget i indsatsen.</i>	2

3.2. Målgruppen

Vurderingskriterium 2	Bemærkninger
Målgruppen er klart beskrevet	
God forståelse for målgruppen der afspejles i henvendelsesform og aktivitetens budskab	
Involvering af målgruppen i aktiviteten (Er målgruppen f.eks. passive tilhørere eller skal de aktivt deltage/bidrage etc.?)	
Aktiviteten når ud til en bredere offentlighed – dvs. ud over foreningens sædvanlige kreds af medlemmer og støttepersoner	

Konklusion	Score
<i>Aktiviteterne lægger op til relevante budskaber for målgruppen. Dog kunne målgruppen med fordel være mere konkret beskrevet. Aktiviteterne kunne ligeledes med fordel have mere fokus på hvordan målgruppen kunne bidrage/ deltage aktivt i indsatsen.</i>	2

3.3. Aktiviteten

Vurderingskriterium 3	Bemærkninger
-----------------------	--------------

Nytænkning og udfordring af egne arbejdsgange, originale events eller vinkler på en allerede kendt problemstilling	
Afbalancerede og løsningsorienterede budskaber	
Relevant inddragelse af et eller flere af FN's Verdensmål	
Oplysning om fattigdom og ulighed ud fra et større perspektiv (end blot den enkelte case/projekt)	
Aktivitetens relevans – hvorfor netop nu?	
Klar plan for implementering og udbredelse	

Konklusion	Score
<i>Aktiviteterne lægger op til relaterbare fortællinger om hvordan handel, fattigdom og ulighed hænger sammen og betydningen af mere fair handel. Ansøgningen indeholder ligeledes relevante overvejelser omkring aktivitetens relevans, men der mangler en mere klar plan for udbredelse via medier og digitale platforme.</i>	2

3.4. Budgetfordeling og omkostningseffektivitet

Vurderingskriterium 4	Bemærkninger
Afbalanceret omkostningsniveau i forhold til aktivitetens omfang.	
Omkostninger til PR, transport, kost og logi mm. er begrænset til det nødvendige for aktiviteten	
Omkostningseffektivitet: Der er et stærkt frivilligt engagement i realisering af aktiviteten	
Budgettet er klart og gennemskueligt stillet op	

Konklusion	Score
<i>Budgettet er klart og gennemskueligt stillet op og der er redegjort for medfinansiering. Aktiviteten gennemføres med et stærkt frivilligt engagement men omkostninger til tryk og materiale er relativt høje i forhold til aktivitetens samlede omfang.</i>	2

3.5. Mål og videndeling

Vurderingskriterium 5	Bemærkninger
Tydeligt formulerede mål og succeskriterier	
Klar plan for opsamling og videndeling i foreningen	

Konklusion	Score
<i>Ansøgningen indeholder tydelige mål og succeskriterier, men kunne med fordel have inddraget yderligere overvejelser omkring læringsmål og intern vidensdeling i foreningen.</i>	2

3.6. Evt. kommentarer i forhold til tidligere bevillinger ('track record')

--

Kriterium nr.	1	2	3	4	5
Score mellem 0 og 4	2	2	2	2	2
Vægt	2	4	6	4	2

Vægtet gennemsnitsscore: 2