

Hovrätten för Västra Sverige

**KOMPLETTERING TILL ETT DEN 17 DECEMBER 2019 INGIVET
ÖVERKLAGANDE AV VÄRMLANDS TINGSRÄTTIS DOM DEN 16
DECEMBER 2019 I MÅL T 525-19**

Som komplettering till det som anförts i överklagandet vad gäller tillämpning av 18 kap 3 § rättegångsbalken vill dödsboet anföra följande

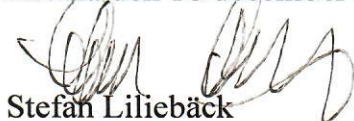
Redan den 10 juli 2018 aktualiserade Lasse – som då var i livet – hos kommunen ett skadeståndsanspråk på minst 700 000 kr. Lasse begärde då också företräde hos kommunstyrelsen i syfte att försöka få till stånd en uppgörelse utom rätta. Denna framställning besvarades inte och efter någon tid kallade Lasse genom mig kommunen till ett sammanträde på mitt kontor för en diskussion i saken. Kommunen avböjde dock att komma till detta möte under förklaring att kommunen vänt sig till en advokat i Stockholm. Dagen före det att Lasse avled – d v s den 9 november 2018 – hörde advokaten av sig till mig och meddelade bl a att kommunen inte medger skadeståndsskyldighet. Detta är att anse som ett bestridande av skadeståndsansvar. Jag utverkade då att bli boutredningsman i dödsboet efter Lasse och upprättade ett koncept till den stämningensansökning som sedermera kom att bli ingiven till Värmlands tingsrätt. Jag översände också den 6 december 2018 stämningensansökningen till advokaten, varvid jag beredde kommunen möjlighet att senast den 1 februari 2019 (d v s nästan två månader senare) göra egen utredning och ange huruvida kravet i stämningensansökningen bestrids eller medges. Något svar på frågan om ett beloppsmässigt bestridande eller medgivande lämnades aldrig utan angav advokaten den 1 februari 2019 att kommunen accepterade skadeståndsansvar i sig, men att något medgivande av belopp inte kunde lämnas. Kommunen har alltså till att börja med inte besvarat framställt krav, vägrat att medverka i diskussioner utom rätta i syfte att nå en uppgörelse om skadestånd, lämnat besked att anspråket bestrids och slutligen vid utgången av den stupstocksfrist dödsboet satt ut ”accepterat” skadeståndsansvar, men inte lämnat något besked om vilket skadeståndsbelopp som det medgivna skadeståndsansvaret kunde generera. Istället angavs att ”kravets storlek medges dock inte i nuläget”. Den 1 februari 2019 då den väl tilltagna stupstocksfristen utgick och då det inte förelåg något besked från kommunen om beloppsmässigt medgivande eller bestridande av dödsboets krav, hade det alltså gått nästan sex månader sedan krav på skadestånd första gången aktualiserades hos kommunen. Något besked om beloppsmässigt medgivande eller bestridande lämnades inte under angiven tid, utan

det var först i svaromålet som kommunen lämnade besked om medgivande av visst skadeståndsbelopp. Av intresse är också att dödsboet den 1 februari 2019 inte kunde överblicka den tid för när besked från kommunens sida skulle lämnas om vilket belopp som kunde medges. Advokaten hade endast angett att han skulle återkomma, men inte angett när detta skulle ske. Dödsboet svävade alltså den 1 februari 2019 i största ovisshet om när besked skulle lämnas. Angivna förhållanden innebär att kommunen givit anledning för dödsboet att väcka talan på sätt som skett och att rekvisiten i 18 kap 3 § rättegångsbalken inte är uppfyllda. Det har alltså varit fullt befogat för dödsboet att den 1 februari 2019 då stupstocksfristen utgick inge stämningsansökningen till tingsrätten.

Rent allmänt vill dödsboet också anföra att kommunen gott och väl hade kunnat vara tillmötesgående mot Lasse under sommaren 2018 och medverka till en uppgörelse om skadestånd utom rätta istället för att inta en nonchalant attityd mot honom och vägra svar och sammanträffanden. Då hade Lasse kunnat få ett skadeståndsbelopp och kunnat få känna upprättelse de sista månader han hade kvar i livet.

Som komplettering också till vad som i överklagandet anförts rörande prövningstillstånd p g a prejudikatsintresse vill dödsboet också anföra att även frågorna om relevans av estoppelargument i preskriptionsfrågan har ett prejudikatsintresse. Sådant intresse föreligger också i frågan om tillämpning av 18 kap 3 § rättegångsbalken.

Arvika den 18 december 2019



Stefan Lilieback