Gemeente Zeist

Publiekshal ▪ Het Rond 1, Zeist
Postbus 513, 3700 AM Zeist

Telefoon 14 030 ▪ zeist@zeist.nl
www.zeist.nl ▪ www.twitter.com/gemeentezeist

De leden van de Adviescommissie

Datum	29 december 2025	**Ons kenmerk**	BZ.1.25.0114.001
Burgerservicenummer		**Uw kenmerk**	
Bijlage(n)		**Behandeld door**	mevrouw E. van den Burgt
Onderwerp	verweerschrift bezwaren verkeersbesluit maximumsnelheid van 60 km/u op de Woudenbergseweg		

Geachte leden,

Inleiding
Op 24 juli 2025 heeft het college van burgemeester en wethouders besloten is besloten een maximumsnelheid van 60 km/u in te stellen op de Woudenbergseweg, tussen komgrens en beheergrens provincie, in de gemeente Zeist. Dit besluit is bekendgemaakt op 22 augustus 2025. Tegen dit besluit zijn meerdere bezwaarschriften ingediend.
Het betreft de volgende bezwaren:

- Stichting Beter Zeist, Boskant 7, 3708 BP ZEIST, bij brief d.d. 2 oktober 2025, ontvangen op 2 oktober 2025;
- Vereniging Lyceum kwartier Zeist, p/a Verlengde Slotlaan 45, 3707 CB ZEIST, bij brief d.d. 2 oktober 2025, ontvangen op 2 oktober 2025

Bij deze voeren wij verweer tegen de bezwaarschriften.
Hierna maken wij enkele algemene opmerkingen. Tevens vatten wij in het kort de bezwaarschriften samen en geven wij onze reactie daarop.

Algemene opmerkingen
Allereerst verwijzen wij naar ons besluit van 24 juli 2025 waarmee is besloten een maximumsnelheid van 60 km/u in te stellen op de Woudenbergseweg, tussen komgrens en beheergrens van de provincie Utrecht, in de gemeente Zeist.

Bezwaarschriften
In de bezwaarschriften is samengevat het volgende naar voren gebracht.

1. De politie heeft negatief geadviseerd over het instellen van GOW60 en de gemeente motiveert haar afwijking onvoldoende. Daarbij is het gekozen model (GOW60) experimenteel en alleen door provincie Utrecht toegepast, zonder landelijk beleid, waardoor er een gebrek is aan eenduidigheid voor weggebruikers en er risico's zijn voor de haalbaarheid van handhaving.
2. De belangenafweging die ten grondslag ligt aan het besluit is onvoldoende. De afweging tussen enerzijds de doorstroom van de Z-structuur en anderzijds de verkeersveiligheid van weggebruikers ter hoogte van de Woudenbergseweg tussen de Jagersingel en de Krakelingweg is op onevenwichtige wijze gemaakt. De veiligheidswinst op de Woudenbergseweg is niet afgewogen

tegen het veiligheidsverlies op de Lindenlaan en de Boulevard. Daarnaast worden de kritieke oversteekpunten in woonwijken onveiliger door het sluipverkeer.
3. De gemeente voldoet niet of niet volledig aan de Awb afdeling 3.7. Motivering met betrekking tot de samenhang tussen het verlagen van de snelheid op de Woudenbergseweg en de ombouw van het kruispunt op de Jagersingel.
4. De gemeente hanteert de verkeersprognoses te stellig. De prognoses zijn namelijk gebaseerd op het VRU-model, waarin alleen vastgestelde plannen zijn meegenomen. In deze prognoses ontbreken belangrijke toekomstige projecten. Daarbij is het een gemiste kans dat de gemeente haar eigen binnenkort beschikbare verkeersmodel niet heeft benut zodat aan dit besluit een betere onderbouwing ten grondslag ligt. Hierdoor is het besluit gebaseerd op een verouderd verkeersmodel en steunt op onzorgvuldige uitgangspunten.
5. Er is onvoldoende onderzoek gedaan naar alle neveneffecten (onder andere veroorzaakt door het sluipverkeer) waardoor het besluit ontbreekt aan een gemotiveerde belangenafweging ten aanzien van de verkeersveiligheid op de Lindenlaan, Boulevard en andere wijken/straten.
6. Het is onzeker of de capaciteit van de rotonde op de Woudenbergseweg toekomstbestendig is.
7. De gemeente stelt dat de provincie in 2025 de snelheid verlaagt op N224, maar de uitvoering vindt pas plaats in 2026, waardoor het besluit is gebaseerd op een verkeerde tijdshorizon/verkeerde aannames.

Ons verweer

Ad. 1. De politie heeft negatief geadviseerd over het instellen van GOW60 en de gemeente motiveert haar afwijking onvoldoende. Daarbij is het gekozen model (GOW60) experimenteel en alleen door provincie Utrecht toegepast, zonder landelijk beleid, waardoor er een gebrek is aan eenduidigheid voor weggebruikers en er risico's zijn voor de haalbaarheid van handhaving.

De politie geeft aan dat de maximumsnelheid niet in overeenstemming is met het wegbeeld ter plaatse. Vanuit het CROW zijn geen richtlijnen bekend hoe GOW60 in te richten en het is dus niet mogelijk om te controleren of de weg aan de inrichtingseisen vanuit de CROW voldoet. De gemeente is echter van mening dat door aan te sluiten op de weginrichting en maximumsnelheid van de aangrenzende provinciale wegen er juist sprake is van een uniforme, herkenbare situatie. Dit leidt tot minder snelheidsverschillen en lagere snelheden in het algemeen, waardoor de verkeersveiligheid bevordert. De gemeente heeft dit besluit genomen in lijn met het 'Wegencategoriseringsplan Gemeente Zeist' en sluit hierbij aan bij het netwerkperspectief van de provincie Utrecht waarin wordt voorgesteld om de snelheid op de Woudenbergseweg te verlagen van 80 naar 60 km/uur. Daarmee sluit de gemeente aan bij de afwijking die de provincie onderbouwd heeft genomen. Naar inziens van de gemeente is voldoende gemotiveerd waarom wordt afgeweken van het advies van de politie. Belangrijk om aan te stippen is dat de politie een negatief advies heeft gegeven, maar er is geen sprake van een formeel bezwaar van de politie. Het standpunt dat de gemeente haar afwijking onvoldoende motiveert, wordt niet gevolgd.

Met betrekking tot het gekozen model (GOW60) is het volgende van belang. Het CROW werkt met richtlijnen waarvan een wegbeheerder mag afwijken. Ook is inmiddels uitzicht op landelijk beleid. Het CROW heeft namelijk op 4 september 2025 het nieuwe 'Afweegkader gebiedsontsluitingsweg 80 km/h en 60 km/h' (GOW80 en GOW60) gepubliceerd. Hiermee kunnen wegbeheerders in heel Nederland bepalen welke van de twee snelheidslimieten het meest geschikt is op een bestaande gebiedsontsluitingsweg buiten de bebouwde kom. Voor de Woudenbergseweg komt hieruit voort dat 60 km/uur het meest geschikt is. De politie stelt ook in haar advies dat: "Landelijke ontwikkelingen en inzichten ertoe hebben geleid dat buiten de bebouwde kom een nieuwe wegcategorie is ontstaan in de vorm van de gebiedsontsluitingsweg 60 km/uur (GOW60)." Verder volgt uit het advies van de politie dat handhaving op de geplaatste borden A1-60 juridisch mogelijk is. De gemeente volgt dit advies op in haar besluit. Het standpunt dat het gekozen model (GOW60) leidt tot een gebrek aan eenduidigheid voor weggebruikers en een risico voor de haalbaarheid van handhaving wordt niet gevolgd.

Ad. 2. De belangenafweging die ten grondslag ligt aan het besluit is onvoldoende. De afweging tussen enerzijds de doorstroom van de Z-structuur en anderzijds de verkeersveiligheid van weggebruikers ter hoogte van de Woudenbergseweg tussen de Jagersingel en de Krakelingweg is op onevenwichtige wijze gemaakt. De veiligheidswinst op de Woudenbergseweg is niet afgewogen tegen het veiligheidsverlies op de Lindenlaan en de Boulevard. Daarnaast worden de kritieke oversteekpunten in woonwijken onveiliger door het sluipverkeer.

Het verkeersbesluit instellen maximumsnelheid van 60 km/u op de Woudenbergseweg betreft alleen het verlagen van de maximumsnelheid op de Woudenbergseweg. De integrale afweging over de effecten van snelheidsverlaging op diverse wegen heeft reeds plaatsgevonden bij het tot stand komen van het Wegencategoriseringsplan dat door de Gemeenteraad op 9 juli 2025 is bekendgemaakt. Het standpunt dat de belangenafweging die ten grondslag ligt aan het besluit onvoldoende is, wordt niet gevolgd.

Ad. 3. De gemeente voldoet niet of niet volledig aan de Awb afdeling 3.7. Motivering met betrekking tot de samenhang tussen het verlagen van de snelheid op de Woudenbergseweg en de ombouw van het kruispunt op de Jagersingel.

In het verkeersbesluit wordt de realisatie van een rotonde als één van de drie aanleidingen genoemd voor de snelheidsverlaging. De rotonde vormt geen alleenstaande grond voor de snelheidsverlaging op de Woudenbergseweg. Daarbij is het van belang dat dit besluit enkel betrekking heeft op de snelheidsverlaging en wordt met dit besluit geen besluit genomen voor de rotonde. Verder ligt een deugdelijke motivering ten grondslag aan dit besluit volgens de gemeente en wordt daarmee voldaan aan de motiveringseisen die volgen uit afdeling 3.7. van de Algemene wet bestuursrecht. Het standpunt dat de gemeente niet of niet volledig voldoet aan de Awb afdeling 3.7. Motivering wordt niet gevolgd.

Ad. 4. De gemeente hanteert de verkeersprognoses te stellig. De prognoses zijn namelijk gebaseerd op het VRU-model, waarin alleen vastgestelde plannen zijn meegenomen. In deze prognoses ontbreken belangrijke toekomstige projecten. Daarbij is het een gemiste kans dat de gemeente haar eigen binnenkort beschikbare verkeersmodel niet heeft benut zodat aan dit besluit een betere onderbouwing ten grondslag ligt. Hierdoor is het besluit gebaseerd op een verouderd verkeersmodel en steunt op onzorgvuldige uitgangspunten.

De gemeente kan dit standpunt niet volgen. De gehanteerde verkeersprognoses zijn opgesteld met behulp van het VRU-model. Dit model biedt een realistisch beeld van de te verwachten verkeersstromen, gebaseerd op actuele gegevens en vastgestelde uitgangspunten. Voor wat betreft de toekomstige ontwikkelingen geldt dat in het verkeersmodel uitsluitend projecten zijn meegenomen die ten tijde van het opstellen van de prognoses voldoende concreet en planologisch vastgesteld waren. Het meenemen van toekomstige projecten die nog niet zijn vastgesteld en dus nog onzeker zijn, maken geen onderdeel uit van ofwel de verkeersprognoses ofwel dit besluit. Het verkeersbesluit gaat namelijk enkel over de snelheidsverlaging.

Ad. 5. Er is onvoldoende onderzoek gedaan naar alle neveneffecten (onder andere veroorzaakt door het sluipverkeer) waardoor het besluit ontbreekt aan een gemotiveerde belangenafweging ten aanzien van de verkeersveiligheid op de Lindenlaan, Boulevard en andere wijken/straten.

Zoals reeds onder ad. 2. Is toegelicht, heeft de integrale afweging over de effecten van snelheidsverlaging op diverse wegen reeds plaatsgevonden bij het tot stand komen van het Wegencategoriseringsplan dat door de Gemeenteraad op 9 juli 2025 is bekendgemaakt. Het standpunt dat onvoldoende onderzoek is gedaan naar de neveneffecten en daardoor het besluit ontbreekt aan een gemotiveerde belangenafweging ten aanzien van de verkeersveiligheid op de Lindenlaan, Boulevard en andere wijken/straten kan niet worden gevolgd.

Ad. 6. Het is onzeker of de capaciteit van de rotonde op de Woudenbergseweg toekomstbestendig is.

Uit onder andere het onderzoek van Goudappel volgt dat de rotonde op de Woudenbergseweg toekomstbestendig. Op basis van de cameratellingen, de verkeersmodelprognoses, de kruispuntberekeningen en de microsimulaties wordt geconcludeerd dat zowel het huidige VRI-kruispunt als een enkelstrookrotonde het verkeersaanbod in 2040 goed kan afwikkelen. Het standpunt dat het onzeker is of de capaciteit van de rotonde op de Woudenbergseweg toekomstbestendig is, kan niet worden gevolgd.

Ad. 7. De gemeente stelt dat de provincie in 2025 de snelheid verlaagt op N224, maar de uitvoering vindt pas plaats in 2026, waardoor het besluit is gebaseerd op een verkeerde tijdshorizon/verkeerde aannames.

De planning van de provincie is inderdaad aangepast. De snelheidsverlaging op de provinciale weg is voorzien voor 2026/2027. De maatregelen uit het verkeersbesluit zullen de verkeersveiligheid waarschijnlijk ten goede komen. Immers elke snelheidsverlaging leidt in de basis tot een verbetering van de verkeersveiligheid. Dit volgt ook uit het advies van de politie.

Een extra argument om de snelheid te verlagen is dat langs de weg veel bomen aanwezig zijn, waarbij de afstand tussen de bomen en de rijbaan in veel gevallen ongeveer 3 meter is. Voor een snelheid van 80 km/uur is een zogeheten obstakelvrije afstand van 6 meter nodig. De gemeente is van mening dat het de verkeersveiligheid ten goede komt om het aanleggen van de rotonde in samenhang met het instellen van een maximumsnelheid van 60 km/u uit te voeren. Ondanks dat in het besluit weliswaar wordt genoemd dat de provincie in 2025 de snelheid verlaagt op de N224 vormt dit geen bezwaar voor het besluit waarbij de maximumsnelheid wordt verlaagd.

Verzoek
Wij verzoeken u gelet op het vorenstaande te adviseren de bezwaarschriften ongegrond te verklaren en het bestreden besluit in stand te laten.

Hoogachtend,
het college van burgemeester en wethouders van Zeist,
namens dezen,
medewerker van de afdeling Ruimtelijke Ontwikkeling

mevrouw E. van den Burgt