Stichting Beter Zeist

Secretariaat:
P.C. Hooftlaan 31
3705 AE Zeist
T: 030-6960141
KvKnr.: 30250364
ANBI sinds 1-1-2012
NL98 INGB 0005 8035 12
E: beterzeist@gmail.com
W: www.beterzeist.nl (oud)
W: www.beterzeist.com

Aan de gemeenteraad van Zeist

Zeist, 11 januari 2022

Betreft: Inspraakreactie RV Variantenstudie verbeteren veiligheid Slotlaan

Geachte raadsleden,

Korte voorgeschiedenis
Bij de aanpassing van de verkeerscirculatie in Centrum Zeist gedurende de jaren 2017-2019 heeft de Slotlaan in strijd met het GVVP haar vroegere fietsstroken (zijnde geen fietssuggestiestroken) in twee richtingen verloren. Het idee was dat door een andere weginrichting met menging van verkeersdeelnemers automobilisten zich zouden gaan aanpassen aan de snelheid van het langzamer fietsverkeer. Maar omdat de Slotlaan een erftoegangsweg+ [1]**)** is met ca 3.600 mvt'n per etmaal waar geen goed of acceptabel alternatief voor is, bleek de nieuwe shared space weginrichting een mislukking. De Slotlaan bleek niet autoluwer te zijn geworden maar werd daarentegen wel onveiliger. De laan was en is - net als de Weeshuislaan en Voorheuvel - geen verblijfsgebied. Vandaar dat eind 2019 de verkeersmaatregelen in centrum Zeist grotendeels moesten worden teruggedraaid.

Optimalisatie Slotlaan
In het rapport 'Optimalisatie Slotlaan' van oktober 2021 staat in feite dat de tweezijdige fietsstroken weer ingevoerd kunnen worden, maar dat om financiële redenen gekozen wordt voor verbetering van de huidige onderbroken fietsstrook tegen het autoverkeer in. Overigens wordt in het rapport een relatief gunstige beoordeling gegeven van variant 2 met maar slechts 1 verbrede rijstrook voor fietsers, want die variant biedt maar een halve oplossing voor het probleem. In het rapport vermeldt het college op blz. 40 plusjes bij 'verkeersveilige fietsroute' en 'comfortabele fietsroute'. Dit slaat kennelijk alleen op het fietspad in de tegenrichting.

De onveilige situatie 'shared space' inrichting voor fietsers en voor andere verkeersdeelnemers als gevolg van parkeerhandelingen, dubbel parkeren en laden en lossen blijft zo bestaan. Dat is in strijd met het terugdraaien van de verkeersbesluiten voor de Slotlaan. Zoals ook de fietsersbond aangeeft vormen de stenen plantenbakken gevaarlijke elementen voor fietsers die daar niet vlaklangs durven fietsen. In feite is de keuze vooral veiligheid versus plantenbakken.

[1]**)** Volgens het huidige GVVP is een erftoegangsweg + een soort tussencategorie tussen een gebiedsontsluitingsweg en een erftoegangsweg (zonder+). In het vorige GVVP 2001-2011 werd een erftoegangsweg+ nog een buurtverzamelweg genoemd.

Raadskader
Voor de herinrichting van de Slotlaan heeft de raad als kader gesteld dat de veiligheid van fietsers en voetgangers centraal staat. Het college spreekt nu over de 'optimalisatie' van de Slotlaan. 'Optimaal' is de overtreffende trap. Dit zou betekenen dat er geen veiliger variant is dan de voorgestelde voorkeursvariant 'verbeterde fietsstrook 1,90'. Dat is niet waar. Met de voorgestelde aanpassing komen we van de regen in de drup.

Fietsvoorzieningen in beide richtingen
Megaborn heeft vanwege het grote aantal fietsers (3.500 per dag) geadviseerd: '*doorlopende fietsvoorzieningen over de volledige lengte van de Slotlaan in beide richtingen*'[2]**)**. Dit advies is in overeenstemming met het GVVP 2014 - 2023, bijlage 6: 'vrijliggend of fietsstroken'[3]**)**. Megaborn heeft dit punt duidelijk en nadrukkelijk genoemd. Waarom wordt het niet genoemd in de samenvatting van de verkeersveiligheidsaudit, paragraaf 2.6 op blz. 11 – 13 van de bijlage bij het raadsvoorstel 22RV001 (rapport 'Optimalisatie Slotlaan')? Er wordt gedaan of alleen het fietspad in de tegenrichting een probleem is.

In de voorkeursvariant van het college, 'verbeterde fietsstrook 1,90 m', punt 1 van het raadsvoorstel, wordt weliswaar het fietspad in de tegenrichting (zuidwest) met 40 cm verbreed en doorgetrokken over de volledige lengte van de Slotlaan, maar in de *meerichting (noordoost) wordt geen fietsvoorziening gerealiseerd, in strijd met het advies van Megaborn.* Daar is een nauwelijks zichtbaar kleurverschil in de klinkerbestrating. Het college noemt dit een fietssuggestiestrook. Die naam mag het nauwelijks hebben. Hoe dan ook noemt de Fietsersbond dit een 'nepfietsstrook' en is hier geen voorstander van, omdat ze fietsers geen bescherming bieden[4]**)**.

Gevolgen verbreding fietspad richting Slot
Hoe wordt die 40 cm verbreding van het fietspad in de tegenrichting gerealiseerd? De Slotlaan wordt immers niet breder. Hiervoor moet u even puzzelen in het rapport. Zie bladzijde 22, middelste foto: in de huidige situatie is de rijloper voor auto's 3,25 m en de fietssuggestiestrook 1,50 m, samen 4,75 m. Zie vervolgens de foto op blz. 30. De rijloper is met 40 cm versmald tot 2,85 m.
Waarom verstrekt het college deze informatie zo onduidelijk?

Het college stelt dat de fietssuggestiestrook in de meerichting 1,50 m blijft. In de praktijk komt hier natuurlijk niets van terecht. De auto's en bussen worden niet smaller en ze rijden nu ook al met hun rechterwielen over de vage fietssuggestiestrook. Die 40 cm gaat onvermijdelijk ten koste van de ruimte voor de fietsers in de meerichting. Zij komen verder in de verdrukking. Bij opstoppingen zullen fietsers moeten wachten achter stilstaande auto's en bussen.

---

[2]**)** Zie https://zeist.raadsinformatie.nl/document/9482337/1/RIB20_193%20Veiligheidsonderzoek%20Slotlaan, blz. 3, punt 2; en blz. 15, conclusies en aanbevelingen, punt 2. Megaborn verwijst daarbij naar CROW publicatie 'Ontwerpwijzer fietsverkeer'.
[3]) Zie https://www.zeist.nl/projecten/projectenoverzicht/mobiliteitsvisie
[4]) Zie https://www.fietsersbond.nl/ons-werk/infrastructuur/fietspaden/



Wij verzoeken de raad dan ook te besluiten tot een volwaardige herinrichting van het verkeer op de Slotlaan zodat in beide rijrichtingen het fietsverkeer op 2 fietsstroken/paden net als vroeger kan worden afgewikkeld. Dat is ook wel zo duidelijk ook voor de andere verkeersdeelnemers. In grote lijnen komt dat neer op de duurdere variant 4. En de raad heeft toch als kader gesteld dat de veiligheid van fietsers en voetgangers centraal staat. Of nu toch maar half werk afleveren en straks weer opnieuw gaan herinrichten?

Tweede punt
Een tweede punt is dat indertijd een bezwaarschrift van Stichting Beter Zeist over de voorgenomen versmalling van de Slotlaan tussen 1e/2e Hogeweg en Weeshuislaan is ingetrokken toen de gemeente toezegde de Slotlaan aldaar voldoende breed te houden voor twee elkaar passerende bussen. Dat i.v.m. mogelijke stremmingen of afsluitingen voor bijvoorbeeld festiviteiten of markten op de Voorheuvel/Markt of op de rest van de Slotlaan.

Het is ons onduidelijk of door de nieuw voorgenomen herinrichting deze gerealiseerde weginrichting alsnog weer verdwijnt. Dat zouden wij zeer betreuren ook in het licht van tijdelijke afsluitingen van de Slotlaan bijvoorbeeld op de Zaterdag. Het kan ertoe leiden dat opnieuw bezwaar en beroep wordt aangetekend tegen een dergelijk besluit tot herinrichting.

Verder ondersteunt Stichting Beter Zeist de inspraakreactie van Ir. H.J. Hoorn en in grote lijnen die van de Fietsersbond.

Met vriendelijke groet,



Egbert Visscher, voorzitter
Stichting Beter Zeist