



Aan : de gemeenteraad van Zeist
Verzonden per email aan Raadsgriffie@zeist.nl

Het Lyceumkwartier, 5 oktober 2020

Betreft: extra argumenten t.b.v. raadsbesluit Initiatiefvoorstel Recht op Amendement, 6 oktober 2020

Geachte raadsleden,

Onder verwijzing naar onze brief d.d. 28 september jl. aan de raad, naar het debat op 1 oktober jl, naar de open brief van de heer van Ginkel d.d. 2 okt. jl. , vragen we graag uw aandacht voor het volgende:

- het eerste kwartier van het debat op 1 oktober is helaas niet uitgezonden via YouTube. Burgers hebben de toelichtingen m.b.t. onderhavig Initiatiefvoorstel door meerdere raadsfracties moeten missen;
- we onderschrijven de argumenten uit de open brief van 2 oktober van de heer van Ginkel;
- we steunen de positie van het college van B&W om een jaar lang te experimenteren met onderhavig Recht op Burgeramendement (bij voorkeur twee jaar, dat is ons inziens beter. Met daarna evaluatie);
- we onderschrijven de constatering in RIB20.127 ‘Participatie in Zeist’ d.d. 22 juni jl., waarin gesteld wordt: *“Alle signalen bij elkaar opgeteld is actie op zijn plaats”*;
- voor zover ons bekend is iedere raadsfractie het er mee eens dat in ieder geval “aan de voorkant” van het proces beter geparticipeerd zou moeten worden. Het betreft hier vooral de wijze waarop participatie nu georganiseerd is, het verwachtingsmanagement, en de wijze waarop naderhand inhoudelijk met participatiebijdragen wordt omgegaan. Bij beleidsvoorbereidende processen ervaren wij helaas nog te vaak dat burgervoorstellen door de ambtelijke organisatie wel gebruikt worden om het ‘participatiehokje’ af te kunnen vinken, maar dat er inhoudelijk verder weinig tot niets mee gebeurt.
- zoals uw raad zelf constateert, liep de participatie bij ontwikkeling van de Propositie van Zeist niet optimaal. Maar dit is geen incident. Bij meerdere andere ontwikkelingen ontbreekt het ook aan een zorgvuldige en deugdelijke verwerking van burgerbijdragen. Voorbeelden: de (contour) REP; de Biodiversiteitsvisie; de Actualisatie Woonvisie; de afgebroken ontwikkelingen voor de Omgevingsvisie (zie ook commentaren Ronde Tafel 12 dec. 2019) ; en de opvolging van het rapport van Aarsen n.a.v. de bijeenkomst op 22 januari jl.. Dit duidt op een patroon.

Als reeds gesteld zijn wij van mening dat het instellen van het Recht op Burgeramendement als ‘stok achter de deur’, een zeer positieve uitwerking zal hebben op de zorgvuldigheid en kwaliteit waarmee juist “aan de voorkant” van beleidsontwikkelingen met burgerbijdragen zal worden omgegaan. Het resultaat is een beter democratisch proces en breder gedragen besluitvorming.

Mogelijk kan dit zelfs leiden tot raadsvoorstellen waarbij meerdere opties ter keuze aan uw Raad kunnen worden voorgelegd, zoals de heer Mulder van GroenLinks tijdens het debat bepleitte. Ook zal het ambtenaren, dan wel het college, mogelijk aanzetten om specifieke kennis over bepaalde materie bij de eigen bevolking op te halen, waardoor ook op externe advieskosten kan worden bespaard.

We roepen met name de coalitiefracties op hun koudwatervrees te overwinnen en het college te volgen in hun steun voor dit Initiatiefvoorstel. Het Recht op Burgeramendement is een mooi instrument om het democratische besluitvormingsproces te versterken.

Vereniging



Lyceumkwartier Zeist



Wij denken dat ten onrechte gevreesd wordt voor eindeloos oponthoud. Een serieuze en genuanceerde invloed van burgers met kennis en draagvlak biedt vooral grote positieve kansen om tot goede besluiten te komen.

Een jaar lang (bij voorkeur twee jaar) experimenteren met een Recht op Burgeramendement, waarbij het laatste woord nog altijd aan de raad blijft. Wat kan er eigenlijk misgaan ?

Hoogachtend,
namens de Vereniging Lyceumkwartier Zeist,

Erik Toering en Sjoerd Schaafsma