

# Schimmenspel

Elsbeth

*Gezien: 10 september 2020*

*Gemeentelijk theater: Ronde Tafel*

*Onderwerp: afronding projecten centrumvisie*

## **Acte de présence**

Het was een mooie vertoning gisteravond. Zelden zo'n verwarring aanschouwd over procedures, rollen en waarheden. Het begon al mooi met de eerste woorden die als echo's door de digitale ruimte rolden alsof je in een majestueuze kathedraal zat. De griffie legde uit hoe je de knoppen moest bedienen en ook anderen lieten opzichtig zien dat ze inmiddels de nodige ervaring hadden met 'video conferencing'.

## **Voorspel**

Na de eerste 'troubles' begon de voorstelling echt.

De voorzitter legde omstandig uit dat er geen discussie mocht worden gevoerd. Dat was niet volgens de regels en alleen bedoeld voor het aanstaande debat in de raad.

Maar was het niet zo dat in september 2015 op dringend verzoek van de burgergroeperingen "de Ronde Tafel" was omgezet in een dialoogvorm? Dat gebeurde in vervolg op "24 uur Zeist" of was dat toch niet in de regeling vastgelegd? Hoe dan ook, de meeste hoofdrolspelers hielden zich er toch niet aan.

## **Eerste akte**

De insprekers mochten eerst optreden. Ze richtten hun kanonnen op de procesevaluatie van de centrumvisie die bij de stukken was gevoegd. Voldoende munitie voorradig over het proces, de onderzoeksvragen en de inhoud. Waarom was de evaluatie niet apart geagendeerd of in het raadsvoorstel genoemd? Het college had zich teveel met het onderzoek bemoeid. Waarom geen onderzoek naar de feitelijke gang van zaken? De informatie daarover was in ruime mate beschikbaar, zeker bij de burgergroeperingen. Tijdens het proces was de voorlichting en communicatie gekleurd, informatie werd achtergehouden en groepen werden voorgetrokken of juist niet gehoord etc. De onderste steen moest bovenkomen voor herstel van het vertrouwen in de Zeister politiek. Gevraagd werd om een breed raadsonderzoek. Daarbij kunnen personen 'onder ede' worden ondervraagd.

## **2<sup>e</sup> en 3<sup>e</sup> akte**

Bij de vragen van raadsleden aan de insprekers en later de wethouder werd duidelijk dat de procesevaluatie echter niet geagendeerd was. In het raadsvoorstel stond daar namelijk niets over. Eigenlijk een vorm van stilzwijgend afvoeren van het onderwerp evaluatie uit het publieke debat. Een te hete politieke aardappel die nodig moest afkoelen. De wethouder had daar wel een oplossing voor: doorschuiven naar de Rekenkamercommissie. Die doet toch al een breed onderzoek naar participatie. In deze 'onafhankelijke' commissie worden naast externe leden ook

raadsleden benoemd. Dat zal het dus wel worden, want vrijwel elke partij heeft boter op het hoofd. De raad heeft namelijk begin 2015 zelf de bestreden verkeersvariant bedacht. Dat gebeurde zonder enig inzicht in de gevolgen en men liet het college vrijwel ongehinderd zijn gang gaan.

### **Slotscène**

Jammer voor de wethouder die de problemen van vooral het vorige college moet afhandelen. Maar wat te zeggen van haar leerpunten van de procesevaluatie: verbetering van de communicatie en van het verwachtingsmanagement. Alsof daardoor de problemen van omrijden en de 'shared space' inrichting van straten zouden zijn voorkomen. Tenenkrommend was haar uitspraak dat tijdens het proces de burgergroepen het zelf onderling niet eens waren: ze hadden veel verschillende belangen. Geen woord over de eigen rol van het toenmalig verantwoordelijke college om groepen tegen elkaar uit te spelen. Dit in plaats van hun belangen evenwichtig af te wegen. Dat is immers de taak van de overheid.

### **De samenleving heeft het gedaan**

Achteraf is het dus de samenleving zelf die de schuld krijgt. Dat is het belangrijkste leerpunt van de wethouder, waarvan acte. De twistzieke Zeistenaren konden nu geen boe roepen, wel zo makkelijk. De coalitie vond het verder wel goed. Het volk moet zijn plaats weten. Nu het debat op 17 september. De uitkomst staat al vast zoals bij vrijwel elk toneelstuk. Wat voor vertoning wordt dat?